

Situación Migración

México

Diciembre 2013
Análisis Económico

- México entre los 5 países donde las remesas disminuirán en 2013
- El empleo de los migrantes mexicanos en EEUU empieza a mostrar signos de recuperación
- En México la migración parece tener efectos desfavorables en municipios con bajo desarrollo y favorables en municipios con mayor desarrollo
- En los municipios con mayor intensidad migratoria se tienen los niveles educativos más bajos en México

SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO, Año 5, No. 10, Diciembre 2013 - Mayo 2014, publicación semestral, editada por **FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C.** y **BBVA BANCOMER, S.A.**, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER a través de **BBVA Research México**, ambas con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., Teléfono (52) (55) 56211277, bajo contrato de licencia celebrado con **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A.** Editores responsables: Carlos Serrano Herrera y Juan Luis Ordaz Díaz, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, juan.ordaz@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56211277. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. **04-2012-111412475300-203** expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN: 2007-6932. Responsable de la última actualización de este número: **BBVA Research México**, con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., fecha de la última modificación 4 de diciembre de 2013

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación
BBVA Bancomer

BBVA Bancomer

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Índice

1. En Resumen.....	3
2. Coyuntura: ¿Qué se espera para la migración y las remesas a nivel mundial y para México al cierre de 2013?	5
3. ¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?	12
4. ¿Cómo se relacionan la migración y la educación en los municipios de México?	20
5. Apéndice Estadístico.....	29
6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores.....	41

Fecha de cierre: 4 de diciembre de 2013

1. En Resumen

A nivel mundial las remesas volverán a crecer en 2013

Para 2013 estimaciones del Banco Mundial indican que los flujos por remesas en el mundo serán de 549 mil millones de dólares, con lo que registrarían una tasa de crecimiento de 5.8%, y para los siguientes 3 años se espera que este crecimiento se acelere de 8.2% en 2014 a 9.4% en 2016. Se estima que los países en vías de desarrollo, a donde llega la mayor proporción de las remesas, recibirán en 2013 la cantidad de 414 mil millones de dólares. En América Latina y el Caribe es donde se espera la tasa de crecimiento más baja en 2013 en recepción de remesas, de 2.5%, pero para el periodo 2014-2016 se proyecta que podría ser una de las regiones en donde las remesas presentarán los mayores aumentos.

Sólo en 5 países a nivel mundial se espera que disminuyan las remesas en 2013, México entre ellos

Para 2013, en general se espera que las remesas a nivel mundial crezcan en la mayoría de los países. México sería de los pocos en los que las remesas no crecerán, ubicándose en el grupo de 5 países con tasas negativas para 2013, incluyendo a Israel, Kosovo y Francia. De ellos México y Francia se encuentran en la lista de los 5 países que más remesas reciben en el mundo.

México, de acuerdo con el Banco Mundial, en 2013 se mantiene como el 4to lugar mundial en recepción de remesas, superado por China, India y Filipinas

Al cierre de 2013 India y China liderarán la recepción de remesas a nivel mundial. Filipinas ocupará el tercer puesto con 26 mil millones de dólares y México por segundo año consecutivo se ubicará en cuarto lugar con alrededor de 22 mil millones de dólares. Desde el año 2012 se presenta la misma tendencia y también se observa que Francia obtuvo un crecimiento relevante en años recientes, pero mantiene un comportamiento similar al de México.

Las remesas a México disminuirán en 2013, pero crecerían en 2014

BBVA Research estima que a lo largo de 2013 México recibirá entre 5.5% y 4.5% menos ingresos por remesas que en 2012, lo que implicaría que las remesas llegarían en este año a lo más a 21, 429 millones de dólares. No obstante, los resultados favorables que empiezan a mostrar algunos sectores con alta concentración de migrantes mexicanos en EEUU se espera que continúen en los siguientes meses, por lo que para 2014 el desempeño para las remesas sería mejor, de forma que podrían registrar un crecimiento de entre 5% y 6%.

El empleo de los migrantes mexicanos en EEUU empieza ya a recuperarse

En meses recientes el empleo de los migrantes mexicanos ya parece mostrar una tendencia creciente y estable, más correlacionada con la trayectoria del total de empleos en los Estados Unidos. Incluso la tasa de desempleo de los migrantes mexicanos, en meses recientes ha empezado a moverse a la baja de forma importante y parece ser muy cercana al promedio nacional entre los meses de julio a octubre, que fue de 7.3%. Esto se debe a que los sectores donde se emplea cerca del 60% de los migrantes mexicanos: hostelería y esparcimiento, construcción, manufacturas, y comercio, empiezan a mostrar ganancias de empleo.

La migración parece tener efectos desfavorables en municipios con bajo desarrollo y favorables en municipios con mayor desarrollo

Se analizó el efecto de la migración en diferentes indicadores de desarrollo. Los resultados muestran que la migración parece estar teniendo efectos adversos en las comunidades migrantes con mayor marginación y efectos positivos en el desarrollo económico en los municipios más desarrollados. Dado que dentro de los municipios más vinculados a la migración, los más desarrollados representan un tercio de los menos desarrollados, se puede inferir que por cada municipio que se ve favorecido con la migración en promedio 3 empeoran como resultado de ella.

Municipios con mayor intensidad migratoria con los menores niveles educativos en México

En los municipios con un grado de intensidad migratoria elevado es mayor el porcentaje de personas sin escolaridad y el porcentaje de personas con primaria como máximo nivel de escolaridad; y es menor la proporción de personas con licenciatura. También, los años de escolaridad promedio son menores en aquellos municipios con mayor intensidad migratoria: en el grado de intensidad migratoria "Alto" la escolaridad promedio es 6.45, mientras que cuando es "Muy alto" la escolaridad promedio es 6.01, situándose en ambos casos por debajo del promedio nacional de 8.38 años.

A diferencia de lo que ocurre a nivel nacional, en los municipios con mayor intensidad migratoria la escolaridad promedio en las mujeres es más alta que en los hombres

Los bajos niveles de escolaridad en las comunidades con mayor intensidad migratoria en México parecen explicarse en gran medida por la mayor deserción escolar que ahí se presenta, principalmente en hombres y a partir de los 12 años, cuando se da la transición hacia la secundaria. La falta de oportunidades parece ser uno de los factores que genera que las personas en estos municipios abandonen la escuela y se dediquen a trabajar, situación que ocurre en mayor medida en los jóvenes del sexo masculino. En los municipios con mayor intensidad migratoria el costo de oportunidad de asistir a la escuela es elevado y parece ser mayor para los hombres que para las mujeres.

Es importante generar políticas educativas dirigidas hacia los municipios con mayor intensidad migratoria en México

En los municipios con elevada intensidad migratoria es donde se tienen los niveles educativos más bajos del país, y una mayor deserción escolar que en municipios menos expuestos a la migración. Además, la incorporación laboral ocurre a temprana edad en una mayor proporción, el capital humano que está mejor capacitado tiene mayor propensión a emigrar, y así, la calidad del capital humano podría estarse deteriorando en estos municipios mexicanos. También, parece estarse dando una transmisión de baja escolaridad de padres a hijos en estos municipios. Por tanto es necesario que se generen políticas educativas que ayuden a dar solución a esta problemática.

2. Coyuntura: ¿Qué se espera para la migración y las remesas a nivel mundial y para México al cierre de 2013?

A nivel mundial las remesas en 2013 crecerán más que en 2012 y en los siguientes años acelerarán su crecimiento

De acuerdo con las cifras del Banco Mundial, entre 2004 y 2008 las remesas a nivel mundial mantenían un gran dinamismo, registrando tasas de crecimiento superiores a 15% anual. Como resultado de la crisis económica, los flujos de remesas a muchos países disminuyeron y en 2009, a nivel global se registró una disminución de 6.3%, pero desde 2010 se han tenido tasas de crecimiento positivas. Para 2013 se espera que los flujos por remesas en el mundo sean de 549 mil millones de dólares, con lo que registrarían una tasa de crecimiento de 5.8%, mayor a la registrada en 2012, y para los siguientes 3 años se espera que este crecimiento se acelere de 8.2% en 2014 a 9.4% en 2016.

Cuadro 1

Estimaciones y proyecciones de remesas para países en desarrollo

	Miles de millones de dólares							
	2009	2010	2011	2012	2013e	2014p	2015p	2016p
Todos los países en desarrollo	303	334	373	389	414	449	491	540
Asia Oriental y el Pacífico	79	95	106	107	115	126	139	154
Europa y Asia Central	32	32	38	38	43	47	52	58
América Latina y el Caribe	55	56	59	60	61	68	75	84
Medio Oriente y África del Norte	34	40	43	47	49	51	54	57
Asia del Sur	75	82	97	107	114	123	133	145
África	28	29	30	30	32	35	38	41
Mundo	418	454	506	519	549	594	646	707
Ingresos bajos	21	24	28	32	38	41	46	52
Ingresos medios	281	310	345	357	376	408	445	488
Ingresos altos	115	120	133	129	135	144	155	167

	Tasas de crecimiento							
	2009	2010	2011	2012	2013e	2014p	2015p	2016p
Todos los países en desarrollo	-6.3	10.2	11.9	4.3	6.3	8.6	9.3	9.9
Asia Oriental y el Pacífico	-6	20.1	12.4	1	7.4	9.5	10.2	10.5
Europa y Asia Central	-20.1	-0.9	17.6	1.6	10.8	10.3	11.2	11.6
América Latina y el Caribe	-12	11	6.1	0.9	2.5	10.5	11.1	11.6
Medio Oriente y África del Norte	-6.5	19.4	6.3	10.8	3.6	4.9	5.4	5.6
Asia del Sur	4.6	9.4	18.4	9.7	6.8	7.7	8.5	9.4
África	-1.8	4.1	4.5	-0.4	6.2	8.6	9.2	9.5
Mundo	-6.3	8.7	11.5	2.5	5.8	8.2	8.8	9.4
Ingresos bajos	3.7	11.1	17.7	14.6	17.3	10.5	11.2	12.5
Ingresos medios	-7	10.1	11.5	3.5	5.3	8.4	9.1	9.6
Ingresos altos	-6.4	4.6	10.5	-2.7	4.5	6.8	7.3	7.7

e: estimado; p: proyectado.

Fuente: Banco Mundial (2013)

Se estima que los países en vías de desarrollo, a donde llega la mayor proporción de las remesas, recibirán 414 mil millones de dólares en 2013. Dentro de este grupo, las regiones que más remesas reciben son Asia Oriental y el Pacífico, y el Asia del Sur, y esta última es la única región, dentro de los países en vías de desarrollo, donde no se observó una disminución en 2009 en los flujos por remesas, y para los siguientes años en estas dos regiones se esperan tasas de crecimiento cercanas al promedio mundial.

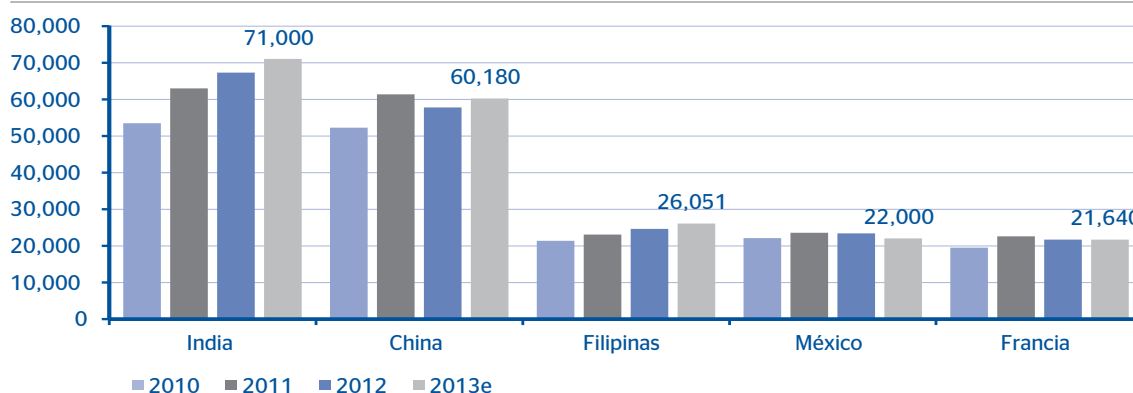
Las regiones donde las remesas presentaron mayores disminuciones en 2009 son Europa y Asia Central, y América Latina y el Caribe, y en esta última es donde se espera la tasa de crecimiento más baja en 2013, de 2.5%, pero para el periodo 2014- 2016 se proyecta que en ambas regiones es donde las remesas presentarán los mayores aumentos dentro de los países en vías de desarrollo.

México cerraría 2013 en cuarto lugar como receptor mundial de remesas y entre los pocos países donde las remesas disminuirían

De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial, al cierre de 2013 India y China serán los principales receptores de remesas a nivel mundial. Filipinas ocupará el tercer puesto con 26 mil millones de dólares y México por segundo año consecutivo se ubicará en cuarto lugar con alrededor de 22 mil millones de dólares.¹ Desde el año 2012 se presenta la misma tendencia y también se observa que Francia obtuvo un crecimiento relevante en años recientes que lo ubica con 21 mil millones de dólares en 2013.

Gráfica 1

Flujo de remesas hacia los principales países receptores, 2010-2013e (Millones de dólares)



e: Estimación Banco Mundial

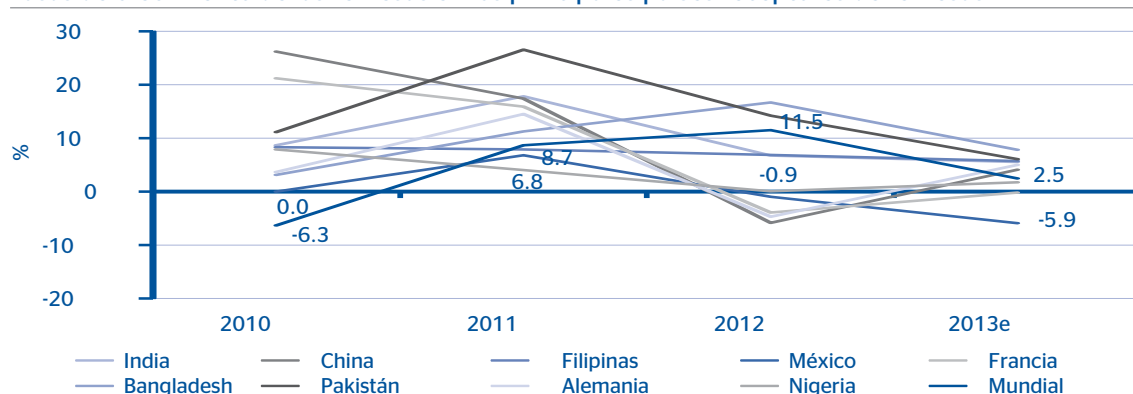
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial (Annual Remittances Data, actualización a octubre de 2013)

México, en particular, presentó un crecimiento de las remesas cercano al 16% en 2006; sin embargo, tras la crisis económica no ha vuelto a registrar niveles superiores a los 26 mil millones de dólares como ocurrió en 2007. Incluso en 2009 registró una disminución ligeramente mayor a 15%. En 2011 se observó un crecimiento importante, cercano a 7%, pero en 2012 volvieron a disminuir y para 2013 se espera otra disminución.

Como se mostró antes, la tendencia mundial en las remesas para 2013 es de crecimiento. México sería de los pocos países en los que las remesas no crecerán, ubicándose en el grupo de 5 países con tasas negativas para 2013, incluyendo a Israel, Kosovo, Albania y Francia. Si observamos las tasas de crecimiento en los últimos cuatro años, los principales países receptores de remesas a nivel mundial presentan tasas con una tendencia decreciente pero en la mayoría de los casos se observarán variaciones positivas en 2013. De ellos, México y Francia son los únicos países en donde se observará una tasa de crecimiento negativa.

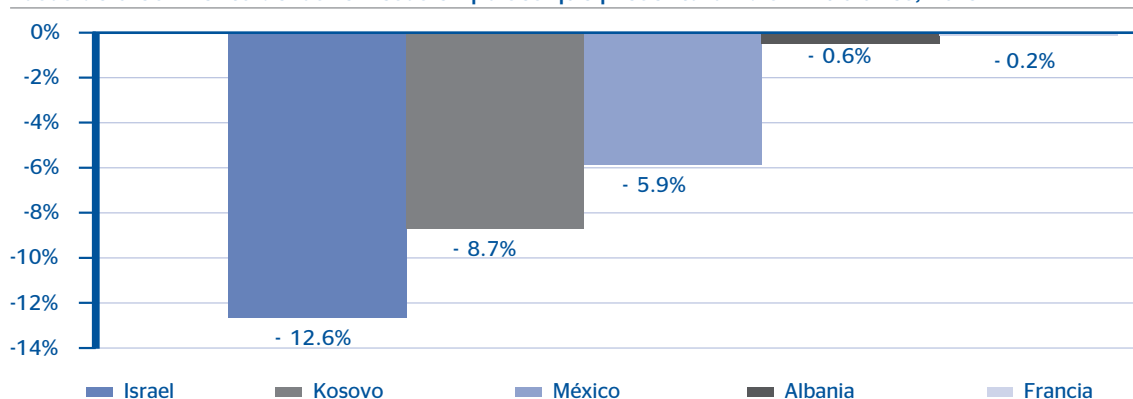
¹ Las cifras de remesas del Banco Mundial incluyen transferencias de trabajadores, compensaciones en salarios y otras transferencias y créditos, que no son sólo de tipo familiar, por lo que pueden no coincidir con las que reportan los bancos centrales en algunos países.

Gráfica 2

Tasas de crecimiento de las remesas en los principales países receptores de remesas


Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial (Annual Remittances Data, actualización a octubre de 2013)

Gráfica 3

Tasas de crecimiento de las remesas en países que presentarán disminuciones, 2013


Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial (Annual Remittances Data, actualización a octubre de 2013)

En las secciones siguientes nos centraremos en las perspectivas sobre remesas y migración para el caso de México.

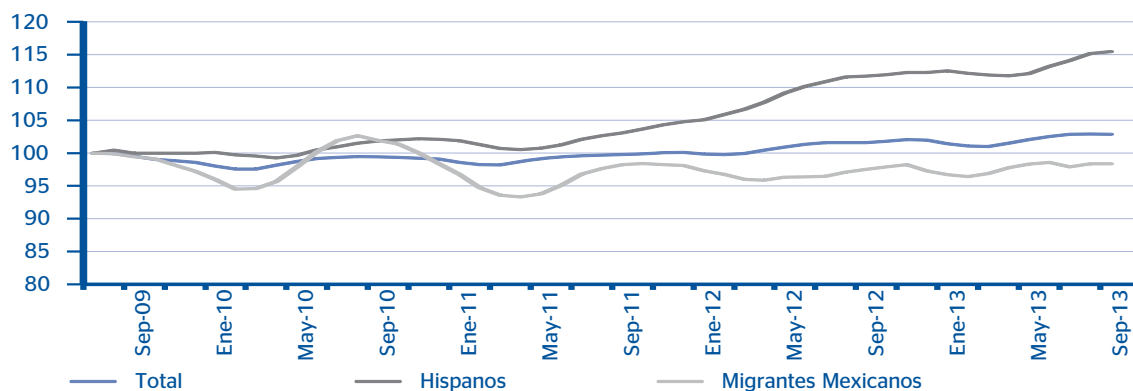
¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU?

En Estados Unidos oficialmente la recesión económica iniciada en diciembre de 2007 concluyó en junio de 2009. Desde entonces la economía estadounidense ha mostrado una paulatina recuperación de empleos. A la fecha cerca de 50% de los más de 8 millones de empleos perdidos con la recesión se ha recuperado. Los hispanos en su conjunto han sido de los grupos más favorecidos en ese contexto, fueron de los que más rápidamente recuperaron los empleos perdidos y actualmente el número de empleados de este grupo es 15% mayor que en el inicio de la recuperación económica.

Para los mexicanos, a pesar de ser hispanos, la situación ha sido diferente. Aún no recuperan todos los empleos perdido tras la recesión y el número de empleos que ellos ocupan es inferior al que se tenía en junio de 2009. En ediciones anteriores de **Situación Migración México** hemos señalado que tres factores son los que principalmente están afectando: 1) Los migrantes mexicanos en general se concentran en sectores que desde la recuperación económica han registrado un crecimiento muy bajo o nulo, 2) La mayor creación de puestos de trabajo se está presentando para individuos con mayores niveles de escolaridad, pero los mexicanos son de los grupos de migrantes con los niveles educativos más bajos, 3) Las leyes antiinmigrantes afectaron el empleo de los migrantes mexicanos

más que a otros grupos, ya que donde se presentaron había mayor presencia de migrantes mexicanos. Recientemente, el empleo de los migrantes mexicanos ya parece mostrar una tendencia creciente y estable, más correlacionada con la trayectoria del total de empleos en los Estados Unidos. Incluso la tasa de desempleo de los migrantes mexicanos, en meses recientes ha empezado a moverse a la baja de forma importante y parece ser muy cercana al promedio nacional entre los meses de julio a octubre, que fue de 7.3%.

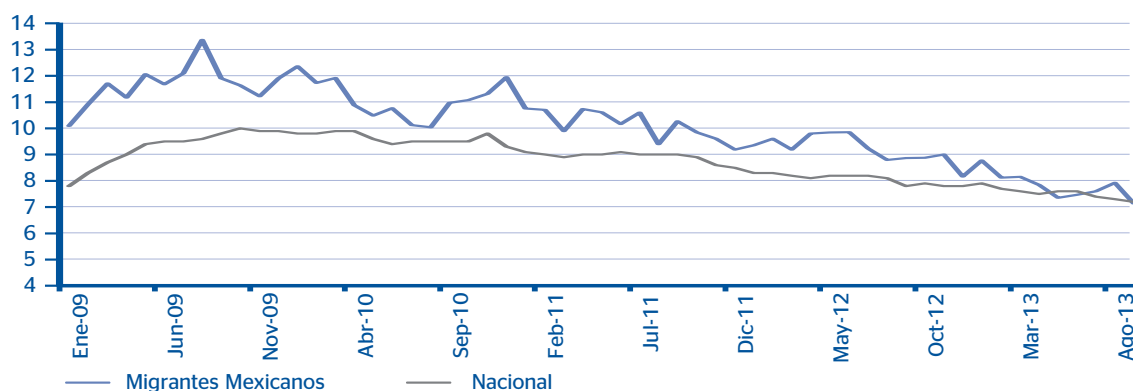
Gráfica 4

Índice de la Población Empleada en Estados Unidos (junio 2009=100)


Nota: Cifras suavizadas por promedio móvil de 3 meses.

Fuente: BBVA Research con base en datos de la Current Population Survey.

Gráfica 5

EEUU: Tasa de desempleo nacional y para los migrantes mexicanos (%)


Nota: La serie de desempleo para los migrantes mexicanos fue desestacionalizada con base en tramo/seats.

Fuente: BBVA Research con base en datos de la Current Population Survey.

¿En qué sectores han ganado empleos los migrantes mexicanos? ¿En cuáles han perdido?

Las manufacturas es el sector donde los migrantes mexicanos han registrado la mayor pérdida de empleos, poco más de 130 mil en los últimos 4 años, le sigue a este sector el comercio donde en el último año los migrantes perdieron cerca de 20 mil puestos.

El sector que ha sido el más dinámico para que los migrantes mexicanos obtengan puestos de trabajo es el de los Servicios profesionales y empresariales donde en los últimos 4 años han ganado más de 170 mil puestos, de los cuales cerca de 50 mil fueron en el último año. Otro sector en el que también han ganado un número importante de puestos de trabajo es el de hostelería y esparcimiento con poco más de 100 mil en los últimos 4 años. En la construcción, un sector muy importante para el empleo de los migrantes mexicanos, como se observa, ya se empiezan a ganar puestos de trabajo, si bien son pocos en el último año, alrededor de 2 mil, ya se empieza a tener recuperación de empleos.

Cuadro 2

Empleo de los migrantes mexicanos por sector laboral 3er trimestre (miles)

Sector Laboral	2009	2010	2011	2012	2013	Var.09-13	Var.12-13
Servicios profesionales y empresariales	760	825	851	884	931	172	48
Hostelería y esparcimiento	1,120	1,123	1,006	1,181	1,224	104	43
Actividades financieras	142	129	122	172	193	51	21
Información	46	59	44	30	37	-10	7
Servicios de educación y salud	601	624	646	601	607	6	6
Minería	23	34	36	45	48	25	4
Construcción	1,147	1,125	1,158	1,181	1,183	36	2
Agricultura, pesca y reforestación	343	370	316	340	333	-10	-8
Otros servicios	411	423	402	448	436	24	-12
Transportación	240	273	268	302	290	50	-12
Administración pública	60	72	66	82	64	5	-17
Comercio	723	780	783	740	719	-4	-20
Manufacturas	1,039	932	966	1,008	900	-138	-107

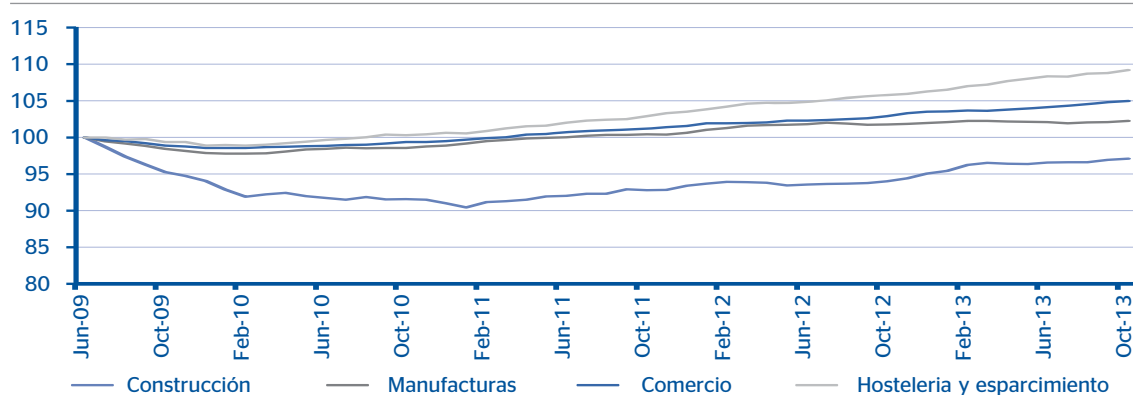
Nota: Cifras no ajustadas estacionalmente

Fuente: BBVA Research con base en datos de la Current Population Survey.

La recuperación de empleos reciente para los migrantes mexicanos se explica por mejora en sectores donde tienen alta concentración

Como se mostró antes, en meses recientes se está mostrando que las condiciones de empleo para los migrantes mexicanos empiezan a mejorar. Esta situación se debe en gran medida a la recuperación de empleos que está ocurriendo en sectores con alta concentración de migrantes mexicanos como: hostelería y esparcimiento, construcción, manufacturas, y comercio, donde en conjunto se emplea casi 60% de los migrantes mexicanos. De estos sectores, hostelería y esparcimiento es el que ha mostrado el mejor desempeño en generación de empleos, donde se ha creado más de 1.2 millones de empleos, desde junio de 2009, cuando concluye oficialmente la recesión económica. Los sectores de construcción y manufacturas han mostrado una tendencia creciente y estable en meses recientes. Si estas tendencias se mantienen es probable que el empleo para los migrantes mexicanos continúe aumentando y en consecuencia las remesas que llegan a México también lo hagan.

Gráfica 6

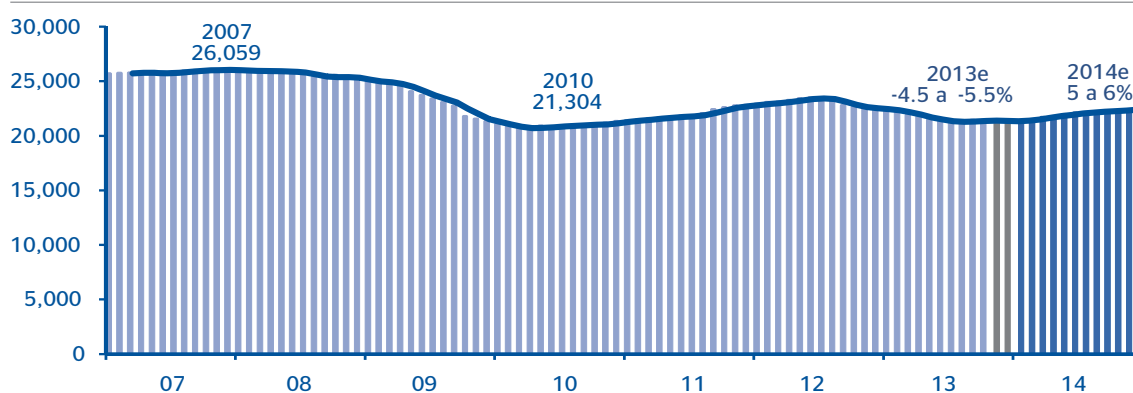
**EEUU: Evolución del empleo en sectores con alta concentración de migrantes mexicanos
 (Junio 2009=100)**


Fuente: BBVA Research con base en datos de la Current Population Survey.

Nuestros pronósticos de remesas para México en 2013 y 2014

En los primeros 7 meses del año las remesas hacia México registraron disminuciones mes tras mes con respecto al año anterior, no fue sino hasta agosto 2013 cuando se observó un cambio en la tendencia y para septiembre 2013 presentó un incremento de 8% con respecto al 2012. Esta situación de crecimiento se volvió a observar en octubre. No obstante, a pesar de estos aumentos los resultados desfavorables en los primeros meses llevarían a que de forma acumulada los ingresos que México recibiría en total en 2013 serían menores que los de 2012, con lo que se podrían recibir entre 5.5% y 4.5% menos ingresos por este concepto que en el año anterior. Considerando la recuperación en el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU, hacia 2014 los ingresos por remesas podrían mejorar, de forma que podrían registrar una tasa de crecimiento de entre 5% y 6% en dólares, con lo que podrían recibirse en ese año hasta 22,600 millones de dólares, cifra que aún estaría muy lejos de los más de 26 mil millones de dólares recibidos en 2007.

Gráfica 7

**Flujos acumulados en 12 meses de remesas a México
 (Millones de dólares)**


e: Estimación de BBVA Research

Fuente: BBVA Research con cifras de Banxico

Cuadro 3

Variación en las remesas hacia México en dólares

Año	2013e	2014e
Flujo estimado de remesas (mdd)	21,204 a 21,429	22,382 a 22,595
Rango de variación, %	-5.5 a -4.5%	5 a 6%

e: estimado

Fuente: Estimaciones de BBVA Research

Reflexiones finales

A nivel mundial se espera que las remesas en 2013 registren un crecimiento mayor que el observado en 2012. Se esperan aumentos a tasa anual en los ingresos por remesas para la mayoría de los países; únicamente en 5 países se esperan disminuciones. México se encuentra en esta pequeña lista, con lo que acumularía dos años consecutivos con caídas. Esto obedece a las dificultades que han enfrentado los migrantes mexicanos para conseguir empleos, donde hasta los primeros meses de 2013 los sectores principales donde se concentraban no mostraban gran dinamismo. Si bien en meses recientes la construcción y el comercio empiezan a generar más puestos de trabajo y ello ha permitido que los migrantes mexicanos recuperen empleos y que reduzcan su tasa de desempleo a niveles cercanos al promedio nacional, ello no será suficiente para impedir que las remesas disminuyan de forma acumulada a lo largo de 2013.

De esta forma, BBVA Research estima que a lo largo de 2013 México recibirá entre 5.5% y 4.5% menos ingresos por remesas que en 2012, lo que implicaría que las remesas llegarían en este año a lo más a 21,429 millones de dólares. No obstante, los resultados favorables que empiezan a mostrar algunos sectores con alta concentración de migrantes mexicanos en EEUU se espera que continúen en los siguientes meses, por lo que para 2014 el desempeño para las remesas sería mejor, de forma que BBVA Research espera que se registre un crecimiento de entre 5% y 6%, con lo que se podrían llegar a recibir hasta 22,600 millones de dólares por este concepto, cifra que todavía estaría muy lejos de los poco más de 26 mil millones de dólares captados en 2007.

Referencias

Banco de México (2013). Balanza de Pagos. Ingresos por Remesas.

Banco Mundial (2013), "Migration and Development Briefs 21". Migration and Remittances Team, Development Prospects Group, Development Economics (DEC).

Banco Mundial (2013). Annual Remittances Data.

Bureau of Labor Statistics (2013). Current Population Survey (CPS) 2013.

3. ¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?

En la literatura reciente, existen tres dimensiones para analizar el efecto de la migración sobre el desarrollo. La dimensión económica que estudia el comportamiento de la fuerza laboral migrante y su influencia, por ejemplo, en variables como consumo, desempleo y salarios del país receptor. La dimensión diplomática que estudia las relaciones sociales que se originan por la interacción de los migrantes y su entorno, por ejemplo, amenazas sobre seguridad nacional y poder político de las minorías en el país receptor. Finalmente, la dimensión cultural que estudia la diversidad originada por la movilidad de la población en el país receptor y el mantenimiento de una relación de los migrantes con su lugar de origen (Ronald Skeldon, 2008).

En general, estas dimensiones y la discusión sobre el desarrollo económico se han centrado principalmente en los países de origen de migrantes, y sobresalen dos visiones. La primera señala que la migración mejora el desarrollo en estos países mediante la reducción del desempleo, puesto que la emigración de algunos trabajadores implica mayores oportunidades para los que se quedan; a través de las remesas que pueden generar incremento en el ingreso, el consumo, y la inversión; mediante el desarrollo de habilidades que los migrantes logran en los países de destino y que puede aplicar en sus países de origen una vez que regresan. La segunda visión sugiere que la migración puede generar efectos adversos en los países de origen a través de la pérdida de fuerza laboral y la llamada “fuga de cerebros”, lo que reduce las capacidades para que estos países puedan desarrollarse.

En ediciones anteriores de *Situación Migración México* hemos señalado que la migración trae beneficios y costos para países de origen y destino de migrantes, por lo que el vínculo entre migración y desarrollo debe estudiarse en ambos países. Hemos documentado ampliamente los efectos benéficos que Estados Unidos ha tenido en diferentes vertientes con la migración mexicana, lo que muestra un ejemplo de cómo la migración también puede contribuir al desarrollo en los países receptores de migrantes.

Previamente también analizamos los efectos de la migración en variables relacionadas con el desarrollo en México como es el caso del empleo en la población en edad de trabajar y en la asistencia escolar de los niños y jóvenes. Con este artículo damos continuidad al estudio del vínculo entre migración y desarrollo en México. Para ello hacemos un análisis de cómo la migración pudo afectar en diferentes variables de desarrollo en los municipios de México entre 2000 y 2010. Se emplea el índice de intensidad migratoria,¹ que elabora el Consejo Nacional de Población (Conapo), así como datos provenientes de los Censos de Población y Vivienda en México en 2000 y 2010. En específico lo que se busca es estimar si como resultado de una alta vinculación con la migración los municipios mejoraron sus condiciones económicas entre 2000 y 2010, y si hubo diferencias entre aquéllos con mayor desarrollo económico y aquéllos menos desarrollados.

Migración y desarrollo, algunos estudios previos para México

Se han realizado algunos estudios para México que han analizado algunos de los efectos de la migración en variables relativas al desarrollo. A continuación describimos algunos de ellos.

Alcaraz, Chiquiar, y Salcedo (2010) analizaron los efectos de las remesas en el trabajo infantil y la asistencia escolar en los hogares receptores de remesas en el contexto de la pasada crisis económica, y encontraron que como resultado de la disminución de las remesas derivada de la crisis global del 2008 y 2009 se registró un incremento en el trabajo infantil y una reducción significativa en la asistencia escolar.

¹ El índice de Intensidad migratoria es una medida resumen que permite diferenciar los estados y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración a EEUU y de la recepción de remesas.

Los efectos de las remesas en las decisiones de empleo de las personas con familiares migrantes ha sido abordada por Airola (2008) y por Hanson (2007); en ambos casos se encuentra una relación inversa.

McKenzie y Hildebrandt (2005) encuentran que los hogares con migrantes internacionales en las comunidades rurales de México presentan menores tasas de mortalidad infantil y menor probabilidad de desnutrición como resultado de un mayor conocimiento en salud que deriva de un efecto riqueza. Al respecto López-Córdova (2006) también encuentra evidencia de que las remesas reducen la mortalidad infantil. Por su parte, Antman (2013) encuentra que tener un hijo que emigra a los EE.UU. aumenta la probabilidad de que los padres de edad avanzada en México estén en mal estado de salud.

Esquivel y Huerta (2007) analizan los efectos de las remesas en la pobreza y encuentran una relación inversa. En Mora (2007) y Mora (2010) también se encuentran tal relación e incluso se indica que la tradición migratoria de la comunidad reduce la desigualdad en el largo plazo.

En diferentes trabajos se han analizado los efectos de la migración sobre la asistencia escolar o el nivel de escolaridad; sin embargo, no existe evidencia concluyente sobre la relación que prevalece, puesto que algunos encuentran efectos positivos y otros negativos. Hanson y Woodruff (2003) encuentran un efecto positivo sobre el nivel de escolaridad en el caso de las niñas en comunidades rurales en hogares en los que las madres tienen bajos niveles de escolaridad. López-Córdova (2006) también encuentra un efecto positivo de las remesas en los niveles de alfabetismo en los jóvenes de 6 a 14 años, aunque el impacto de las remesas en la educación de los adolescentes (mayores de 14 años) es negativo. Malone (2007) encuentra que las remesas permiten incrementar las inversiones en educación y por tanto tienen efectos positivos en el desarrollo.

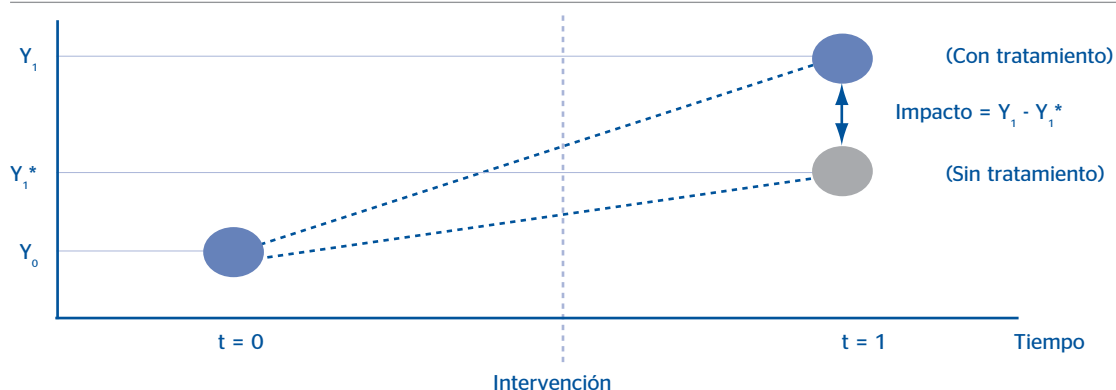
Entre los estudios en los que se señalan efectos adversos de la migración sobre la educación se tiene el de Meza y Pederzini (2009) donde se indica que la tradición migratoria de la comunidad afecta de manera negativa tanto la asistencia escolar como la escolaridad de los niños entre 11 y 15 años de edad. También McKenzie y Rapoport (2006) encuentran una relación negativa con los años de escolaridad y la asistencia escolar en hombres entre 12 y 18 años de edad y en mujeres entre 16 y 18 años.

Metodología

Este artículo busca identificar si la migración ha tenido efectos positivos en algunos indicadores de desarrollo en los municipios mexicanos entre el año 2000 y el 2010. Para ello se emplea la técnica de "diferencias en diferencias" (*differences-in-differences*), que es comúnmente utilizada cuando se quiere evaluar el impacto de una intervención o *tratamiento*.

Gráfica 8

Evaluación de impacto a través de grupos de control y tratamiento



Fuente: BBVA Research con base en Ravallion (2008)

Mediante este método se comparan las diferencias en ciertas variables de resultado entre dos grupos con características similares, uno que recibe la intervención, al que se denomina grupo de tratamiento, y un segundo grupo que no recibe la intervención al que se denomina grupo de control. Se obtienen 3 diferencias, una antes (t_0) de la intervención, otra después de ésta (t_1) y la diferencia de esas diferencias, ésta última es la que indica el efecto de la intervención o tratamiento en la variable de resultado. En la gráfica 8 se muestra cómo se obtiene este efecto.

A través de una estructura en regresión, el modelo de diferencias en diferencias puede expresarse de la siguiente forma:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 * trat_i + \beta_2 * after_i + \beta_3 * trat_i * after_i + [\bar{\beta}_C^t * \overline{ctrl_i}] + e_i \quad (1)$$

donde:

Y_i	Variable de resultado para la observación i
$trat_i$	Variable binaria para indicar tratamiento para la observación i. 1 = tratamiento, 0 = control
$after_i$	Variable binaria para indicar temporalidad para la observación i. 1 = después del tratamiento, 0 = antes del tratamiento
$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3$	Coefficientes estimados de la regresión (ver tabla)
$[\bar{\beta}_C^t * \overline{ctrl_i}]$	Componente de variables de control
$\bar{\beta}_C^t$	Vector transpuesto de los coeficientes de las variables de control
$\overline{ctrl_i}$	Vector de variables de control para la observación i
e_i	Residual para la observación i

La interpretación de los coeficientes se deriva de la interacción de los valores que tomen las variables binarias. En el siguiente cuadro se muestra la interpretación de la composición de los valores de los coeficientes de la regresión.

Cuadro 4

Coeficientes estimados en el método de diferencias en diferencias

	Grupo de tratamiento (T)	Grupo de control (C)	Diferencia (T - C)
Antes (A)	$\beta_0 + \beta_1$	β_0	β_1
Después (D)	$\beta_0 + \beta_1 + \beta_2 + \beta_3$	$\beta_0 + \beta_2$	$\beta_1 + \beta_3$
Diferencia (D - A)	$\beta_2 + \beta_3$	β_2	β_3

Fuente: BBVA Research

De esta manera el valor del coeficiente en el término de interacción (β_3) arroja la estimación de diferencias en diferencias del efecto de tratamiento.

Cambios entre 2000 y 2010 en indicadores de desarrollo en los municipios mexicanos, según su grado de intensidad migratoria.

En esta sección presentamos diferentes indicadores de los municipios en México para el año 2000 y para el 2010 y los clasificamos según su grado de intensidad migratoria, considerando el índice de intensidad migratoria (IIM) que elabora el Consejo Nacional de Población. A partir del IIM se clasifica a los municipios en 6 grados de intensidad migratoria: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo y nulo. Como se muestra en el cuadro 5 en algunos indicadores son los municipios con mayor intensidad migratoria los que mejoran en mayor proporción y en otros sucede lo opuesto.

Entre 2000 y 2010 se crearon algunos municipios en México. No obstante, no en todos los grados de intensidad migratoria se registran aumentos en el número de municipios; como se observa, en los grados “muy bajo” y “nulo” hubo una disminución, lo que sugiere un aumento en general en la intensidad migratoria en México.

La población promedio tuvo un aumento significativo en estos 10 años, superior a 50%, en los municipios con grado de intensidad migratoria “muy bajo” y “nulo”, mientras que tuvo una disminución en el grado “medio” y en el “alto”.

La proporción de población femenina en promedio tiende a ser más alta en los municipios con grado de intensidad migratoria “muy alto”, superior a 52%, pero fue ahí donde presentó la mayor disminución entre 2000 y 2010, mientras que en el grado de intensidad migratoria “bajo” registró un aumento.

Cuadro 5

Indicadores de los municipios en México según su grado de intensidad migratoria

		Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo
Total de municipios	2000	162	330	392	593	873	93
	2010	178	431	514	719	603	11
	Var % (00-10)	9.9	30.6	31.1	21.2	-30.9	-88.2
Población total promedio municipal	2000	13,591	19,185	29,757	63,685	44,544	6,813
	2010	13,666	18,833	27,158	63,698	69,509	10,497
	Var % (00-10)	0.6%	-1.8%	-8.7%	0.0%	56.0%	54.1%
Población femenina promedio municipal (% del total)	2000	52.8	51.9	51.4	50.9	51.1	50.2
	2010	52.3	51.7	51.2	51.0	51.2	50.0
	Var pp (00-10)	-0.5	-0.2	-0.2	0.1	0.0	-0.2
Población de 15 años o más analfabeta promedio municipal (% del total)	2000	15.0	15.0	12.1	6.6	10.0	36.1
	2010	13.4	12.1	10.0	5.8	5.6	25.1
	Var pp (00-10)	-1.6	-2.9	-2.1	-0.8	-4.3	-10.9
Población ocupada promedio municipal (% de la PEA)	2000	98.9	99.0	98.9	98.6	98.6	99.3
	2010	93.0	94.9	95.7	95.2	95.9	98.8
	Var pp (00-10)	-5.9	-4.0	-3.2	-3.4	-2.6	-0.5
Viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje (%)	2000	65.0	64.7	71.9	82.9	78.7	25.2
	2010	80.5	82.3	84.6	92.2	92.1	55.8
	Var pp (00-10)	15.4	17.6	12.7	9.2	13.4	30.6
Viviendas particulares habitadas que disponen de electricidad (%)	2000	94.3	92.7	94.5	96.6	94.3	76.2
	2010	96.4	96.9	96.9	98.3	97.2	90.1
	Var pp (00-10)	2.2	4.1	2.4	1.7	2.9	13.8
Viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada (%)	2000	81.5	77.2	81.5	87.9	83.2	60.3
	2010	84.6	81.1	83.8	88.7	89.7	62.9
	Var pp (00-10)	3.1	4.0	2.3	0.8	6.5	2.6
Viviendas particulares habitadas con piso de material diferente de tierra (%)	2000	83.8	81.4	82.8	90.3	84.8	37.9
	2010	91.7	90.4	90.1	93.9	93.5	78.2
	Var pp (00-10)	7.9	9.0	7.4	3.7	8.7	40.3
Viviendas particulares habitadas sin ningún bien (%)	2000	4.5	5.6	5.1	2.8	6.5	33.8
	2010	3.9	4.0	4.0	2.2	2.7	32.1
	Var pp (00-10)	-0.6	-1.6	-1.1	-0.7	-3.8	-1.7

Var pp: Variación en puntos porcentuales

Var %: Variación porcentual

Fuente: BBVA Research con cifras de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

La población de 15 años o más analfabeta presentó una variación negativa para todos los municipios, pero fue más importante en los municipios menos vinculados a la migración; en el grado de intensidad "muy bajo" hubo una reducción de 4.3 puntos porcentuales y en el "nulo" de casi 11 puntos porcentuales entre 2000 y 2010.

En el periodo de 10 años analizados, en todos los casos se redujo la proporción de personas ocupadas, siendo mayor esta reducción en los municipios con mayor intensidad migratoria. En el grado de intensidad migratoria "alto" la caída fue de 4 puntos porcentuales y en el grado de intensidad "muy alto" la reducción fue cercana a los 6 puntos porcentuales.

Adicionalmente se realizó la revisión de los cambios entre 2000 y 2010 en indicadores relativos a las viviendas, algunos de los cuales se incluyen en el índice de marginación que elabora el Conapo, estos son: i) drenaje, ii) electricidad, iii) agua entubada, iv) piso diferente de tierra, y v) vivienda habitada sin ningún bien.

- i) Las viviendas que disponen de drenaje tienen una variación positiva para todos los municipios, siendo el mayor aumento en los municipios con grado de intensidad "nulo" y el menor aumento en intensidad "bajo".
- ii) Las viviendas que disponen de electricidad tienen una variación positiva similar a la variación en drenaje para todos los municipios, siendo el mayor aumento en los municipios con grado de intensidad "nulo" y el menor aumento en la intensidad "bajo".
- iii) Las viviendas que disponen de agua entubada tienen una variación positiva en todos los municipios, registrando el mayor aumento en los municipios con grado de intensidad migratoria "muy bajo" y el menor aumento en la intensidad "bajo".
- iv) Las viviendas habitadas con un material de piso diferente de tierra tienen una variación positiva similar a la variación en drenaje y electricidad para todos los municipios, considerando el mayor aumento en los municipios con grado de intensidad "nulo" y el menor aumento en la intensidad "bajo".
- v) Las viviendas habitadas sin ningún bien tienen una variación positiva similar a la variación en drenaje, electricidad y viviendas con un material de piso diferente de tierra; teniendo el mayor aumento en los municipios con grado de intensidad "nulo" y el menor aumento en la intensidad "bajo" y "muy bajo".

Por tanto, no se observa una tendencia clara de si los municipios más expuestos a la migración presentaron mayores o mejores condiciones de desarrollo que aquéllos menos expuestos, ni se puede inferir el efecto que la migración haya tenido sobre los cambios en los resultados. El análisis de la sección siguiente busca analizar esto; es decir qué tanto pudo influir la migración en estos cambios.

Efectos de la migración en indicadores de desarrollo económico en México.

En esta sección se presentan los resultados de las estimaciones del efecto de la migración en diferentes indicadores de desarrollo en los municipios de México. En este caso el grupo de tratamiento son los municipios con grado de intensidad migratoria "alto" o "muy alto", mientras que el grupo de control son aquéllos con intensidad migratoria "baja" o "muy baja". A fin de hacer aún más comparables las muestras se separó a los municipios en dos grupos: 1) con alto o muy alto grado de marginación y 2) con bajo o muy bajo grado de marginación, y se estiman por separado ambos efectos, con el fin de conocer si aquéllos municipios con mayor marginación tienden a mejorar en una proporción mayor o menor que los menos marginados como resultado de la migración.

Los indicadores utilizados en el análisis son incluidos en el índice de marginación que elabora el Conapo y son de carencia de algún bien, servicio o condición, por lo que los resultados con signo negativo indican una mejora en la condición socioeconómica. Se utilizan dos regresiones, una en la que se estima la ecuación (1) y otra en la que a esa ecuación se añaden otras variables de control.

Como se observa en el cuadro 6, cuando los municipios presentan mayor marginación el único indicador donde la migración parece llevar a una mejora en la población es el nivel de hacinamiento; en tanto que parecen presentarse efectos adversos en el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica, el porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra y en la población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos; por lo que en general la migración parece resultar negativa en este tipo de comunidades y en estos indicadores de marginación.

En el caso de los municipios con menor marginación únicamente se encuentra un efecto adverso en el nivel de hacinamiento; e impactos positivos en reducir el porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, el porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado, el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica, y el porcentaje de ocupantes con piso de tierra. Por lo que en general la migración parece ser positiva en los municipios con mayor desarrollo.

Por tanto, de acuerdo con estos resultados la migración en general parece estar teniendo efectos adversos en las comunidades migrantes con mayor marginación y efectos positivos en el desarrollo económico en los municipios más desarrollados. Desafortunadamente dentro de los municipios con "alta" o "muy alta" intensidad migratoria, aquéllos con bajo o muy bajo nivel de marginación en 2010 representaban sólo el 3.4% del total de municipios, mientras que aquéllos con alta o muy alta marginación representaban casi 9% en el mismo año. Por lo que en promedio los que se están beneficiando representan una tercera parte de los que se están viendo favorecidos por la migración. Un factor que podría estar generando que la migración tenga menores efectos que los esperados es la educación cómo se verá en el artículo siguiente de esta edición de *Situación Migración México*.

Cuadro 6

Efecto promedio de la migración en indicadores de desarrollo municipal

	Alto o muy alto grado de marginación				Bajo o muy bajo grado de marginación			
	R1		R2		R1		R2	
	coef	t	coef	t	coef	t	coef	t
% de Población de 15 años o más analfabeta	1.0672	0.86	0.6358	0.99	-0.6361	-1.61	-0.2058	-0.84
% de Población de 15 años o más sin primaria completa	1.6232	1.41	0.2462	0.51	-3.7281	-3.55 ***	-3.3486	-6.16 ***
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	-2.0261	-1.04	-2.8289	-1.5	-2.5521	-4.49 ***	-2.3740	-4.88 ***
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	3.7915	2.33 **	1.7148	1.42	-0.6900	-2.32 **	-0.9526	-3.5 ***
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	2.1278	0.75	2.2461	0.98	-1.0706	-0.92	-1.2564	-1.18
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	-0.6952	-0.54	-0.7904	-2.4 **	1.8059	1.29	2.0660	2.1 **
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	10.0566	4.1 ***	8.3876	4.57 ***	-1.0541	-1.47	-1.0596	-1.9 *
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	2.8417	2.64 ***	1.1598	1.28	-0.0132	-0.01	0.2744	0.25

Variables de control en R2: Grado promedio de escolaridad municipal, índice de marginación, logaritmo de la población, porcentaje de población ocupada, porcentaje de población económicamente activa, porcentaje de población femenina, porcentaje de población rural

Grupo de tratamiento: municipios con alta o muy alta intensidad migratoria

Grupo de control: municipios con baja o muy baja intensidad migratoria

*** Estadísticamente significativo al nivel del 1% o menos; ** Estadísticamente significativo al nivel del 5% o menos; * Estadísticamente significativo al nivel del 10% o menos

Fuente: BBVA Research con cifras de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

Conclusiones

En la literatura se acepta la existencia de un vínculo entre migración y desarrollo. En los países de origen de migrantes sobresalen dos visiones, una que argumenta que existen efectos positivos en el desarrollo mediante las remesas que se reciben, las habilidades que los migrantes adquieren en los países a donde emigraron, y la reducción en el desempleo en los países de origen producto de la salida de fuerza laboral. La segunda visión sugiere que la migración puede generar efectos adversos en los países de origen a través de la pérdida de fuerza laboral y la llamada "fuga de cerebros", lo que reduce las capacidades para que los países de origen puedan desarrollarse.

En México se han desarrollado diferentes trabajos que han analizado algunos indicadores específicos como: educación, pobreza, educación, salud, entre otros; y en algunos casos se muestran resultados de mejora sobre estos indicadores y en otros efectos adversos, por lo que no existe consenso sobre cuál de las dos visiones prevalece. Este estudio tuvo como objetivo aportar mayor información en ese sentido, para lo que se buscó estimar el efecto que la migración tiene en los municipios con mayor marginación y aquéllos con mayor desarrollo.

Los resultados muestran que la migración parece estar teniendo efectos adversos en las comunidades migrantes con mayor marginación y efectos positivos en el desarrollo económico en los municipios más desarrollados, entre 2000 y 2010. Dado que dentro de los municipios más vinculados a la migración, los más desarrollados representan un tercio de los menos desarrollados, se puede inferir que por cada municipio que se ve favorecido con la migración en promedio 3 empeoran como resultado de ella. Un factor que puede estar afectando en estos resultados es el nivel de escolaridad de los municipios con alta intensidad migratoria, ya que como se muestra en el siguiente artículo, en promedio en estas comunidades es donde se tienen los más bajos niveles de escolaridad en México.

Referencias:

- Airola, Jim (2008), "Labor Supply in Response to Remittance Income: The Case of Mexico", The Journal of Developing Areas Vol. 41, No. 2.
- Alcaraz, Carlo, Daniel Chiquiar y Alejandrina Salcedo (2010), "Remittances, Schooling, and Child Labor in Mexico", Working Paper 2010-14. Banco de México.
- Antman, F. (2013) "How Does International Migration Affect the Health of Elderly Parents Left Behind? Evidence from Mexico", Documento de trabajo.
- Esquivel, G., and A. Huerta-Pineda (2007) "Remittances and Poverty in Mexico: A Propensity Score Matching Approach", Integration and Trade Journal 27(July-December):45-71.
- Hanson, Gordon (2007), "Emigration, Remittances, and Labor Force Participation in Mexico", INTAL-ITD, Documento de trabajo, No. 28.
- Hanson, Gordon H. y Woodruff, Christopher (2003). "Emigration and Educational Attainment in Mexico." Documento de trabajo.
- López Córdova, E., (2006). "Globalization, Migration, and Development: The Role of Mexican Migrant Remittances". Washington, D.C., Banco Interamericano de Desarrollo.
- Malone, L. (2007). "Migrants' Remittances and Investments in Children's Human Capital: The Role of Asymmetric Preferences in Mexico", Mapping Global Inequalities, Center for Global, International and Regional Studies, UC Santa Cruz
- McKenzie, David y Hildebrandt, Nicole (2005). "The Effects of Migration on Child Health in Mexico." *Economía* 6(1): 257-289.

McKenzie, David y Rapoport, Hillel (2006). "Can Migration Reduce Educational Attainment? Evidence from Mexico." The World Bank Policy Research Working Paper, 3952.

Meza, Liliana González y Carla Pederzini Villareal (2009). "Migración, remesas y decisiones de escolaridad de los hogares rurales en México." Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social. Universidad Iberoamericana.

Mora, Rivera J., (2007). "Essays on Migration and Development in Rural Mexico", Tesis de doctorado, México, El Colegio de México.

Mora, Rivera J., (2010). "Desarrollo y migración rural" en: "Serie: Los grandes problemas de México", Volumen XI Economía rural / Antonio Yúnez Naude, coordinador, El Colegio de México.

Skeldon, Ronald (2008), "International Migration as a Tool in Development Policy: A Passing Phase?" Population and Development Review.

4. ¿Cómo se relacionan la migración y la educación en los municipios de México?

La educación es considerada un factor relevante para el desarrollo económico porque el capital humano hace a las personas más productivas y permite consolidar el cambio tecnológico, en términos de innovación y adopción del conocimiento existente (Canton y Blom, 2004). A nivel individual la educación ayuda a mejorar el nivel de vida de las personas porque tiene beneficios en el futuro como una mejor salud, mejores salarios y mayores opciones de movilidad. A nivel localidad también tiene efectos positivos como la reducción en las tasas de criminalidad y desempleo.

Al igual que la educación, la migración ha sido considerada como un factor clave para el desarrollo económico. La relación entre ambas variables es relevante puesto que en las comunidades expulsoras de migrantes la educación puede permitir potenciar los posibles efectos positivos de la migración; pese a ello esta relación ha sido poco analizada. Este artículo de *Situación Migración México* busca contribuir en mostrar cómo se relacionan la migración y la educación en México. Para ello se comparan diferentes indicadores educativos en los municipios mexicanos según el grado de intensidad migratoria que tienen.

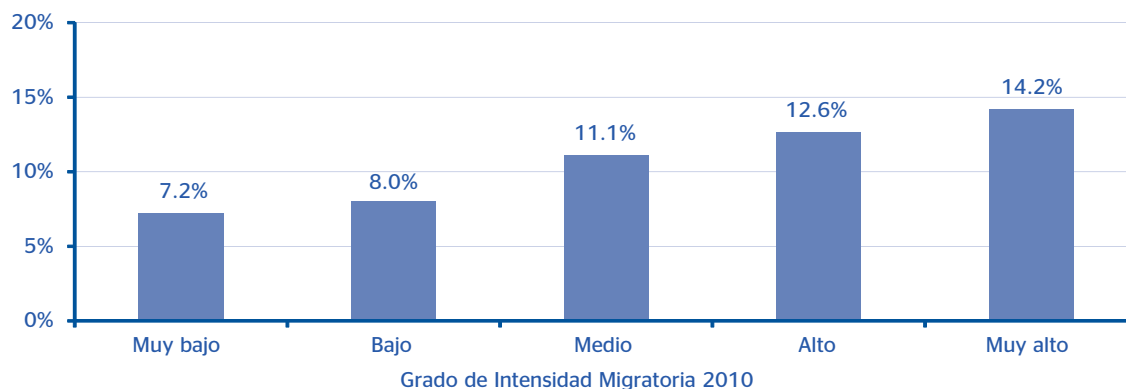
La fuente de información principal proviene del Censo de Población y Vivienda de 2010 y se emplea tanto el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, elaborado por el Consejo Nacional de Población (Conapo), como la información sobre características sociodemográficas de la población en 2,416 municipios de México. Los municipios que se consideran en este análisis son aquéllos para los que existe información completa en cada uno de los indicadores utilizados.

1) Nivel educativo e intensidad migratoria

En México existe una relación directa entre la proporción de personas sin escolaridad y el nivel de intensidad migratoria municipal, como se muestra en la gráfica 9 sin que esto implique causalidad. En los municipios con un grado de intensidad migratoria “Muy alto” el porcentaje de personas sin escolaridad es casi del doble que en los municipios con un grado de intensidad “Muy bajo”.

Gráfica 9

Porcentaje de la población sin escolaridad en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

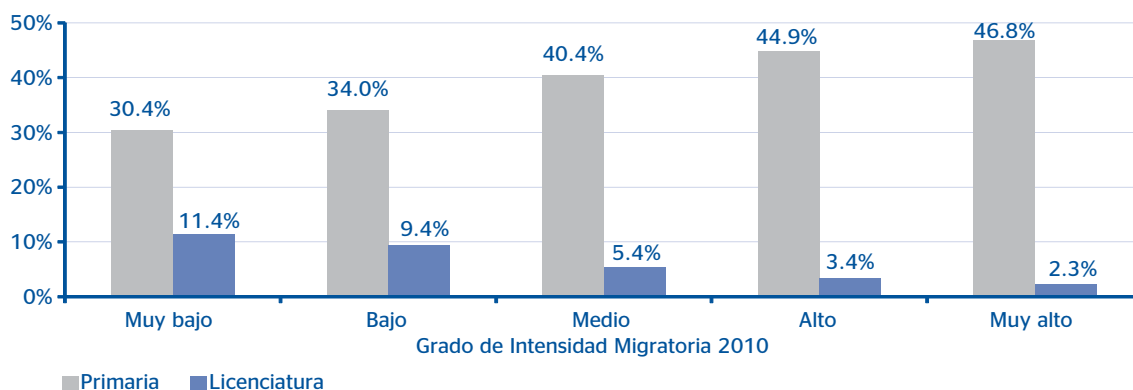


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

En general la proporción de personas con licenciatura como máximo nivel educativo es menor entre mayor es la intensidad migratoria en los municipios, y por el contrario la proporción de personas con primaria como máximo nivel educativo tiende a aumentar con la intensidad migratoria. Lo anterior se muestra en la gráfica 10.

Gráfica 10

Porcentaje de la población con primaria y licenciatura como máximo nivel educativo, en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

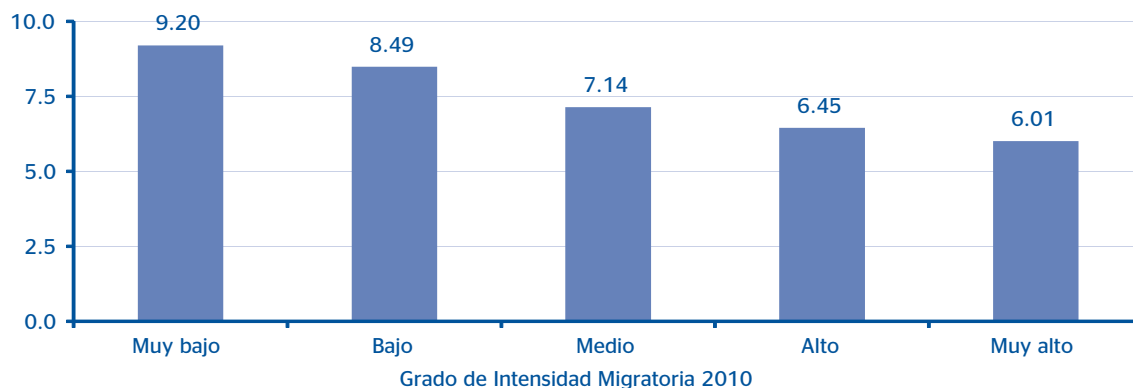


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

De esta forma, como se observa en la gráfica 11, los años de escolaridad promedio son menores en aquellos municipios con mayor intensidad migratoria. Donde el grado de intensidad migratoria es “Alto” la escolaridad promedio es 6.45, mientras que cuando es “Muy alto” la escolaridad promedio es 6.01, situándose en ambos casos por debajo del promedio nacional de 8.38, según los datos del Censo de 2010.

Gráfica 11

Promedio de escolaridad en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

En suma estos resultados muestran que los municipios con elevada intensidad migratoria se caracterizan por tener rezago educativo. Es importante conocer si existen diferencias entre distintos grupos de población, por ello en el siguiente apartado se realiza un análisis por género y grupos de edad.

2) Educación por edad y género

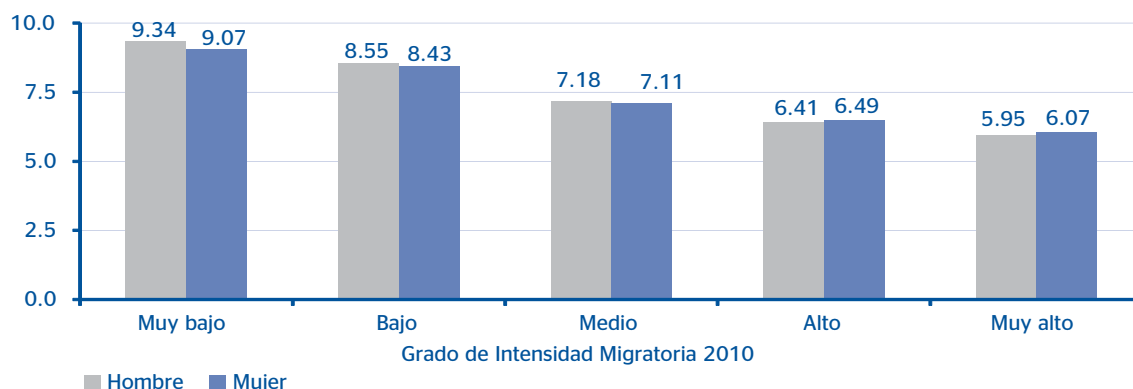
De acuerdo con la literatura, existen dos decisiones importantes derivadas de la cantidad monetaria que las familias asignan a la educación. Primero, se decide si enviar a los hijos a la escuela o a trabajar, y en las familias pobres depende de cuál elección resulta menos costosa y del beneficio esperado, comúnmente a corto plazo, de cada una. También depende de la edad del individuo y del género; en los jóvenes a mayor edad existe mayor probabilidad de entrar al mercado laboral y en el caso de los hombres, en promedio, el ingreso es mayor que las mujeres, lo que puede hacer menos atractivo seguir estudiando.

Segundo, el individuo elige entre una escuela privada o una pública, y en la mayoría de los hogares la decisión depende en gran medida de la restricción presupuestaria para el acceso a la educación privada.

Un resultado interesante es el que se muestra en la gráfica 12. En las comunidades con menor grado de migración los hombres tienden a tener mayores niveles educativos que las mujeres y viceversa, en las comunidades con mayor grado de migración son las mujeres las que cuentan con niveles educativos más altos, pero se mantiene que las mujeres de municipios con alta intensidad migratoria tienen en promedio menores niveles educativos que las de municipios con baja intensidad migratoria.

Gráfica 12

Promedio de años de escolaridad por género en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

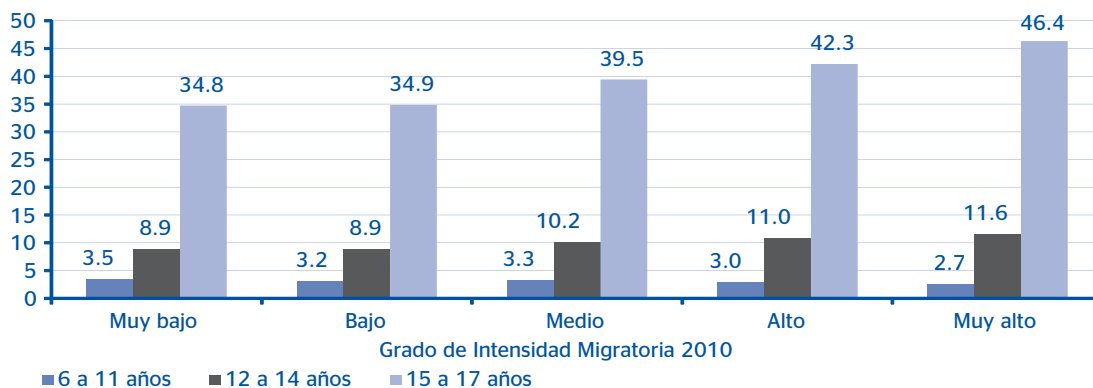


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Como se observa en la gráfica 13 entre los 12 y 14 años de edad (en la edad estimada para secundaria) empiezan a presentarse en México problemas de inasistencia escolar, principalmente en los municipios más expuestos a la emigración, lo cuales se vuelven más severos entre los 15 y los 17 años de edad, donde en aquellos municipios con grado de intensidad migratoria “Muy alto” 46% no asiste a la escuela, es decir, casi uno de cada dos jóvenes.

Gráfica 13

Porcentaje de la Población que NO asiste a la escuela por grupos de edad en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

¿Qué factores pudieran explicar los menores niveles educativos en las comunidades con mayor intensidad migratoria en México? ¿Por qué a diferencia de lo que ocurre en general en el país, la escolaridad promedio en los hombres es menor que en las mujeres en las comunidades más expuestas a la emigración? En el apartado siguiente buscamos abonar en la respuesta a estas interrogantes.

3) Factores que explican los niveles educativos en las comunidades migrantes

En esta sección se realiza un esfuerzo por explicar los posibles factores que afectan directamente a los niveles educativos en los municipios con un dinamismo migratorio acelerado con respecto a Estados Unidos. Entre este tipo de factores podemos destacar a los siguientes:

- El costo de oportunidad de asistir a la escuela: emplearse.
- El patrón intergeneracional.
- Emigración de los individuos más calificados.

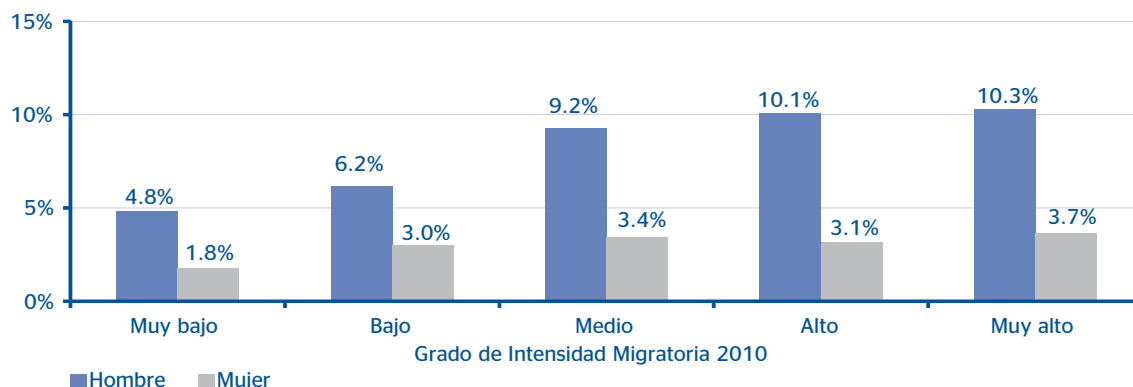
A. El costo de oportunidad de asistir a la escuela: emplearse.

De acuerdo con la gráfica 14, la proporción de personas de 12 a 14 años que trabaja aumenta a medida que aumenta el grado de intensidad migratoria y el incremento es mayor para los hombres que para las mujeres. En este caso, 1 de cada 10 hombres trabaja en los municipios con grados de intensidad "Alto" y "Muy alto".

En la gráfica 15 se muestra que la proporción de la población de 15 a 17 años que trabaja también se incrementa a medida que aumenta el grado de intensidad migratoria. Se puede observar que aproximadamente 1 de cada 3 hombres trabaja en los municipios con grados de intensidad "Medio", "Alto" y "Muy alto", y que 1 de cada 10 mujeres trabaja en los municipios con grados de intensidad entre "Bajo" y "Muy alto".

Gráfica 14

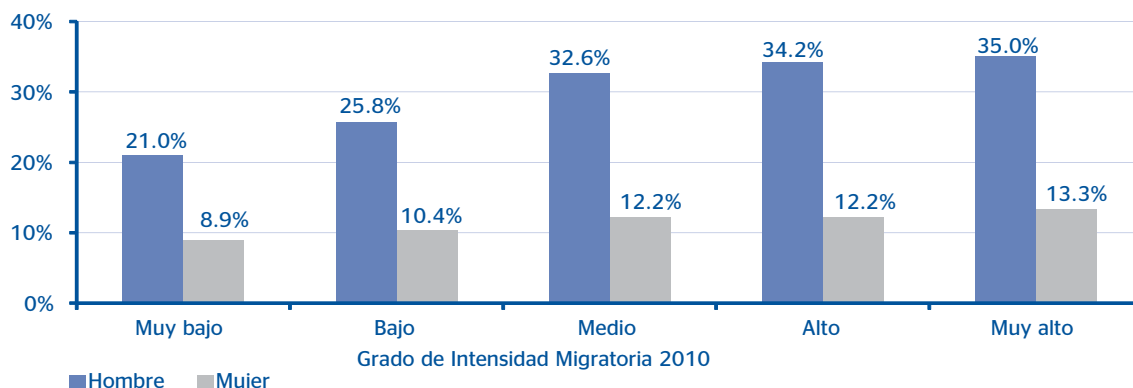
Porcentaje de la población de 12 a 14 años que trabaja en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Gráfica 15

Porcentaje de la población de 15 a 17 años que trabaja en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

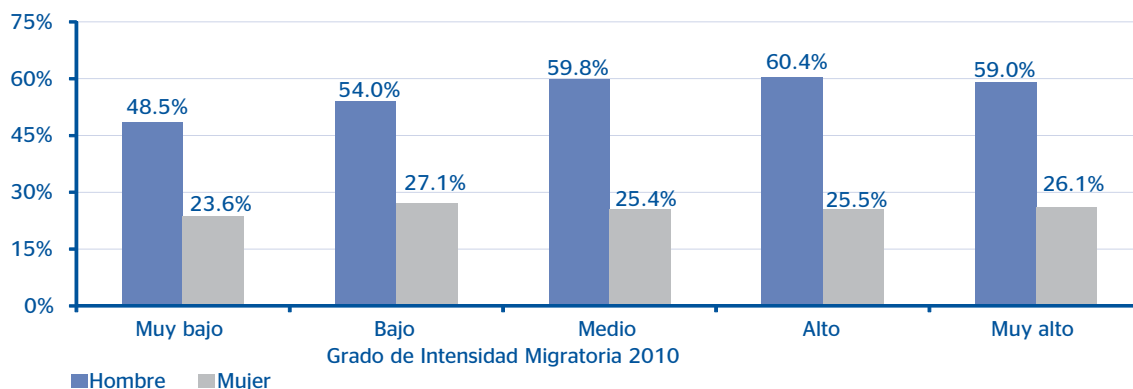


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

En la gráfica 16 se observa que la proporción de la población de 18 a 20 años que trabaja se incrementa a medida que aumenta el grado de intensidad migratoria. Aproximadamente 1 de cada 2 hombres y 1 de cada 4 mujeres trabajan. En este rango de edad se observa con mayor intensidad la hipótesis del costo de oportunidad de estudiar porque a partir de los 18 años se alcanza la mayoría de edad legal y entrar a trabajar es una posibilidad latente para los mexicanos.

Gráfica 16

Porcentaje de la población de 18 a 20 años que trabaja en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Por tanto, un factor que parece estar incidiendo en los menores niveles educativos en las comunidades con mayor intensidad migratoria es que ahí las personas en una mayor proporción dejan la escuela para dedicarse a trabajar, situación que puede estar asociada a la falta de ingresos. El hecho que la inasistencia escolar sea superior en los hombres que en las mujeres en los municipios con mayor intensidad migratoria parece explicarse por su mayor incorporación laboral a edades tempranas, y esto último pudiera deberse en cierta medida a que cuando en el hogar el padre emigra los varones son los que pudieran cumplir con las actividades laborales.

B. El patrón intergeneracional

El hogar es la primera fuente de conocimiento, tanto social como académico. Los individuos mejor informados y preparados obtienen mayor oportunidad de seleccionar un camino en sus vidas que alcance sus expectativas. Por ejemplo, se pueden identificar al menos cuatro beneficios subjetivos de mayor educación: el sentimiento de superación personal, el gusto por aprender, el entretenimiento y el placer de enfrentar retos (Chacón y Peña, 2012). En este sentido, el nivel educativo de los hijos de familia depende en gran medida del nivel educativo de los jefes de familia.

En primer término, en la gráfica 17 se observa que el porcentaje de mujeres jefas de familia se incrementa en el grado de intensidad migratoria "Muy alto". Ello puede deberse a que en estos municipios son principalmente los hombres los que emigran y las mujeres que se quedan encabezan los hogares en este tipo de municipios.

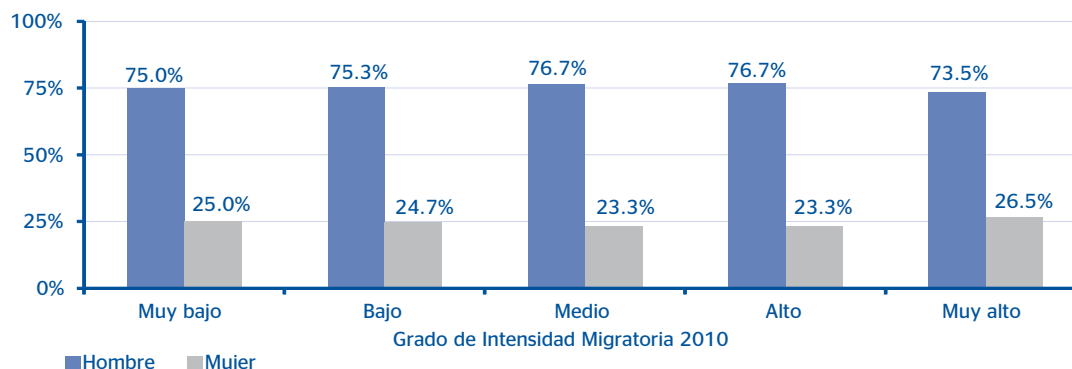
En la gráfica 18 se observa que la proporción de jefes de familia con secundaria como máximo nivel educativo disminuye con el grado de intensidad migratoria, mientras que la proporción de hijos de familia aumenta. En las gráficas 19 y 20 se observa una alta correlación entre las proporciones de jefes de familia o hijos de familia que han alcanzado la preparatoria o licenciatura, respectivamente, como máximo nivel educativo.

Por tanto, si bien los niveles educativos de los hijos de familia parecen estar aumentado en relación a los jefes de familia, se observa una alta correlación entre los niveles educativos de ambos grupos, lo cual parece sugerir que el nivel educativo alcanzado por los jefes de familia pudiera influir en el nivel educativo alcanzado por los hijos de familia, y que existe interdependencia generacional en el nivel educativo. Así, quienes nacen en comunidades con alta intensidad migratoria parecen tener una

mayor probabilidad de tener en el futuro menores niveles educativos que personas que nacen en comunidades menos expuestas a la emigración.

Gráfica 17

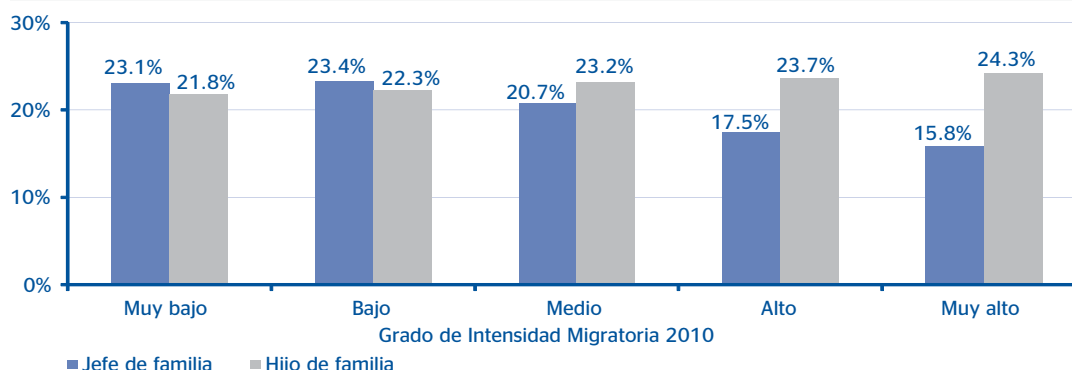
Porcentaje de la población que es jefa (e) de familia en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria 2010



Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Gráfica 18

Porcentaje de la población con secundaria como máximo nivel educativo en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

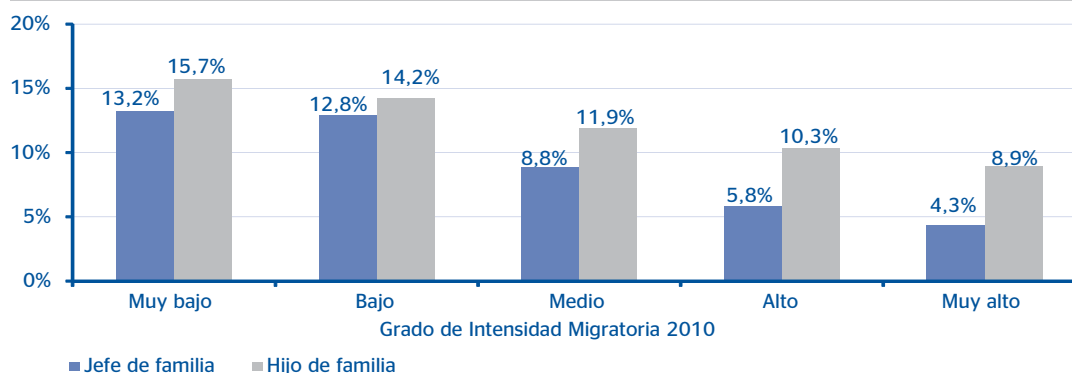


Nota: Los datos entre los jefes de familia e hijos no son comparables entre sí, dadas las edades de los hijos

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Gráfica 19

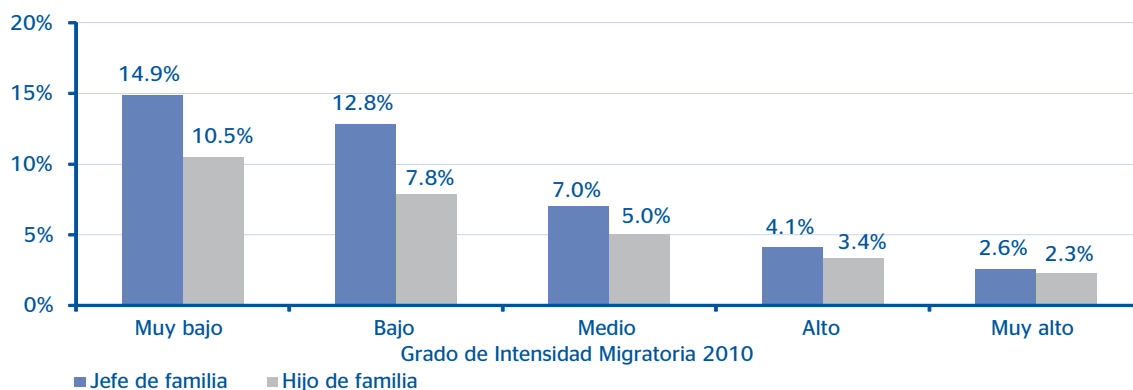
Porcentaje de la población con preparatoria en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010



Nota: Los datos entre los jefes de familia e hijos no son comparables entre sí, dadas las edades de los hijos

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

Gráfica 20

Porcentaje de la población con licenciatura en los municipios de México, según grado de intensidad migratoria, 2010

Nota: Los datos entre los jefes de familia e hijos no son comparables entre sí, dadas las edades de los hijos
Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI

C. Emigración de los individuos más calificados.

En México, según los datos del Censo de 2010 la escolaridad promedio es de 8.38 años y en Estados Unidos los migrantes mexicanos tenían en ese mismo año 9.59 años de escolaridad en promedio.¹ Como se mostró antes, la escolaridad promedio de los municipios con mayor intensidad migratoria y, en general, con mayor emigración es menor que la media nacional.

Cuadro 7

Promedio de años de escolaridad, 2010

México	Migrantes en EEUU	En municipios con grado de intensidad migratoria "Muy bajo"	En municipios con grado de intensidad migratoria "Muy alto"
8.38	9.59	9.20	6.01

Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI y datos de CPS

Si la escolaridad de los migrantes mexicanos que radican en los Estados Unidos es más alta que el promedio nacional y ellos provienen principalmente de comunidades donde el nivel de escolaridad es menor al promedio nacional, se puede inferir que aquellas personas con mayores niveles educativos tienen, en general, mayor propensión a emigrar a Estados Unidos.

Así, la situación anterior podría estar afectando la escolaridad promedio de estas comunidades y en efecto la calidad del capital humano que ahí se encuentra. Por lo tanto, las comunidades expulsoras de migrantes no pueden potenciar en mayor medida los efectos positivos de la migración porque la población que se queda en este tipo de municipios se encuentra en rezago educativo mientras que los individuos más calificados son, en general, más propensos a emigrar buscando mejores oportunidades.

Conclusiones y recomendaciones

Tradicionalmente se ha considerado que la migración es un elemento que incide positivamente en el desarrollo económico en las comunidades de origen de los migrantes. El efecto de la migración se puede ver favorecido o mermado por la educación, puesto que ésta ayuda a que las personas desarrollen habilidades que posibilitan una mayor generación de ingresos. Este artículo tuvo como objetivo ofrecer evidencia empírica de cómo se está dando esta relación en los municipios de elevada intensidad migratoria en México.

Los resultados muestran que los municipios con mayor intensidad migratoria se caracterizan por tener rezago educativo, son quienes tienen los años de escolaridad más bajos en el país. A diferencia de lo que ocurre a nivel nacional, donde la escolaridad promedio es más elevada para los hombres, en las

¹ Estimación de BBVA Research a partir del promedio ponderado de la variable *Educational attainment* en la base de la Current Population Survey 2010.

comunidades más expuestas a la emigración en México son las mujeres quienes tienen en promedio los mayores niveles educativos, pero en general son más bajos que en comparación con mujeres de regiones con baja intensidad migratoria en el país.

Los bajos niveles de escolaridad en las comunidades con mayor intensidad migratoria en México parecen explicarse en gran medida por la mayor deserción escolar que ahí se presenta, principalmente en hombres y a partir de los 12 años, cuando se da la transición hacia la secundaria. La falta de oportunidades parece ser uno de los factores que genera que las personas en estos municipios abandonen la escuela y se dediquen a trabajar, situación que ocurre en mayor medida en los jóvenes del sexo masculino. Esto último pudiera derivarse de que en muchas situaciones, ante la ausencia del padre que ha emigrado los hijos varones tienen que realizar las actividades laborales que el primero hacía en México.

Otro elemento que pudiera estar incidiendo en los bajos niveles educativos en los municipios con mayor intensidad migratoria es la "transmisión educativa" que se hace de padres a hijos, puesto que en general las aspiraciones educativas de hijos con padres con mayor educación son mayores que en hijos de padres con bajos niveles educativos (Chacón y Peña, 2012). En este análisis se muestra que los jefes de familia en las comunidades con mayor intensidad migratoria tienen también los más bajos niveles de escolaridad en México y hay una alta correlación con los niveles educativos de los hijos de familia. Así, quienes nacen en comunidades con alta intensidad migratoria parecen tener una mayor probabilidad de tener en el futuro menores niveles educativos que personas que nacen en comunidades menos expuestas a la emigración.

En México el nivel de escolaridad es inferior al que tienen los migrantes mexicanos en Estados Unidos. Dado que la mayoría de quienes se encuentran radicando en el vecino país del norte provienen de las comunidades con mayor intensidad migratoria en México, y que son éstas las que tienen los menores niveles de escolaridad, se puede inferir que la propensión a emigrar de las personas más calificadas es mayor. Así, se pudiera estar afectando el capital humano que se queda y en consecuencia los posibles beneficios de la migración se verían reducidos. Por tanto, es importante generar políticas educativas dirigidas hacia los municipios con mayor intensidad migratoria en México y a la población en edad escolar. Entre este tipo de políticas se destacan los mecanismos de transferencias condicionadas a la asistencia en los centros educativos para que los jóvenes no abandonen sus estudios por tener que trabajar. Además, es importante que los niños y jóvenes en estas comunidades cuenten con información tanto social como académica más allá de la que el hogar les puede proporcionar, y los centros educativos son fuente de este tipo de información.

En este sentido, las transferencias condicionadas a continuar estudiando consiguen dos objetivos simultáneamente: por un lado, se incrementa el capital humano del individuo, y por otro, se reducen los incentivos para emigrar con un bajo nivel educativo. Los mecanismos de compensación de la demanda por educación son benéficos a una edad temprana, por ejemplo, una beca que considere el rendimiento escolar para su obtención y mantenimiento puede transferir recursos a los jóvenes para continuar estudiando y aumenta su poder adquisitivo y reduce el costo de oportunidad de asistir a la escuela. En cuanto al nivel educativo alcanzado por el jefe de familia existe la dificultad de definir un mecanismo para aumentarlo. Sin embargo, tanto las transferencias condicionadas como las compensaciones a la demanda debieran repercutir en el nivel educativo de la actual generación y de esta manera, fomentar una interdependencia generacional con mayores niveles educativos en el futuro.

Lo anterior es importante tanto para los migrantes como para las personas que se quedan viviendo en los municipios de alta intensidad migratoria porque el desarrollo económico en las comunidades expulsoras podría potenciarse o disminuirse dependiendo de los niveles educativos en esas comunidades. Por lo tanto, es importante generar programas de asistencia y beneficio focalizados en la población en edad escolar y en los municipios con un grado de intensidad migratoria elevado a fin de que se puedan potenciar los efectos positivos de la migración y se puedan mejorar las condiciones económicas de quienes ahí residen.

Referencias:

Canton, Erik y Andreas Blom (2004), "Can Student Loans Improve Accessibility to Higher Education and Student Performance?" World Bank Policy Research Working Paper 3425.

Chacón, Armando y Pablo Peña (2012), "Cómo cambiar historias. Lo que podemos hacer los individuos, las empresas y las organizaciones sin fines de lucro por la educación en México" FCE.

Chiquiar, Daniel y Gordon H. Hanson (2005), "International Migration, Self-Selection, and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States". Journal of Political Economy.

Hanson, Gordon H. y Christopher Woodruff (2003), "Emigration and Educational Attainment in Mexico" NBER.

INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

López Córdova, Ernesto (2004), "Globalization, Migration and Development: The Role of Mexican Migrant Remittances" Inter-American Development Bank.

5. Apéndice Estadístico

Cuadro 8

Inmigrantes internacionales por región de destino (Millones de personas)

	Total					Mujeres					Hombres				
	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010
Mundo	155.5	166.0	178.5	195.2	213.9	76.4	81.8	88.3	96.1	104.8	79.1	84.2	90.2	99.2	109.1
Por tipo de país de destino															
Países desarrollados	82.4	94.1	104.4	117.2	127.7	42.8	48.7	54.1	60.5	65.7	39.6	45.5	50.3	56.7	62.0
Países en vías de desarrollo	73.2	71.8	74.1	78.1	86.2	33.6	33.1	34.2	35.6	39.1	39.6	38.7	39.9	42.5	47.2
Por región de destino															
Norte de América	27.8	33.6	40.4	45.6	50.0	14.2	17.1	20.4	23.0	25.1	13.6	16.5	20.0	22.6	25.0
América Latina y el Caribe	7.1	6.2	6.5	6.9	7.5	3.5	3.1	3.2	3.4	3.7	3.6	3.1	3.2	3.4	3.7
Europa	49.4	54.7	57.6	64.4	69.8	26.0	28.7	30.4	33.8	36.5	23.4	26.0	27.2	30.6	33.3
África	16.0	17.9	17.1	17.7	19.3	7.4	8.4	8.0	8.3	9.0	8.6	9.5	9.1	9.4	10.3
Asia	50.9	48.8	51.9	55.1	61.3	23.1	22.1	23.7	24.8	27.3	27.8	26.7	28.2	30.3	34.0
Oceanía	4.4	4.7	5.0	5.5	6.0	2.1	2.4	2.5	2.8	3.1	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9

Fuente: BBVA Research con información de la División de Población de las Naciones Unidas.

Cuadro 9

Flujo Anual de Remesas, Entradas (Miles de Millones de Dólares)

	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010e	2011p	2012p	2013p	2014p
Mundo	98.6	131.4	276.9	320.9	393.9	457.2	428.5	453.1	500.6	533.0	571.0	615.0
Países desarrollados	44.7	51.8	90.0	99.5	115.8	133.2	120.2	120.9	128.4	134.0	141.0	148.0
Países en vías de desarrollo	53.9	79.6	186.9	221.4	278.1	324.0	308.3	332.1	372.2	399.0	430.0	467.0
Asia Oriental y el Pacífico	8.9	16.7	48.7	55.8	71.4	84.8	86.3	95.4	107.5	115.0	125.0	135.0
Sur de Asia	10.0	17.2	33.9	42.5	54.0	71.6	75.1	82.2	97.2	104.0	113.0	122.0
América Latina y el Caribe	13.3	20.2	49.8	58.9	63.0	64.4	56.8	57.2	61.7	66.0	72.0	77.0
Europa y Asia Central	6.5	9.2	19.7	24.9	38.7	45.3	36.4	36.6	41.2	45.0	49.0	55.0
Medio Oriente y Norte de África	12.1	11.5	25.1	26.5	32.1	36.0	33.6	40.2	42.4	45.0	47.0	50.0
África Subsahariana	3.1	4.8	9.7	12.8	18.8	21.7	20.1	20.5	22.2	24.0	25.0	27.0

e: estimado Banco Mundial

p: pronóstico Banco Mundial

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial.

Cuadro 10

Migración en EEUU (Millones de Personas)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Población total	276.5	282.1	285.9	288.3	291.2	293.8	296.8	299.1	301.5	304.3	306.1	308.8	311.1
Inmigrantes	31.8	34.4	35.7	36.7	37.4	37.9	39.5	39.6	38.9	39.9	40.5	42.2	42.6
Sexo													
Hombres	15.9	17.3	17.9	18.4	18.9	19.1	19.9	19.9	19.4	20.0	20.1	20.7	20.8
Mujeres	15.9	17.1	17.8	18.3	18.5	18.8	19.6	19.7	19.5	19.9	20.4	21.5	21.8
Edad													
Menos de 15	2.4	2.5	2.4	2.5	2.6	2.4	2.5	2.4	2.1	2.2	2.0	2.0	1.9
Entre 15 y 64	26.0	28.5	29.5	30.4	30.9	31.4	32.8	32.7	32.2	32.9	33.4	35.0	35.3
Más de 64	3.4	3.4	3.8	3.8	3.9	4.1	4.2	4.5	4.6	4.8	5.1	5.2	5.4
Región de origen													
América Latina y el Caribe	15.5	17.5	18.4	18.9	19.4	19.7	20.7	20.5	20.3	20.9	21.0	21.5	21.5
Asia y Oceanía	8.1	8.8	9.2	9.5	9.8	10.1	10.6	10.9	10.9	11.0	11.4	12.5	12.6
Europa	5.3	5.4	5.4	5.6	5.4	5.2	5.5	5.6	5.4	5.5	5.6	5.5	5.4
África	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	1.2	1.2	1.5	1.5	1.7	1.6	1.8	1.8
Canadá	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.7	0.8	0.8	0.9	0.8
No especificado	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	0.9	0.6	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey* (CPS).

Cuadro 11

Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en EEUU (Cifras en Miles)

	2010		2011				2012				2013	
	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III
Población total*												
Población de 16 años y más	238,712	238,852	239,316	239,871	240,431	242,436	242,968	243,564	244,169	244,828	245,363	245,961
Fuerza laboral	153,823	153,291	153,466	153,702	154,017	154,629	154,866	154,899	155,469	155,402	155,577	155,614
Empleados	139,146	139,456	139,564	139,848	140,660	141,883	142,228	142,463	143,303	143,367	143,845	144,253
Desempleados	14,677	13,835	13,902	13,854	13,356	12,747	12,638	12,437	12,166	12,035	11,732	11,362
Tasa de participación laboral	64.4	64.2	64.1	64.1	64.1	63.8	63.7	63.6	63.7	63.5	63.4	63.3
Tasa de desempleo	9.5	9.0	9.1	9.0	8.7	8.2	8.2	8.0	7.8	7.7	7.5	7.3
Hispanos*												
Población de 16 años y más	34,101	34,078	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168	37,395	37,630
Fuerza laboral	22,907	22,591	22,746	22,944	23,319	24,122	24,467	24,428	24,551	24,496	24,743	24,936
Empleados	19,984	19,952	20,073	20,353	20,707	21,594	21,828	21,955	22,139	22,179	22,498	22,628
Desempleados	2,923	2,639	2,673	2,590	2,612	2,528	2,640	2,472	2,413	2,318	2,245	2,308
Tasa de participación laboral	67.2	66.3	66.3	66.4	67.0	66.3	66.8	66.2	66.1	65.9	66.2	66.3
Tasa de desempleo	12.8	11.7	11.8	11.3	11.2	10.5	10.8	10.1	9.8	9.5	9.1	9.3
Hispanos												
Población de 16 años y más	34,101	34,078	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168	37,395	37,630
Fuerza laboral	22,890	22,557	22,733	23,008	23,292	24,075	24,472	24,496	24,523	24,418	24,774	24,995
Empleados	20,016	19,729	20,163	20,459	20,724	21,368	21,928	22,066	22,148	21,954	22,618	22,723
Desempleados	2,874	2,829	2,570	2,549	2,568	2,707	2,543	2,430	2,375	2,464	2,156	2,273
Tasa de participación laboral	67.1	66.2	66.3	66.6	66.9	66.2	66.8	66.4	66.0	65.7	66.2	66.4
Tasa de desempleo	12.6	12.5	11.3	11.1	11.0	11.2	10.4	9.9	9.7	10.1	8.7	9.1
De origen Mexicano												
Población de 16 años y más	21,433	21,249	21,315	21,731	21,780	22,585	22,667	22,622	22,992	23,121	23,246	23,257
Fuerza laboral	14,462	14,117	14,149	14,524	14,651	15,026	15,178	15,107	15,204	15,190	15,428	15,449
Empleados	12,632	12,285	12,558	12,935	13,011	13,258	13,576	13,626	13,746	13,633	14,099	14,055
Desempleados	1,831	1,832	1,591	1,589	1,639	1,768	1,602	1,481	1,457	1,557	1,330	1,394
Tasa de participación laboral	67.5	66.4	66.4	66.8	67.3	66.5	67.0	66.8	66.1	65.7	66.4	66.4
Tasa de desempleo	12.7	13.0	11.2	10.9	11.2	11.8	10.6	9.8	9.6	10.3	8.6	9.0
Mexicanos nativos de EEUU												
Población de 16 años y más	10,374	10,339	10,498	10,574	10,741	11,514	11,745	11,653	11,765	11,990	12,211	12,162
Fuerza laboral	6,628	6,518	6,727	6,843	6,897	7,359	7,637	7,592	7,565	7,622	7,873	7,948
Empleados	5,698	5,615	5,864	5,946	6,000	6,430	6,729	6,714	6,773	6,804	7,077	7,061
Desempleados	930	903	863	897	897	929	908	878	792	818	796	887
Tasa de participación laboral	63.9	63.0	64.1	64.7	64.2	63.9	65.0	65.2	64.3	63.6	64.5	65.4
Tasa de desempleo	14.0	13.9	12.8	13.1	13.0	12.6	11.9	11.6	10.5	10.7	10.1	11.2
Mexicanos inmigrantes												
Población de 16 años y más	11,059	10,910	10,817	11,157	11,039	11,071	10,922	10,969	11,227	11,131	11,035	11,095
Fuerza laboral	7,834	7,599	7,422	7,681	7,754	7,667	7,541	7,515	7,639	7,568	7,555	7,501
Empleados	6,934	6,670	6,694	6,989	7,011	6,828	6,847	6,912	6,973	6,829	7,022	6,994
Desempleados	900	929	728	692	743	839	694	603	666	739	533	507
Tasa de participación laboral	70.8	69.7	68.6	68.8	70.2	69.3	69.0	68.5	68.0	68.0	68.5	67.6
Tasa de desempleo	11.5	12.2	9.8	9.0	9.6	10.9	9.2	8.0	8.7	9.8	7.1	6.8

* Cifras ajustadas estacionalmente

Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics y de la Current Population Survey (CPS), 2006-2013

Servicio de Estudios Económicos
del Grupo BBVA

Cuadro 12

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total de mexicanos en EEUU													
(Millones)	n.d.	n.d.	26.5	26.9	27.8	28.6	29.5	30.6	31.9	32.5	33.0	34.0	34.7
Emigrantes mexicanos	7.0	8.1	10.2	10.7	11.1	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9	11.8
De segunda y tercera generación	n.d.	n.d.	16.3	16.1	16.8	17.5	17.7	18.7	20.0	20.6	21.3	22.2	22.9
Características demográficas de los emigrantes mexicanos													
Sexo (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	55.6	53.9	55.1	55.2	55.5	55.2	56.0	55.5	55.0	55.1	53.9	53.6	52.5
Mujeres	44.4	46.1	44.9	44.8	44.5	44.8	44.0	44.5	45.0	44.9	46.1	46.5	47.5
Grupos de edad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.4	9.4	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3	6.6	6.1	5.5	5.3	4.4	3.5
De 15 a 29 años	36.5	32.6	31.9	32.3	31.4	30.2	28.6	27.9	25.8	25.0	24.3	21.9	21.8
De 30 a 44 años	33.4	36.1	37.5	37.4	36.9	37.4	38.1	37.9	38.0	38.7	37.6	38.5	39.1
De 45 a 64 años	15.2	17.3	17.5	17.3	18.6	20.1	20.8	22.1	24.2	25.0	26.6	28.8	28.5
De 65 años o más	4.6	4.6	4.6	4.5	4.5	4.7	5.2	5.5	5.9	5.9	6.3	6.4	7.1
Edad promedio (años)	32.7	33.8	34.3	34.2	34.5	35.2	35.9	36.6	37.6	38.0	38.6	39.6	40.1
Estado de residencia (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	51.99	47.8	39.3	38.3	42.1	39.5	39.5	40.2	39.7	39.9	38.2	37.3	35.6
Texas	21.89	19.0	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2	19.5	20.3	20.0	22.5	21.6	22.3
Illinois	5.51	5.8	6.5	5.5	5.5	4.7	5.3	5.2	5.4	5.4	5.6	6.1	6.1
Arizona	5.38	5.3	6.0	6.2	5.5	6.4	5.7	5.9	5.0	5.1	5.0	5.4	5.6
Carolina del Norte	0.53	1.4	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2	1.9	1.7	2.2	2.0	1.9	2.8
Colorado	0.8	2.3	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0	2.2	1.6	1.7	1.8	1.6	2.0
Nevada	1.29	2.0	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9	2.0	1.6	1.7	1.9	1.8	1.9
Florida	2.1	2.4	2.2	2.0	2.4	2.8	3.3	2.5	2.1	2.1	2.0	1.8	1.9
Georgia	0.92	0.7	1.5	2.0	2.2	2.8	2.5	2.1	2.3	2.1	2.0	2.0	1.9
Nueva York	1.11	1.8	1.8	1.7	1.1	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8	1.8	2.2	1.9
Washington	0.56	1.4	1.5	1.9	1.0	1.0	1.4	1.4	1.5	1.9	1.8	2.2	1.8
Oregón	1.2	1.4	1.6	1.4	1.0	1.1	1.3	1.5	1.3	1.3	0.7	1.1	1.2
Nueva Jersey	0.44	0.4	0.6	1.0	0.8	1.2	0.8	1.8	1.3	1.6	1.8	1.2	1.1
Otros estados	6.28	8.3	10.1	11.9	12.1	12.5	13.0	12.3	14.5	13.4	12.9	13.9	13.7
Periodo de ingreso (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	24.0	17.3	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3	10.6	10.7	10.3	9.7	8.9	9.6
De 1975 a 1985	33.5	24.4	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9	15.9	15.7	15.3	15.3	15.5	14.5
De 1986 a 1995	42.4	39.2	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3	27.4	26.6	27.4	27.1	26.4	24.8
De 1996 a 2007	n.a.	19.1	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5	44.0	44.2	42.8	43.0	43.3	44.0
De 2008 en adelante	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2.1	2.9	4.2	4.9	5.8	7.1

Continúa en la siguiente página

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Condición de movilidad en el último año (%)													
No migrantes	100.0	91.6	92.3	93.2	89.6	93.1	94.9	95.5	95.6	96.3	97.2	96.6	96.8
Migrantes internos ¹	0.0	4.9	5.0	4.4	5.4	4.5	3.4	3.0	3.2	2.8	1.9	2.6	2.5
Migrantes internacionales ²	0.0	3.6	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8	1.5	1.2	1.0	1.0	0.9	0.8
Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)													
Escolaridad³													
Menos de 10 grados	61.4	56.2	54.1	52.8	52.5	51.0	49.5	50.0	49.2	46.0	47.0	47.0	44.9
De diez a doce grados	25.7	29.9	31.4	32.9	33.0	34.3	35.3	35.0	35.2	37.2	36.8	37.0	37.8
Técnico superior	8.9	9.6	9.0	9.1	9.2	9.3	9.3	9.4	9.7	9.9	10.3	9.9	10.9
Profesional y postgrado	4.0	4.3	5.5	5.3	5.3	5.4	5.9	5.6	5.9	6.9	5.9	6.1	6.5
Ciudadanía en Estados Unidos													
Ciudadano													
Estadounidense	14.6	22.6	21.8	21.4	20.4	21.3	21.5	22.7	24.1	25.8	27.0	27.9	27.0
No ciudadano													
Estadounidense	85.4	77.4	78.2	78.7	79.7	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2	73.0	72.1	73.0
Condición de pobreza⁴													
Pobres	35.6	25.7	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1	24.8	27.1	28.8	29.9	27.7	28.4
No pobres	64.4	74.3	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9	75.2	73.0	71.3	70.2	72.3	71.6
Tipo de cobertura de salud													
Público	16.6	12.8	13.1	13.1	14.6	14.3	13.0	14.1	15.0	16.7	16.0	16.8	17.1
Privado	27.2	30.5	30.8	29.0	28.7	28.6	27.0	28.5	28.5	25.5	27.4	26.6	26.8
Ambos	2.7	1.9	2.0	1.6	2.4	2.1	2.3	2.0	2.3	2.4	2.4	2.5	3.2
No tiene	53.6	54.8	54.2	56.3	54.3	55.1	57.7	55.4	54.2	55.4	54.3	54.1	52.9
Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)													
Población de 15 años o más (Millones)													
Pob. económica activa	4.2	5.0	6.5	6.7	7.0	7.2	7.7	7.6	7.7	7.7	7.6	7.8	7.7
Ocupados	3.7	4.6	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2	7.0	6.7	6.8	6.7	7.0	7.0
Desocupados	0.5	0.4	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7
Pob. económica inactiva	2.0	2.3	2.9	3.1	3.2	3.1	3.3	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.7
Hrs. trabajadas semana (%)													
34 o menos	15.7	10.3	12.5	11.3	11.9	10.8	11.7	12.4	16.4	20.2	19.7	18.7	19.1
De 35 a 44 horas	69.2	75.7	74.0	75.1	74.3	74.6	74.2	74.8	71.0	68.6	70.0	69.1	67.6
45 o más	15.2	14.0	13.5	13.6	13.8	14.6	14.1	12.8	12.6	11.1	10.4	12.2	13.3

Continúa en la siguiente página

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Salario anual (dólares) (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 000	35.2	22.6	15.9	15.3	14.2	13.7	11.7	11.7	13.0	13.7	13.0	11.9	11.3
De 10 000 a 19 999	41.9	44.0	40.0	41.3	39.7	37.2	34.5	32.5	30.6	34.1	32.8	30.6	31.4
De 20 000 a 29 999	14.2	19.4	24.0	23.0	23.9	26.1	27.1	27.4	26.3	24.6	26.0	26.7	25.2
De 30 000 a 39 999	4.6	7.4	10.6	11.0	11.2	11.9	13.6	13.2	14.2	13.4	13.5	14.4	14.7
De 40 000 o más	4.2	6.6	9.6	9.4	11.0	11.1	13.1	15.1	15.8	14.2	14.7	16.4	17.3
Sector de actividad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	11.7	12.1	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.7	4.9	4.8
Secundario	35.3	36.6	35.8	36.1	37.0	39.6	40.6	37.2	33.2	30.9	32.4	31.8	30.6
Terciario	53.0	51.2	59.8	58.9	57.3	56.2	55.4	57.7	61.7	63.6	62.8	63.3	64.6
Sector de actividad económica (%)	n.d.	n.d.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Alojamiento y entretenimiento	n.d.	n.d.	16.6	15.3	14.9	16.3	14.4	14.9	16.8	16.6	15.1	16.8	17.6
Construcción	n.d.	n.d.	15.9	19.3	20.9	22.6	24.7	21.5	17.2	16.6	17.4	16.8	17.0
Serv. profesionales y administrativos	n.d.	n.d.	9.4	11.2	11.1	10.3	10.0	11.0	11.4	12.2	12.8	12.6	13.4
Manufacturas	n.d.	n.d.	19.4	16.6	15.8	16.8	15.6	15.2	15.6	13.8	14.5	14.4	12.9
Comercio	n.d.	n.d.	12.2	12.5	11.6	10.6	11.2	11.0	10.9	11.5	11.8	10.5	10.3
Serv. educativos y de salud	n.d.	n.d.	7.0	6.7	6.3	6.8	7.0	7.6	9.0	9.2	9.7	8.6	8.7
Otros servicios, excepto gobierno	n.d.	n.d.	6.1	6.5	6.6	5.3	5.7	5.9	6.2	6.2	6.0	6.4	6.3
Agricultura, silvicultura, pesca y caza	n.d.	n.d.	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.7	4.9	4.8
Transportación y electricidad, gas y agua	n.d.	n.d.	3.5	3.1	3.1	3.1	3.4	3.6	3.6	4.0	4.0	4.3	4.2
Actividades financieras	n.d.	n.d.	3.0	2.4	2.5	2.6	2.3	2.2	2.1	1.9	1.8	2.5	2.8
Gobierno	n.d.	n.d.	1.0	0.7	0.6	0.8	0.9	0.8	0.9	1.1	1.0	1.2	0.9
Minería, petróleo y gas	n.d.	n.d.	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.5	0.3	0.5	0.5	0.6	0.7
Servicios de información	n.d.	n.d.	0.9	0.6	0.7	0.4	0.5	0.6	0.7	0.9	0.7	0.4	0.5

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007, y BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1995-2013.

Cuadro 13

Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2012 * (Millones de US\$)	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3 p/
1	India	69,349.9	7.7	7.6	7.5	8.2	7.8	7.8	8.7	8.6	8.6
2	China	60,245.5	13.6	13.0	12.1	11.0	12.3	12.3	12.1	12.3	12.3
3	Filipinas	24,453.1	7.4	6.8	5.7	6.2	6.1	6.2	7.0	6.5	6.5
4	México	23,219.0	6.8	5.8	7.4	7.1	6.9	6.0	5.8	5.6	5.6
5	Nigeria	20,568.3	8.2	9.8	8.1	8.0	9.0	10.8	11.2	10.9	10.9
6	Egipto	20,515.3	5.4	6.2	5.0	4.0	4.0	4.2	4.3	4.3	4.3
7	Francia	19,450.8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8	Bangladesh	14,060.1	4.8	5.1	4.6	4.4	4.1	4.0	4.4	4.4	4.4
9	Pakistán	14,010.1	8.0	6.3	4.9	7.0	7.8	7.2	6.0	5.9	5.9
10	Alemania	13,655.2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Cuadro 14

Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina y el Caribe (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2012 * (Millones de US\$)	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3 p/
4	México	23,219.0	5.8	6.8	5.8	7.4	7.1	6.9	6.0	5.8	5.6
25	Brasil	4,935.5	8.8	9.3	8.5	13.7	10.4	9.9	12.8	10.7	12.5
26	Guatemala	4,922.4	6.6	5.8	6.4	6.3	5.8	6.0	5.4	5.7	6.0
29	Colombia	4,109.8	6.7	6.0	5.9	6.9	5.6	4.8	6.6	7.3	7.3
30	El Salvador	3,965.3	4.6	4.1	4.1	4.6	5.0	5.2	4.7	5.3	5.3
35	Rep. Dominicana	3,505.2	9.8	7.6	7.8	6.9	6.4	6.0	5.9	6.2	7.4
37	Honduras	2,971.4	4.7	6.0	5.8	4.4	6.7	6.4	5.1	5.7	7.7
39	Perú	2,808.5	10.1	8.2	5.1	4.6	4.5	4.5	5.3	6.4	5.8
42	Ecuador	2,681.5	5.3	5.4	4.3	4.7	5.1	4.6	4.6	5.1	4.6
45	Jamaica	2,157.7	10.6	11.2	9.7	8.9	9.2	8.5	8.8	8.9	8.1

p/ preliminar

* De acuerdo a estimaciones del Banco Mundial

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Cuadro 15

Comisión cobrada por enviar US\$300 de Estados Unidos a México (dólares)

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
2000	11.8	11.9	11.6		11.7	15.6	11.3	10.3		12.0
2001	11.4	11.1	11.1		11.1	14.6	11.1	10.5	11.5	11.5
2002	11.3	11.6	12.0		11.6	11.7	11.2	10.7	11.3	11.4
2003	10.4	10.8	10.8	10.6	10.4	11.0	10.9	10.3	10.3	10.6
2004	10.0	11.1	10.8	10.0	9.9	10.7	10.5	9.6	9.7	10.3
2005	9.5	11.7	11.2	10.0	10.0	10.1	10.0	9.2	9.7	10.1
2006	9.4	11.6	11.5	10.0	10.2	10.2	10.2	8.9	10.1	10.2
2007	9.1	10.9	11.5	10.0	9.5	9.7	9.5	7.6	9.6	9.7
2008	8.0	9.9	11.0	10.0	8.6	8.7	8.1	6.8	8.2	8.8
2009	7.0	9.0	10.4	9.4	7.5	7.4	7.5	5.9	7.4	8.0
2010	5.7	8.0	10.0	8.6	5.9	5.5	6.7	4.9	6.4	6.9
2011	6.5	8.9	10.7	9.5	7.5	7.1	7.9	7.0	7.3	8.0
2012	6.3	9.1	10.8	9.7	7.9	7.6	7.8	7.6	7.6	8.3
2013 p/	6.3	8.8	10.5	10.3	7.8	7.7	7.7	7.7	7.7	8.3

p/ 2013 con información preliminar a noviembre de este año.

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Cuadro 16

Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
Millones de dólares										
Total	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	16,248.3
Transferencias electrónicas	16,228.5	19,667.2	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3	22,228.9	21,857.6	15,908.8
Efectivo y especie	233.6	273.2	353.2	396.5	432.6	372.6	330.9	367.3	385.9	207.6
Money Orders	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.6	386.2	389.7	206.8	194.8	131.9
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miles de Operaciones										
Total	57,013.4	64,921.7	74,184.6	75,651.5	72,627.7	67,109.6	67,535.6	69,860.9	71,611.3	55,210.3
Transferencias electrónicas	52,087.9	60,509.4	70,697.7	73,278.7	70,478.0	65,381.4	65,930.0	68,553.1	70,350.5	54,455.1
Efectivo y especie	322.7	345.4	642.3	786.9	796.3	861.8	789.4	880.5	867.5	499.9
Money Orders	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,353.3	866.4	816.1	427.3	393.3	255.3
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Remesa promedio (dólares)	321.0	333.7	344.2	344.2	345.5	317.5	314.9	326.0	312.5	294.2

p/ Datos hasta el tercer trimestre de 2013.

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 17

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Millones de Dólares)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
Nacional	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	16,248.3
Michoacán	2,281.4	2,442.4	2,503.7	2,435.8	2,448.9	2,132.3	2,144.5	2,245.1	2,209.4	1,614.3
Guanajuato	1,728.0	1,904.8	2,311.2	2,389.0	2,317.7	1,944.9	1,981.3	2,155.8	2,138.3	1,553.8
Jalisco	1,462.2	1,695.7	1,975.5	1,996.7	1,914.8	1,695.1	1,755.6	1,895.8	1,883.5	1,347.7
Estado de México	1,445.8	1,764.9	2,079.1	2,167.0	2,066.7	1,700.8	1,637.6	1,658.4	1,563.8	1,095.6
Puebla	1,009.1	1,182.1	1,482.6	1,617.6	1,615.7	1,374.9	1,371.2	1,469.6	1,403.2	1,052.4
Oaxaca	948.9	1,080.2	1,360.2	1,517.4	1,522.2	1,298.5	1,296.5	1,427.4	1,366.2	949.8
Guerrero	1,018.3	1,174.6	1,455.7	1,489.6	1,435.5	1,200.3	1,201.5	1,262.4	1,231.0	905.9
Veracruz	1,168.1	1,373.5	1,680.8	1,775.7	1,618.3	1,296.3	1,237.4	1,273.1	1,176.0	813.4
Distrito Federal	921.7	1,312.6	1,490.4	1,058.6	1,083.9	965.9	999.3	1,151.9	1,013.6	563.7
San Luis Potosí	469.2	562.3	714.5	778.4	760.8	626.8	629.5	700.8	738.7	552.1
Hidalgo	725.6	815.0	982.8	1,092.2	961.0	752.1	715.5	762.7	721.5	506.2
Zacatecas	484.6	540.5	667.7	687.4	681.6	573.3	581.7	625.5	654.5	506.0
Tamaulipas	284.1	425.3	496.7	516.7	500.5	415.0	402.3	445.3	485.5	443.9
Chiapas	587.5	765.3	940.8	921.2	811.1	609.7	574.5	594.8	572.7	407.2
Baja California	165.0	256.6	302.1	334.6	334.3	322.1	348.0	396.8	464.9	403.4
Morelos	433.2	505.2	588.0	635.4	622.6	548.1	554.9	586.8	561.3	399.4
Sinaloa	374.0	451.1	503.2	523.0	487.7	456.7	470.2	511.8	501.2	363.8
Chihuahua	279.4	389.2	473.9	460.2	474.8	407.8	397.8	419.3	466.8	341.5
Durango	329.7	384.3	428.5	453.1	442.0	374.8	379.1	416.6	431.1	324.7
Querétaro	353.4	405.9	484.1	475.1	436.4	360.2	354.5	383.3	378.6	274.9
Nuevo León	295.9	284.0	342.6	327.1	323.8	293.0	284.0	308.9	340.0	256.2
Nayarit	262.4	302.7	348.2	375.2	376.5	341.6	337.4	356.4	339.5	247.2
Sonora	170.4	294.7	326.0	332.3	311.0	278.7	292.0	326.9	326.8	247.0
Aguascalientes	314.8	322.6	379.4	373.0	332.3	282.2	293.9	306.3	332.7	234.6
Coahuila	180.0	240.8	275.3	293.2	278.4	234.2	234.0	247.0	283.5	211.5
Tlaxcala	185.1	221.1	270.7	303.3	305.2	258.9	258.5	274.5	253.2	172.4
Colima	134.3	165.1	183.1	199.7	184.7	164.8	171.5	183.8	180.2	132.2
Yucatán	75.7	94.1	122.1	136.8	136.1	109.9	112.7	117.8	119.2	93.2
Tabasco	105.3	156.5	187.8	182.8	156.0	114.4	111.3	111.7	111.3	84.9
Quintana Roo	67.5	85.0	99.5	98.5	97.3	85.6	86.8	92.1	93.3	75.9
Campeche	53.3	65.7	82.0	80.4	72.8	55.8	55.1	57.8	55.6	42.4
Baja California Sur	17.8	24.5	28.5	32.0	34.7	31.9	33.7	36.7	41.4	31.1

p/ Datos hasta el tercer trimestre de 2013.

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 18

Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional (Distribución %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
Por volumen de remesas										
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Transferencias electrónicas	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.4	96.6	97.5	97.4	97.9
Efectivo y especie	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.7	1.6	1.6	1.7	1.3
Money Orders	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8	0.9	0.9	0.8
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Por operaciones										
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Transferencias electrónicas	91.4	93.2	95.3	96.9	97.0	97.4	97.6	98.1	98.2	98.6
Efectivo y especie	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.3	1.2	1.3	1.2	0.9
Money Orders	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3	1.2	0.6	0.5	0.5
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 19

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Participación %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Michoacán	12.4	11.3	9.8	9.3	9.7	10.0	10.1	9.8	9.8	9.9
Guanajuato	9.4	8.8	9.0	9.2	9.2	9.1	9.3	9.5	9.5	9.6
Jalisco	8.0	7.8	7.7	7.7	7.6	8.0	8.2	8.3	8.4	8.3
Estado de México	7.9	8.1	8.1	8.3	8.2	8.0	7.7	7.3	7.0	6.7
Puebla	5.5	5.5	5.8	6.2	6.4	6.5	6.4	6.4	6.3	6.5
Oaxaca	5.2	5.0	5.3	5.8	6.1	6.1	6.1	6.3	6.1	5.8
Guerrero	5.6	5.4	5.7	5.7	5.7	5.6	5.6	5.5	5.5	5.6
Veracruz	6.4	6.3	6.6	6.8	6.4	6.1	5.8	5.6	5.2	5.0
Distrito Federal	5.0	6.1	5.8	4.1	4.3	4.5	4.7	5.1	4.5	3.5
San Luis Potosí	2.6	2.6	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0	3.1	3.3	3.4
Hidalgo	4.0	3.8	3.8	4.2	3.8	3.5	3.4	3.3	3.2	3.1
Zacatecas	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.9	3.1
Tamaulipas	1.5	2.0	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.0	2.2	2.7
Chiapas	3.2	3.5	3.7	3.5	3.2	2.9	2.7	2.6	2.6	2.5
Baja California	0.9	1.2	1.2	1.3	1.3	1.5	1.6	1.7	2.1	2.5
Morelos	2.4	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5
Sinaloa	2.0	2.1	2.0	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2	2.2	2.2
Chihuahua	1.5	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	2.1	2.1
Durango	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	2.0
Querétaro	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7
Nuevo León	1.6	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4	1.5	1.6
Nayarit	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5
Sonora	0.9	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5
Aguascalientes	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.5	1.4
Coahuila	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3
Tlaxcala	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1
Colima	0.7	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Yucatán	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
Tabasco	0.6	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2

p/ Datos hasta el tercer trimestre de 2013

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 20

Ingresos Mensuales por Remesas en México (Millones de Dólares)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ene	456.2	655.0	711.0	1,051.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.7	1,573.0	1,323.8	1,403.2	1,506.3	1,461.9
Feb	447.2	637.7	718.9	979.8	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.8	1,859.7	1,810.8	1,553.5	1,651.1	1,788.2	1,587.5
Mar	494.5	718.1	744.5	1,139.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.5	2,116.3	2,115.1	1,954.8	2,055.9	2,091.7	1,773.0
Abr	498.8	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.6	2,184.7	1,794.8	1,794.8	1,880.9	2,031.5	1,901.8
May	590.7	798.2	912.2	1,351.0	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,411.8	2,371.6	1,905.5	2,146.2	2,168.5	2,342.5	2,034.1
Jun	541.6	747.8	860.0	1,351.2	1,684.7	1,923.3	2,340.3	2,300.6	2,264.6	1,934.0	1,894.9	2,022.3	2,096.1	1,945.5
Jul	557.6	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.6	2,369.5	2,183.2	1,850.2	1,874.4	1,906.7	1,862.7	1,841.0
Ago	608.1	789.3	849.1	1,401.2	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,412.1	2,097.6	1,799.4	1,957.7	2,143.9	1,889.7	1,907.7
Sep	568.5	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.0	2,141.0	2,186.1	2,113.8	1,747.2	1,719.0	2,086.0	1,661.6	1,795.7
Oct	559.5	792.8	848.3	1,391.0	1,529.9	1,862.3	2,316.5	2,367.6	2,637.7	1,696.0	1,731.0	1,912.6	1,771.3	1,853.1
Nov	583.1	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,958.5	1,752.2	1,510.8	1,631.9	1,785.9	1,692.3	
Dic	666.8	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,969.8	1,781.9	1,569.5	1,721.8	1,786.0	1,704.4	
Total	6,572.7	8,895.3	9,814.4	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	

Ingresos Mensuales por Remesas en México (Variación % Anual)

Ene	14.2	43.6	8.6	47.8	2.9	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8	6.0	7.4	-2.9
Feb	15.0	42.6	12.7	36.3	19.6	21.9	27.6	1.8	0.2	-2.6	-14.2	6.3	8.3	-11.2
Mar	6.4	45.2	3.7	53.0	29.9	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.1	-7.6	5.2	1.7	-15.2
Abr	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-17.8	0.0	4.8	8.0	-6.4
May	3.4	35.1	14.3	48.1	31.0	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6	1.0	8.0	-13.2
Jun	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.6	-2.0	6.7	3.7	-7.2
Jul	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.2	1.3	1.7	-2.3	-1.2
Ago	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.2	8.8	9.5	-11.9	1.0
Sep	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6	21.4	-20.3	8.1
Oct	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1	10.5	-7.4	4.6
Nov	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.5	-13.8	8.0	9.4	-5.2	
Dic	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.6	-9.5	-11.9	9.7	3.7	-4.6	
Total	11.2	35.3	10.3	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	

Flujo 12 Meses de Remesas en México (Millones de Dólares)

Ene	5,966.2	6,771.5	8,951.3	10,154.7	15,169.3	18,617.4	22,079.0	25,681.5	25,967.6	24,936.3	21,057.2	21,383.2	22,906.1	22,393.9
Feb	6,024.5	6,962.0	9,032.5	10,415.6	15,361.3	18,874.0	22,473.8	25,715.0	25,970.5	24,887.3	20,799.8	21,480.8	23,043.3	22,193.2
Mar	6,054.0	7,185.6	9,059.0	10,810.1	15,702.4	19,085.4	22,935.1	25,748.7	25,900.3	24,886.1	20,639.6	21,581.9	23,079.1	21,874.6
Abr	6,083.7	7,421.5	9,130.1	11,206.8	16,013.4	19,325.2	23,254.5	25,842.6	25,918.5	24,496.2	20,639.6	21,668.0	23,229.7	21,744.9
May	6,102.9	7,629.0	9,244.0	11,645.5	16,432.9	19,612.1	23,731.8	25,719.8	25,878.3	24,030.1	20,880.3	21,690.3	23,403.7	21,436.5
Jun	6,122.5	7,835.3	9,356.2	12,136.7	16,766.4	19,850.6	24,148.8	25,680.1	25,842.3	23,699.5	20,841.1	21,817.7	23,477.5	21,285.8
Jul	6,173.5	8,074.3	9,402.7	12,655.0	17,059.4	20,036.6	24,500.1	25,857.9	25,656.0	23,366.6	20,865.3	21,850.0	23,433.5	21,264.1
Ago	6,249.4	8,255.5	9,462.5	13,207.1	17,445.0	20,309.0	24,775.2	25,935.8	25,341.4	23,068.4	21,023.7	22,036.2	23,179.2	21,282.2
Sep	6,327.5	8,459.1	9,551.0	13,712.0	17,666.3	20,608.1	25,030.2	25,980.9	25,269.1	22,701.8	20,995.4	22,403.2	22,754.9	21,416.3
Oct	6,412.5	8,692.4	9,606.5	14,254.7	17,805.3	20,940.5	25,484.4	26,032.1	25,539.2	21,760.1	21,030.5	22,584.8	22,613.5	21,498.1
Nov	6,493.6	8,803.1	9,654.1	14,717.0	18,107.7	21,321.2	25,560.3	26,027.8	25,332.8	21,518.7	21,151.6	22,738.8	22,519.9	
Dic	6,572.7	8,895.3	9,814.4	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	

Flujo 12 Meses de Remesas en México (Variación % Anual)

Ene	5.7	13.5	32.2	13.4	49.4	22.7	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.6	1.5	7.1	-2.2
Feb	6.3	15.6	29.7	15.3	47.5	22.9	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.4	3.3	7.3	-3.7
Mar	6.1	18.7	26.1	19.3	45.3	21.5	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.1	4.6	6.9	-5.2
Abr	6.1	22.0	23.0	22.7	42.9	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.7	5.0	7.2	-6.4
May	5.5	25.0	21.2	26.0	41.1	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.1	-13.1	3.9	7.9	-8.4
Jun	5.5	28.0	19.4	29.7	38.1	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.1	4.7	7.6	-9.3
Jul	6.2	30.8	16.5	34.6	34.8	17.5	22.3	5.5	-0.8	-8.9	-10.7	4.7	7.2	-9.3
Ago	6.6	32.1	14.6	39.6	32.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.0	-8.9	4.8	5.2	-8.2
Sep	7.7	33.7	12.9	43.6	28.8	16.7	21.5	3.8	-2.7	-10.2	-7.5	6.7	1.6	-5.9
Oct	8.8	35.6	10.5	48.4	24.9	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.8	-3.4	7.4	0.1	-4.9
Nov	9.4	35.6	9.7	52.4	23.0	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.1	-1.7	7.5	-1.0	
Dic	11.2	35.3	10.3	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 21

Indicadores de intensidad migratoria y recepción de remesas

Entidad Federativa	Hogares en el año 2000				Hogares en 2010				Indicador de dependencia en remesas 2010*	Grado de dependencia en remesas**
	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)		
Nacional	4.4	4.1	0.9	0.8	3.6	1.9	0.9	2.3	2.3	
Guerrero	7.9	6.8	0.8	1.1	6.6	3.2	1.0	3.5	14.6	Muy alto
Michoacán	11.4	10.4	2.8	2.3	9.3	4.4	2.0	4.9	9.4	Muy alto
Oaxaca	4.1	4.8	0.6	0.7	4.9	4.1	0.9	3.1	9.3	Muy alto
Hidalgo	5.1	7.1	1.6	0.9	4.3	3.5	1.6	4.1	8.2	Muy alto
Zacatecas	13.0	12.2	3.3	2.5	11.0	4.5	2.3	5.7	6.9	Muy alto
Nayarit	9.6	6.8	2.0	2.0	9.1	2.1	2.3	4.4	6.0	Muy alto
Morelos	6.4	7.5	1.3	1.1	5.4	2.5	1.1	3.6	5.3	Muy alto
Tlaxcala	2.2	2.7	0.5	0.4	2.6	2.4	1.2	1.8	5.1	Alto
Puebla	3.3	4.0	0.5	0.7	3.8	3.0	1.0	2.1	4.4	Alto
Guanajuato	9.2	9.6	2.2	1.6	7.7	5.3	2.3	4.3	4.3	Alto
San Luis Potosí	8.2	7.4	1.3	1.2	6.6	3.1	1.3	3.3	3.7	Alto
Durango	9.7	7.3	1.8	1.6	6.5	2.4	1.3	3.4	3.3	Alto
Colima	7.3	5.6	1.4	2.1	5.2	1.8	1.1	4.2	3.3	Alto
Chiapas	0.8	0.8	0.1	0.1	1.1	1.1	0.5	0.9	3.3	Alto
Aguascalientes	6.7	6.7	2.7	1.5	4.8	2.6	1.6	3.3	2.8	Medio
Veracruz	2.7	3.2	0.5	0.2	2.5	1.8	0.8	2.0	2.7	Medio
Sinaloa	4.6	3.6	0.9	0.6	3.3	1.0	0.7	1.9	2.4	Medio
Querétaro	3.7	4.8	1.4	0.7	3.3	3.0	1.6	2.6	2.1	Medio
México	2.1	2.6	0.6	0.3	1.5	1.0	0.6	1.1	2.0	Medio
Baja California	4.0	2.4	0.4	2.3	3.7	1.1	0.5	4.2	1.5	Bajo
Tamaulipas	3.6	3.0	0.6	0.7	3.0	1.2	0.7	2.5	1.4	Bajo
Chihuahua	4.3	3.7	1.0	1.3	4.4	1.7	0.7	2.8	1.4	Bajo
Sonora	3.2	1.6	0.3	0.9	2.7	1.1	0.7	2.9	1.3	Bajo
Jalisco	7.7	6.5	1.8	1.7	5.4	2.2	1.3	3.0	1.2	Bajo
Yucatán	1.4	1.0	0.2	0.2	1.4	0.7	0.4	0.7	0.8	Muy bajo
Coahuila	3.4	2.2	0.8	0.7	2.4	0.9	0.5	1.5	0.8	Muy bajo
Distrito Federal	1.7	1.6	0.4	0.3	1.2	0.6	0.4	0.6	0.7	Muy bajo
Quintana Roo	1.0	0.7	0.2	0.2	1.2	0.5	0.3	1.0	0.7	Muy bajo
B. California Sur	1.1	1.0	0.6	0.6	1.6	0.5	0.4	2.5	0.6	Muy bajo
Nuevo León	2.5	1.9	0.7	0.6	1.3	0.6	0.4	1.0	0.4	Muy bajo
Tabasco	0.6	0.6	0.2	0.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.3	Muy bajo
Campeche	1.0	0.9	0.2	0.1	0.9	0.5	0.3	1.0	0.1	Muy bajo

Nota: Para 2010, el CONAPO calculó los indicadores de intensidad migratoria por vivienda. Para hacer comparables los datos entre 2000 y 2010, para este último año se estimó directamente la información de las bases de datos.

* Remesas/PIB*100. Dato preliminar

** La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Fuente: Para 2000, estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Para 2010, BBVA Research con base en la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Para el índice de dependencia, BBVA Research con base en INEGI y Banxico

6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores

Julio 2013

¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?

La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían?

Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU

Noviembre 2012

¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU y con las remesas hacia México?

Los salarios de los migrantes mexicanos en comparación con los de otros migrantes en EEUU

La demanda laboral en EEUU y la oferta laboral de los migrantes mexicanos

Julio 2012

Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU

Los migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?

Contribución de los migrantes mexicanos al PIB de EEUU

Noviembre 2011

Los nuevos migrantes mexicanos en EEUU: Personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso

¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica

Los costos por envío de remesas en diferentes regiones

El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas

Junio 2011

Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012

Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México

Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México

¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas

Noviembre 2010

La migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico

La migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"

Migración mexicana altamente calificada en EEUU: Una fotografía reveladora

Estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

Mayo 2010

La crisis global y sus efectos en la migración y las remesas

Migración y cambio climático. El caso mexicano

La importancia de las redes sociales en la migración

El impacto de las redes sociales en los ingresos de los mexicanos en EEUU

Noviembre 2009

Movilidad sectorial y regional de los mexicanos en EEUU

Los efectos económicos de la migración en el país de destino

Cambios recientes en las condiciones de los hogares receptores de remesas

Junio 2009

Los determinantes de la migración y los flujos migratorios internacionales

La migración mexicana hacia los Estados Unidos: Una breve radiografía

Evidencia municipal de los factores de expulsión de la migración mexicana hacia el exterior

Las versiones en español e inglés de *Situación Migración México* y otros estudios están disponibles en la página www.bbvarresearch.com

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: www.bbva.com / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".

SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO, Año 5, No. 10, Diciembre 2013 - Mayo 2014, publicación semestral, editada por **FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C.** y **BBVA BANCOMER, S.A.**, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER a través de **BBVA Research México**, ambas con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., Teléfono (52) (55) 56211277, bajo contrato de licencia celebrado con **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A.** Editores responsables: Carlos Serrano Herrera y Juan Luis Ordaz Díaz, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, juan.ordaz@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56211277. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. **04-2012-111412475300-203** expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN: 2007-6932. Responsable de la última actualización de este número: **BBVA Research México**, con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., fecha de la última modificación 4 de diciembre de 2013

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación
BBVA Bancomer

BBVA Bancomer

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Consejo Editorial

Carlos Serrano

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

Han elaborado esta publicación

Editores

Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Juan Luis Ordaz Díaz
juan.ordaz@bbva.com

Juan José Li Ng
juan.li@bbva.com

Juan Carlos Sánchez Salinas
juancarlos.sanchez.salinas@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo Jorge Sicilia

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
alvaro.ortiza@bbva.com

Asia

Stephen Schwartz
stephen.schwartz@bbva.com.hk

México

Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Coordinación Latam

Juan Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile

Jorge Selaive
jselaive@bbva.com

Colombia

Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com

Perú

Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela

Oswaldo López
oswaldo_lopez@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Europa

Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp
nathaniel.karp@bbvacompass.com

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera

David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Áreas Globales:

Escenarios Financieros

Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Económicos

Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

Clara Barrabés
clara.barrabes@bbva.com

BBVA Research Mexico
Avda. Universidad 1200
Colonia Xoco
C.P. 03339 México D.F.
Publicaciones:
E-mail: researchmexico@bbva.bancomer.com

Estas y otras publicaciones de BBVA Research
están disponibles en inglés y en español en:
www.bbva.com/research



Otras publicaciones:

