

# Situación Migración

México

Primer Semestre 2014  
Análisis Económico

- Las remesas a México tendrán una tendencia creciente en 2014 y 2015 impulsadas por indicadores favorables en el empleo en EEUU
- Los mayores crecimientos en las remesas en 2014 se podrían observar en la península de Baja California y en los estados de la frontera norte
- Los hogares receptores de remesas tienen más probabilidad de tener cuentas de ahorro y utilizar sucursales bancarias, pero menor uso de seguros y cajeros automáticos
- Los micronegocios con recepción de remesas tienen menores volúmenes de ventas y mayor producción destinada a autoconsumo
- La reforma migratoria en Estados Unidos: un futuro incierto

**SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO**, Año 6, No. 11, Primer Semestre 2014, publicación semestral, editada por **FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C.** y **BBVA BANCOMER, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER** a través de **BBVA Research México**, ambas con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., Teléfono (52) (55) 56211277, bajo contrato de licencia celebrado con **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A.** Editores responsables: Carlos Serrano Herrera, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56211277. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. **04-2012-111412475300-203** expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN: 2007-6932. Responsable de la última actualización de este número: **BBVA Research México**, con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., fecha de la última modificación 28 de mayo de 2014

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación  
**BBVA Bancomer**

**BBVA Bancomer**

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

# Índice

1. En Resumen.....	2
2. Coyuntura: Evolución y dependencia de las remesas en las entidades federativas en México, 2003-2013.....	4
Recuadro 1: Estatus de la Reforma Migratoria en Estados Unidos .....	12
3. Características de los micronegocios industriales, comerciales y de servicios de los hogares receptores de remesas en México.....	14
Recuadro 2: Principales características de los hogares receptores de remesas .....	24
4. ¿Las remesas promueven la inclusión financiera en México? * .....	26
5. Apéndice Estadístico.....	38
6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores.....	48

\* En colaboración con Carmen Hoyo Martínez

Fecha de cierre: 28 de mayo de 2014

# 1. En Resumen

## **Baja California, Tamaulipas, Baja California Sur, Nuevo León y Coahuila son los estados que tuvieron los crecimientos más acelerados entre 2010-2013**

Tras iniciarse la recuperación de la economía estadounidense, se presentó un crecimiento en las remesas de 7.0% en 2011, el cual fue superior que en 2010, lo que presumía que podría ser el inicio de la recuperación sostenida de este flujo monetario a México. Sin embargo, en 2012 se presentó una caída en la recepción de remesas de 1.6% y en 2013 de 3.8% a tasa anual. En este contexto, el comportamiento de las remesas a nivel estatal presentó un comportamiento mixto, pues hubo entidades con crecimiento en los ingresos por este concepto y otras con contracción. Entre 2010 y 2013, las entidades del norte del país fueron las que registraron los crecimientos más elevados en el periodo: Baja California (+55.9%), Tamaulipas (+45.4%), Baja California Sur (+22.2%), Nuevo León (+21.6%) y Coahuila (+20.4%).

## **Remesas a México podrían crecer entre 5% y 6% en 2014, y de 6% a 7% en 2015**

Los datos publicados recientemente por el Banco de México sugieren que se podría dar una recuperación de las remesas en este año, pues se han observado aumentos importantes en este flujo monetario en los primeros meses del año. Es posible que este incremento guarde relación con las mejoras observadas a finales de 2013 y principios de 2014 en los indicadores de empleo en Estados Unidos. Estimaciones de BBVA Research pronostican que las remesas podrían crecer a una tasa anual entre 5% y 6% durante 2014, y que al finalizar el año el volumen por remesas llegue a los 22,880 millones de dólares, cifra superior a la reportada el año anterior. Nuestras previsiones para 2015 indican que las remesas podrían crecer de 6% a 7%, por lo que para el cierre de ese año alcanzarían hasta los 24,360 millones de dólares.

## **Las remesas en 2014 podrían presentar una expansión en los estados del occidente de México, y los mayores crecimientos en la península de Baja California y en los estados de la frontera norte**

Las estimaciones más recientes de BBVA Research señalan que los estados que podrían tener las mayores tasas de crecimiento en 2014 podrían ser: Tamaulipas (+13.8%), Jalisco (+11.5%), Baja California Sur (+9.9%), Chihuahua (+9.7%), Sinaloa (+9.4%) y Baja California (+9.3%). En cuanto al flujo monetario de estos recursos, las entidades federativas que más ingresos podrían recibir por este concepto serían Michoacán (2,351 mdd), Guanajuato (2,169 mdd) y Jalisco (2,007 mdd).

## **A casi un año de haberse sido aprobado el proyecto de ley bipartidista, la reforma migratoria en Estados Unidos sigue estancada**

Aunque todo parecía estar alineado para que poco más de 11 millones de indocumentados busquen regularizar su situación migratoria en Estados Unidos, el camino a la reforma migratoria parece ser largo e incierto. A la fecha, no existe un consenso entre republicanos y demócratas para la implementación de la iniciativa de ley bipartidista aprobada por el senado estadounidense el 27 de junio del año pasado. Mientras tanto, la pregunta que queda en el aire es, ¿cómo afectaría la implementación de la reforma migratoria en los flujos migratorios hacia ese país y de remesas que llegan a México?

## **En 2012, se contabilizaron 375 mil hogares receptores de remesas con algún micronegocio industrial, comercial o de servicios en México**

Datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) indican que 26.7% (375 mil) de los hogares receptores de remesas en 2012 contaban con uno o más micronegocios no agrícolas, de los cuales 40.5% eran del sector comercial, 30.9% de los servicios y 28.5% eran industriales. Entre los micronegocios de los hogares receptores de remesas, dedicados a las actividades comerciales,

destacaban las tiendas de abarrotes y alimentos, artículos de perfumería y joyería, y ventas a través de internet o catálogos impresos; los giros de la rama de servicios se concentraban principalmente en restaurantes, fondas, comida para llevar, estéticas y salones de belleza; mientras que en el sector industrial sobresalían la fabricación de prendas de vestir y productos textiles, así como la instalación y equipamiento en construcciones.

### **Los micronegocios con recepción de remesas tienen menores volúmenes de ventas y mayor producción destinada a autoconsumo**

En los micronegocios de los hogares receptores de remesas del sector servicio e industrial se observa que el ingreso monetario derivado de las ventas es 40% y 70% menor, respectivamente, que en los hogares que no reciben remesas en México, lo que puede indicar que son de menor tamaño. Adicionalmente, datos de la ENIGH 2012 indicaron que en los hogares receptores de remesas es mayor la proporción de la producción que se destina al autoconsumo del hogar, tanto en micronegocios comerciales, industriales y de servicios; lo que sugiere que la motivación inicial de la actividad productiva del negocio no siempre era la renta monetaria o se empezó con menor visión empresarial, por lo que podrían ser menos sustentables a mediano y largo plazo.

### **Los hogares receptores de remesas en México tienen de 10.2% a 11.3% más probabilidad de tener una cuenta de ahorro**

Tras estimar diferentes modelos econométricos y aislar los efectos externos por características particulares de las personas y hogares receptores de remesas, se encontró que la recepción de remesas en un hogar en México aumenta en un rango de 10.2% a 11.3% la probabilidad de tener una cuenta de ahorro en un banco. Las personas receptoras de remesas, que reciben este recurso de forma periódica pueden guardarlos en una cuenta de ahorro formal para tener una mejor administración y seguridad; además de que pueden utilizar dichos recursos de acuerdo a sus necesidades de consumo intertemporal, invertirlos posteriormente en la compra de bienes duraderos, o bien para hacer frente a situaciones imprevistas como accidentes y enfermedades.

### **La recepción de remesas incrementa entre 11.0% a 18.8% la probabilidad de los hogares de utilizar una sucursal bancaria**

Al igual que en el caso anterior, los resultados del análisis indican que la recepción de remesas en los hogares en México aumenta de 11.0% a 18.8% la probabilidad de que algún miembro del hogar utilice al menos una vez al año una sucursal bancaria. En los municipios con alguna sucursal bancaria, es posible que los receptores de remesas tengan sus primeros acercamientos al sistema financiero formal al utilizar las sucursales bancarias para recibir las remesas del extranjero. En estos casos, algunos podrían usar las sucursales en su misma localidad, y otros tendrían que desplazarse a otras localidades o a la cabecera municipal para recibir el recurso.

### **Existen amplias áreas de oportunidad para potenciar la inclusión financiera en los receptores de remesas**

El análisis de los datos indica que los hogares receptores de remesas tienen menor propensión a contratar algún tipo de seguro y a utilizar cajeros automáticos. Esto sugiere que pueden tener menos conocimiento sobre la protección de riesgos y, en general, posiblemente menor nivel de educación financiera. Así, se desprende la posibilidad de que los receptores de remesas pudieran tener un potencial de crecimiento en el uso de productos y servicios financieros, si se presentan las condiciones adecuadas. Esta inclusión puede fomentarse a través de una mayor exposición a los productos y servicios financieros formales, acompañado de una mejor comunicación de sus características y beneficios; y al mismo tiempo, a través de programas de educación financiera tanto para los receptores como para los emisores de remesas.

## 2. Coyuntura: Evolución y dependencia de las remesas en las entidades federativas en México, 2003-2013

### México ocupa el cuarto lugar como receptor de remesas a nivel internacional

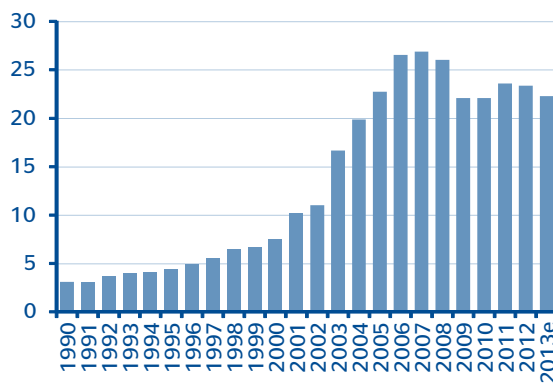
Los últimos años han sido testigos de la disminución de los flujos migratorios en México, especialmente los que se dirigen a Estados Unidos, y del estancamiento en el stock de la población inmigrante mexicana residente en ese país. Lo anterior debido a la crisis económica de 2008, la cual afectó severamente la economía estadounidense y algunos sectores económicos donde tradicionalmente se han empleado los trabajadores migrantes mexicanos, como son la industria de la construcción y la de manufacturas.

De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), el volumen anual de migrantes mexicanos hacia el país vecino del norte disminuyó de 793 a 321 mil personas entre 2007 y 2012, lo cual ha repercutido negativamente en los flujos de dinero que entran al país bajo el concepto de remesas familiares. Estimaciones del Banco Mundial<sup>1</sup> indican que desde mediados de la década de los noventa, las remesas captadas en el país crecieron de manera constante y sostenida hasta alcanzar la cifra de 75 mil millones de dólares en 2000. Durante los primeros años del actual milenio, las remesas crecieron aceleradamente. En 2003, dichos ingresos sumaron 16.7 mil millones de dólares, y alcanzaron la cifra de 26 mil millones de dólares en 2007.

No obstante, a partir de ese año, el flujo de remesas a México disminuyó hasta mantenerse prácticamente estable entre los 22 y 23 mil millones de dólares anuales. Como se señaló en la publicación anterior de **Situación Migración México**, las proyecciones del Banco Mundial indicaban que al terminar 2013, el monto de remesas hacia México llegaría a los 22 mil millones de dólares, cifra cercana a la reportada por el Banco de México para el cierre de ese año, que fue de 21.6 mil millones de dólares. Según ambas fuentes, éste es el menor monto registrado desde 2010, ubicando a México en el cuarto lugar como receptor de remesas a nivel internacional, por debajo de la India, China y Filipinas. En efecto, si se analiza la tendencia del volumen de remesas en los principales países receptores a nivel mundial, se observa que México es el país que registró la caída más drástica en los ingresos por dicho concepto desde 2008, y es también el único que todavía no muestra signos contundentes de recuperación.

Gráfica 1

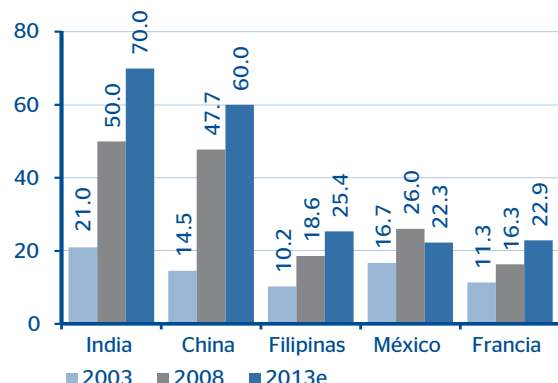
**Evolución de los ingresos por remesas en México 1990-2013e**  
(Miles de millones de dólares)



Nota: e: estimado Banco Mundial  
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial  
(Annual Remittances Data, actualización a abril de 2014).

Gráfica 2

**Evolución de los ingresos por remesas en los principales países receptores: 2003, 2008 y 2013e**  
(Miles de millones de dólares)



Nota: e: estimado Banco Mundial  
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial  
(Annual Remittances Data, actualización a abril de 2014).

<sup>1</sup> Los datos sobre los montos de remesas calculados por el Banco Mundial pueden diferir de los reportados por el Banco de México, dado que utilizan metodologías diferentes para la estimación de este flujo monetario.

La caída de las remesas en el país es un tema de gran importancia, ya que representan una fuente importante de recursos monetarios a nivel nacional, regional y local, pero sobre todo para miles de hogares mexicanos localizados a lo largo y ancho del territorio nacional. En este contexto, cabe preguntarse: ¿cuál ha sido la tendencia de las remesas a nivel estatal durante la última década? Específicamente, ¿qué estados de la república mexicana son los que han recibido mayores volúmenes de remesas?, ¿en cuáles ha aumentado o disminuido la recepción de dichos recursos?, y ¿cuáles han sido los estados receptores más afectados por la caída de las remesas?

### Cambios en los niveles y tendencias de las remesas a nivel estatal

A continuación se analizan y comparan los datos de los flujos anuales de remesas a nivel estatal en tres periodos: 2003-2007, 2008-2010 y 2010-2013.

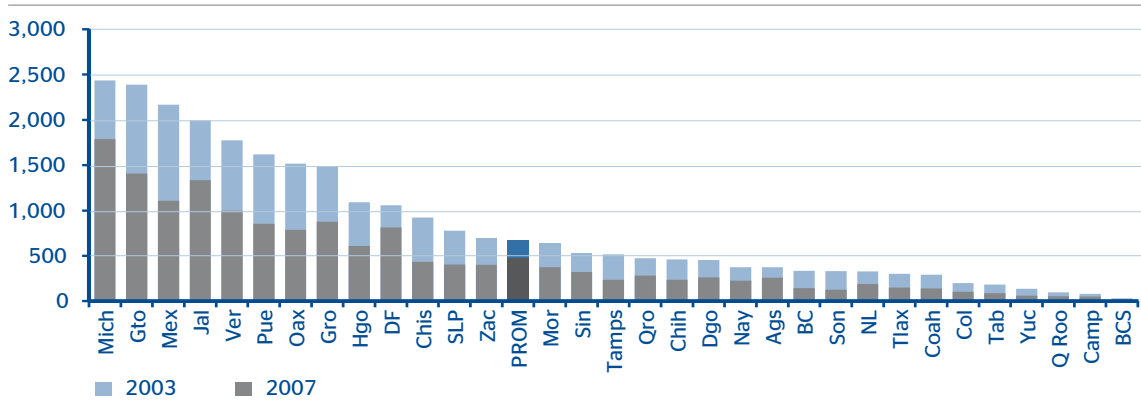
#### Periodo pre-crisis (2003-2007)

Datos del Banco de México indican que el acelerado crecimiento de las remesas observado a nivel nacional entre 2003 y 2007, periodo previo a la última crisis económica, también se reflejó en todas las entidades federativas de la República Mexicana. Sin embargo, durante este periodo el crecimiento del monto de las remesas fue mayor en algunos estados que en otros. El estado de México y Guanajuato fueron las entidades con el mayor crecimiento en el volumen de remesas entre 2003 y 2007, con un incremento en este periodo de cerca de 982 y 1,061 millones de dólares, respectivamente. Le siguen en orden de importancia Veracruz, Puebla, Oaxaca, Jalisco, Michoacán y Guerrero, con crecimientos en cada estado de entre 600 a 800 millones de dólares. En este grupo, Michoacán, Guanajuato y Jalisco son estados de larga trayectoria e intensidad migratoria a Estados Unidos, mientras que el resto son de más reciente incorporación, pero también con importante volumen de población migrante en Estados Unidos. En estas 8 entidades federativas se concentran más de la mitad de los cerca de 11 mil millones de dólares en que incrementaron las remesas a México desde 2003 hasta 2007, año en el que este flujo monetario alcanzó su máximo histórico hasta la fecha, llegando a una cifra cercana a los 26 mil millones de dólares.

Al analizar el incremento porcentual de las remesas por entidad federativa se encuentra que 8 estados duplicaron su flujo de remesas entre 2003 y 2007. De estos, 4 corresponden a estados fronterizos, que fueron Sonora, Baja California, Tamaulipas y Coahuila; 3 son de la zona sureste del país (Yucatán, Tabasco y Chiapas) y uno de la zona centro, Tlaxcala.

Gráfica 3

#### Ingresos por remesas familiares a nivel estatal, 2003 y 2007 (Millones de dólares)



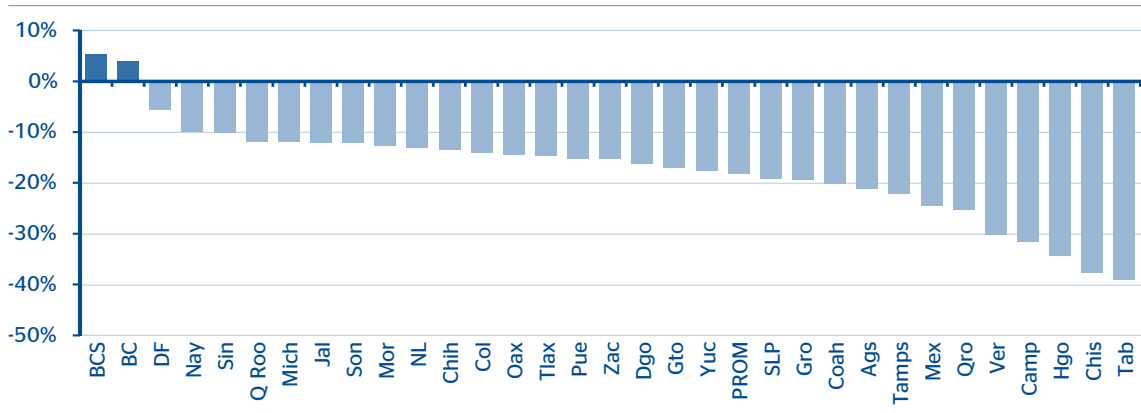
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

**Periodo de la crisis (2008-2010)**

Derivado de los efectos de la crisis económica en Estados Unidos, las remesas hacia México cayeron a tasa anual 3.5% en 2008, y para 2009 se presentó una contracción más severa al disminuir 15.3%. Así, entre 2007 y 2010, se redujo el flujo de remesas a México en promedio, un 18.2%. Los estados de Tabasco, Chiapas, Hidalgo, Campeche y Veracruz fueron los que tuvieron las mayores caídas en recepción de remesas en términos porcentuales por los efectos de la crisis económica, con reducciones superiores a 30% en este periodo. De hecho, casi todas las entidades federativas del país sufrieron contracciones en sus ingresos por remesas, salvo los estados de Baja California y Baja California Sur, que presentaron crecimientos moderados en el periodo.

Gráfica 4

**Variación porcentual de los ingresos por remesas familiares a nivel estatal entre 2007 y 2010 (%)**



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

En cuanto al volumen de remesas se observa que son las entidades federativas que venían colocándose entre las de mayor captación las que presentaron los descensos más significativos en el volumen de remesas familiares entre 2007 y 2010, años de mayor impacto de la crisis económica estadounidense, destacándose Veracruz, estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Chiapas, Michoacán y Guerrero, por orden de importancia. En el estado de Veracruz el volumen de ingresos por remesas se redujo en 538 millones de dólares entre 2007 y 2010, mientras que en el estado de México cayó en 529 millones de dólares en ese mismo periodo. Ambos estados no han vuelto a alcanzar su nivel más alto como receptores registrado en 2007. La contracción de los flujos de remesas en estas entidades, y en otras del centro y sur de México, guarda estrecha relación con la caída de la migración internacional de mexicanos observada en los últimos cinco años.

**Periodo reciente (2010-2013)**

Tras iniciarse la recuperación de la economía estadounidense, los datos sobre los ingresos por remesas a México mostraron un crecimiento a tasa anual cercano a 7.0% en 2011, lo que presumía que podría ser un inicio de la recuperación sostenida de este flujo. Sin embargo, en 2012 se presentó nuevamente una caída en la recepción de remesas de 1.6% y en 2013 de 3.8% a tasa anual. En este contexto, el comportamiento de las remesas a nivel estatal presentó un comportamiento mixto, pues hubo entidades con crecimiento en los ingresos por este concepto y otras con contracción.

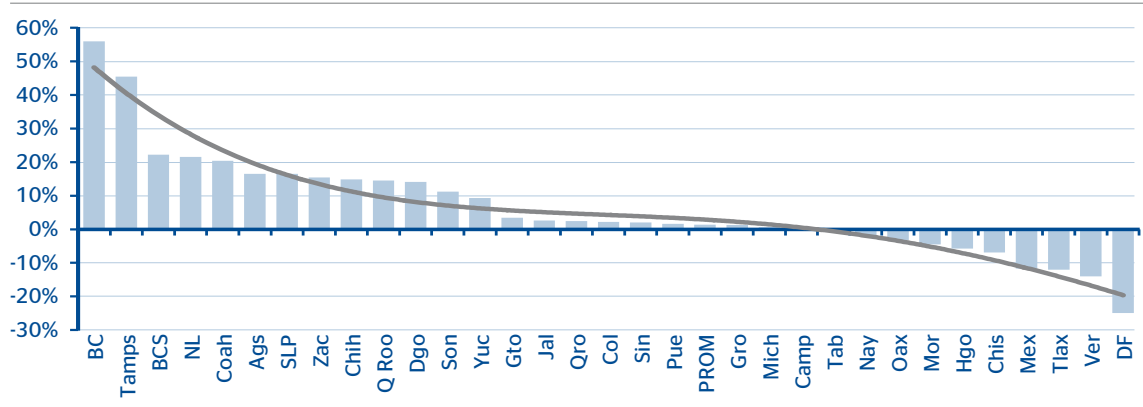
Recientemente, las entidades del norte del país registraron los mayores crecimientos en el flujo de remesas, entre las cuales Baja California, Tamaulipas, Baja California Sur, Nuevo León y Coahuila fueron las que presentaron los incrementos porcentuales más altos en la recepción de remesas entre 2010 y 2013, los cuales oscilaron entre 20% y 56%. No obstante, cabe mencionar que estas entidades son de las que reciben menores cantidades de remesas a nivel nacional. Basta destacar que, en 2013, Baja California ocupó el decimo cuarto lugar en a la recepción de dichos ingresos. Ello a pesar de que,



en general, se trata de entidades que históricamente han estado vinculadas con la migración al país vecino del norte. Incluso, algunas ciudades fronterizas de estos estados registran diariamente grandes movimientos transfronterizos de población; es decir, de personas que residen del lado mexicano y trabajan del otro lado de la frontera, conocidos comúnmente como “commuters”.

Gráfica 5

**Variación porcentual de los ingresos por remesas familiares a nivel estatal entre 2010 y 2013 (%)**



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México.

Por el otro lado, entre 2010 y 2013, las mayores reducciones en términos porcentuales en la recepción de remesas se han observado generalmente en varios estados del centro del país. De acuerdo con datos del Banco de México, las mayores disminuciones en términos porcentuales en este periodo se registraron en el Distrito Federal (-24.9%), Veracruz (-14.0%), Tlaxcala (-12.0%) y el estado de México (-11.7%).

Sin embargo, pese a estas variaciones recientes, no se han observado cambios de gran magnitud en la distribución geográfica de las remesas entre 2003 y 2013. Michoacán, Guanajuato, Jalisco y estado de México continúan siendo las entidades con mayor recepción de remesas a nivel nacional. El flujo de las remesas está estrechamente vinculado con el volumen de migrantes por entidad federativa, pero su importancia depende del peso relativo de este recurso en la economía de cada entidad.

**Importancia económica de las remesas a nivel estatal**

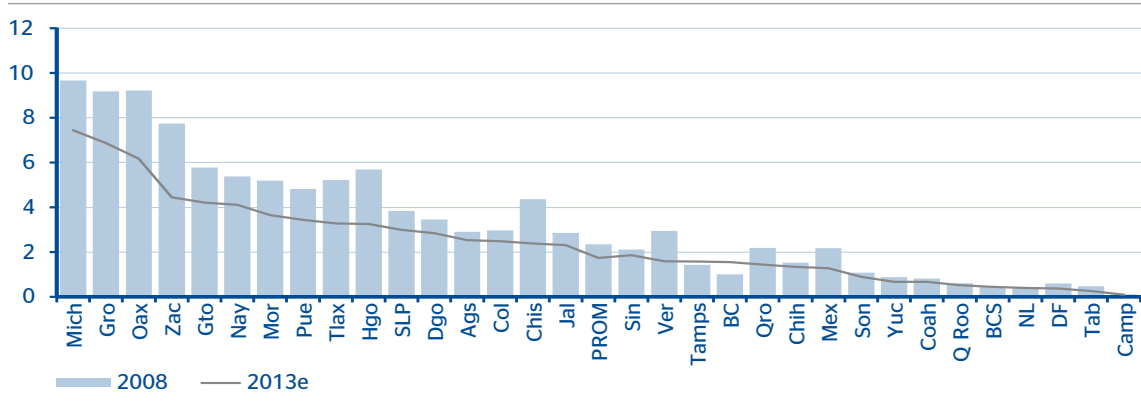
Como se ha mencionado, la recepción de remesas es un proceso generalizado a lo largo y ancho del país. Esta fuente de recursos externa es de gran relevancia para el dinamismo económico de algunos estados, regiones y localidades. De hecho, en ciertos municipios del centro-occidente de México, también conocido como la región tradicional de emigración mexicana hacia Estados Unidos, las remesas constituyen una proporción importante del ingreso corriente de los hogares. A nivel estatal, el impacto o dependencia de las remesas familiares por estado se puede medir a través de su relación como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) que genera cada entidad federativa.

Estimaciones de BBVA Research indican que, en 2008, en casi la mitad de las entidades federativas de la república mexicana las remesas representaron al menos 3 puntos porcentuales del PIB estatal. En especial, llama la atención la importancia que dichos recursos tienen en la economía de algunos estados como Michoacán, Guerrero y Oaxaca, cuyo porcentaje respecto al PIB estatal fue de 9.7%, 9.2% y 9.2%, respectivamente. De hecho, a pesar de que dicho indicador presentó una reducción entre 2008 y 2013, debido a la caída de las remesas en ese periodo, estos estados, junto con Zacatecas, Guanajuato, Nayarit, Morelos, Puebla, Tlaxcala e Hidalgo, son los que han experimentado una mayor dependencia hacia los flujos de remesas. En estos casos, la participación de las remesas en el PIB estatal fue entre 3.0% y 7.4% en 2013. Tabasco y Campeche son los estados que exhiben las menores tasas de dependencia hacia dichos recursos, lo cual se explica por su baja participación en la migración internacional.

Tras los efectos de la pasada crisis económica en Estados Unidos y el estancamiento del número de migrantes mexicanos en ese país, se redujo el flujo de remesas a México, y, con esto, la importancia de las remesas en la economía mexicana. En 2008, las remesas representaban 2.3% del PIB de México, y para 2013 cerca del 1.7%.

Así, en 2013, Michoacán, Guerrero y Oaxaca continuaron siendo las entidades federativas con los mayores indicadores de dependencia de remesas: 7.4%, 6.9% y 6.2%, respectivamente.

Gráfica 6  
**Indicador de dependencia de las remesas, 2008 y 2013e**  
(remesas como % del PIB estatal)



Nota: e/ estimación.  
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México, INEGI y estimaciones propias.

El escenario descrito anteriormente nos plantea varias interrogantes: ¿cuáles son los pronósticos que se tienen sobre los flujos monetarios a nivel nacional y estatal?, ¿qué factores pueden acelerar o retener el crecimiento de las remesas?, y, en caso de que se diera la reforma migratoria, ¿cómo impactaría dicho evento en los flujos de remesas a México?

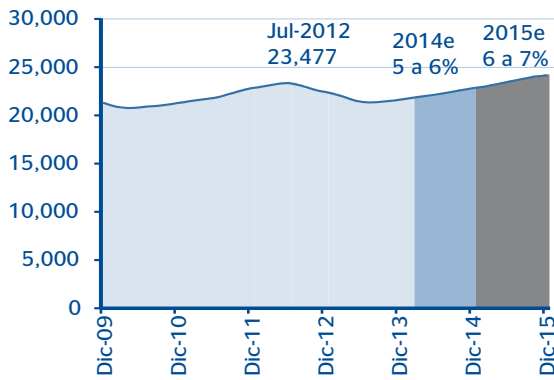
### Nuestros pronósticos de las remesas

Desde que finalizó la pasada crisis económica mundial, se pronosticaba que la migración y las remesas crecerían en los siguientes años. Sin embargo, la recuperación de los flujos de remesas -de mexicanos, no así de otras nacionalidades- ha sido menor, y no se prevé que las remesas lleguen al nivel alcanzado en 2007. Estimaciones de BBVA Research pronostican que las remesas podrán crecer a una tasa anual entre 5% y 6% durante 2014, y que al finalizar el año el volumen por remesas llegue a los 22,880 millones de dólares, cifra superior a la reportada el año anterior. Nuestras previsiones para 2015 indican que las remesas podrían crecer de 6% a 7%, por lo que para el cierre de año podrían alcanzar hasta los 24,360 millones de dólares. Estos crecimientos se basan en nuestras estimaciones de que la economía de EEUU se recuperará en este periodo. Así, se estima una recuperación de este flujo monetario después de acumular dos años consecutivos decreciendo (-1.6% en 2012 y -3.8% en 2013).

Los datos publicados recientemente por el Banco de México para los primeros meses del año, sugieren que se podría dar una recuperación de las remesas, pues en enero crecieron 8.8% y en febrero 5.7% a tasa anual. Es posible que este incremento guarde relación con las mejoras en la economía estadounidense, principalmente con el crecimiento del empleo, por lo que los inmigrantes mexicanos podrían haber mejorado su situación económica y estén remitiendo mayores y más frecuentemente remesas al país.

Gráfica 7

**Flujos acumulados en 12 meses de remesas a México (Millones de dólares)**



Nota: e: Estimación BBVA Research  
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México

Cuadro 1

**Previsiones de remesas hacia México**

Año	2014e	2015e
Flujo estimado de remesas (millones de dólares)	22,660 a 22,880	24,140 a 24,360
Rango de variación, %	5% a 6%	6% a 7%

Nota: e: Estimación BBVA Research  
Fuente: BBVA Research con cifras del Banco de México

Los datos estimados por remesas a nivel estatal indican que los estados que podrían tener las mayores tasas de crecimiento en 2014 son Baja California (+15.2%), Baja California Sur (+10.9%) y Tamaulipas (+10.8%); en tanto que los de menor crecimiento podrían ser Veracruz (-0.2%), estado de México (+0.7%) y Chiapas (+1.0%). En cuanto al flujo monetario de estos recursos estimados, las entidades federativas que más ingresos podrían recibir por este concepto serían Michoacán (2,262 mdd), Guanajuato (2,185 mdd) y Jalisco (1,915 mdd). Cabe destacar que, Puebla y el Estado de México se disputan el cuarto y/o quinto lugar en cuanto al volumen de ingresos estimados por remesas para el presente año, con montos superiores a los 1,450 millones de dólares. Mientras que las entidades con un menor monto acumulado anual podrían ser: Baja California Sur (46 mdd), Campeche (57 mdd) y Quintana Roo (106 mdd). En términos generales, estas estimaciones apuntan a que el comportamiento de las remesas en 2014 podría presentar una expansión de este flujo monetario hacia la mayor parte de los estados del centro-occidente del país; menor a las entidades del sur-sureste mexicano; y los mayores crecimientos podrían ubicarse en la península de Baja California y en la región norte de México.

Gráfica 8

**Los 10 estados que podrían tener los mayores crecimientos en las remesas familiares, 2014e**  
(% variación anual)



Nota: e/ estimación.  
Fuente: Estimaciones BBVA Research. Mayo 2014.

Gráfica 9

**Los 10 estados que podrían tener los mayores flujos acumulados de remesas en 2014e**  
(Millones de dólares)



Nota: e/ estimación.  
Fuente: Estimaciones BBVA Research. Mayo 2014.

## Consideraciones finales

El análisis expuesto en estas páginas muestra que a lo largo de la última década, las remesas se convirtieron en una fuente de ingresos externos de suma importancia para la economía de muchos estados y regiones del país; especialmente en aquellas entidades de larga tradición migratoria a Estados Unidos como Michoacán, Guanajuato, Jalisco y Zacatecas, pero también para otros estados del centro y sur del país de más reciente incorporación a la dinámica migratoria internacional como son el estado de México, Hidalgo, Veracruz y Chiapas.

No obstante, el estancamiento de la migración neta de mexicanos a Estados Unidos observado en los últimos años, resultado de la crisis económica global, ha provocado una caída de las remesas en todas las entidades federativas del país. Las estimaciones indican que la reducción de los montos por remesas fue mayor en aquellos estados que, desde mediados de la década de 1990 y primeros años del actual milenio, presentaron una creciente participación en los flujos migratorios que se dirigen a Estados Unidos. En cambio, las entidades del norte del país fueron las que sufrieron menores disminuciones en el monto de remesas y, por tanto, las que muestran una mayor recuperación en los últimos años. Estimaciones de BBVA Research indican que son también estos estados los que podrían presentar incrementos porcentuales más altos durante 2014, cuyo caso más sobresaliente es el estado de Baja California. Sin embargo, como se señaló, estas entidades son de las que reciben, en promedio, menores montos de remesas a nivel nacional.

Los cambios observados en los niveles y tendencias de las remesas familiares a nivel estatal y regional representan retos importantes en términos de políticas de desarrollo económico y social, pues como hemos señalado a lo largo de estas páginas, las remesas representan recursos de vital importancia para muchos hogares mexicanos, e incluso en muchos casos representan la única fuente de ingresos. En otras ediciones de *Situación Migración México* hemos destacado que la disminución de las remesas tuvo efectos en el incremento de los niveles de pobreza en los estados con mayor dependencia de dichos ingresos, sin duda, debido a que la migración internacional se ha convertido en modo de vida para muchos hogares. Como se ha documentado, la falta de trabajo y la búsqueda de mejores condiciones de vida, son algunos de los factores que empujan a la gente a migrar más allá de sus fronteras.

## Referencias

Banco de México. Remesas familiares. <http://www.banxico.org.mx>

Banco Mundial (2003), Migration and Remittances Factbook 2013, consultado en: <http://www.bancomundial.org>

CONAPO (2010). Caleidoscopio de las remesas en México y en el mundo, consultado en [www.conapo.gob.mx/publicaciones/migracion\\_2011/completocaleidoscopio.pdf](http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migracion_2011/completocaleidoscopio.pdf)

Cervantes-González, Jesús A (2012), Comportamiento reciente del ingreso de México por remesas familiares. Documento de coyuntura. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, consultado en <http://www.cemla.org/PDF/coyuntura/COY-2011-06-04.pdf>

Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), El mercado de remesas nacionales en México: oportunidades y retos, consultado en <http://www.cemla-remesas.org/principios/pdf/mercadoderemesasmexico.pdf>

Carvajal-Gutiérrez Lidia y Leobardo de Jesús Almonte (2011), "Remesas y crecimiento: un análisis estructural para México", en Análisis Económico, Núm. 62, vol. XXVI, segundo cuatrimestre de 2011. División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM - Azcapotzalco, consultado en <http://www.analiseconomico.com.mx/pdf/6211.pdf>

## Recuadro 1. Estatus de la Reforma Migratoria en Estados Unidos

### **Aunque todo parece estar alineado para que poco más de 11 millones de indocumentados busquen regularizar su situación migratoria en Estados Unidos, el camino a la reforma migratoria parece ser largo e incierto**

El proyecto de Ley de Seguridad Fronteriza, Oportunidad Económica, y Modernización de la Inmigración (S. 744) (Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act, en inglés), que incluye un camino para la legalización de los poco más de 11 millones de inmigrantes no documentados residentes en Estados Unidos, enfrenta desde su aprobación en la Cámara de Senadores el 27 de junio del 2013 a la fecha, un duro combate en la Cámara de Representantes del congreso estadounidense. Esta situación era de esperarse pues semanas antes de su aprobación líderes republicanos manifestaron su descontento. De hecho, el año pasado el Presidente Obama y legisladores demócratas no lograron convencer a los congresistas del partido republicano, quienes son mayoría en la cámara baja, para que sometieran a votación el proyecto de ley bipartidista que había sido aprobado por el senado estadounidense. Bajo el argumento de que este no es el proyecto de ley apropiado para arreglar el sistema migratorio en Estados Unidos, los republicanos manifestaron que elaborarían su propia propuesta de ley. Así, la reforma migratoria quedó en un segundo plano en la agenda de los legisladores durante en los últimos meses de 2013.

Fue hasta a finales de enero de 2014, que el republicano John Boehner, presidente de la Cámara de Representantes en EEUU, dio a conocer una lista de principios de su propuesta de reforma migratoria entre los que se señaló la recomendación de legalizar a indocumentados que tengan tiempo residiendo en ese país, que carezcan de antecedentes criminales, que paguen importantes multas y que hablen inglés. Es decir, fue una propuesta a favor de los "soñadores" (dreamers) y estudiantes indocumentados que llegaron de niños a ese país. No obstante, una semana más tarde, en su habitual rueda de prensa, Boehner comentó que no había dimensionado lo difícil que sería avanzar en el proyecto de reforma este año, y que uno de los principales motivos era la falta de confianza hacia el presidente Obama entre los congresistas. A partir de entonces el escenario se ha vuelto más complejo, pues los demócratas responsabilizan a los republicanos de bloquear y obstaculizar el avance de la reforma migratoria. Por su parte, los republicanos rechazan tales acusaciones, y señalan que grupos de la Cámara de Representantes seguían discutiendo la mejor opción de cómo aprobar la reforma migratoria.

### **Mantiene optimismo la administración de Barack Obama sobre reforma migratoria antes de que termine 2014**

A principios de febrero, durante el último día del retiro anual de los demócratas de la Cámara de Representantes, el Presidente Obama reiteró que una de sus prioridades legislativas para este año sería la reforma migratoria. Sin embargo, demócratas y republicanos no han logrado ponerse de acuerdo. Al parecer el punto más polémico del desacuerdo ha sido el referente a la regulación de los inmigrantes no documentados y la posibilidad de que estos puedan aspirar a la ciudadanía estadounidense. Los republicanos señalan que es necesario que se cumplan una serie de medidas antes de comenzar los procesos de legalización de la población inmigrante residente en el país, que son: la certificación de seguridad en las fronteras; el sistema de verificación de empleo (E-Verify), entre otros. Plantean también la posibilidad de hacer una reforma en pedazos o en partes, es decir, una reforma paso a paso, acorde con las necesidades migratorias de ese país. En tanto que el presidente Obama y su equipo han sido firmes en su posición de no apoyar un proyecto de ley integral que no ofrezca una vía a la legalización.

### **A casi un año de haberse sido aprobado el proyecto de ley bipartidista, la reforma migratoria sigue estancada.**

Ante tal escenario, analistas y líderes políticos consideran que es difícil que se apruebe la reforma migratoria en 2014, debido a que es un año electoral legislativo, con elecciones en el congreso en noviembre, lo que prácticamente desdibuja el tema migratorio del escenario político. Incluso han destacado que los prospectos de aprobar una reforma migratoria después de 2014 se dificultarán, como resultado del inicio del proceso electoral con miras a la elección presidencial de 2016. Sin embargo, también es cierto que si ambos partidos quieren el voto latino, deben actuar de manera decisiva para regularizar la situación los millones de inmigrantes indocumentados que no tienen su estatus migratorio en regla. El estancamiento en que se encuentra la propuesta de ley ha incrementado la presión política y social sobre el presidente Barack Obama. Activistas y grupos pro migrantes insisten en que el presidente ejerza su poder de autoridad para que se apruebe una reforma migratoria antes de que termine su mandato. A lo anterior se ha sumado el tema de las deportaciones de migrantes, las cuales han llevado a la separación de miles de familias. Se menciona que desde que Obama asumió la presidencia han sido deportados alrededor de 1.9 millones de migrantes, cifra que supera, por mucho, a las deportaciones realizadas durante las dos pasadas administraciones de gobierno en ese país.

**La reforma migratoria en Estados Unidos: un futuro incierto**

Sin duda, el futuro de la reforma migratoria es todavía incierto. Sin embargo, de aprobarse dicha iniciativa de ley una de las primeras consecuencias para la migración mexicana sería la legalización de millones de inmigrantes mexicanos que residen actualmente en la Unión Americana, lo que podría incentivar la circularidad del flujo migratorio entre ambos países. Esto, a su vez, traería beneficios al país a través de la recepción de remesas. No obstante, también es cierto que los mexicanos que no logren beneficiarse con dicha ley correrán el riesgo de ser deportados, y con ello disminuiría los flujos y montos de remesas. En este sentido, la pregunta que queda en el aire es ¿cómo afectaría la implementación de la reforma migratoria en los flujos de remesas que llegan al país? Los resultados expuestos en algunas investigaciones señalan, por ejemplo, que el mayor tiempo de permanencia, la regularización o adquisición de la ciudadanía en el país de destino influyen en los montos, tiempos y decisión de los migrantes de remitir remesas al país de origen. Sin embargo, también se ha señalado que entre mayor sea la circularidad migratoria de las personas mayor son los flujos de remesas.

**Referencias**

Cansino, Jorge (2014). El futuro de los 11 millones de indocumentados depende de voluntad política más que del voto latino. 6 de abril 06 de 2014. Consultado en: <http://noticias.univision.com/article/1908001/2014-04-06/inmigracion/reforma-migratoria/la-reforma-migratoria-incomoda-al-congreso-de-estados-unidos?ftloc=channel1488:wcmWidgetUimHulkCollection>

Moreno, Pérez Salvador (2013). La reforma migratoria en los Estados Unidos. Posibilidades y alcances. Documento de Trabajo núm. 161, diciembre de 2013. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Consultado en: <http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/322512/1122410/file/Reforma-migratoria-Estados-Unidos-docto161.pdf>

Tag Archive. Reforma migratoria. Consultado en, <http://www.impactony.com/tag/reforma-migratoria/#sthash.NTbCnb99.dpuf>

La opinión. Analistas ven reforma migratoria estancada en 2014. Fecha 24 de abril de 2014. Consultado en, <http://www.laopinion.com/inmigracion-analistas-reforma-migratoria-estancada>

### 3. Características de los micronegocios industriales, comerciales y de servicios de los hogares receptores de remesas en México

La discusión sobre remesas e inversión productiva constituye una de las más frecuentes e importantes temáticas de análisis por parte de los estudiosos del fenómeno migratorio internacional. Al respecto, se ha documentado que, a pesar de que las remesas monetarias se utilizan principalmente para el autoconsumo familiar, una pequeña parte de dichos recursos se destina al ahorro y a la inversión productiva. En el caso de México, este hecho es particularmente evidente en algunos estados de alta intensidad migratoria como Jalisco, Guanajuato, Michoacán, Zacatecas, Nayarit y Durango, así como en otros países y regiones del mundo, donde las remesas que envían los migrantes a sus familiares y conocidos que permanecen en sus lugares de origen, han suministrado los fondos necesarios para emprender, comprar, ampliar o consolidar un pequeño negocio.

Los datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF NORTE) indican que, en 2012, del total de los migrantes que señaló haber enviado remesas a México, 6% dijo que dichos recursos se destinaron al ahorro o a la inversión productiva. Esta cifra es consistente con la reportada en otros trabajos de investigación. Por ejemplo, Papil (2002) con base en información recolectada por la Encuesta sobre la Reinserción de los Migrantes Internacionales (EREM) 2000, encontró que en los hogares receptores de las localidades estudiadas en el estado de Jalisco, 6% del total de las remesas se invirtieron directamente en la creación de negocios. Asimismo, se ha destacado como algunas organizaciones o clubes de migrantes envían remesas colectivas para apoyar la instalación de microempresas en sus lugares de origen, contando además con el apoyo de los gobiernos, como el Programa 3X1 en México, e instituciones de la iniciativa privada. Este tipo de microempresas comprende desde pequeñas tiendas de abarrotes, venta de calzado y/o ropa hasta pequeños talleres industriales y textiles.

No obstante, la evidencia empírica también muestra que el tipo o giro del micronegocio, su éxito e impacto en las economías locales y regionales depende de una diversidad de factores demográficos, económicos y sociales, tanto de las personas como de los hogares y comunidades receptoras de remesas. Así, por ejemplo, pueden existir casos en los que las remesas pueden contribuir a la subsistencia de un micronegocio, pero no lograr mayor dinamismo, debido a que sus utilidades o ganancias pueden ser destinadas al sustento económico del hogar, sobre todo en aquellos ubicados en el medio rural. Asimismo, las remesas pueden contribuir a solventar algunos problemas de capital, pero no pueden sustituir la necesidad de que sus dueños implementen acciones y objetivos empresariales. Este tipo de datos nos obligan a reflexionar sobre el efecto de las remesas en la formación, sostenimiento y crecimiento de micronegocios desde una perspectiva comparativa con los que no cuentan con ingresos provenientes de las remesas.

En este contexto, en el presente artículo se realiza un análisis sobre las principales características de los micronegocios industriales, comerciales y de servicios de los hogares que reciben remesas en México. El objetivo es generar una primera aproximación de posibles efectos de la recepción de remesas en las condiciones de los micronegocios y determinar el grado de diferenciación entre las empresas de los hogares receptores de remesas de aquellos que no reciben este recurso. En una primera parte, se presenta una breve exposición sobre las principales líneas de estudios sobre el trinomio migración, remesas y actividades productivas. Seguidamente, se describe el perfil sociodemográfico de los propietarios de micronegocios, para posteriormente enunciar las principales características de los micronegocios de los hogares que se benefician con dichos ingresos, destacando algunos aspectos como: el tipo de clasificación de actividad, ventas e ingresos, sector específico de negocio, entre otras características.



### Actividades productivas relacionadas con la migración y las remesas

La literatura existente sobre el efecto de la migración y las remesas en las actividades productivas de los países de origen, puede clasificarse, a grandes rasgos, en tres grupos:

1. Actividades productivas desarrolladas por hogares con migrantes de retorno, que generalmente se llevan a cabo en las comunidades de origen.
2. Actividades productivas que realizan los que se quedan, considerando la emigración de un miembro del hogar y el antes de la recepción de remesas.
3. Actividades productivas que desarrollan los hogares receptores de remesas.

En el primer grupo, los negocios se llevan a cabo generalmente con recursos que ahorraron los migrantes por su trabajo fuera del país. Estas empresas pueden clasificarse, a su vez, en: 1) actividades donde se aplica el conocimiento y habilidades aprendidas en la labor que realizaban los migrantes en el extranjero, 2) negocios relacionados a la tradición o costumbre familiar o de la comunidad de origen, y 3) en otras.

Por ejemplo, Osorno y Romero (2014) en un estudio de caso realizado en Huauchinango, Puebla, identifican tres grupos de negocios de emprendedores migrantes de retorno: 1) negocios ambulantes precarios relacionados con la venta de comida, piratería, bisutería o artículos usados; 2) montaje de tiendas de abarrotes, comúnmente conocidas como tienditas de la esquina, que son expendios de bajo perfil montados en la cochera o en la sala de la casa diseñados de manera discreta para evitar el pago de impuestos; y 3) inserción en el sector servicios en actividades como la plomería, pintura, electricidad, jardinería, lavado de autos y ocupaciones similares.

Por su parte, Ramírez y González (1999) observan que en Teocaltiche, Jalisco, la mayoría de los migrantes de retorno adoptan formas de trabajo similares a las desempeñadas en Estados Unidos, por lo que tienden a establecer negocios relacionados con la reparación de vehículos, construcción, cocina, mantenimiento de máquinas para la confección de ropa y la enseñanza de idioma inglés. En este mismo tenor, Sheehan y Riosmena (2013), en un análisis sobre la creación de empresas y la economía informal en zonas urbanas encuentran una asociación positiva entre la migración y la formación de empresas, principalmente en el sector informal, donde tienen mayor concentración las microempresas en México.

En el segundo grupo de actividades, como atinadamente señala Wang (2013), pocos son los estudios que se han realizado sobre las actividades productivas que llevan a cabo los que se quedan considerando la migración de un miembro del hogar y el antes de la recepción de remesas. La migración de una persona como una estrategia del hogar generalmente es financiada con recursos del hogar (Stark y Bloom, 1985) y en algunos casos quien migra es el jefe del hogar o el proveedor principal, por lo que la familia busca una forma de sustento temporal considerando un ingreso futuro del exterior. Este autor, a partir de un análisis de dos cohortes del Mexican Family Life Survey, encuentra evidencia del inicio de actividades productivas por parte de quienes se quedan para afrontar la restricción económica temporal que enfrenta el hogar, entre el momento de la partida de un miembro familiar y la recepción de las primeras remesas.

El tercer grupo de actividades productivas es el relacionado u originado a partir de la recepción de remesas. En general, como ya se mencionó, es aceptado que gran parte de los recursos que proceden del exterior se destinan a fines de consumo, sin embargo en la literatura con frecuencia se encuentran estudios de caso sobre la relación entre remesas y la formación de micronegocios. A continuación se describen brevemente algunos de ellos.

Orozco (2007) argumenta que tanto las remesas como la inversión en negocios y bienes raíces, y las donaciones a comunidades representan inequívocamente formas concretas de acumulación de activos, tanto a nivel individual como comunitario. A partir de datos sobre el patrón de acumulación de activos en doce países de Latinoamérica, este autor encontró que entre 10% y 20% de los migrantes invierten en su país de origen, y un 30% crearon algún tipo de ahorro en su hogar. Entre los emisores de remesas, 3% opera un micronegocio y 1% obtuvo un préstamo para tal negocio, mientras que entre los receptores de dichos recursos 17% opera un micronegocio y 4% obtiene un crédito para realizar esta actividad.

Woodruff y Zenteno (2004), utilizando la Encuesta Nacional de Micronegocios (ENAMIN) de 1998, encontraron que las actividades más comunes de las microempresas de migrantes son el comercio (32%), los servicios de reparación (18%) y las manufacturas (13%). Las restantes empresas operan restaurantes (9%), actividades relacionadas con la construcción (9%), servicios personales diversos, incluidos los servicios de limpieza (7%), servicios profesionales (6%) y de transporte (6%).

Asimismo, los autores encuentran que las remesas representan más de una cuarta parte del capital invertido en las microempresas en las áreas urbanas en México, y, considerando los 10 estados con las mayores tasas de emigración a EEUU, estiman que más del 40% del capital invertido en las microempresas está asociado con las remesas.

Montoya (2007) analiza el caso del municipio de Gabriel Leyva Solano, Sinaloa. En su estudio la autora documenta que, en este municipio, 25% de los negocios recibe remesas y 14% de los receptores las ha invertido en algún negocio. Las microempresas son principalmente pequeños comercios (tiendas de abarrotes y tiendas de ropa). La autora concluye que el uso productivo de remesas y su éxito se encuentra relacionado con el dinamismo del mercado local, así como con la migración circular y con el sostenimiento de redes sociales en las comunidades de origen.

Rosas *et al.* (2010) describen el caso de un negocio exitoso en Urireo, Guanajuato, emprendido a partir de remesas enviadas principalmente por un hijo de la familia dueña del negocio. La empresa se ha convertido en el mayor productor y comercializador de nopal fresco en la zona. Además, envasan nopal en escabeche y elaboran mermelada de nopal. La empresa ha desarrollado código de barras, diseño de la imagen de la empresa, papelería con su propio logotipo, análisis microbiológicos y nutrimentales de sus productos, con etiquetas en inglés y español. Los autores señalan que la empresa fue exitosa debido a dos circunstancias: 1) uno de los integrantes de la familia cuenta con la experiencia para emprender el negocio; y 2) existieron las condiciones propicias para que se iniciara la empresa y se continuara con ella hasta su registro de manera oficial.

García-Herrera *et al.* (2006) en un estudio realizado en la región de Pinos, Zacatecas, encuentran que, pese a que una parte importante de las remesas se destina a la manutención de la familia y en la construcción de casas, 58.5% de los receptores de remesas ha realizado algún tipo de actividad productiva con estos recursos. De ellos, 43.6% lo destina al cultivo del nopal tunero, 1.4% compra maquinaria, 6.4% compra ganado y 7.1% lo utiliza para comprar tierras. Los autores sugieren que las remesas se concentran en el cultivo de nopal tunero en esta zona porque se considera una inversión segura y rentable, ya que ofrece desarrollo regional para los productores migrantes.

Respecto al flujo de recursos del exterior hacia el estado de Chiapas, Peláez *et al.* (2013) destacan que las remesas no representan un ahorro del migrante, sino la parte de su salario a la que su familia aún no ha tenido acceso. De ahí que la entrada de remesas no necesariamente se tiene que ver reflejada en proyectos de inversión privada que estimulen el crecimiento económico de la localidad o región de origen de los migrantes. Encuentran que: "las remesas tienden a sustituir a las remuneraciones por trabajo que los hogares dejan de percibir al trasladarse al extranjero alguno de sus miembros y que en el corto plazo, una parte significativa de las remesas se destina al ahorro" (Peláez *et al.*, 2013:289), pero no a la inversión.

Como se puede ver, no existe un consenso sobre el impacto de las remesas en la formación, mantenimiento o crecimiento de microempresas. De la Rosa *et al.* (2006) señalan que es importante destacar que el uso productivo de las remesas no se refiere exclusivamente a la formación de empresas, sino también a la inversión en capital humano, vía gastos en educación y salud, pues no todo consumo es improductivo, sino también genera encadenamientos de valor.

En este sentido, identifican cuatro formas de inversión a partir de la recepción de este tipo de recursos: a) inversión en bienes raíces, como la compra de terrenos o la compra y remodelación de la vivienda; b) inversión en bienes de capital, como puede ser la compra de vehículos, maquinaria y herramienta para mejorar el aprovechamiento de la tierra o incrementar la eficiencia de un negocio ya existente; c) la formación de nuevos pequeños negocios o empresas, con la finalidad de incrementar los ingresos para el sostenimiento del hogar, y d) inversión en capital humano, principalmente en educación y salud, como se ha señalado en varios documentos sobre el tema.

En síntesis, estos estudios de caso muestran que una pequeña proporción de los recursos provenientes del extranjero se invierte en actividades productivas y que estas tienen beneficios tangibles en ciertas circunstancias. Sin embargo, no todos los casos muestran experiencias de éxito, además de que existen resultados no significativos estadísticamente hablando y críticas sobre el uso productivo de las remesas en México.

### Fuente de datos e indicadores

Para cumplir con el objetivo de estudio, nos apoyamos en información contenida en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012. Específicamente, se emplea una submuestra de la encuesta que contiene información de los negocios de tipo industrial, comercial y de servicios en los hogares. De tal forma que, relacionando las distintas tablas de datos de la ENIGH, se obtuvo información socioeconómica de la persona que realiza el negocio, el sector y giro específico de la actividad, y las características particulares de cada negocio.

Asimismo, de la información trimestral sobre ingresos y gastos de las actividades de los micronegocios de los hogares receptores se construyeron los siguientes indicadores: 1) volumen de ventas en pesos (un valor que sirve para estimar en promedio los flujos monetarios de la empresa y su tamaño relativo); 2) nivel de ingresos; y 3) monto estimado de los productos y/o servicios producidos en el negocio que se destinan al consumo del hogar (autoconsumo), con el fin de obtener información que pudiera indicar si el objetivo principal del negocio es la obtención de ganancias y si es una empresa sostenible en el mediano plazo.

Adicionalmente, se construyeron otros indicadores de los micronegocios según tipo de sector económico, respecto a la movilidad del negocio como ambulante y servicio a domicilio, entre otras características como son la expedición de comprobantes fiscales, el uso de registros contables y contar con empleados. Lo anterior con la finalidad de evaluar la posibilidad de que un negocio pueda anclarse en el mercado formal porque recibe recursos en México que provienen del exterior.

### Perfil sociodemográfico de los microempresarios receptores de remesas

El cuadro 2 presenta información sobre el perfil sociodemográfico de los propietarios de los micronegocios según condición de recepción de remesas en los hogares. En cuanto al sexo, los datos muestran que más de la mitad de los propietarios de los micronegocios en México son mujeres (54.1%), y que la proporción de propietarias es mayor en los hogares receptores de remesas que en aquellas unidades familiares que no reciben ingresos del exterior: 53.6% y 62.3%, respectivamente. En otras palabras, estos datos indican que hay una mayor probabilidad de que las mujeres sean las dueñas de pequeños negocios y que tengan acceso a remesas.

La edad promedio de los microempresarios es de 44.5 años, aunque se observa que la edad promedio es un poco mayor entre los que tienen acceso a remesas en comparación con los que no tienen. Estos resultados son consistentes con los reportados en algunos estudios de caso, donde se ha encontrado que los hogares con personas adultas tienen mayores probabilidades de recibir remesas por parte de los hijos u otros familiares, y que tienen mayores niveles de dependencia hacia dichos ingresos (Ramírez y Román, 2007).

Con respecto al nivel educativo, los datos indican que los microempresarios tienen bajos niveles de escolaridad, sobre todo aquellos que residen en hogares que reciben remesas del exterior, entre los cuales 27.9% terminó o cursó al menos un año de secundaria. Este dato es importante ya que se ha documentado que la escolaridad tiene un impacto positivo en el nivel de ingreso de los individuos y, por tanto, se considera que también tiene un impacto respecto a la administración de una microempresa porque facilita el uso de ciertas habilidades para el desarrollo y capacidad de crecimiento del negocio. Con relación al tipo de participación familiar en el micronegocio, se tiene que casi todos los negocios son propios (98%). Cabe señalar además, que una alta proporción de los microempresarios receptores de remesas residen en el medio rural o rural-urbano (véase recuadro 2).

Cuadro 2

**Perfil sociodemográfico de los microempresarios en México, según condición de recepción de remesas en el hogar, 2012 (%)**

Microempresarios en México, 2012	Hogares		
	Total	No receptores de remesas	Receptores de remesas
Sexo	100.0	100.0	100.0
Hombres	45.9	46.4	37.7
Mujeres	54.1	53.6	62.3
Edad promedio	44.5	44.2	49.5
Estado Civil	100.0	100.0	100.0
Casado (a) / Unión libre	31.5	31.8	25.8
Soltero (a) / Separado (a)	68.6	68.3	74.2
Escolaridad*	100.0	100.0	100.0
Sin instrucción	7.6	7.2	13.8
Primaria	35.7	35.3	42.3
Secundaria	26.6	26.6	27.9
Preparatoria	13.7	14.2	5.1
Profesional	15.2	15.5	10.9
Posgrado	1.1	1.2	-
Tiene socios familiares	100.0	100.0	100.0
Sí	1.81	1.77	2.41
No	98.19	98.23	97.59

Nota: \* Incluye nivel completo e incompleto

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

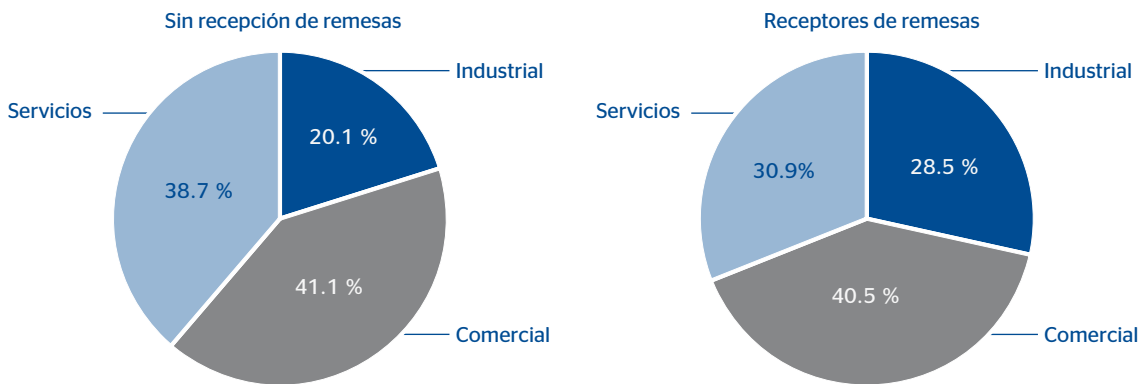
**Micronegocios de hogares receptores de remesas**

Como ya fue mencionado al principio del artículo, los micronegocios que suelen emprender los miembros de los hogares receptores de remesas en México, son sumamente diversos en cuanto al tamaño, destino de la producción y rama de actividad, etc. En este caso, de acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos Gastos de los Hogares (ENIGH), 40.5% de los hogares receptores de remesas y 33.5% de los que no reciben dichos ingresos tenían uno o más negocios en 2012. Entre los primeros, 18.2% contaba con uno o más negocios agropecuarios y 26.7% con uno o más micronegocios industriales, comerciales y de servicios. En tanto que en los segundos, dicha distribución fue de 10.0% y 26.2%, respectivamente.

En este artículo se analizará exclusivamente a las microempresas no agrícolas. Respecto a la rama de actividad económica, los datos de los ENIGH (2012) muestran que la mayoría de los micronegocios de los hogares mexicanos se dedican al comercio, seguido por la industria. Esas dos ramas concentran casi el 80% de las microempresas de los hogares. Sin embargo, al analizar dicho patrón de concentración según condición de percepción de remesas de los hogares los datos muestran diferencias importantes. Por ejemplo, mientras que el 28.5% de los micronegocios de los hogares receptores se concentran en el sector industrial, dicha cifra es apenas del 20.1% en el caso de los negocios de los hogares que no se benefician con dichos ingresos. En cambio, el porcentaje de negocios que se dedican a los servicios es mayor en estos últimos hogares que en los perceptores: 38.7% y 30.9%, respectivamente.

Gráfica 10 y 11

**Sector económico de los micronegocios y recepción de remesas en México, 2012**



Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

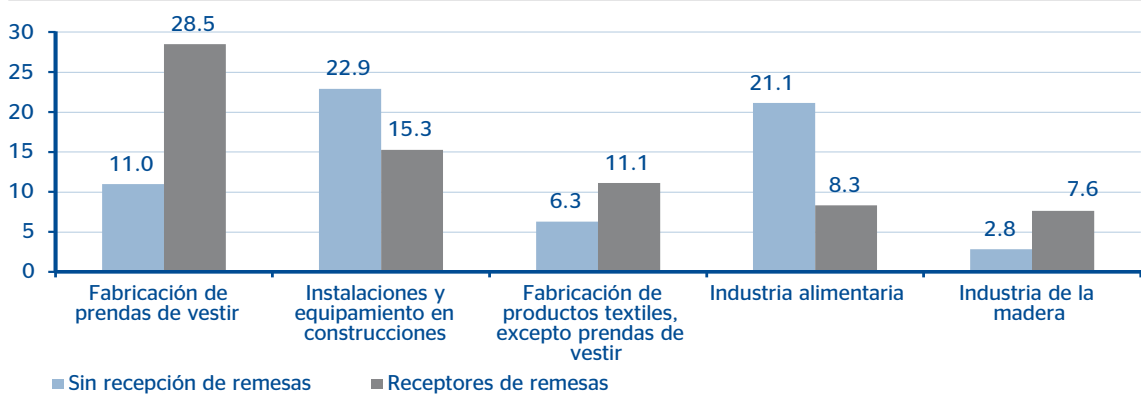
**Clasificación SCIAN de micronegocios de hogares receptores**

Con la finalidad de profundizar en el análisis de los micronegocios de los hogares receptores de remesas por sector económico, a continuación se presenta una descripción más detallada utilizando una clasificación basada en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN<sup>1</sup>). Este tipo de catálogos son de gran utilidad en este tipo de análisis, ya que agrupan y organizan la información de los negocios y empresas de manera sistemática y homogénea a través de la creación de categorías mutuamente excluyentes; es decir, sin traslapes ni duplicidades entre categorías.

En cuanto a la distribución de los micronegocios industriales, en la gráfica 12 se puede ver que 28.5% de los micronegocios de los receptores de remesas se dedican a la fabricación de prendas de vestir, en tanto que entre los hogares no receptores 22.9% de los negocios se vinculan con la industria de instalaciones y equipamiento en construcciones y, un porcentaje similar (21.1%), con la industria alimentaria.

Gráfica 12

**Clasificación SCIAN de los micronegocios industriales de hogares en México y recepción de remesas, 2012 (%)**



Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

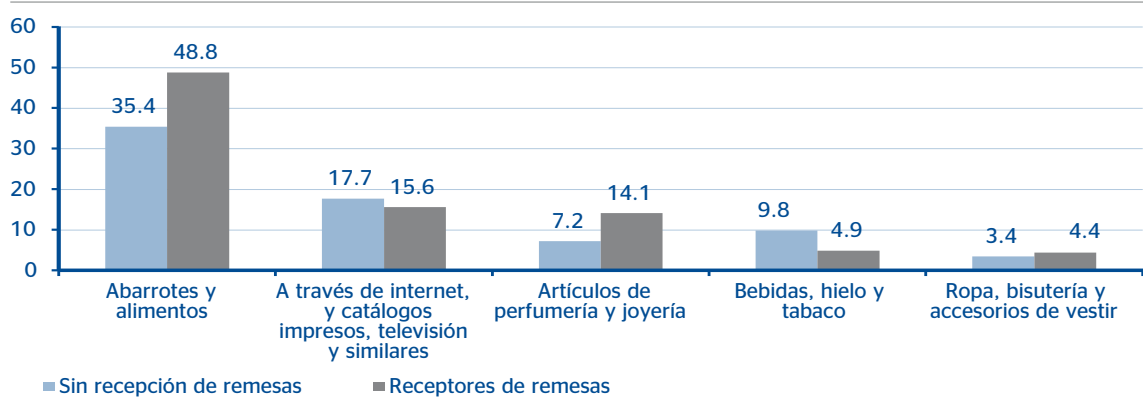
Con respecto al tipo de micronegocios dedicados al comercio, los datos no muestran diferencias significativas según condición de recepción de remesas en el hogar (Pearson Chi2 > 0.05). No obstante, cabe destacar que casi la mitad de los negocios de los hogares perceptores se dedican al comercio al por menor de abarrotes y alimentos (48.8%), en mayor medida que los hogares no receptores. Entre

<sup>1</sup> En 1994 los tres países de América del Norte iniciaron un proyecto conjunto para desarrollar un nuevo clasificador de actividades económicas que fuera utilizado para la generación de toda su estadística económica. Así nació el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

éstos últimos, en cambio, es mayor el porcentaje de negocios dedicados a las ventas por internet, catálogos impresos, televisión y similares (17.7%), y a la de bebidas, hielo y tabaco (9.8%). Estos resultados son consistentes con los reportados en otros estudios que dan cuenta sobre la heterogeneidad de este sector económico.

Gráfica 13

**Clasificación SCIAN de los micronegocios de comercio al por menor de hogares en México y recepción de remesas, 2012 (%)**

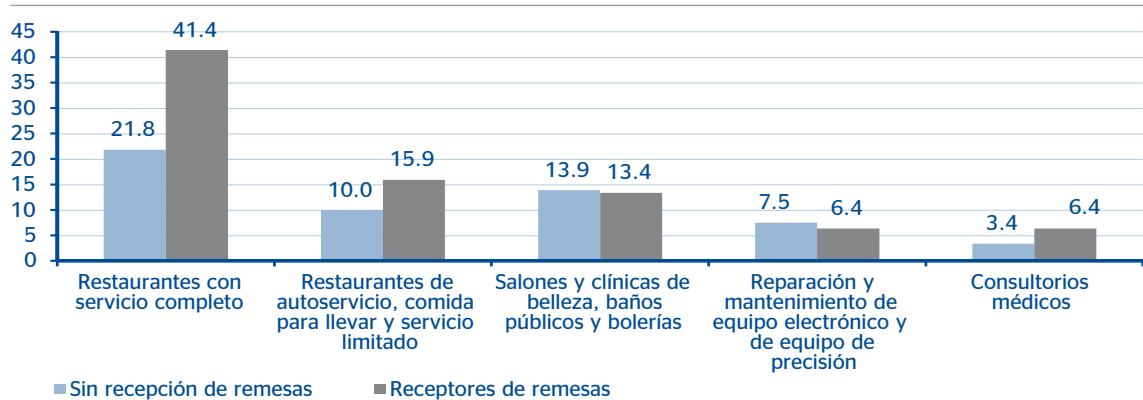


Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

En cuanto a los micronegocios vinculados con el sector servicios, en la gráfica 14 se puede observar que entre los que pertenecen a los hogares receptores de remesas, los restaurantes con servicio completo tienen peso importante, pues representan 41.4% del total, cifra mucho mayor a la registrada entre los hogares no receptores (21.8%). Asimismo, el porcentaje de restaurantes de autoservicio, comida para llevar y servicio limitado, así como los salones, clínicas de belleza, baños públicos y boquerías también es alto dentro del conjunto de negocios de los hogares perceptores de remesas: 15.9% y 13.4%, respectivamente.

Gráfica 14

**Clasificación SCIAN de los micronegocios de servicios de hogares en México y recepción de remesas, 2012 (%)**



Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

**Indicadores de flujos monetarios en micronegocios de hogares receptores**

De acuerdo a las cifras trimestrales reportadas en la ENIGH de 2012, se desprende la posibilidad de que los hogares receptores tienen, en promedio, una mayor dependencia de los flujos de efectivo que generan sus micronegocios. Al respecto, los datos contenidos en el cuadro 3 muestran que el ingreso de las microempresas de hogares receptores de remesas es, en promedio, una proporción mayor de las

ventas con respecto a las microempresas no receptoras, tanto para el sector industrial (52.2% en contra de 45.9%); como en el sector comercial (67.0% en contra de 29.3%). Sin embargo, en el sector servicios se observa un comportamiento inverso (46.9% en contra de 51.6%).

Con respecto a los datos trimestrales, en el cuadro 3 también se observa que el autoconsumo de las microempresas receptoras es, en promedio, una proporción mayor de las ventas con respecto a las no receptoras, y este comparativo se mantiene en los tres tipos de sector de actividad: industrial (3.2% contra 1.0%); comercial (2.9% contra 2.3%); y servicios (6.4% contra 4.3%), lo cual puede ser indicativo de que la finalidad principal del micronegocio es la obtención recursos para el sustento del hogar. En este sentido, existe la posibilidad de que el efecto de las remesas sea negativo sobre la creación de empresas sostenibles en el mediano plazo porque los hogares dependen en mayor medida de sus flujos de efectivo, y su posibilidad de ahorro se debilita también por ser microempresas de autoconsumo.

Cuadro 3

### Variables en niveles de los negocios de los hogares en México con y sin recepción de remesas, 2012 (Pesos)

	Sin recepción de remesas		Receptores de remesas	
	Promedio	% Ventas	Promedio	% Ventas
<b>Empresas en sector Industrial</b>				
Ventas trimestral	22,469		6,582	
Ingreso trimestral	10,309	45.9%	3,437	52.2%
Autoconsumo trimestral	220	1.0%	209	3.2%
<b>Empresas en sector Comercial</b>				
Ventas trimestral	33,271		33,700	
Ingreso trimestral	9,742	29.3%	22,590	67.0%
Autoconsumo trimestral	760	2.3%	992	2.9%
<b>Empresas en sector Industrial</b>				
Ventas trimestral	25,354		15,334	
Ingreso trimestral	13,084	51.6%	7,196	46.9%
Autoconsumo trimestral	1,098	4.3%	980	6.4%

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

### Otras variables sobre los micronegocios de hogares receptores

En esta última parte del estudio, se presentan algunas características de los micronegocios por tipo de actividad y condición de recepción de remesas. En términos generales, los datos del cuadro 4 muestran que entre los micronegocios del sector industrial, las actividades realizadas en el propio domicilio son más frecuentes en aquellas unidades domésticas que reciben remesas, mientras que las actividades en el domicilio del cliente tienen mayor presencia en los micronegocios de los hogares no receptores. Un dato importante de destacar es la alta proporción de micronegocios que no cuentan con comprobante fiscal, registro confiable y socios comerciales, tanto en las receptoras como en las no receptoras de remesas. Asimismo, cabe destacar que sólo el 14.4% de los micronegocios que no reciben remesas y 11.5% de los receptores tiene actividad todo el año, y únicamente tres de cada diez cuenta con empleados, 32.1% y 29.3%, respectivamente.

Con respecto a las vinculadas con el sector comercial destaca que las actividades en el propio domicilio y las realizadas en el domicilio del cliente tienen mayor presencia en los micronegocios receptores. Un punto relevante es que los negocios ambulantes se concentran más en hogares no receptores de remesas. Al igual que en los micronegocios industriales, muy pocos cuentan con comprobante fiscal, registro confiable, cuentan con socios, registran actividad todo el año y cuentan con empleados.

Finalmente, en cuanto a las actividades en el sector servicios, se observa que los micronegocios de los hogares receptores tienden a desempeñar más su actividad económica en el domicilio propio, realizan actividades de ambulante en la calle y la mitad cuenta con empleados.

Cuadro 4

**Variables dicotómicas de los negocios de los hogares en México, con y sin recepción de remesas, 2012**

Microempresas no agrícolas en México, 2012	Sin recepción de remesas		Receptores de remesas	
	No, %	Si, %	No, %	Si, %
<b>Sector industrial</b>				
Actividad en el propio domicilio	42.0	58.0	28.3	71.7
Actividad como ambulante en la calle	96.8	3.2	97.5	2.5
Actividad en el domicilio del cliente	67.8	32.2	83.2	16.8
Comprobante fiscal	99.0	1.0	100	0.0
Registro contable	98.0	2.0	100	0.0
Cuenta con socios	98.1	1.9	100	0.0
Actividad todo el año	85.6	14.4	88.5	11.5
Cuenta con empleados	67.9	32.1	70.7	29.3
<b>Sector comercial</b>				
Actividad en el propio domicilio	73.5	26.5	59.0	41.0
Actividad como ambulante en la calle	69.0	31.0	87.9	12.1
Actividad en el domicilio del cliente	80.3	19.7	72.1	27.9
Comprobante fiscal	97.6	2.4	94.3	5.7
Registro contable	94.7	5.3	93.6	6.4
Cuenta con socios	99.5	0.5	98.6	1.4
Actividad todo el año	95.0	5.0	97.1	2.9
Cuenta con empleados	64.6	35.4	64.6	35.4
<b>Sector servicios</b>				
Actividad en el propio domicilio	59.7	40.3	47.2	52.8
Actividad como ambulante en la calle	79.8	20.2	86.1	13.9
Actividad en el domicilio del cliente	83.0	17.0	100	0.0
Comprobante fiscal	96.9	3.1	100	0.0
Registro contable	92.0	8.0	90.6	9.4
Cuenta con socios	97.0	3.0	93.9	6.1
Actividad todo el año	90.1	9.9	93.3	6.7
Cuenta con empleados	65.5	34.5	49.7	50.3

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

**Conclusiones y recomendaciones**

Los datos de la EMIF indican que la proporción de remesas que se destina a realizar inversiones productivas en el lugar de origen de los migrantes se incrementó en los últimos años, al pasar de 4.7% en 2010 a 5.4% en 2011 y 6.0% en 2012.

Este dato es importante ya que las remesas pueden tener un impacto en la decisión de iniciar una empresa, en el tamaño de la empresa, o en el mantenimiento del negocio. Estos recursos pueden también utilizarse como capital semilla para nuevos micronegocios en distintas actividades productivas. Sin embargo, no existe una estructura económica en México con ventajas suficientes para la expansión de este tipo de negocios, ni con una descripción clara de sus principales características, retos y oportunidades.

De acuerdo a las cifras trimestrales reportadas en la ENIGH de 2012, se desprende la posibilidad de que los hogares receptores tengan una mayor dependencia de los flujos de efectivo que generan sus micronegocios. Además, también se observa que el autoconsumo de las microempresas receptoras es una proporción mayor de las ventas con respecto a las no receptoras. De tal forma que parece que



la ausencia de un miembro del hogar tiene mayor peso que el ingreso por remesas en cuanto a los efectos sobre la sostenibilidad a mediano plazo de las empresas de los hogares en México.

En México se han realizado diversos trabajos que han analizado las actividades específicas de los hogares receptores de remesas (a nivel municipal y estatal) y describen casos de éxito de este tipo de microempresas. Los resultados de estos estudios destacan que es importante el conocimiento de las características de los micronegocios de hogares receptores de remesas porque la creación de microempresas sostenibles depende tanto de la localización del negocio como de la estrategia para potenciar los beneficios de contar con un ingreso proveniente del exterior. En este caso, se requieren programas, en cada uno de los sectores económicos donde se concentra la mayor parte de los micronegocios receptores, que ofrezcan asesoría y capacitación para el desarrollo de proyectos productivos, a través de una posible elaboración de modelos de negocio, y también es indispensable la vinculación con las cadenas de valor de la región.

## Referencias

De la Rosa, Juan Ramiro, Lilia Romero Amayo y Alma Pérez Servín (2006). El alcance económico de las remesas en México: consumo de las familias receptoras. *El Cotidiano*, Vol.21, Núm. 140., noviembre-diciembre. Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, México.

El Colegio de la Frontera Norte. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF) 2010, 2011 y 2012.

García-Herrera, E.J., D. Talavera Magaña, S. de J. Méndez Gallegos y R. Delgado Wise (2006). El binomio nopal tunero-migración como elemento central para el desarrollo local en la Región de Pinos, Zacatecas. X Congreso Internacional de Ingeniería de Proyectos Valencia.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012.

Montoya, Érika (2007). Negocios remeseros en Gabriel Leyva Solano. Una localidad sinaloense de reciente migración. *Migraciones Internacionales*, vol. 4, núm. 2, julio-diciembre. EL Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México.

Orozco, Manuel (2007). Migrant Foreign Savings and Asset Accumulation. En Moser, Caroline (editora). *Reducing Global Poverty*. Brookings Institution Press, Washington, DC.

Osorno Velázquez, Rocío y Eduardo Romero Cruz (2014). Presupuestos públicos en materia migratoria. En Reporte Cuatrimestral en Migración. Agenda Migrante Puebla.

Papail, Jean (2002). De asalariado a empresario: la reinserción laboral de los migrantes internacionales en la región centro-occidente de México. *Migraciones Internacionales*, vol. 1, núm. 3, julio-diciembre. EL Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México.

Peláez Herreros, Óscar, Julieta Martínez Cuero y Roberto García Ramírez (2013). El papel de las remesas en los hogares de Chiapas ¿Consumo, inversión o ahorro? ¿Una vía para el desarrollo? *Estudios Sociales*. Vol. XXI, Núm. 41. , Enero-junio. Coordinación de Desarrollo Regional, Hermosillo, México.

Ramírez García, Telésforo y Patricia Román Reyes (2007). Remesas femeninas y hogares en el estado de Guanajuato, en *Papeles de Población*. Vol. 13, Núm. 54, octubre-diciembre. Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), México.

Ramírez Martínez, Marco A. y Sergio González Rodríguez (1999). Migración, remesas y negocios. Su aporte al desarrollo local: el caso de Teocaltiche, Jalisco. *Papeles de Población*, Vol. 5, Núm. 22, octubre-diciembre. Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), México.

Rosas, Rocío, Héctor Ruíz y Benito Rodríguez (2010). Inversión y uso de remesas: el caso de la Rielera. Ra Ximhai, Vol. 6, Número 2. Universidad Autónoma Indígena de México, Sinaloa, México.

Sheehan, Connor M. y Fernando Riosmena (2013). "Migration, Business Formation, and the Informal Economy in Urban Mexico." *Social Science Research* 42(4):1092-118. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssresearch.2013.01.006>

Stark, Oded y David Bloom (1985). The New Economics of Labor Migration. *The American Economic Review* (AER), 75(2), 173 - 78. ISSN: 0002-8282

Urciaga García, José (2006). Remesas, migración y desarrollo regional. Una panorámica. *Análisis Económico*. Núm. 46, vol. XXI, primer cuatrimestre, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, México.

Wang, Qing (2013). Migration and Entrepreneurship of the Left-Behind: Evidence from Mexico. University of Illinois at Urbana Champaign. <http://qwuiuc.weebly.com/uploads/2/4/4/2/24424527/jmp.pdf>

Woodruff, Chistopher y René Zenteno (2004). Remittances and Microenterprises in Mexico. Graduate School of International Relations and Pacific Studies Working Paper, University of California, San Diego/ ITESM, Guadalajara.

**Recuadro 2: Principales características de los hogares receptores de remesas**

En 2012, de acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 1.4 millones de hogares recibieron remesas monetarias provenientes del exterior, los cuales representan alrededor del 4.5% del total de los hogares en México. Esta cifra es menor a la observada en los últimos años, posiblemente debido a la disminución que experimentaron los flujos de remesas y la migración de México hacia Estados Unidos, tras la crisis económica mundial de 2008, lo que provocó que algunos hogares dejaran de recibir ingresos del exterior.

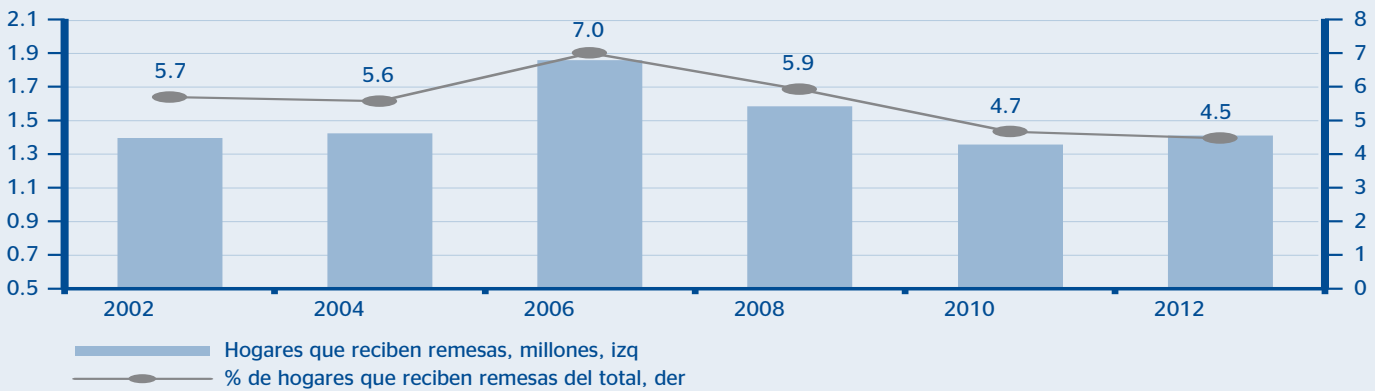
La mayor parte de estas unidades familiares se localizan en localidades rurales y semi-rurales distribuidas a lo largo y ancho del territorio nacional; principalmente, en municipios catalogados como de medio, bajo y muy bajo grado de marginación, lo cual contrasta fuertemente con los hogares no receptores, de los cuales más de la mitad se ubican en localidades urbanas y municipios de muy baja marginación. En cuanto a su estructura y composición interna, puede decirse que, en general, se trata de hogares en los que es mucho más común que la jefa del hogar sea mujer que lo que se observa en el resto de la población. Este resultado puede encontrar su

explicación en el hecho de que ante la migración temporal del esposo, las mujeres suelen asumir *de facto* la jefatura del hogar, tal como se ha encontrado en algunas comunidades con alto grado de intensidad migratoria México-Estados Unidos. Los jefes de hogares receptores de remesas tienen una edad promedio de 53.1 años, y presentan un bajo nivel de escolaridad, pues poco más de la mitad tiene estudios de primaria (52.4%), y 16.5% no tiene estudios.

El tamaño promedio de los hogares receptores de remesas es de 3.9 miembros, el cual es ligeramente más alto que el promedio de los hogares no receptores. Asimismo, cabe destacar que los hogares receptores de remesas se caracterizan por presentar una mayor proporción de niños menores de 12 años, así como porcentajes más bajos de población ocupada, lo que da cuenta de una alta dependencia hacia los recursos provenientes del exterior. Según datos de la ENIGH (2012), las remesas representan 21.5% del ingreso corriente de los hogares receptores en el país. En tanto que en los hogares no receptores la principal fuente de recursos son los ingresos por trabajo (67.1%).

Gráfica 15

**Hogares receptores de remesas en México, 2002-2012**



Fuente: BBVA Research a partir de cifras de la ENIGH, varios años.

Cuadro 5

**Características de los hogares en México con y sin recepción de remesas, 2012**

Hogares en México, 2012	Sin recepción de remesas		Receptores de remesas	
	Miles	% del total	Miles	% del total
<b>Total de hogares en México</b>	<b>30,149</b>	<b>100.0%</b>	<b>1,411</b>	<b>100.0%</b>
Sexo del jefe del hogar	30,149	100.0%	1,411	100.0%
Hombres	22,781	75.6%	795	56.3%
Mujeres	7,368	24.4%	616	43.7%
Escolaridad del jefe del hogar *	30,149	100.0%	1,411	100.0%
Sin instrucción	2,598	8.6%	233	16.5%
Primaria	10,695	35.5%	740	52.4%
Secundaria	8,257	27.4%	303	21.5%
Preparatoria	3,978	13.2%	79	5.6%
Profesional	3,952	13.1%	52	3.7%
Posgrado	669	2.2%	5	0.3%
Edad promedio jefe del hogar		48.4		53.1
Integrantes promedio del hogar		3.71		3.87
Razón mujeres/hombres en el hogar		1.12		0.97
% de menores de 12 años en el hogar		17.3%		18.4%
% de ocupados en el hogar		49.4%		44.3%
Grado de marginación municipal	30,149	100.0%	1,411	100.0%
Muy alto	1,655	5.5%	96	6.8%
Alto	1,732	5.7%	102	7.2%
Medio	5,151	17.1%	496	35.2%
Bajo	4,651	15.4%	343	24.3%
Muy bajo	16,960	56.3%	374	26.5%
Tipo de ámbito	30,149	100.0%	1,411	100.0%
Urbano	19,910	66.0%	529	37.5%
Rural y semi-rural	10,238	34.0%	882	62.5%
Ingresos				
Ingreso corriente	38,388	100.0%	29,697	100.0%
Ingreso por trabajo	25,752	67.1%	14,362	48.4%
Renta de la propiedad	1,596	4.2%	825	2.8%
Remesas	--	--	6,398	21.5%
Otras transferencias	6,346	16.5%	11,043	15.6%
Estimación del alquiler	4,648	12.1%	3,461	11.7%
Otros ingresos corrientes	46	0.1%	7	0.0%

Nota: \* Incluye nivel completo e incompleto

Fuente: BBVA Research a partir de estimaciones de la ENIGH, 2012.

## 4. ¿Las remesas promueven la inclusión financiera en México?

Las remesas, es decir, los montos de dinero que los migrantes internacionales envían desde el extranjero a sus países de origen, constituyen una importante inyección de recursos económicos en sectores específicos de las economías nacionales, regionales y locales. Al respecto, la evidencia empírica muestra que las remesas pueden promover el crecimiento económico y el desarrollo del sector financiero en algunos países, así como la inclusión financiera de los migrantes y sus familias, ya que tanto el acto de enviar como de recibir remesas incrementa el uso de servicios financieros por parte de emisores y receptores para realizar depósitos y transferencias monetarias, acceder a créditos y préstamos, apertura de cuentas de ahorro, y otros servicios bancarios (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2009; Orozco y Fedewa, 2005; Anzoategui *et al.*, 2011; Aggrawal *et al.*, 2006; Gibson *et al.*, 2006, 2007 y 2012; FMI, 2005).

Hoy en día existen diversas investigaciones que dan cuenta sobre el efecto de las remesas en el sistema financiero de los países de origen y destino de los migrantes. Desde la perspectiva del país emisor de las remesas, la discusión sobre el tema se ha centrado en indagar sobre el conocimiento y uso de los servicios bancarios por parte de los migrantes (Gibson *et al.*, 2012); los canales, costos de envío y tipo de cambio de las remesas (Acosta *et al.*, 2009; Freund y Spatafora (2008); y sobre el impacto de los flujos de remesas en el tamaño y eficiencia del sector financiero (Orozco y Fedewa, 2005; Alberola y Salgado, 2006). Desde la óptica del lugar de recepción de las remesas, los estudios han girado en torno a la medición, inversión productiva y ahorro de este recurso (Lozano, 1993; CEPAL, 1988); así como en analizar el papel que juegan los gobiernos y las instituciones bancarias en la educación y servicios financieros en los países receptores (Cooray, 2012). Sin embargo, a la fecha, es poco lo que se conoce sobre el uso y acceso a productos y servicios financieros por parte de las personas y familias receptoras de remesas.

En este contexto, el presente estudio de *Situación Migración México* tiene como objetivo principal identificar si la recepción de remesas tiene efecto en algunas variables relacionadas con la inclusión financiera de las personas receptoras de este flujo monetario en el país. Este tema es relevante debido a que México se encuentra entre los principales países receptores de remesas a nivel mundial. De acuerdo con datos del Banco Mundial, en 2013, México ocupó el cuarto lugar entre los países receptores de remesas a nivel internacional, con un total aproximado de 22 mil millones de dólares, sólo por debajo de India, China y Filipinas. En la actualidad, existe un creciente interés sobre los temas de inclusión al sistema financiero, resultado del crecimiento observado en las operaciones de intermediación financiera a nivel nacional y regional, las cuales han generado cambios en la magnitud de los flujos de recursos y han reorganizado la disponibilidad de productos y servicios financieros tanto en el mercado interno como externo. Además, algunos estudios recientes muestran que la inclusión financiera puede impactar positivamente en las condiciones de vida de los remitentes y receptores (Anzoategui *et al.*, 2011).

El artículo está organizado de la siguiente forma. Primeramente, se describen las principales variables determinantes de la inclusión financiera, las cuales se usarán para controlar las estimaciones y aislar efectos no atribuibles directamente a la recepción de las remesas. Después, se describe la fuente de datos y la metodología utilizada para estimar los efectos de la recepción de remesas en la inclusión financiera de las personas en México. Posteriormente, se presentan los resultados relevantes obtenidos de los modelos econométricos estimados, y finalmente, se destacan algunas conclusiones y reflexiones finales.

### Determinantes de la inclusión financiera

En las estimaciones se incluyen variables que de acuerdo con la literatura, y la disponibilidad de información de las fuentes de datos, se consideran como determinantes relevantes que pueden influir en la inclusión financiera. A continuación se presenta una descripción de algunas variables determinantes en la inclusión financiera y se exponen las razones por las que se incluyeron en este estudio:

- **Sexo.** El acceso al sistema financiero es diferente para hombres y mujeres, mientras que en los países desarrollados 37% de las mujeres tiene una cuenta en una institución financiera, este valor llega a 47% en el caso de los hombres. En México, la ENIF muestra que 42% de los hombres usa el ahorro formal, mientras que sólo lo hace 30% de las mujeres. Numerosos estudios y mediciones (Allen *et al.* 2012; Johnson, 2004) han mostrado que las mujeres tienen menos posibilidades de acceder a los servicios financieros formales, por ello la mayoría de las intervenciones sociales se enfocan en fomentar la inclusión financiera de las mujeres (Samaniego y Tejerina 2010; De los Ríos y Trivelli, 2011).
- **Edad.** Acorde con la teoría del ciclo de vida de Modigliani, las personas suelen suavizar su consumo a lo largo de la vida, por ello acumulan ahorro durante la edad adulta y lo desacumulan en la juventud y la vejez. Esta teoría supondría que el nivel de inclusión financiera es mayor entre las personas de edades medias y, por tanto, resulta interesante ver el comportamiento de esta variable en el contexto mexicano. En los modelos se toma la edad del individuo y la edad al cuadrado para verificar si se confirma la teoría del ciclo de vida.
- **Características del hogar al que pertenece.** La posición dentro del hogar y el estado civil son variables básicas que se relacionan con el acceso y uso de servicios financieros. Cano *et al.* (2013) señalan que las personas casadas o unidas tienen mayor propensión a estar bancarizados, lo cual coincide con la estimación de Allen *et al.* (2012) para los países incluidos en la encuesta Global Findex. En este estudio, se incluye una variable binaria para identificar si la persona es jefe del hogar, y otra para identificar quienes son casados o viven en unión libre.
- **Nivel educativo.** La escolaridad es una variable que se usa frecuentemente para analizar las decisiones financieras, debido a su asociación con los conocimientos financieros y por su alta correlación con el nivel de educación financiera. Autores como Mitton (2008), Demirgüç-Kunt y Kappler (2012), Kempson *et al.* (2013) y Djankov *et al.* (2008), evidencian que tanto a nivel global como en México, a mayor nivel educativo se incrementa la inclusión financiera. Para nuestros modelos se toman variables dicotómicas agrupando los niveles educativos en: primaria o inferior, secundaria, bachillerato, y profesional o superior.
- **Ocupación.** En esta categoría se recoge el tipo de actividad de los individuos, lo cual está modelado en tres clases de variables binarias: trabajadores ocupados, inactivos o población en edad de trabajar que no busca trabajo, y trabajadoras del hogar. Estas variables son comunes en los estudios que modelan la inclusión financiera a nivel microeconómico debido a que la condición de actividad u ocupación puede incidir en el uso, frecuencia y tipo de servicios financieros de emisores y receptores de remesas (Allen *et al.* 2012, Djankov *et al.* 2008).
- **Capacidad de respuesta a un choque exógeno.** Las discusiones teóricas a favor de la inclusión financiera enfatizan que el ahorro y los seguros favorecen el bienestar por la posibilidad de mitigar riesgos (Collins *et al.* 2009; Banco Mundial 2008). Esto es particularmente relevante para la población vulnerable que ante choques exógenos caen en la pobreza o en situaciones precarias que disminuyen su bienestar. Para medir este aspecto en el modelo, se construyó una variable proxy representada en una elección binaria a partir de la pregunta en la ENIF: "Si tuviera hoy una urgencia económica igual a lo que gana o recibe en un mes, ¿usted podría pagarla?".
- **Ingresos.** La relación entre ingresos e inclusión financiera es evidente en la mayor parte de los estudios sobre inclusión financiera, el hecho que 62% de los excluidos financieramente en el mundo sean pobres da cuenta de esta relación. Tanto Allen *et al.* (2012) como Djankov *et al.* (2008), Kedir (2003), Murcia (2007) y Cano *et al.* (2013) incluyen en sus estudios el nivel de ingresos y encuentran una relación directa entre mayores ingresos e inclusión financiera. En nuestro caso, se toman los ingresos provenientes del trabajo, pues la ENIF no brinda información de ingresos no laborales. Esto supone una limitación, al subestimar la riqueza de los individuos.
- **Tamaño de la localidad donde habitan los individuos.** El análisis geográfico, en países diversos y de gran tamaño como México, es indispensable. Algunos estudios (Kedir, 2003 y Murcia, 2007) que incluyen esta dimensión en los modelos relacionados con la inclusión financiera, encuentran efectos diferenciales según la ubicación de los individuos, lo cual se asocia con características de infraestructura, distancia y barreras naturales que limitan o favorecen el acceso al sistema financiero.

Estas variables, consideradas como determinantes de la inclusión financiera, se usaron como variables de control en las estimaciones del presente artículo. Las variables de control se refieren a variables cuyos efectos ajustan estadísticamente una variable de resultado con el fin de estimar los efectos independientes de la variable explicativa; para este estudio: el efecto en la inclusión financiera derivado de la característica de recibir remesas internacionales. A continuación, se describe la fuente de información que se utilizó, así como la metodología que se siguió para las estimaciones.

## Datos y metodología

La fuente de información para el estudio provienen de los datos recolectados por la Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2012, cuyo objetivo es generar información estadística en materia de uso y acceso a servicios y productos financieros en México de las personas entre 18 a 70 años de edad. La ENIF es representativa a nivel nacional y por localidades rurales (menores de 15 mil habitantes) y urbanas (15 mil habitantes y más). La encuesta se realizó del 3 y 30 de mayo de 2012, bajo la coordinación de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).<sup>1</sup>

A partir de las preguntas 9.1 y 9.2 del cuestionario de la ENIF, se construyó la variable binaria que permite determinar si una persona recibe o no remesas del extranjero. El efecto en la inclusión financiera de las personas receptoras de las remesas se mide a través del uso de productos y servicios financieros cuantificado por variables dicotómicas construidas a partir de 9 reactivos seleccionados disponibles en la encuesta, las cuales se presentan en el cuadro 6, y constituyen las variables dependientes de las estimaciones.

Cuadro 6

### Variables dicotomas de inclusión financiera a analizar (Variables dependientes)

Variable	Pregunta del cuestionario ENIF, 2012
cuenta_banco	¿Usted tiene alguna cuenta de ahorro, nómina, inversión u otra en algún banco?
cuenta_ahorro	¿Tiene usted cuenta de ahorro?
fondo_inv	¿Tiene usted fondo de inversión?
prestamo	Ahora, considerando a las instituciones que prestan y a las tiendas departamentales, ¿usted tiene algún préstamo, crédito o tarjeta de crédito?
tarj_cred_ban	¿Tiene usted tarjeta de crédito bancaria?
hipoteca	¿Tiene usted crédito hipotecario?
seguro	¿Usted cuenta con algún seguro de vida, de auto, casa, gastos médicos, etc.?
suc_banco	De abril de 2011 a la fecha, ¿usted ha utilizado una sucursal bancaria?
caj_auto	De abril de 2011 a la fecha, ¿ha utilizado los cajeros automáticos de algún banco?

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ENIF, 2012.

<sup>1</sup> Para mayor información véase: Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2012, en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/especiales/enif/enif2012/default.aspx>.

Para analizar el efecto que tienen las remesas en la inclusión financiera de las personas receptoras de dichos recursos monetarios, se recurrió al análisis econométrico mediante la estimación de modelos Probit por máxima verosimilitud. En los modelos Probit la variable dependiente es dicotómica y toma el valor de 1, si el evento sucede o se cuenta con cierta característica; y el valor de 0, si no sucede o no cuenta con dicha característica. La estimación del modelo Probit se expresa de la siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 p_i &= P(y_i = 1 \mid X_i' = x_i', Rem_i = rem_i) \\
 p_i &= \Phi(z_i) = \Phi(\alpha + \beta \cdot Rem_i + X_i' \cdot \gamma + \varepsilon_i) \\
 \Phi^{-1}(p_i) &= z_i = \alpha + \beta \cdot Rem_i + X_i' \cdot \gamma + \varepsilon_i \\
 \text{con } \Phi(z) &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^z e^{-\frac{1}{2}x^2} dx
 \end{aligned}$$

en donde:

$\Phi(z)$  probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente,

$\alpha$  término constante de la estimación,

$Rem_i$  variable binaria que toma el valor de 1 cuando es receptor de remesas internacionales, y 0 en otro caso,

$\beta$  coeficiente que estima el efecto marginal de  $Rem_i$  en  $\Phi(z)$ ,

$X_i'$  matriz transpuesta que contiene las variables de control,

$\bar{\gamma}$  vector de coeficientes de la matriz de variables de control,

$\varepsilon_i$  término de error

La estimación del efecto cuando  $Rem_i$  pasa de 0 a 1, se calcula mediante los efectos marginales considerando las variables de control en su valor medio (*Marginal Effects at the Means, MEMS*). Es decir:

$$P(y_i = 1 \mid X_i' = \bar{x}_i', Rem_i = 1) - P(y_i = 1 \mid X_i' = \bar{x}_i', Rem_i = 0)$$

A partir de las variables de control expuestas anteriormente, se construyeron dos modelos de especificaciones: A y B. En la especificación A se controla a partir de la inclusión de las variables: 1) sexo, 2) edad, 3) estado civil, 4) si es jefe de hogar, 5) nivel máximo de escolaridad, 6) si trabaja, es trabajadora del hogar, u otra categoría, 7) capacidad de respuesta a un choque financiero exógeno, y 8) tamaño de la localidad. En la especificación B, el conjunto de variables de control es muy similar, pero se restringe el universo de la muestra a las personas que trabajan; por lo que se excluyen las variables de control indicadas en el inciso 6) anterior, y se agregan variables binarias para diferentes niveles de ingreso laboral. En el cuadro 9 del anexo se describe detalladamente las variables de control usadas en cada una de estas dos especificaciones.

Para cada variable de inclusión financiera y para cada una de las especificaciones de variables de control se estimaron dos modelos. El primero de ellos incluye todas las variables de control, y el segundo considera sólo aquellas variables estadísticamente significativas hasta un nivel de 10%. Posteriormente, para cada uno de estos casos se hicieron los cálculos tanto a nivel muestral como ponderado para hacer inferencia a nivel poblacional, lo que permite analizar la estabilidad de los coeficientes estimados.

De esta manera, para cada una de las variables dependientes de inclusión financiera se tiene información sobre 8 estimaciones finales. En el cuadro 7 se resumen las principales características de los 8 modelos de estimaciones.

Cuadro 7

**Principales características de los 8 modelos estimados**

Estimación	Cobertura	Variables consideradas de la especificación	Especificación de variables de control
1	Muestra (sin ponderar)	Todas	A
2		Variables hasta el 10% de significancia	B
3			A
4		B	
5	Inferencia a población (módulo SVY)	Todas	A
6		Variables hasta el 10% de significancia	B
7			A
8		B	

Fuente: Elaboración propia.

Se realizaron pruebas de hipótesis sobre los resultados de los modelos estimados para comparar la eficiencia de la estimación que incluyen todas las variables de control contra su respectiva regresión, donde sólo se consideran las variables con significancia hasta al 10%. En primer término, para las estimaciones sobre la muestra se utilizó la prueba de razón de verosimilitud de Akaike en los parámetros que pudieran tener un coeficiente igual a cero en su efecto sobre las variables dependientes. En segundo término, para las estimaciones sobre la inferencia en la población se utiliza una prueba de Wald para corroborar la posibilidad de que los parámetros tengan un coeficiente igual a cero en su efecto sobre las variables que determinan la inclusión financiera. Los resultados de las pruebas pueden observarse en el cuadro 10 del anexo.

En general, estas pruebas no indican diferencia significativa en la eficiencia entre las estimaciones que consideran todas las variables de control frente a las estimaciones que sólo consideran a las variables significativas. También se realizaron pruebas en las matrices de varianzas y covarianzas y de causalidad para analizar la posibilidad de existencia de endogeneidad en el modelo, pues el desarrollo del sistema financiero en el país receptor puede promover el envío de remesas (Bettin et. al., 2011; Demirgüç-Kunt et. al., 2011). No se encontró evidencia en las variables analizadas de presencia de endogeneidad.

Por cuestiones de simplicidad, y dado que la variable de interés a analizar es el efecto de la recepción de las remesas en la inclusión financiera, sólo se presentan en las tablas el efecto marginal en las medias (MEMS) de esta variable. En el análisis de los resultados se reportan sólo los resultados a nivel poblacional y de aquellas estimaciones donde todas las variables de control resultan significativas hasta un nivel de 10%; es decir, de las estimaciones 7 y 8. Los resultados de las 8 estimaciones para cada variable dependiente se pueden observar en el cuadro que se presenta más adelante.

**Efectos de la recepción de remesas internacionales en la inclusión financiera**

A continuación se presentan los resultados de los modelos Probit estimados que dan cuenta de los efectos de la recepción de remesas sobre las variables relacionadas con la inclusión financiera en las personas receptoras de dichos recursos, a partir de datos de la ENIF 2012. En términos específicos, dichos resultados indican que:

- 1) **La recepción de remesas aumenta, en un rango de 10.2% a 11.3%, la probabilidad de tener una cuenta de ahorro.** Este resultado es robusto dado que en las ocho regresiones el coeficiente es estadísticamente diferente de cero a un 99% de confianza. Este dato es consistente con lo reportado en otras investigaciones sobre el tema, y es plausible en el sentido de que las personas receptoras de remesas eventualmente pueden recibir los recursos monetarios del exterior y guardarlos en una cuenta de ahorro formal para generar intereses sobre su capital abonado. Además de que pueden utilizar dichos recursos de acuerdo a sus necesidades de consumo intertemporal, invertirlos posteriormente en la compra de bienes inmuebles, o bien para hacer frente a situaciones imprevistas como accidentes y enfermedades (Ramírez, 2009).



- 2) **La recepción de remesas incrementa entre 11.0% a 18.8% la probabilidad de utilizar una sucursal bancaria.** Al igual que en la variable anterior, las estimaciones indican que el resultado es robusto, en 7 de las 8 estimaciones se rechaza la hipótesis nula a 99% de confianza y en la restante estimación a 95%. En los municipios con alguna sucursal bancaria, es posible que los receptores de remesas tengan sus primeros acercamientos al sistema financiero formal al utilizar las sucursales para recibir las remesas del extranjero. En estos casos, algunos podrán usar las sucursales en su misma localidad, y otros tendrán que desplazarse a otras localidades o a la cabecera municipal para recibir el recurso.
- 3) **Recibir remesas disminuye, en un rango de 7.6% a 12.1%, la probabilidad de contratar un seguro.** Todas las estimaciones indican que al menos a un 90% de confianza, el coeficiente estimado es significativo. En este caso, los seguros pueden ser uno de los productos que representan una mayor complejidad para los usuarios y su uso constituye una inclusión financiera de mayor profundidad. Las estimaciones sugieren que los receptores de remesas pueden ser menos precavidos para prevenir ciertos riesgos, o tienen poco conocimiento acerca de los beneficios que tiene el hecho de contar con un seguro.
- 4) **Recibir remesas reduce de 8.1% a 8.6% la probabilidad de utilizar un cajero automático.** Las 4 estimaciones ponderadas que hacen inferencia a la población resultan significativas, algunas a 90% y otras a 95% de confianza. Este resultado indica en cierta forma que el canal para extraer los recursos monetarios no necesariamente es un cajero automático, ya que existe la posibilidad de que las personas y familias receptoras utilicen otros medios para recibir, guardar y retirar sus remesas, como puede ser el simple hecho de ir a una sucursal y extraer el recurso personalmente.
- 5) La evidencia estadística sugiere que no hay efectos de la recepción de remesas en: a) la tenencia de alguna cuenta de ahorro, nómina, inversión u otra en algún banco, b) la apertura de fondos de inversión, c) tenencia de algún préstamo, crédito o tarjeta de crédito de cualquier tipo, d) la tenencia específica de tarjeta de crédito bancaria, y e) la solicitud de créditos hipotecarios. Cabe señalar que para la variable del inciso a) en dos de las estimaciones realizadas usando cobertura muestral resultan significativas al 90% de confianza, mientras que en la variable del inciso d) en una de las estimaciones a nivel muestral resulta significativo para este mismo nivel de confianza. Esto pudiera sugerir que podría haber algún efecto positivo o negativo de la recepción de remesas en estas dos variables, sin embargo, su efecto puede ser muy pequeño o casi nulo.

Cuadro 8

**Efecto de las remesas sobre la inclusión financiera de las personas en México, 2012**

Variable independiente	Estimación									
	Muestra (sin ponderar)					Inferencia en población (módulo SVY)				
	1	2	3	4	5	6	7	8		
	Efecto Marginal en las Medias (MEM) de la variable con_remesas									
cuenta_banco	0.0607 ** [0.0265]	-0.0045 [0.0366]	0.0617 ** [0.0265]	-0.0022 [0.0362]	0.0381 [0.0349]	-0.0122 [0.0453]	0.0351 [0.0347]	-0.0183 [0.0457]		
cuenta_ahorro	0.1202 *** [0.0170]	0.0960 *** [0.0232]	0.1205 *** [0.0170]	0.0951 *** [0.0232]	0.1140 *** [0.0212]	0.1044 *** [0.0278]	0.1132 *** [0.0209]	0.1024 *** [0.0276]		
fondo_inv	0.0042 [0.0042]	0.0014 [0.0063]	0.0036 [0.0043]	-0.0002 [0.0067]	0.0073 [0.0050]	0.0032 [0.0073]	0.0069 [0.0052]	0.0023 [0.0081]		
prestamo	0.0362 [0.0240]	0.0339 [0.0287]	0.0352 [0.0239]	0.0201 [0.0319]	0.0339 [0.0287]	0.0231 [0.0351]	0.0323 [0.0287]	0.0124 [0.0358]		
tarj_cred_ban	0.0100 [0.0131]	0.0291 * [0.0172]	0.0095 [0.0132]	0.0277 [0.0177]	0.0020 [0.0162]	0.0264 [0.0214]	0.0008 [0.0161]	0.0227 [0.0223]		
hipoteca	0.0005 [0.0036]	0.0011 [0.0118]	0.0003 [0.0040]	0.0009 [0.0075]	-0.0041 [0.0035]	-0.0048 [0.0045]	-0.0049 [0.0040]	-0.0075 [0.0062]		
suc_banco	0.2393 *** [0.0269]	0.1568 *** [0.0354]	0.2367 *** [0.0269]	0.1525 *** [0.0352]	0.1901 *** [0.0360]	0.1146 *** [0.0451]	0.1877 *** [0.0359]	0.1106 ** [0.0447]		
caj_auto	-0.0301 [0.0289]	-0.0181 [0.0377]	-0.0328 [0.0288]	-0.0269 [0.0374]	-0.0802 ** [0.0354]	-0.0789 * [0.0470]	-0.0807 ** [0.0354]	-0.0861 * [0.0466]		
seguro	-0.0444 * [0.0239]	-0.0771 ** [0.0345]	-0.0444 * [0.0239]	-0.0815 ** [0.0343]	-0.0754 ** [0.0295]	-0.1134 *** [0.0363]	-0.0761 *** [0.0292]	-0.1213 *** [0.0368]		
Variables de control	(A)	(B)	Significativas de (A)	Significativas de (B)	(A)	(B)	Significativas de (A)	Significativas de (B)		

Fuente: Estimaciones propias a partir de datos de INEGI, ENIF, 2012.

En paréntesis se presenta el error estándar asociado al coeficiente

Nivel de significancia al: \* 10%, \*\* 5%, \*\*\* 1%.

Variables de control:

(A) mujer edad edad2 jefe\_hogar casado\_enunion edu\_sec edu\_bach edu\_prof\_s ocu\_hog ocu\_trab cubrir\_emer tl\_2 tl\_3 tl\_4

(B) mujer edad edad2 jefe\_hogar casado\_enunion edu\_sec edu\_bach edu\_prof\_s ing\_m3 ing\_m3a5 ing\_m5a8 ing\_m8a13 ing\_13m cubrir\_emer tl\_2 tl\_3 tl\_4

## Conclusiones y consideraciones finales

En términos generales, se puede decir que los resultados de los modelos estimados indican que las personas en los hogares que reciben remesas del extranjero tienen una mayor propensión a tener una cuenta de ahorro y utilizar una sucursal bancaria, pero una menor probabilidad de utilizar cajeros automáticos y a contratar algún tipo de seguro.

Se podría pensar que algunas características de las personas receptoras de remesas, como el sexo, nivel de escolaridad o de ingreso, pudieran afectar el menor uso de estos servicios financieros; sin embargo, en las estimaciones se controlan por estas y otras variables. También se podría considerar como explicación el hecho de que en promedio los hogares receptores de remesas residen en localidades de menor tamaño (véase *Situación Migración México*, diciembre de 2013, y Albo *et al*, 2012), los cuales pueden tener menor acceso a este servicio, pero de igual manera, las estimaciones se controlan por tamaño de localidad. En ese sentido, es más plausible que los resultados obtenidos estén asociados directamente con algún uso habitual derivado de la condición de ser receptor de remesas o vinculado al fenómeno de la migración internacional.

Los resultados de las estimaciones indican que la recepción de remesas tiene efectos en aumentar la inclusión financiera de las personas receptoras sólo en variables que están altamente relacionadas al acto y causas de recibir remesas (uso de sucursales bancarias y apertura de cuenta de ahorro para administrar este recurso). El efecto negativo en la probabilidad de contar con algún seguro o de usar cajeros automáticos, pese a que en las estimaciones se usaron variables de control, indican que pueden ser personas con menos conocimiento sobre la protección de riesgos y, en general, posiblemente con menor nivel de educación financiera.

De acuerdo con las estimaciones realizadas a partir de la ENIF 2012, se desprende la posibilidad de que los receptores de remesas pueden tener un potencial de crecimiento en el uso de los productos y servicios financieros, si se presentan las condiciones adecuadas. La expansión, en este caso, puede generarse a través de una mayor exposición a los productos y servicios financieros formales, que puede lograrse a través de una mejor comunicación sus características y beneficios, y al mismo tiempo, a través de programas de educación financiera tanto para los receptores como para los migrantes emisores de remesas.

## Anexo

Cuadro 9

### Especificaciones A y B de las variables de control

Variable	Descripción	Tipo	En especificación A	En especificación B
* hombre	Sexo masculino	Binaria	-	-
mujer	Sexo femenino	Binaria	Sí	Sí
edad	Edad	Numérica	Sí	Sí
edad2	Edad al cuadrado	Numérica	Sí	Sí
* no_jefe_hogar	No es jefe del hogar	Binaria	-	-
jefe_hogar	Es jefe de hogar	Binaria	Sí	Sí
* no_casado_enunion	No está casado o en unión libre	Binaria	-	-
casado_enunion	Está casado o en unión libre	Binaria	Sí	Sí
* edu_prim_m	Escolaridad máxima de primaria	Binaria	-	-
edu_sec	Escolaridad máxima de secundaria	Binaria	Sí	Sí
edu_bach	Escolaridad máxima de bachillero	Binaria	Sí	Sí
edu_prof_s	Escolaridad profesional o superior	Binaria	Sí	Sí
* no_cubrir_emer	No cuenta con recursos para cubrir una emergencia	Binaria	-	-
cubrir_emer	Cuenta con recursos para cubrir una emergencia	Binaria	Sí	Sí
* tl_1	Localidad de menos de 2,500 habitantes	Binaria	-	-
tl_2	Localidad de 2,500 a 14,999 habitantes	Binaria	Sí	Sí
tl_3	Localidad de 15,000 a 99,999 habitantes	Binaria	Sí	Sí
tl_4	Localidad de 100,000 y más habitantes	Binaria	Sí	Sí
* ocu_otra	Otra ocupación	Binaria	-	-
ocu_hog	Ocupación ama de casa	Binaria	Sí	-
ocu_trab	Con trabajo	Binaria	Sí	-
* ing_sinpago	Con trabajo, pero sin ingreso laboral	Binaria	-	-
ing_m3	Con ingreso laboral, menos de 3,000 pesos	Binaria	-	Sí
ing_m3a5	Con Ingreso laboral, + de 3,000 a < 5,000 pesos	Binaria	-	Sí
ing_m5a8	Con Ingreso laboral, + de 5,000 a < 8,000 pesos	Binaria	-	Sí
ing_m8a13	Con Ingreso laboral, + de 8,000 a < 13,000 pesos	Binaria	-	Sí
ing_13m	Con Ingreso laboral, + 13,000 pesos	Binaria	-	Sí

\* Se excluyen estas variables para evitar multicolinealidad.

Fuente: BBVA Research

Cuadro 10

**Pruebas de hipótesis en el efecto de las remesas sobre variables de inclusión financiera, 2012**

	Prueba de hipótesis	Estimación 3, respecto a 1	Estimación 4, respecto a 2		Estimación 7, respecto a 5	Estimación 8, respecto a 6
	Cobertura	Muestra (sin ponderar)			Inferencia en población (módulo SVY)	
Variable dependiente	Prueba Estadística	Razón de Verosimilitud Akaïke (1)			Test de Wald (2)	
cuenta_banco	Var. control significativas	6695	4667	Nivel significancia	0.1219	0.9586
	Todas las variables	6698	4625			
cuenta_ahorro	Var. control significativas	4873	3485	Nivel significancia	0.2360	0.2763
	Todas las variables	4878	3487			
fondo_inv	Var. control significativas	928	683	Nivel significancia	0.6465	0.5632
	Todas las variables	939	695			
prestamo	Var. control significativas	6588	4732	Nivel significancia	0.0000	0.0246
	Todas las variables	6571	4730			
tarj_cred_ban	Var. control significativas	3113	2324	Nivel significancia	0.0004	0.0596
	Todas las variables	3101	2323			
hipoteca	Var. control significativas	1004	840	Nivel significancia	0.0008	0.0661
	Todas las variables	995	842			
suc_banco	Var. control significativas	6908	4789	Nivel significancia	0.1144	0.6751
	Todas las variables	6903	4790			
caj_auto	Var. control significativas	6490	4565	Nivel significancia	0.0582	0.6796
	Todas las variables	6490	4571			
seguro	Var. control significativas	5125	3762	Nivel significancia	0.0040	0.3246
	Todas las variables	5116	3765			

Fuente: Estimaciones propias a partir de datos de INEGI, ENIF, 2012

Tipo de Prueba:

(1) Hipótesis sobre parámetros que conjuntamente igualan a cero (muestral)

(2) Hipótesis lineales simples y compuestas sobre los parámetros con igualdad a cero (población)

## Referencias

- Albo, Adolfo, Juan Ordaz, Juan Li, Telésforo Ramírez y Humberto Ceballos (2012). *Anuario de migración y remesas, México 2013*. Fundación BBVA Bancomer y Consejo Nacional de Población, México.
- Allen, Franklin, Asli Demirgüç-Kunt, Leora Klapper y Soledad Martínez (2012). "The Foundations of Financial Inclusion: Understanding Ownership and Use of Formal Accounts". *Policy Research Working Paper 6290*. World Bank.
- Anzoategui, Diego, Asli Demirgüç-Kunt y Soledad Martínez (2011). "Remittances and financial inclusion: evidence from El Salvador". *Policy Research Working Paper 5839*. World Bank.
- Aportela, Fernando (1999). Effects of Financial Access on Savings by Low-Income People. *Working paper, Research Department*. Banco de México.
- Banerjee, Abhijit, y Esther Duflo (2007). *The Economic Lives of the Poor*. *Journal of Economic Perspectives* 21 (1).
- Banco de México (2013). *Reporte sobre el Sistema Financiero Mexicano*, Septiembre 2013.
- BBVA Research y Fundación BBVA Bancomer (2013). "¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?". En *Situación Migración México*, julio-diciembre. México.
- Beck, Thorsten, y Augusto De la Torre (2006). The basic analytics of access to financial services. *World Bank-free PDF* (Vol. 4026).
- Beck, Thorsten y Asli Demirgüç-Kunt (2008). Access to finance: An unfinished agenda. *The World Bank Economic Review*, 22(3), 383-396.
- Bettin, Giulia, Riccardo Lucchetti y Alberto Zazzaro (2011). "Financial development and remittances: Micro-econometric evidence". *Economics Letters*, 115 (2012) 184-186
- Campero, Alejandra, y Karen Kaiser (2013). Access to Credit: Awareness and Use of Formal and Informal Credit Institutions. *Working paper*. Banco de México.
- Cano, Carlos, Pilar Esguerra, Nidia García, José Rueda y Andrés Velasco (2013). "Acceso a Servicios financieros en Colombia". *Borradores de Economía No. 776*. Banco de la República.
- Claessens, Stijn (2006). "Access to Financial Services: A Review of the Issues and Public Policy Objectives". *The World Bank Research Observer*, vol. 21, no. 2.
- Collins, Daryl, Jonathan Morduch, Stuart Rutherford y Orlando Ruthven (2009). *Portfolios of the Poor: How the World's Poor Live on \$2 a Day*. Princeton University Press.
- De los Rios, Jessica, y Carolina Trivelli (2011). *Savings Mobilization in Conditional Cash Transfer Programs: Seeking Mid-term impacts*. Instituto de Estudios Peruanos. Proyecto Capital.
- Demirgüç-Kunt, Asli, Ernesto López, Soledad Martínez y Christopher Woodruff (2011). "Remittances and banking sector breadth and depth: Evidence from Mexico". *Journal of Development Economics* 95 (2011) 229-241.
- Demirgüç-Kunt, Asli, y Leora Klapper (2012). "Measuring Financial Inclusion, The Global Findex Database". *Policy Research Working Paper 6025*. World Bank.
- Demirgüç-Kunt, Asli, Leora Klapper y Dorothe Singer (2013). "Financial Inclusion and Legal Discrimination Against Women". *Policy Research Working Paper 6416*. World Bank
- Djankov, Simeon, Pedro Miranda, Enrique Seria y Siddharth Sharma (2008). "Who are the Unbanked?". *Policy Research Working Paper 4647*. World Bank.
- Dupas, Pascaline, y Jonathan Robinson (2009). Savings Constraints and Microenterprise Development: Evidence from a Field Experiment in Kenya. *Working Paper 14693*. National Bureau of Economic Research.

- Gibson, John, David McKenzie y Bial Zia (2012). The Impact of Financial Literacy Training for Migrants. *The World Bank Economic Review*, vol. 28, no. 1.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF)* 2012.
- Johnson, Susan (2004). Gender Norms in Financial Markets: Evidence from Kenya. *World Development* 32(8):1355-74.
- Karlan, Dean, Aishwarya Ratan y Jonathan Zinman (2013). Savings by and for the Poor: A Research Review and Agenda. *CGD Working Paper 346*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Kedir, Abi (2003). Determinants of Access to Credit and Loan Amount: Household-level Evidence from Urban Ethiopia. *International Conference on African Development Archives*. Center for African Development Policy Research
- Kempson, Elaine, Valeria Perotti y Kinnon Scot (2013). *Measuring financial capability: a new instrument and results from low- and middle-income countries*. International Bank for Reconstruction and Development. World Bank.
- Khandker, Shahidur y Mark Pitt (1998). "The Impact of Group-Based Credit Programs on Poor Households in Bangladesh: Does the Gender of Participants Matter?". *Journal of Political Economy* 106 (5): 958-96.
- Mitton, Lavinia (2008). *Financial inclusion in the UK: Review of policy and practice*. Joseph Rowntree Foundation. Ref: 2234.
- Murcia, Andrés (2007). "Determinantes del acceso al crédito de los hogares colombianos". *Borradores de Economía No. 449*. Banco de la República Colombiana.
- Peña, Pablo y Alejandro Vázquez (2012). "El Impacto de los Corresponsales Bancarios en la inclusión financiera: una primera evaluación". *Estudios Económicos CNBV*, Vol. 1 2012
- Rajan, Rhaguram y Luigi Zingales (1998). "Financial Dependence and Growth". *American Economic Review* 88, 559-587.
- Ramírez-García, Telésforo (2009). "Migración y remesas femeninas en México: la otra cara de la moneda". *Ra Ximhai*, 5, (2), mayo-agosto. Universidad Autónoma Indígena de México, México, pp. 161-179.
- Samaniego, Pablo y Luis Tejerina (2010). Financial Inclusion Through the Bono de Desarrollo Humano in Ecuador. Exploring options and beneficiary readiness. *Inter-American Development Bank*. Social Protection and Health Division. Technical Notes No. IDB-TN-206.
- Stiglitz, Joseph y Andrew Weiss (1981). "Credit Rationing in Markets with Imperfect Information". *American Economic Review* 71(3): 393-410.
- World Bank (2008). *Finance for all?: policies and pitfalls in expanding access*. The International Bank for Reconstruction and Development. Washington D.C.
- World Bank (2013). *Financial Capabilities in Mexico. Results from the 2012 national survey on financial behaviors, attitudes and knowledge*. World Bank.

## 5. Apéndice Estadístico

Cuadro 11

### Inmigrantes internacionales por región de destino (Millones de personas)

	Total					Mujeres					Hombres				
	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010
<b>Mundo</b>	155.5	166.0	178.5	195.2	213.9	76.4	81.8	88.3	96.1	104.8	79.1	84.2	90.2	99.2	109.1
<b>Por tipo de país de destino</b>															
Países desarrollados	82.4	94.1	104.4	117.2	127.7	42.8	48.7	54.1	60.5	65.7	39.6	45.5	50.3	56.7	62.0
Países en vías de desarrollo	73.2	71.8	74.1	78.1	86.2	33.6	33.1	34.2	35.6	39.1	39.6	38.7	39.9	42.5	47.2
<b>Por región de destino</b>															
Norte de América	27.8	33.6	40.4	45.6	50.0	14.2	17.1	20.4	23.0	25.1	13.6	16.5	20.0	22.6	25.0
América Latina y el Caribe	7.1	6.2	6.5	6.9	7.5	3.5	3.1	3.2	3.4	3.7	3.6	3.1	3.2	3.4	3.7
Europa	49.4	54.7	57.6	64.4	69.8	26.0	28.7	30.4	33.8	36.5	23.4	26.0	27.2	30.6	33.3
África	16.0	17.9	17.1	17.7	19.3	7.4	8.4	8.0	8.3	9.0	8.6	9.5	9.1	9.4	10.3
Asia	50.9	48.8	51.9	55.1	61.3	23.1	22.1	23.7	24.8	27.3	27.8	26.7	28.2	30.3	34.0
Oceanía	4.4	4.7	5.0	5.5	6.0	2.1	2.4	2.5	2.8	3.1	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9

Fuente: BBVA Research con información de la División de Población de las Naciones Unidas.

### Flujo Anual de Remesas, Entradas (Miles de Millones de Dólares)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010e	2011p	2012p	2013p	2014p
<b>Mundo</b>	276.9	320.9	393.9	457.2	428.5	453.1	500.6	533.0	571.0	615.0
<b>Países desarrollados</b>	90.0	99.5	115.8	133.2	120.2	120.9	128.4	134.0	141.0	148.0
<b>Países en vías de desarrollo</b>	186.9	221.4	278.1	324.0	308.3	332.1	372.2	399.0	430.0	467.0
Asia Oriental y el Pacífico	48.7	55.8	71.4	84.8	86.3	95.4	107.5	115.0	125.0	135.0
Sur de Asia	33.9	42.5	54.0	71.6	75.1	82.2	97.2	104.0	113.0	122.0
América Latina y el Caribe	49.8	58.9	63.0	64.4	56.8	57.2	61.7	66.0	72.0	77.0
Europa y Asia Central	19.7	24.9	38.7	45.3	36.4	36.6	41.2	45.0	49.0	55.0
Medio Oriente y Norte de África	25.1	26.5	32.1	36.0	33.6	40.2	42.4	45.0	47.0	50.0
África Subsahariana	9.7	12.8	18.8	21.7	20.1	20.5	22.2	24.0	25.0	27.0

e: estimado Banco Mundial

p: pronóstico Banco Mundial

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial.

### Migración en EEUU (Millones de Personas)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Población total</b>	276.5	282.1	285.9	288.3	291.2	293.8	296.8	299.1	301.5	304.3	306.1	308.8	311.1
<b>Inmigrantes</b>	31.8	34.4	35.7	36.7	37.4	37.9	39.5	39.6	38.9	39.9	40.5	42.2	42.6
<b>Sexo</b>													
Hombres	15.9	17.3	17.9	18.4	18.9	19.1	19.9	19.9	19.4	20.0	20.1	20.7	20.8
Mujeres	15.9	17.1	17.8	18.3	18.5	18.8	19.6	19.7	19.5	19.9	20.4	21.5	21.8
<b>Edad</b>													
Menos de 15	2.4	2.5	2.4	2.5	2.6	2.4	2.5	2.4	2.1	2.2	2.0	2.0	1.9
Entre 15 y 64	26.0	28.5	29.5	30.4	30.9	31.4	32.8	32.7	32.2	32.9	33.4	35.0	35.3
Más de 64	3.4	3.4	3.8	3.8	3.9	4.1	4.2	4.5	4.6	4.8	5.1	5.2	5.4
<b>Región de origen</b>													
América Latina y el Caribe	15.5	17.5	18.4	18.9	19.4	19.7	20.7	20.5	20.3	20.9	21.0	21.5	21.5
Asia y Oceanía	8.1	8.8	9.2	9.5	9.8	10.1	10.6	10.9	10.9	11.0	11.4	12.5	12.6
Europa	5.3	5.4	5.4	5.6	5.4	5.2	5.5	5.6	5.4	5.5	5.6	5.5	5.4
África	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	1.2	1.2	1.5	1.5	1.7	1.6	1.8	1.8
Canadá	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.7	0.8	0.8	0.9	0.8
No especificado	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	0.9	0.6	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2

 Fuente: BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey* (CPS).



Cuadro 12

**Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en EEUU (Cifras en Miles)**

	2011				2012				2013			2014
	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I
<b>Población total*</b>												
Población de 16 años y más	239,316	239,871	240,431	242,436	242,968	243,564	244,169	244,828	245,363	245,961	246,564	247,086
Fuerza laboral	153,490	153,697	153,980	154,655	154,882	154,885	155,424	155,437	155,597	155,534	154,949	155,804
Empleados	139,561	139,861	140,639	141,900	142,217	142,475	143,271	143,414	143,890	144,245	144,171	145,410
Desempleados	13,929	13,837	13,340	12,755	12,665	12,411	12,152	12,023	11,707	11,289	10,777	10,394
Tasa de participación laboral	64.1	64.1	64.0	63.8	63.7	63.6	63.7	63.5	63.4	63.2	62.8	63.1
Tasa de desempleo	9.1	9.0	8.7	8.2	8.2	8.0	7.8	7.7	7.5	7.3	7.0	6.7
<b>Hispanos*</b>												
Población de 16 años y más	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168	37,395	37,630	37,876	38,052
Fuerza laboral	22,747	22,930	23,312	24,146	24,462	24,415	24,547	24,504	24,735	24,916	24,923	25,127
Empleados	20,063	20,351	20,710	21,607	21,810	21,956	22,145	22,190	22,488	22,616	22,765	23,082
Desempleados	2,684	2,579	2,602	2,539	2,652	2,459	2,403	2,315	2,247	2,300	2,158	2,045
Tasa de participación laboral	66.3	66.4	67.0	66.4	66.8	66.2	66.1	65.9	66.1	66.2	65.8	66.0
Tasa de desempleo	11.8	11.2	11.2	10.5	10.8	10.1	9.8	9.4	9.1	9.2	8.7	8.1
<b>Hispanos</b>												
Población de 16 años y más	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168	37,395	37,630	37,876	38,052
Fuerza laboral	22,733	23,008	23,292	24,075	24,472	24,496	24,523	24,418	24,774	24,995	24,898	25,032
Empleados	20,163	20,459	20,724	21,368	21,928	22,066	22,148	21,954	22,618	22,723	22,763	22,870
Desempleados	2,570	2,549	2,568	2,707	2,543	2,430	2,375	2,464	2,156	2,273	2,135	2,162
Tasa de participación laboral	66.3	66.6	66.9	66.2	66.8	66.4	66.0	65.7	66.2	66.4	65.7	65.8
Tasa de desempleo	11.3	11.1	11.0	11.2	10.4	9.9	9.7	10.1	8.7	9.1	8.6	8.6
<b>De origen Mexicano</b>												
Población de 16 años y más	21,315	21,731	21,780	22,585	22,667	22,622	22,992	23,121	23,246	23,257	23,486	23,516
Fuerza laboral	14,149	14,524	14,651	15,026	15,178	15,107	15,204	15,190	15,428	15,449	15,397	15,492
Empleados	12,558	12,935	13,011	13,258	13,576	13,626	13,746	13,633	14,099	14,055	14,129	14,191
Desempleados	1,591	1,589	1,639	1,768	1,602	1,481	1,457	1,557	1,330	1,394	1,268	1,301
Tasa de participación laboral	66.4	66.8	67.3	66.5	67.0	66.8	66.1	65.7	66.4	66.4	65.6	65.9
Tasa de desempleo	11.2	10.9	11.2	11.8	10.6	9.8	9.6	10.3	8.6	9.0	8.2	8.4
<b>Mexicanos nativos de EEUU</b>												
Población de 16 años y más	10,498	10,574	10,741	11,514	11,745	11,653	11,765	11,990	12,211	12,162	12,257	12,632
Fuerza laboral	6,727	6,843	6,897	7,359	7,637	7,592	7,565	7,622	7,873	7,948	7,793	8,022
Empleados	5,864	5,946	6,000	6,430	6,729	6,714	6,773	6,804	7,077	7,061	7,058	7,203
Desempleados	863	897	897	929	908	878	792	818	796	887	735	819
Tasa de participación laboral	64.1	64.7	64.2	63.9	65.0	65.2	64.3	63.6	64.5	65.4	63.6	63.5
Tasa de desempleo	12.8	13.1	13.0	12.6	11.9	11.6	10.5	10.7	10.1	11.2	9.4	10.2
<b>Mexicanos inmigrantes</b>												
Población de 16 años y más	10,817	11,157	11,039	11,071	10,922	10,969	11,227	11,131	11,035	11,095	11,229	10,884
Fuerza laboral	7,422	7,681	7,754	7,667	7,541	7,515	7,639	7,568	7,555	7,501	7,604	7,470
Empleados	6,694	6,989	7,011	6,828	6,847	6,912	6,973	6,829	7,022	6,994	7,071	6,988
Desempleados	728	692	743	839	694	603	666	739	533	507	533	482
Tasa de participación laboral	68.6	68.8	70.2	69.3	69.0	68.5	68.0	68.0	68.5	67.6	67.7	68.6
Tasa de desempleo	9.8	9.0	9.6	10.9	9.2	8.0	8.7	9.8	7.1	6.8	7.0	6.5

\* Cifras ajustadas estacionalmente

Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics y de la Current Population Survey (CPS), 2006-2014

Cuadro 13

**Migrantes Mexicanos en EEUU**

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Total de mexicanos en EEUU</b>													
<b>(Millones)</b>	n.d.	n.d.	26.5	26.9	27.8	28.6	29.5	30.6	31.9	32.5	33.0	34.0	34.7
Emigrantes mexicanos	7.0	8.1	10.2	10.7	11.1	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9	11.8
De segunda y tercera generación	n.d.	n.d.	16.3	16.1	16.8	17.5	17.7	18.7	20.0	20.6	21.3	22.2	22.9
<b>Características demográficas de los emigrantes mexicanos</b>													
<b>Sexo (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	55.6	53.9	55.1	55.2	55.5	55.2	56.0	55.5	55.0	55.1	53.9	53.6	52.5
Mujeres	44.4	46.1	44.9	44.8	44.5	44.8	44.0	44.5	45.0	44.9	46.1	46.5	47.5
<b>Grupos de edad (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.4	9.4	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3	6.6	6.1	5.5	5.3	4.4	3.5
De 15 a 29 años	36.5	32.6	31.9	32.3	31.4	30.2	28.6	27.9	25.8	25.0	24.3	21.9	21.8
De 30 a 44 años	33.4	36.1	37.5	37.4	36.9	37.4	38.1	37.9	38.0	38.7	37.6	38.5	39.1
De 45 a 64 años	15.2	17.3	17.5	17.3	18.6	20.1	20.8	22.1	24.2	25.0	26.6	28.8	28.5
De 65 años o más	4.6	4.6	4.6	4.5	4.5	4.7	5.2	5.5	5.9	5.9	6.3	6.4	7.1
<b>Edad promedio (años)</b>	32.7	33.8	34.3	34.2	34.5	35.2	35.9	36.6	37.6	38.0	38.6	39.6	40.1
<b>Estado de residencia (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	51.99	47.8	39.3	38.3	42.1	39.5	39.5	40.2	39.7	39.9	38.2	37.3	35.6
Texas	21.89	19.0	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2	19.5	20.3	20.0	22.5	21.6	22.3
Illinois	5.51	5.8	6.5	5.5	5.5	4.7	5.3	5.2	5.4	5.4	5.6	6.1	6.1
Arizona	5.38	5.3	6.0	6.2	5.5	6.4	5.7	5.9	5.0	5.1	5.0	5.4	5.6
Carolina del Norte	0.53	1.4	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2	1.9	1.7	2.2	2.0	1.9	2.8
Colorado	0.8	2.3	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0	2.2	1.6	1.7	1.8	1.6	2.0
Nevada	1.29	2.0	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9	2.0	1.6	1.7	1.9	1.8	1.9
Florida	2.1	2.4	2.2	2.0	2.4	2.8	3.3	2.5	2.1	2.1	2.0	1.8	1.9
Georgia	0.92	0.7	1.5	2.0	2.2	2.8	2.5	2.1	2.3	2.1	2.0	2.0	1.9
Nueva York	1.11	1.8	1.8	1.7	1.1	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8	1.8	2.2	1.9
Washington	0.56	1.4	1.5	1.9	1.0	1.0	1.4	1.4	1.5	1.9	1.8	2.2	1.8
Oregón	1.2	1.4	1.6	1.4	1.0	1.1	1.3	1.5	1.3	1.3	0.7	1.1	1.2
Nueva Jersey	0.44	0.4	0.6	1.0	0.8	1.2	0.8	1.8	1.3	1.6	1.8	1.2	1.1
Otros estados	6.28	8.3	10.1	11.9	12.1	12.5	13.0	12.3	14.5	13.4	12.9	13.9	13.7
<b>Periodo de ingreso (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	24.0	17.3	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3	10.6	10.7	10.3	9.7	8.9	9.6
De 1975 a 1985	33.5	24.4	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9	15.9	15.7	15.3	15.3	15.5	14.5
De 1986 a 1995	42.4	39.2	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3	27.4	26.6	27.4	27.1	26.4	24.8
De 1996 a 2007	n.a.	19.1	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5	44.0	44.2	42.8	43.0	43.3	44.0
De 2008 en adelante	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2.1	2.9	4.2	4.9	5.8	7.1

Continúa en la siguiente página

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Condición de movilidad en el último año (%)</b>													
No migrantes	100.0	91.6	92.3	93.2	89.6	93.1	94.9	95.5	95.6	96.3	97.2	96.6	96.8
Migrantes internos <sup>1</sup>	0.0	4.9	5.0	4.4	5.4	4.5	3.4	3.0	3.2	2.8	1.9	2.6	2.5
Migrantes internacionales <sup>2</sup>	0.0	3.6	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8	1.5	1.2	1.0	1.0	0.9	0.8
<b>Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)</b>													
<b>Escolaridad<sup>3</sup></b>													
Menos de 10 grados	61.4	56.2	54.1	52.8	52.5	51.0	49.5	50.0	49.2	46.0	47.0	47.0	44.9
De diez a doce grados	25.7	29.9	31.4	32.9	33.0	34.3	35.3	35.0	35.2	37.2	36.8	37.0	37.8
Técnico superior	8.9	9.6	9.0	9.1	9.2	9.3	9.3	9.4	9.7	9.9	10.3	9.9	10.9
Profesional y postgrado	4.0	4.3	5.5	5.3	5.3	5.4	5.9	5.6	5.9	6.9	5.9	6.1	6.5
<b>Ciudadanía en Estados Unidos</b>													
Ciudadano	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estadounidense	14.6	22.6	21.8	21.4	20.4	21.3	21.5	22.7	24.1	25.8	27.0	27.9	27.0
No ciudadano	85.4	77.4	78.2	78.7	79.7	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2	73.0	72.1	73.0
Estadounidense	85.4	77.4	78.2	78.7	79.7	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2	73.0	72.1	73.0
<b>Condición de pobreza<sup>4</sup></b>													
Pobres	35.6	25.7	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1	24.8	27.1	28.8	29.9	27.7	28.4
No pobres	64.4	74.3	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9	75.2	73.0	71.3	70.2	72.3	71.6
<b>Tipo de cobertura de salud</b>													
Público	16.6	12.8	13.1	13.1	14.6	14.3	13.0	14.1	15.0	16.7	16.0	16.8	17.1
Privado	27.2	30.5	30.8	29.0	28.7	28.6	27.0	28.5	28.5	25.5	27.4	26.6	26.8
Ambos	2.7	1.9	2.0	1.6	2.4	2.1	2.3	2.0	2.3	2.4	2.4	2.5	3.2
No tiene	53.6	54.8	54.2	56.3	54.3	55.1	57.7	55.4	54.2	55.4	54.3	54.1	52.9
<b>Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)</b>													
<b>Población de 15 años o más (Millones)</b>													
Pob. económica activa	6.2	7.3	9.4	9.8	10.1	10.3	11.0	11.1	11.1	11.2	11.0	11.4	11.4
Ocupados	4.2	5.0	6.5	6.7	7.0	7.2	7.7	7.6	7.7	7.7	7.6	7.8	7.7
Desocupados	3.7	4.6	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2	7.0	6.7	6.8	6.7	7.0	7.0
Pob. económica inactiva	0.5	0.4	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7
<b>Hrs. trabajadas semana (%)</b>													
34 o menos	2.0	2.3	2.9	3.1	3.2	3.1	3.3	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.7
De 35 a 44 horas	15.7	10.3	12.5	11.3	11.9	10.8	11.7	12.4	16.4	20.2	19.7	18.7	19.1
45 o más	69.2	75.7	74.0	75.1	74.3	74.6	74.2	74.8	71.0	68.6	70.0	69.1	67.6
	15.2	14.0	13.5	13.6	13.8	14.6	14.1	12.8	12.6	11.1	10.4	12.2	13.3

Continúa en la siguiente página

	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Salario anual (dólares) (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 000	35.2	22.6	15.9	15.3	14.2	13.7	11.7	11.7	13.0	13.7	13.0	11.9	11.3
De 10 000 a 19 999	41.9	44.0	40.0	41.3	39.7	37.2	34.5	32.5	30.6	34.1	32.8	30.6	31.4
De 20 000 a 29 999	14.2	19.4	24.0	23.0	23.9	26.1	27.1	27.4	26.3	24.6	26.0	26.7	25.2
De 30 000 a 39 999	4.6	7.4	10.6	11.0	11.2	11.9	13.6	13.2	14.2	13.4	13.5	14.4	14.7
De 40 000 o más	4.2	6.6	9.6	9.4	11.0	11.1	13.1	15.1	15.8	14.2	14.7	16.4	17.3
<b>Sector de actividad (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	11.7	12.1	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.7	4.9	4.8
Secundario	35.3	36.6	35.8	36.1	37.0	39.6	40.6	37.2	33.2	30.9	32.4	31.8	30.6
Terciario	53.0	51.2	59.8	58.9	57.3	56.2	55.4	57.7	61.7	63.6	62.8	63.3	64.6
<b>Sector de actividad económica (%)</b>	n.d.	n.d.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Alojamiento y entretenimiento	n.d.	n.d.	16.6	15.3	14.9	16.3	14.4	14.9	16.8	16.6	15.1	16.8	17.6
Construcción	n.d.	n.d.	15.9	19.3	20.9	22.6	24.7	21.5	17.2	16.6	17.4	16.8	17.0
Serv. profesionales y administrativos	n.d.	n.d.	9.4	11.2	11.1	10.3	10.0	11.0	11.4	12.2	12.8	12.6	13.4
Manufacturas	n.d.	n.d.	19.4	16.6	15.8	16.8	15.6	15.2	15.6	13.8	14.5	14.4	12.9
Comercio	n.d.	n.d.	12.2	12.5	11.6	10.6	11.2	11.0	10.9	11.5	11.8	10.5	10.3
Serv. educativos y de salud	n.d.	n.d.	7.0	6.7	6.3	6.8	7.0	7.6	9.0	9.2	9.7	8.6	8.7
Otros servicios, excepto gobierno	n.d.	n.d.	6.1	6.5	6.6	5.3	5.7	5.9	6.2	6.2	6.0	6.4	6.3
Agricultura, silvicultura, pesca y caza	n.d.	n.d.	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.7	4.9	4.8
Transportación y electricidad, gas y agua	n.d.	n.d.	3.5	3.1	3.1	3.1	3.4	3.6	3.6	4.0	4.0	4.3	4.2
Actividades financieras	n.d.	n.d.	3.0	2.4	2.5	2.6	2.3	2.2	2.1	1.9	1.8	2.5	2.8
Gobierno	n.d.	n.d.	1.0	0.7	0.6	0.8	0.9	0.8	0.9	1.1	1.0	1.2	0.9
Minería, petróleo y gas	n.d.	n.d.	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.5	0.3	0.5	0.5	0.6	0.7
Servicios de información	n.d.	n.d.	0.9	0.6	0.7	0.4	0.5	0.6	0.7	0.9	0.7	0.4	0.5

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007, y BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1995-2013.

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

Cuadro 14

### Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2013 * (Millones de US\$)	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3	2013 T1	2013 T3	2014 T1
1	India	71,000.0	7.0	5.2	3.5	4.6	5.3	4.4	5.7	4.8	3.2
2	China	60,180.0	10.9	11.3	11.2	9.0	8.0	10.2	6.6	7.9	8.4
3	Filipinas	26,051.4	6.6	6.5	6.2	7.0	5.8	6.3	5.9	5.8	5.4
4	México	22,000.0	7.4	6.7	5.5	6.0	5.8	7.3	5.3	4.4	4.2
5	Francia	21,640.5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
6	Nigeria	21,000.0	6.4	6.1	6.9	6.0	5.7	8.6	6.3	6.2	3.2
7	Egipto	20,000.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8	Bangladesh	15,186.6	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
9	Pakistán	14,858.4	7.6	7.5	7.9	8.0	7.5	6.8	5.9	6.1	4.5
10	Alemania	14,666.8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Cuadro 15

### Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina y el Caribe (Costo como % del monto enviado)

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2013 * (Millones de US\$)	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3	2013 T1	2013 T3	2014 T1
4	México	22,000.0	7.4	6.7	5.5	6.0	5.8	7.3	5.3	4.4	4.2
24	Guatemala	5,411.9	6.3	5.4	6.0	5.5	5.7	6.0	5.1	5.0	4.8
27	Colombia	4,641.9	7.6	5.5	4.3	7.5	8.4	7.8	5.9	5.5	5.9
28	El Salvador	4,217.1	4.6	4.5	5.2	4.7	5.3	5.8	4.6	4.6	4.5
32	Rep. Dominicana	3,706.1	7.1	6.9	6.0	5.9	6.2	8.2	6.3	6.6	5.7
36	Honduras	3,164.9	4.4	5.7	5.6	4.9	5.2	5.0	4.7	4.4	1.0
37	Perú	3,011.8	4.0	3.9	4.0	5.0	5.0	6.0	5.1	6.0	5.0
39	Brasil	2,757.4	15.7	7.6	8.3	12.4	10.4	12.0	13.1	9.8	5.8
41	Ecuador	2,571.3	3.9	3.8	3.7	4.0	4.7	4.4	4.2	3.9	3.9
47	Jamaica	2,259.4	6.6	7.6	7.2	7.0	7.1	6.4	7.9	7.5	7.5

p/ preliminar

\* De acuerdo a estimaciones del Banco Mundial

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Cuadro 16

### Comisión cobrada por enviar US\$300 de Estados Unidos a México (dólares)

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
2001	11.4	11.1	11.1		11.1	14.6	11.1	10.5	11.5	11.5
2002	11.3	11.6	12.0		11.6	11.7	11.2	10.7	11.3	11.4
2003	10.4	10.8	10.8	10.6	10.4	11.0	10.9	10.3	10.3	10.6
2004	10.0	11.1	10.8	10.0	9.9	10.7	10.5	9.6	9.7	10.3
2005	9.5	11.7	11.2	10.0	10.0	10.1	10.0	9.2	9.7	10.1
2006	9.4	11.6	11.5	10.0	10.2	10.2	10.2	8.9	10.1	10.2
2007	9.1	10.9	11.5	10.0	9.5	9.7	9.5	7.6	9.6	9.7
2008	8.0	9.9	11.0	10.0	8.6	8.7	8.1	6.8	8.2	8.8
2009	7.0	9.0	10.4	9.4	7.5	7.4	7.5	5.9	7.4	8.0
2010	5.7	8.0	10.0	8.6	5.9	5.5	6.7	4.9	6.4	6.9
2011	6.5	8.9	10.7	9.5	7.5	7.1	7.9	7.0	7.3	8.0
2012	6.3	9.1	10.8	9.7	7.9	7.6	7.8	7.6	7.6	8.3
2013	5.4	7.7	9.6	9.5	6.7	6.6	6.5	6.6	6.6	7.2
2014 p/	5.7	7.0	9.0	9.0	7.7	7.7	7.5	7.7	7.7	7.7

p/ 2014 con información preliminar al 7 de abril de 2014.

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Servicio de Estudios Económicos  
 del Grupo BBVA

Cuadro 17

**Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Millones de dólares</b>										
<b>Total</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,438.3</b>	<b>21,596.6</b>
Transferencias electrónicas	16,228.5	19,667.2	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3	22,228.9	21,857.6	21,065.3
Efectivo y especie	233.6	273.2	353.2	396.5	432.6	372.6	330.9	367.3	385.9	313.0
Money Orders	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.6	386.2	389.7	206.8	194.8	218.3
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Miles de Operaciones</b>										
<b>Total</b>	<b>57,013.4</b>	<b>64,921.7</b>	<b>74,184.6</b>	<b>75,651.5</b>	<b>72,627.7</b>	<b>67,109.6</b>	<b>67,535.6</b>	<b>69,860.9</b>	<b>71,611.3</b>	<b>73,953.1</b>
Transferencias electrónicas	52,087.9	60,509.4	70,697.7	73,278.7	70,478.0	65,381.4	65,930.0	68,553.1	70,350.5	72,794.4
Efectivo y especie	322.7	345.4	642.3	786.9	796.3	861.8	789.4	880.5	867.5	736.9
Money Orders	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,353.3	866.4	816.1	427.3	393.3	421.8
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Remesa promedio (dólares)</b>	<b>321.0</b>	<b>333.7</b>	<b>344.2</b>	<b>344.2</b>	<b>345.5</b>	<b>317.5</b>	<b>314.9</b>	<b>326.0</b>	<b>312.5</b>	<b>291.8</b>

Cuadro 18

**Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Millones de Dólares)**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Nacional</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,438.3</b>	<b>21,596.6</b>
Michoacán	2,281.4	2,442.4	2,503.7	2,435.8	2,448.9	2,132.3	2,144.5	2,245.1	2,209.4	2,158.3
Guanajuato	1,728.0	1,904.8	2,311.2	2,389.0	2,317.7	1,944.9	1,981.3	2,155.8	2,138.3	2,049.3
Jalisco	1,462.2	1,695.7	1,975.5	1,996.7	1,914.8	1,695.1	1,755.6	1,895.8	1,883.5	1,800.7
Estado de México	1,445.8	1,764.9	2,079.1	2,167.0	2,066.7	1,700.8	1,637.6	1,658.4	1,563.8	1,446.1
Puebla	1,009.1	1,182.1	1,482.6	1,617.6	1,615.7	1,374.9	1,371.2	1,469.6	1,403.2	1,393.8
Oaxaca	948.9	1,080.2	1,360.2	1,517.4	1,522.2	1,298.5	1,296.5	1,427.4	1,366.2	1,255.5
Guerrero	1,018.3	1,174.6	1,455.7	1,489.6	1,435.5	1,200.3	1,201.5	1,262.4	1,231.0	1,217.2
Veracruz	1,168.1	1,373.5	1,680.8	1,775.7	1,618.3	1,296.3	1,237.4	1,273.1	1,176.0	1,064.1
Distrito Federal	921.7	1,312.6	1,490.4	1,058.6	1,083.9	965.9	999.3	1,151.9	1,013.6	750.4
San Luis Potosí	469.2	562.3	714.5	778.4	760.8	626.8	629.5	700.8	738.7	733.1
Hidalgo	725.6	815.0	982.8	1,092.2	961.0	752.1	715.5	762.7	721.5	674.7
Zacatecas	484.6	540.5	667.7	687.4	681.6	573.3	581.7	625.5	654.5	671.4
Tamaulipas	284.1	425.3	496.7	516.7	500.5	415.0	402.3	445.3	485.5	585.0
Baja California	165.0	256.6	302.1	334.6	334.3	322.1	348.0	396.8	464.9	542.6
Chiapas	587.5	765.3	940.8	921.2	811.1	609.7	574.5	594.8	572.7	535.0
Morelos	433.2	505.2	588.0	635.4	622.6	548.1	554.9	586.8	561.3	529.7
Sinaloa	374.0	451.1	503.2	523.0	487.7	456.7	470.2	511.8	501.2	479.8
Chihuahua	279.4	389.2	473.9	460.2	474.8	407.8	397.8	419.3	466.8	457.0
Durango	329.7	384.3	428.5	453.1	442.0	374.8	379.1	416.6	431.1	432.4
Querétaro	353.4	405.9	484.1	475.1	436.4	360.2	354.5	383.3	378.6	363.2
Nuevo León	295.9	284.0	342.6	327.1	323.8	293.0	284.0	308.9	340.0	345.2
Aguascalientes	314.8	322.6	379.4	373.0	332.3	282.2	293.9	306.3	332.7	342.5
Nayarit	262.4	302.7	348.2	375.2	376.5	341.6	337.4	356.4	339.5	330.6
Sonora	170.4	294.7	326.0	332.3	311.0	278.7	292.0	326.9	326.8	324.7
Coahuila	180.0	240.8	275.3	293.2	278.4	234.2	234.0	247.0	283.5	281.7
Tlaxcala	185.1	221.1	270.7	303.3	305.2	258.9	258.5	274.5	253.2	227.5
Colima	134.3	165.1	183.1	199.7	184.7	164.8	171.5	183.8	180.2	175.3
Yucatán	75.7	94.1	122.1	136.8	136.1	109.9	112.7	117.8	119.2	123.1
Tabasco	105.3	156.5	187.8	182.8	156.0	114.4	111.3	111.7	111.3	110.9
Quintana Roo	67.5	85.0	99.5	98.5	97.3	85.6	86.8	92.1	93.3	99.4
Campeche	53.3	65.7	82.0	80.4	72.8	55.8	55.1	57.8	55.6	55.1
Baja California Sur	17.8	24.5	28.5	32.0	34.7	31.9	33.7	36.7	41.4	41.2

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Servicio de Estudios Económicos  
 del Grupo BBVA

Cuadro 19

**Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional (Distribución %)**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Por volumen de remesas</b>										
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Transferencias electrónicas	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.4	96.6	97.5	97.4	97.5
Efectivo y especie	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.7	1.6	1.6	1.7	1.4
Money Orders	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8	0.9	0.9	1.0
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Por operaciones</b>										
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Transferencias electrónicas	91.4	93.2	95.3	96.9	97.0	97.4	97.6	98.1	98.2	98.4
Efectivo y especie	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.3	1.2	1.3	1.2	1.0
Money Orders	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3	1.2	0.6	0.5	0.6
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 20

**Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Participación %)**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Nacional</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Michoacán	12.4	11.3	9.8	9.3	9.7	10.0	10.1	9.8	9.8	10.0
Guanajuato	9.4	8.8	9.0	9.2	9.2	9.1	9.3	9.5	9.5	9.5
Jalisco	8.0	7.8	7.7	7.7	7.6	8.0	8.2	8.3	8.4	8.3
Estado de México	7.9	8.1	8.1	8.3	8.2	8.0	7.7	7.3	7.0	6.7
Puebla	5.5	5.5	5.8	6.2	6.4	6.5	6.4	6.4	6.3	6.5
Oaxaca	5.2	5.0	5.3	5.8	6.1	6.1	6.1	6.3	6.1	5.8
Guerrero	5.6	5.4	5.7	5.7	5.7	5.6	5.6	5.5	5.5	5.6
Veracruz	6.4	6.3	6.6	6.8	6.4	6.1	5.8	5.6	5.2	4.9
Distrito Federal	5.0	6.1	5.8	4.1	4.3	4.5	4.7	5.1	4.5	3.5
San Luis Potosí	2.6	2.6	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0	3.1	3.3	3.4
Hidalgo	4.0	3.8	3.8	4.2	3.8	3.5	3.4	3.3	3.2	3.1
Zacatecas	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.9	3.1
Tamaulipas	1.5	2.0	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.0	2.2	2.7
Baja California	0.9	1.2	1.2	1.3	1.3	1.5	1.6	1.7	2.1	2.5
Chiapas	3.2	3.5	3.7	3.5	3.2	2.9	2.7	2.6	2.6	2.5
Morelos	2.4	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5
Sinaloa	2.0	2.1	2.0	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2	2.2	2.2
Chihuahua	1.5	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	2.1	2.1
Durango	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	2.0
Querétaro	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7
Nuevo León	1.6	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4	1.5	1.6
Aguascalientes	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.5	1.6
Nayarit	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5
Sonora	0.9	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5
Coahuila	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3
Tlaxcala	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1
Colima	0.7	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Yucatán	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
Tabasco	0.6	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

Cuadro 20

**Ingresos Mensuales por Remesas en México (Millones de Dólares)**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ene	655.0	711.0	1,051.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.7	1,573.0	1,323.8	1,403.2	1,506.3	1,485.5	1,642.1
Feb	637.7	718.9	979.8	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.8	1,859.7	1,810.8	1,553.5	1,651.1	1,788.2	1,605.2	1,719.2
Mar	718.1	744.5	1,139.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.5	2,116.3	2,115.1	1,954.8	2,055.9	2,091.7	1,798.1	2,098.2
Abr	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.6	2,184.7	1,794.8	1,794.8	1,880.9	2,031.5	1,939.9	1,980.3
May	798.2	912.2	1,351.0	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,411.8	2,371.6	1,905.5	2,146.2	2,168.5	2,342.5	2,050.5	
Jun	747.8	860.0	1,351.2	1,684.7	1,923.3	2,340.3	2,300.6	2,264.6	1,934.0	1,894.9	2,022.3	2,096.1	1,950.3	
Jul	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.6	2,369.5	2,183.2	1,850.2	1,874.4	1,906.7	1,862.7	1,840.5	
Ago	789.3	849.1	1,401.2	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,412.1	2,097.6	1,799.4	1,957.7	2,143.9	1,889.7	1,900.8	
Sep	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.0	2,141.0	2,186.1	2,113.8	1,747.2	1,719.0	2,086.0	1,661.6	1,828.3	
Oct	792.8	848.3	1,391.0	1,529.9	1,862.3	2,316.5	2,367.6	2,637.7	1,696.0	1,731.0	1,912.6	1,771.3	1,912.0	
Nov	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,958.5	1,752.2	1,510.8	1,631.9	1,785.9	1,692.3	1,731.7	
Dic	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,969.8	1,781.9	1,569.5	1,721.8	1,786.0	1,704.4	1,849.5	
<b>Total</b>	<b>8,895.3</b>	<b>9,814.4</b>	<b>15,138.7</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,438.3</b>	<b>21,892.4</b>	

**Ingresos Mensuales por Remesas en México (Variación % Anual)**

Ene	436	86	478	2.9	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8	6.0	7.4	-1.4	10.5
Feb	42.6	12.7	36.3	19.6	21.9	27.6	1.8	0.2	-2.6	-14.2	6.3	8.3	-10.2	7.1
Mar	45.2	3.7	53.0	29.9	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.1	-7.6	5.2	1.7	-14.0	16.7
Abr	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-17.8	0.0	4.8	8.0	-4.5	2.1
May	35.1	14.3	48.1	31.0	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6	1.0	8.0	-12.5	
Jun	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.6	-2.0	6.7	3.7	-7.0	
Jul	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.2	1.3	1.7	-2.3	-1.2	
Ago	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.2	8.8	9.5	-11.9	0.6	
Sep	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6	21.4	-20.3	10.0	
Oct	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1	10.5	-7.4	7.9	
Nov	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.5	-13.8	8.0	9.4	-5.2	2.3	
Dic	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.6	-9.5	-11.9	9.7	3.7	-4.6	8.5	
<b>Total</b>	<b>35.3</b>	<b>10.3</b>	<b>54.2</b>	<b>21.1</b>	<b>18.3</b>	<b>17.9</b>	<b>1.9</b>	<b>-3.5</b>	<b>-15.3</b>	<b>0.0</b>	<b>7.0</b>	<b>-1.6</b>	<b>-2.4</b>	

**Flujo 12 Meses de Remesas en México (Millones de Dólares)**

Ene	6,771.5	8,951.3	10,154.7	15,169.3	18,617.4	22,079.0	25,681.5	25,967.6	24,936.3	21,057.2	21,383.2	22,906.1	22,417.5	22,048.9
Feb	6,962.0	9,032.5	10,415.6	15,361.3	18,874.0	22,473.8	25,715.0	25,970.5	24,887.3	20,799.8	21,480.8	23,043.3	22,234.5	22,162.9
Mar	7,185.6	9,059.0	10,810.1	15,702.4	19,085.4	22,935.1	25,748.7	25,900.3	24,886.1	20,639.6	21,581.9	23,079.1	21,941.0	22,462.9
Abr	7,421.5	9,130.1	11,206.8	16,013.4	19,325.2	23,254.5	25,842.6	25,918.5	24,496.2	20,639.6	21,668.0	23,229.7	21,849.3	22,503.4
May	7,629.0	9,244.0	11,645.5	16,432.9	19,612.1	23,731.8	25,719.8	25,878.3	24,030.1	20,880.3	21,690.3	23,403.7	21,557.3	
Jun	7,835.3	9,356.2	12,136.7	16,766.4	19,850.6	24,148.8	25,680.1	25,842.3	23,699.5	20,841.1	21,817.7	23,477.5	21,411.5	
Jul	8,074.3	9,402.7	12,655.0	17,059.4	20,036.6	24,500.1	25,857.9	25,656.0	23,366.6	20,865.3	21,850.0	23,433.5	21,389.3	
Ago	8,255.5	9,462.5	13,207.1	17,445.0	20,309.0	24,775.2	25,935.8	25,341.4	23,068.4	21,023.7	22,036.2	23,179.2	21,400.5	
Sep	8,459.1	9,551.0	13,712.0	17,666.3	20,608.1	25,030.2	25,980.9	25,269.1	22,701.8	20,995.4	22,403.2	22,754.9	21,567.2	
Oct	8,692.4	9,606.5	14,254.7	17,805.3	20,940.5	25,484.4	26,032.1	25,539.2	21,760.1	21,030.5	22,584.8	22,613.5	21,707.9	
Nov	8,803.1	9,654.1	14,717.0	18,107.7	21,321.2	25,560.3	26,027.8	25,332.8	21,518.7	21,151.6	22,738.8	22,519.9	21,747.3	
Dic	8,895.3	9,814.4	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	21,892.4	

**Flujo 12 Meses de Remesas en México (Variación % Anual)**

Ene	135	32.2	134	49.4	22.7	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.6	1.5	7.1	-2.1	-1.6
Feb	15.6	29.7	15.3	47.5	22.9	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.4	3.3	7.3	-3.5	-0.3
Mar	18.7	26.1	19.3	45.3	21.5	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.1	4.6	6.9	-4.9	2.4
Abr	22.0	23.0	22.7	42.9	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.7	5.0	7.2	-5.9	3.0
May	25.0	21.2	26.0	41.1	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.1	-13.1	3.9	7.9	-7.9	
Jun	28.0	19.4	29.7	38.1	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.1	4.7	7.6	-8.8	
Jul	30.8	16.5	34.6	34.8	17.5	22.3	5.5	-0.8	-8.9	-10.7	4.7	7.2	-8.7	
Ago	32.1	14.6	39.6	32.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.0	-8.9	4.8	5.2	-7.7	
Sep	33.7	12.9	43.6	28.8	16.7	21.5	3.8	-2.7	-10.2	-7.5	6.7	1.6	-5.2	
Oct	35.6	10.5	48.4	24.9	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.8	-3.4	7.4	0.1	-4.0	
Nov	35.6	9.7	52.4	23.0	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.1	-1.7	7.5	-1.0	-3.4	
Dic	35.3	10.3	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	-2.4	

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico



Cuadro 21

**Indicadores de intensidad migratoria y recepción de remesas**

Entidad Federativa	Hogares en el año 2000				Hogares en 2010				Indicador de dependencia en remesas 2013e*	Grado de dependencia en remesas**
	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)		
<b>Nacional</b>	<b>4.4</b>	<b>4.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.8</b>	<b>3.6</b>	<b>1.9</b>	<b>0.9</b>	<b>2.3</b>	<b>1.7</b>	
Michoacán	11.4	10.4	2.8	2.3	9.3	4.4	2.0	4.9	7.4	Muy alto
Guerrero	7.9	6.8	0.8	1.1	6.6	3.2	1.0	3.5	6.9	Muy alto
Oaxaca	4.1	4.8	0.6	0.7	4.9	4.1	0.9	3.1	6.2	Muy alto
Zacatecas	13.0	12.2	3.3	2.5	11.0	4.5	2.3	5.7	4.4	Muy alto
Guanajuato	9.2	9.6	2.2	1.6	7.7	5.3	2.3	4.3	4.2	Muy alto
Nayarit	9.6	6.8	2.0	2.0	9.1	2.1	2.3	4.4	4.1	Muy alto
Morelos	6.4	7.5	1.3	1.1	5.4	2.5	1.1	3.6	3.7	Alto
Puebla	3.3	4.0	0.5	0.7	3.8	3.0	1.0	2.1	3.4	Alto
Tlaxcala	2.2	2.7	0.5	0.4	2.6	2.4	1.2	1.8	3.3	Alto
Hidalgo	5.1	7.1	1.6	0.9	4.3	3.5	1.6	4.1	3.3	Alto
San Luis Potosí	8.2	7.4	1.3	1.2	6.6	3.1	1.3	3.3	3.0	Alto
Durango	9.7	7.3	1.8	1.6	6.5	2.4	1.3	3.4	2.8	Medio
Aguascalientes	6.7	6.7	2.7	1.5	4.8	2.6	1.6	3.3	2.5	Medio
Colima	7.3	5.6	1.4	2.1	5.2	1.8	1.1	4.2	2.5	Medio
Chiapas	0.8	0.8	0.1	0.1	1.1	1.1	0.5	0.9	2.4	Medio
Jalisco	7.7	6.5	1.8	1.7	5.4	2.2	1.3	3.0	2.3	Medio
Sinaloa	4.6	3.6	0.9	0.6	3.3	1.0	0.7	1.9	1.9	Bajo
Veracruz	2.7	3.2	0.5	0.2	2.5	1.8	0.8	2.0	1.6	Bajo
Tamaulipas	3.6	3.0	0.6	0.7	3.0	1.2	0.7	2.5	1.6	Bajo
Baja California	4.0	2.4	0.4	2.3	3.7	1.1	0.5	4.2	1.5	Bajo
Querétaro	3.7	4.8	1.4	0.7	3.3	3.0	1.6	2.6	1.4	Bajo
Chihuahua	4.3	3.7	1.0	1.3	4.4	1.7	0.7	2.8	1.3	Bajo
México	2.1	2.6	0.6	0.3	1.5	1.0	0.6	1.1	1.3	Bajo
Sonora	3.2	1.6	0.3	0.9	2.7	1.1	0.7	2.9	0.9	Muy bajo
Yucatán	1.4	1.0	0.2	0.2	1.4	0.7	0.4	0.7	0.7	Muy bajo
Coahuila	3.4	2.2	0.8	0.7	2.4	0.9	0.5	1.5	0.7	Muy bajo
Quintana Roo	1.0	0.7	0.2	0.2	1.2	0.5	0.3	1.0	0.5	Muy bajo
B. California Sur	1.1	1.0	0.6	0.6	1.6	0.5	0.4	2.5	0.4	Muy bajo
Nuevo León	2.5	1.9	0.7	0.6	1.3	0.6	0.4	1.0	0.4	Muy bajo
Distrito Federal	1.7	1.6	0.4	0.3	1.2	0.6	0.4	0.6	0.4	Muy bajo
Tabasco	0.6	0.6	0.2	0.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.3	Muy bajo
Campeche	1.0	0.9	0.2	0.1	0.9	0.5	0.3	1.0	0.1	Muy bajo

Nota: Para 2010, el CONAPO calculó los indicadores de intensidad migratoria por vivienda. Para hacer comparables los datos entre 2000 y 2010, para este último año se estimó directamente la información de las bases de datos

\* Remesas/PIB\*100. Dato preliminar estimación BBVA Research. e/ estimación.

\*\* La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra

Fuente: Para 2000, estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Para 2010, BBVA Research con base en la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Para el índice de dependencia, BBVA Research con base en INEGI y Banxico

## 6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores

### Diciembre 2013

¿Qué se espera para la migración y las remesas a nivel mundial y para México al cierre de 2013?  
¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?  
¿Cómo se relacionan la migración y la educación en los municipios de México?

### Julio 2013

¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?  
La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían?  
Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU

### Noviembre 2012

¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU y con las remesas hacia México?  
Los salarios de los migrantes mexicanos en comparación con los de otros migrantes en EEUU  
La demanda laboral en EEUU y la oferta laboral de los migrantes mexicanos

### Julio 2012

Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU  
Los migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?  
Contribución de los migrantes mexicanos al PIB de EEUU

### Noviembre 2011

Los nuevos migrantes mexicanos en EEUU: Personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso  
¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica  
Los costos por envío de remesas en diferentes regiones  
El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas

### Junio 2011

Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012  
Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México  
Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México  
¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas

### Noviembre 2010

La migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico  
La migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"  
Migración mexicana altamente calificada en EEUU: Una fotografía reveladora  
Estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

**Las versiones en español e inglés de *Situación Migración México* y otros estudios  
están disponibles en la página [www.bbvarsearch.com](http://www.bbvarsearch.com)**

**AVISO LEGAL**

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

**El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe**, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

**El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.**

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

**"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: [www.bbva.com](http://www.bbva.com) / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".**

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

### Consejo Editorial

Carlos Serrano

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

Sofía Ize

### Han elaborado esta publicación

Editores

**Carlos Serrano**  
carlos.serrano@bbva.com

**Juan José Li Ng**  
juan.li@bbva.com

**Telésforo Ramírez García**  
telesforo.ramirez@bbva.com

**Juan Carlos Sánchez Salinas**  
juancarlos.sanchez.salinas@bbva.com

Con la colaboración:

**Carmen Hoyo Martínez**  
consuelodelc.hoyo@bbva.com

### BBVA Research

**Economista Jefe del Grupo**  
Jorge Sicilia

*Economías Emergentes:*

**Alicia García-Herrero**  
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

**Álvaro Ortiz Vidal-Abarca**  
alvaro.ortiza@bbva.com

Asia

**Xia Le**  
xia.le@bbva.com.hk

México

**Carlos Serrano**  
carlos.serrano@bbva.com

Coordinación Latam

**Juan Ruiz**  
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

**Gloria Sorensen**  
gsorensen@bbva.com

Chile

**Jorge Selaive**  
jselaive@bbva.com

Colombia

**Juana Téllez**  
juana.tellez@bbva.com

Perú

**Hugo Perea**  
hperea@bbva.com

Venezuela

**Oswaldo López**  
oswaldo\_lopez@bbva.com

*Economías Desarrolladas:*

**Rafael Doménech**  
r.domenech@bbva.com

España

**Miguel Cardoso**  
miguel.cardoso@bbva.com

Europa

**Miguel Jiménez**  
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

**Nathaniel Karp**  
nathaniel.karp@bbvacompass.com

*Sistemas Financieros y Regulación*

**Santiago Fernández de Lis**  
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

**Ana Rubio**  
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera

**David Tuesta**  
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

**María Abascal**  
maria.abascal@bbva.com

Política de Recuperación y Resolución

**José Carlos Pardo**  
josecarlos.pardo@bbva.com

Coordinación Regulatoria Global

**Matías Viola**  
matias.viola@bbva.com

*Áreas Globales:*

Escenarios Económicos

**Julián Cubero**  
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros

**Sonsoles Castillo**  
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

**Clara Barrabés**  
clara.barrabes@bbva.com

BBVA Research Mexico  
Avda. Universidad 1200  
Colonia Xoco  
C.P. 03339 México D.F.  
Publicaciones:  
E-mail: [researchmexico@bbva.bancomer.com](mailto:researchmexico@bbva.bancomer.com)

Estas y otras publicaciones de BBVA Research  
están disponibles en inglés y en español en:  
[www.bbva.com](http://www.bbva.com)



### Otras publicaciones:

