

Situación Migración

México

Primer Semestre 2015

Análisis Económico

- La migración de menores de edad centroamericanos a EEUU es multicausal, predomina la violencia e inseguridad como la causa principal asociada con condiciones de privación, pobreza y falta de empleo y oportunidades
- Los estudiantes de origen mexicano en instituciones de educación superior de EEUU presentan mayor vulnerabilidad y bajo éxito escolar
- 82% de los migrantes de retorno en México que buscan empleo se insertan en un trabajo informal, el tamaño de la localidad, el sector económico y el nivel de educación son las principales determinantes
- Remesas mantienen senda de crecimiento pero disminuye su ímpetu, podrían en 2015 llegar a cerca de 24.5 mil millones de dólares
- Incertidumbre sobre el futuro de la apertura migratoria del presidente Obama: 2016, año de elección presidencial en EEUU

SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO, Año 7, No. 12, Primer Semestre 2015, publicación semestral, editada por FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C. y BBVA BANCOMER, S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER a través de BBVA Research México, ambas con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., Teléfono (52) (55) 56211277, bajo contrato de licencia celebrado con BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A. Editores responsables: Carlos Serrano Herrera, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56211277. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2012-111412475300-203 expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN: 2007-6932. Responsable de la última actualización de este número: BBVA Research México, con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., fecha de la última modificación 8 de julio de 2015

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación
BBVA Bancomer

BBVA Bancomer

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Índice

| | |
|--|----|
| 1. En resumen..... | 2 |
| 2. Coyuntura: Migración de niñas, niños y adolescentes a Estados Unidos..... | 4 |
| Recuadro 1: Apertura de la política migratoria del presidente Obama: DACA 2.0 y DAPA | 17 |
| Recuadro 2: Pronósticos de las remesas | 21 |
| 3. Características y acceso a la educación superior de estudiantes de origen mexicano en Estados Unidos..... | 23 |
| 4. Migrantes mexicanos de retorno e informalidad..... | 39 |
| 5. Apéndice estadístico..... | 55 |
| 6. Temas especiales incluidos en números anteriores..... | 66 |

Fecha de cierre: 8 de julio de 2015

1. En resumen

En 2015 los ingresos por remesas podrían llegar a cerca de 24.5 mil millones de dólares con un crecimiento de 2.9%, mantiene senda de crecimiento pero disminuye su ímpetu

Nuestras previsiones muestran que las remesas familiares podrían incrementar 2.9% durante 2015, alcanzando un nivel de 24 mil 324 millones de dólares (md). De esta forma, las remesas en este año continuarían creciendo pero probablemente a un ritmo menor al observado en 2014, año en el que se incrementaron 8.0%. Este crecimiento se basa en las proyecciones de recuperación de la economía y del empleo en Estados Unidos pronosticadas para los próximos años, y reiterada con los niveles bajos de desempleo observados en el año pasado y el primer trimestre de 2015. Para 2016, el flujo de remesas podría alcanzar 25 mil 506 md (+4.9%), con lo que llegaría a un nivel cercano al máximo histórico que se obtuvo en 2007.

Incertidumbre sobre el futuro de la apertura de la política migratoria del presidente Obama

A principios de 2015 una coalición de estados interpuso un recurso judicial para evitar que entraran en vigor las medidas migratorias anunciadas por el presidente Obama en materia migratoria, entre las que destacan DAPA y DACA 2.0 para evitar la deportación de padres de hijos nacidos o residentes en Estados Unidos y extender el programa para los Dreamers. Casi 4 millones de migrantes no documentados se podrían beneficiar de este programa. Las audiencias y apelaciones que incluyen este proceso pueden hacer que la resolución no se logre hasta mediados de 2016, año electoral con extensa actividad de campañas para la sucesión presidencial en ese país. Así, pese a que se obtenga un resultado favorable en las cortes, las acciones ejecutivas no tienen carácter de ley y dependen de la discrecionalidad y voluntad de la siguiente administración presidencial.

La migración de menores centroamericanos a EEUU es multicausal, predomina la violencia e inseguridad como la causa principal asociada con condiciones de privación, pobreza y falta de empleo y oportunidades

La "crisis humanitaria" de los menores migrantes puso en evidencia las múltiples facetas y la complejidad del flujo migratorio del Triángulo Norte de Centroamérica (Guatemala, Honduras, El Salvador) hacia Estados Unidos, y que transita por México. En 2014, las autoridades migratorias de EEUU detuvieron a 68 mil menores no acompañados y 49 mil acompañados, y las mexicanas presentaron a 23 mil menores centroamericanos; lo que suman cerca de 130 mil casos de menores detenidos por ambos países; sin embargo la cifra real de este flujo es mucho mayor. Las difíciles condiciones en sus países de origen y la posibilidad de tener "otra vida" con un familiar en Estados Unidos hacen que estos menores emprendan el viaje al norte pese a las adversidades.

Los menores migrantes pueden permanecer en EEUU si obtienen asilo, Special Immigrant Juvenile Status, Visa T, Visa U o por discreción procesal

Cuando un menor es representado por un abogado durante el juicio migratorio tiene 47% de probabilidad de permanecer en EEUU, en caso contrario solo 10% de oportunidad. Diversas organizaciones sin fines de lucro apoyan a los menores migrantes pero no tienen capacidad de atender todos los casos. Un menor migrante puede permanecer en EEUU si obtiene: a) asilo, para quienes huyen y son perseguidos en su país de origen; b) Special Immigrant Juvenile Status (SIJS), para proteger niños extranjeros abusados, abandonados o descuidados; c) Visa T, para víctimas de tráfico de personas; d) Visa U, que puede ser otorgada a víctima de ciertos crímenes o testigos; o e) discreción procesal, cuando la autoridad migratoria decide no continuar el juicio de deportación. En 2014 y 2015, los datos sugieren que pudo haber un cambio en la política migratoria hacia los menores migrantes, pues ha crecido el número de casos que terminan por Discreción Procesal.

Los estudiantes de origen mexicano en el sistema de educación superior de EEUU presentan mayor vulnerabilidad que el resto de estudiantes de origen hispano

Los estudiantes de origen mexicano representan a la mayoría de los estudiantes de origen hispano en EEUU, vienen de familias de mayor tamaño que el estudiante promedio, además de que sus padres se caracterizan por tener niveles educativos relativamente más bajos que el resto de la población. Los estudiantes de origen mexicano están más concentrados que el resto de estudiantes hispanos en instituciones públicas, poco selectivas o de admisión abierta, principalmente en estudios vocacionales o técnicos (estudios de 2 años), y son un grupo con alta vulnerabilidad debido a que tienen los niveles de ingreso familiar más bajos, y acceden a menores montos de financiamiento en comparación con el resto de estudiantes hispanos y no hispanos de EEUU.

El componente económico es determinante para la asignación tanto de apoyos institucionales como del gobierno para estudiantes de educación superior en EEUU

Asimismo, los apoyos institucionales parecen al mismo dar más peso al desempeño académico en High School. Además de lo anterior, los estudiantes de origen hispano o mexicano parecen más propensos a recibir apoyos institucionales en línea con las políticas de inclusión social de estudiantes con orígenes minoritarios en instituciones de educación superior de EEUU. No hay evidencia de que los estudiantes de origen mexicano sean beneficiados sobre el resto de estudiantes de origen hispano. En el caso de las ayudas del gobierno no se encontró evidencia significativa de que los estudiantes hispanos o mexicanos sean más propensos a recibir estos apoyos.

De 2010 a 2014, más de 82% de los migrantes mexicanos de retorno que buscan empleo se insertan en un trabajo informal en México. El tamaño de la localidad, el sector de actividad económica y el nivel de educación son las principales determinantes de la informalidad

Entre los migrantes de retorno, es muy alta la proporción que encuentra su primera ocupación en un empleo informal al regreso. En el periodo señalado, en las localidades de menos de 2,500 habitantes 91% de los trabajadores se insertaron en empleos informales, mientras que esta en las poblaciones de más de 100 mil habitantes fue de 67%. Los sectores económicos con las tasas más altas de trabajos informales se encuentran en el agropecuario (96%) y el de la construcción (88%). Un año adicional de educación reduce alrededor de 2% la probabilidad de insertarse en un trabajo informal.

Entre los migrantes de retorno, los más jóvenes y los adultos mayores son los más propensos a insertarse al trabajo informal

Nuestras estimaciones indican que, la probabilidad de insertarse en un trabajo informal sigue un patrón de "U" con respecto a la edad del migrante de retorno. La presencia de al menos otro trabajador informal en el hogar aumenta la probabilidad de tener un trabajo informal en cerca de 12% (efecto externalidad). La presencia de al menos otro miembro ocupado con ingresos en el hogar reduce la probabilidad de tener un trabajo informal en 5.5% (efecto ingreso). Las variables de sexo, estado conyugal, si es jefe de hogar, la presencia de miembros de hasta 12 años en el hogar, o con 60 años o más, no afectan la propensión de inserción en un empleo informal.

2. Coyuntura: Migración de niñas, niños y adolescentes a Estados Unidos

2.1. Introducción

Derivado de la pasada crisis financiera en Estados Unidos (EEUU), desde 2008 se reflejaron sus efectos de forma medible en el nivel de producción y empleo de ese país. El Producto Interno Bruto (PIB) de EEUU se contrajo seis trimestres consecutivos, en promedio a una tasa anualizada de -2.8%,¹ desde el primer trimestre de 2008 hasta el segundo trimestre de 2009. Por otro lado, la tasa de desempleo creció rápidamente en 2008, y en 2009 llegó a ser de 10.0%,² un nivel no observado desde 1983. Esta crisis se propagó a nivel mundial, afectando también a México. Adicional a los efectos en la actividad productiva en el país, se esperaba un flujo importante de migrantes mexicanos de retorno que habían quedado desempleados y no lograban reinsertarse en el mercado laboral en EEUU. No se presentó este retorno masivo en los volúmenes que se creía, pero sí se observó un estancamiento en el flujo migratorio neto de mexicanos a EEUU (*Situación Migración México*, 2012).

Una vez terminado los efectos de la crisis económica, inició un periodo de lenta recuperación de la economía estadounidense durante el cual México experimentó un crecimiento importante del flujo de migración de tránsito de centroamericanos con destino principalmente a EEUU, pese a las difíciles condiciones laborales que encontrarían al llegar. Este tema cobró relevancia no sólo entre los investigadores y las asociaciones civiles que brindaban apoyo a las personas y familias en tránsito, sino también en los medios de comunicación y en los diferentes niveles de gobierno. Dentro de este flujo, la migración de menores migrantes no acompañados cobró gran relevancia, principalmente a partir de mediados de 2014.

En este artículo se realiza un análisis a partir de datos del Instituto Nacional de Migración (INM) y del U.S. Department of Homeland Security (DHS) sobre las aprehensiones de menores migrantes tanto acompañados como no acompañados con destino principalmente a EEUU, que provienen en su mayoría de Centroamérica, más específicamente de la región denominada como el Triángulo Norte, conformada por Guatemala, El Salvador y Honduras. El estudio se complementa con diferentes reportes e investigaciones realizadas por organismos internacionales, sociedad civil, académicos, medios de comunicación y gobiernos que buscan encontrar las causas y motivos de la migración, así como identificar el destino final de los menores y las consecuencias en los países de destino y en sus políticas públicas.

2.2. Flujo de niñas, niños y adolescentes migrantes

La migración de niñas, niños y adolescentes (NNA)³ no es un tema nuevo ni espontáneo. Sin embargo el rápido crecimiento de este flujo observado en los últimos años en México y EEUU y las condiciones de carencias y violaciones a sus derechos humanos en sus países de origen, durante el tránsito y en las detenciones en las estaciones migratorias, ha puesto este tema en la agenda de la discusión internacional.

Una de las principales interrogantes acerca de la migración de NNA a EEUU (y a México) se refiere a su volumen y las principales características sociodemográficas de la población que lo integra. Los NNA hondureños y salvadoreños tienen que atravesar varios países y fronteras para llegar a la Unión Americana, de estos algunos deciden quedarse y/o son detenidos por las autoridades migratorias en México, al igual que los de origen guatemalteco, sin embargo debido a su ubicación geográfica estos últimos deben atravesar solo el territorio mexicano. Los menores mexicanos

¹ Datos del U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA), cifra ajustada estacionalmente.

² Datos del U.S. Bureau of Labor Statistics (BLS), cifra mensual ajustada estacionalmente.

³ En este artículo se usa indistintamente los términos "niñas, niños y adolescentes" o "menores" para referirse a toda persona menor de 18 años de edad.

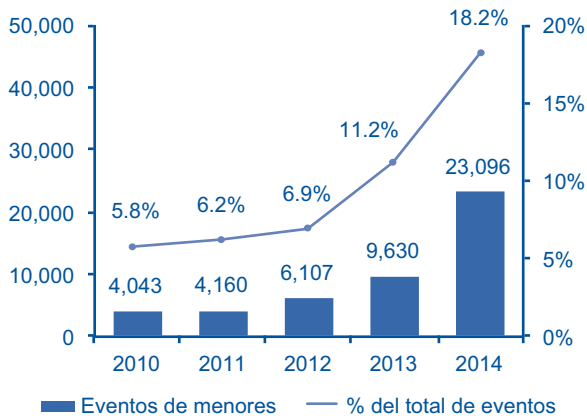
pueden llegar más fácilmente a la frontera norte del país y esperar la mejor oportunidad para intentar atravesarla. Así, el flujo internacional de NNA migrantes no documentados en un periodo determinado podría estimarse como la suma de los siguientes grupos:

1. NNA migrantes centroamericanos detenidos por autoridades migratorias centroamericanas o que residen en un país Centroamericano distinto al que nacieron.
2. NNA migrantes centroamericanos que deciden quedarse a residir en México y no fueron detenidos por autoridades migratorias mexicanas.
3. NNA migrantes centroamericanos detenidos por autoridades migratorias mexicanas, con destino a México o a la Unión Americana.
4. NNA migrantes centroamericanos y mexicanos que no fueron detenidos por autoridades migratorias y que residen en EEUU.
5. NNA migrantes centroamericanos y mexicanos detenidos por autoridades migratorias de EEUU.

En cuanto al primer y segundo grupo, es difícil tener información actualizada y fidedigna sobre su volumen. La movilidad intrarregional de las personas en el Triángulo Norte de Centroamérica es muy fluida, y aunque oficialmente un menor de edad no puede pasar por cuenta propia a otro país, lo puede hacer en compañía de algún adulto ya sea un familiar o un coyote, o de forma no autorizada por algún punto de la zona fronteriza que divide a esos países. Por otro lado, una vez que llegan a territorio mexicano, se sabe que las NNA centroamericanos que permanecen por un periodo corto o indefinido en México lo hacen principalmente en las ciudades fronterizas con más presencia de redes sociales de sus connacionales y/o localidades de tránsito hacia EEUU, como la ciudad de Tapachula en Chiapas o Tenosique en Tabasco, respectivamente (López, 2012; OIM, 2010); sin embargo es difícil cuantificar la magnitud de este flujo.

Gráfica 2.1

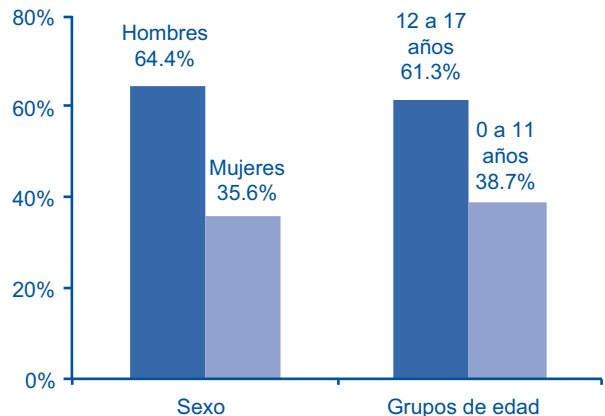
Menores extranjeros presentados ante la autoridad migratoria mexicana, 2010-2014 (Eventos y % del total de eventos)



Nota: De 2010 a 2012, las cifras corresponden a eventos de menores extranjeros alojados por la autoridad migratoria.
Fuente: BBVA Research con datos de la SEGOB, UPM y del INM.

Gráfica 2.2

Sexo y grupos de edad de los menores extranjeros presentados ante la autoridad migratoria mexicana, 2014 (Distribución porcentual)



Fuente: BBVA Research con datos de la SEGOB, UPM.

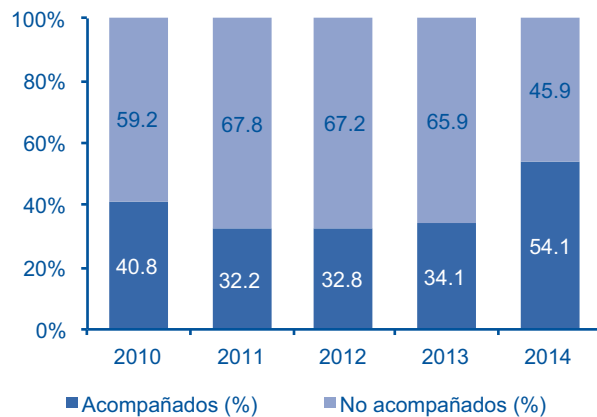
2.3. Niñas, niños y adolescentes migrantes detenidos por autoridades migratorias en México

Respecto al tercer grupo de NNA migrantes, se tiene disponible estadísticas que publica la Unidad de Política Migratoria a partir de las bases de datos del Instituto Nacional de Migración (INM). Estos datos indican que la migración de menores centroamericanos ha crecido tanto en números absolutos como en la proporción del total de migrantes desde 2011 a 2014. En 2010 se registraron cerca de 4 mil eventos de NNA presentados ante la autoridad migratoria mexicana, que equivalía a 5.8% del total, mientras que en 2014 este flujo creció más de 470%, registrando alrededor de 23 mil eventos, lo que representó 18.2% del total de migrantes detenidos por el INM. De este flujo de menores migrantes, cerca de dos terceras partes son hombres y casi 1 de cada 4 tienen menos de 12 años de edad.

Entre los menores presentados ante el INM, una parte importante de ellos son devueltos a sus países de origen a través del retorno asistido. Entre 2010 y 2013, cerca de 65% de los menores fueron retornados al ser detenidos en territorio mexicano viajando sin compañía, aunque en 2014 esta proporción disminuyó a 45.9%. Entre 2010 y 2012 el principal país de origen de las NNA migrantes retornados de México fue Guatemala, mientras que entre 2013 y 2014 la mayoría procedía de Honduras.

Gráfica 2.3

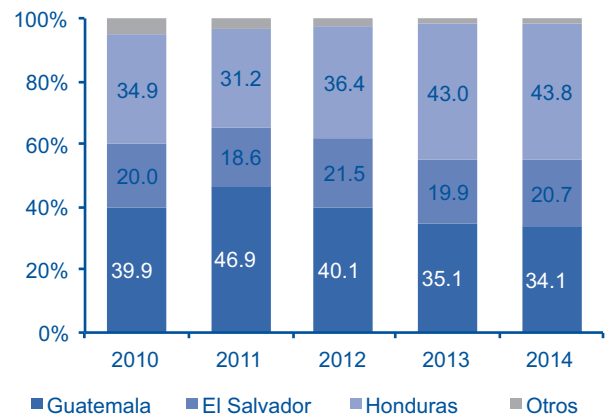
Retorno asistido de menores por parte de la autoridad migratoria mexicana, por condición de viaje, 2010-2014 (Distribución porcentual)



Fuente: BBVA Research con datos de la SEGOB, UPM y del INM.

Gráfica 2.4

Retorno asistido de menores por parte de la autoridad migratoria mexicana, por país de origen, 2010-2014 (Distribución porcentual)



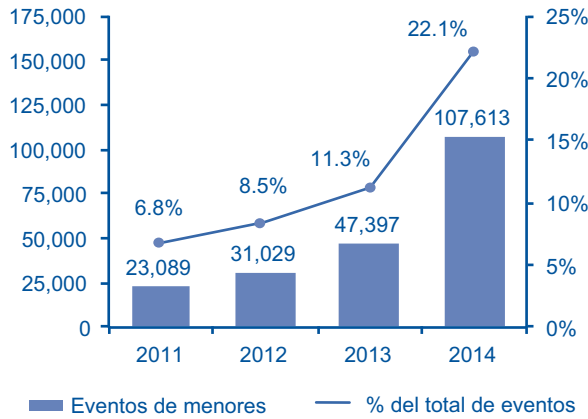
Fuente: BBVA Research con datos de la SEGOB, UPM y del INM.

2.4. Menores migrantes no acompañados en EEUU

El cuarto y quinto grupo de NNA migrantes lo integran menores tanto centroamericanos como mexicanos que deciden migrar a EEUU. Se desconoce a cuánto asciende la magnitud de este flujo, pues solo se encuentra disponible la información relacionada a aquellos que son detenidos por autoridades norteamericanas, es decir, datos referentes al último grupo. De manera similar a los datos presentados del INM, la aprehensión de menores migrantes en EEUU por parte de la patrulla fronteriza ha crecido tanto en números absolutos como en términos relativos en los últimos años. En 2011 se registraron poco más de 23 mil eventos de aprehensión de NNA (6.8% del total), y para 2014 esta cifra creció a más de 107 mil eventos, que representó 22.1% de las aprehensiones realizadas en ese año por las autoridades migratorias estadounidenses.

Gráfica 2.5

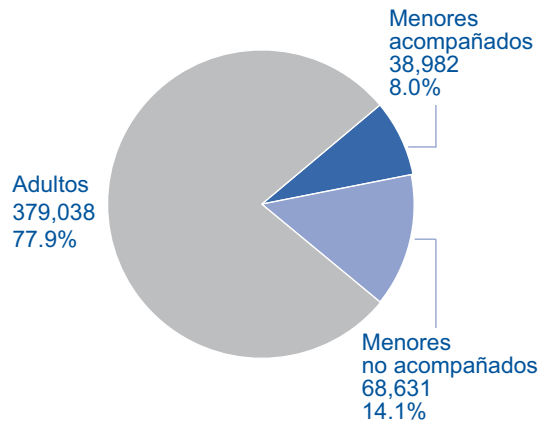
Menores migrantes aprehendidos por las autoridades migratorias de Estados Unidos, 2011 - 2014 (Eventos y % del total de eventos)



Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia
Fuente: BBVA Research con datos de la U.S. Border Patrol.

Gráfica 2.6

Migrantes aprehendidos por las autoridades migratorias de Estados Unidos, 2014 (Distribución porcentual)



Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia
Fuente: BBVA Research con datos de la U.S. Border Patrol.

Los adultos, las familias y los menores no acompañados sin documentos tienen un trato diferenciado ante las autoridades migratorias en EEUU. Los migrantes adultos que son aprehendidos a lo largo o cerca de la frontera son puestos en custodia en centros de detención que fueron construidos y operan generalmente como cárceles. Las familias, conformadas por uno o varios adultos y al menos un menor de edad son enviadas a centros de detención para la custodia de familias⁴ (American Immigration Council, 2014). Datos de la US Border Patrol indican que en el año fiscal 2013 se detuvieron a 14 mil 855 unidades familiares,⁵ mientras que en 2014 esta cifra llegó hasta 68 mil 445 unidades familiares.

Entre las NNA migrantes, el tema de los menores migrantes no acompañados (MMNA) cobró súbitamente importancia cuando el 28 de junio de 2014, el presidente Barack Obama anunció que solicitaría al Congreso de EEUU más de 2 mil millones de dólares⁶ para atender la crisis de los MMNA y de las madres con hijos menores detenidos por autoridades migratorias en la frontera sur de ese país,⁷ con lo que el tema se colocó inmediatamente y de forma recurrente en los principales medios de comunicación como una "crisis humanitaria" (e.g. Washington Post, 2014; CBS, 2014; NY Times, 2014).

Las cifras publicadas por la US Border Patrol muestran que desde 2012 ha ido creciendo de manera importante el flujo de MMNA a la Unión Americana llegando a una cifra de 68 mil 681 eventos en 2014 (14.1% del total de las aprehensiones), de los cuales casi la totalidad (68 mil 541 eventos) fueron en la frontera sur del territorio estadounidense. Sin embargo, su composición por país de origen y las condiciones humanitarias durante el tránsito hasta EEUU han cambiado. Entre 2009 y 2011, aproximadamente el 77% del total de los MMNA provenían de México, y a partir de 2012 se observó un crecimiento del flujo proveniente de Centroamérica, específicamente de Guatemala, El Salvador y Honduras. Las condiciones de alto riesgo y de violaciones a los derechos humanos que sufren los menores migrantes centroamericanos durante su tránsito por territorio centroamericano, mexicano y estadounidense se han documentado ampliamente en los medios de comunicación y en reportes de organizaciones internacionales y de la sociedad civil (ACNUR, 2014).

⁴ Como el de T. Don Hutto Residential Center en Texas.

⁵ Las unidades familiares son el número de total miembros que han sido detenidos "en familia" por la autoridad migratoria y en donde al menos uno de sus integrantes es menor de edad.

⁶ Posteriormente la solicitud oficial fue de \$3.7 mil millones de dólares (White House, 2014b).

⁷ Previamente, el 2 de junio la Casa Blanca ya había emitido un memorándum anunciando el rápido crecimiento del flujo de MMNA (White House, 2014a).

Cuadro 2.1

Menores migrantes no acompañados aprehendidos por las autoridades migratorias de Estados Unidos, por país de origen, 2014 (Distribución porcentual)

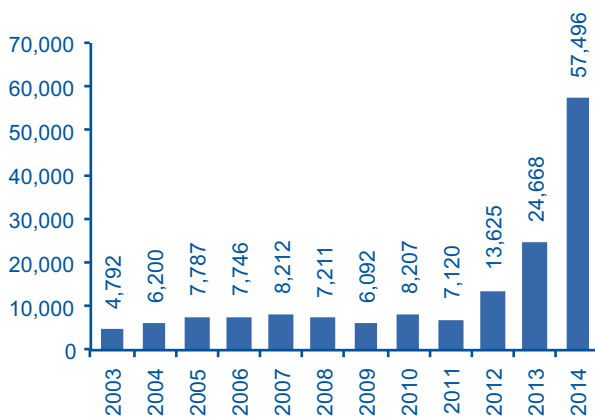
| País de origen | Eventos | | | | | | Distribución porcentual | | | | | |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Guatemala | 1,115 | 1,517 | 1,565 | 3,835 | 8,068 | 17,057 | 5.7 | 8.2 | 9.8 | 15.7 | 20.8 | 24.9 |
| El Salvador | 1,221 | 1,910 | 1,394 | 3,314 | 5,990 | 16,404 | 6.3 | 10.4 | 8.7 | 13.6 | 15.5 | 23.9 |
| Honduras | 968 | 1,017 | 974 | 2,997 | 6,747 | 18,244 | 5.0 | 5.5 | 6.1 | 12.3 | 17.4 | 26.6 |
| México | 16,114 | 13,724 | 11,768 | 13,974 | 17,240 | 15,634 | 83.0 | 74.5 | 73.8 | 57.3 | 44.5 | 22.8 |
| Otros | n.d. | 243 | 248 | 283 | 714 | 1,202 | - | 1.3 | 1.6 | 1.2 | 1.8 | 1.8 |
| Total | 19,418 | 18,411 | 15,949 | 24,403 | 38,759 | 68,541 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia. n.d.: No disponible
Fuente: BBVA Research con datos de la U.S. Border Patrol.

La solicitud adicional de recursos por parte del presidente Obama buscaba agilizar el proceso legal para retornar a los menores a sus países de origen y cubrir los costos de los albergues privados en los que los MMNA permanecen. Esto se debe a que en las modificaciones realizadas en 2008 a la Ley de protección a las víctimas de tráfico (Trafficking Victims Protection Act) en EEUU se establece que todo MMNA debe de ser protegido como si fuera una posible víctima de tráfico. Para los MMNA originarios de países contiguos, como México y Canadá, si las autoridades de migración no encuentran señales de que han sido víctimas de tráfico son retornadas de manera expedita a sus países de origen; en cambio para aquellos nacidos en países no contiguos, como los MMNA centroamericanos, deben de ser entregados por las autoridades migratorias a los albergues que designe la Oficina de Reubicación de Refugiados (Office of Refugee Resettlement, ORR) para que inicien un proceso formal ante una corte migratoria para su retorno, proceso que puede tardar en promedio hasta dos años.

Gráfica 2.7

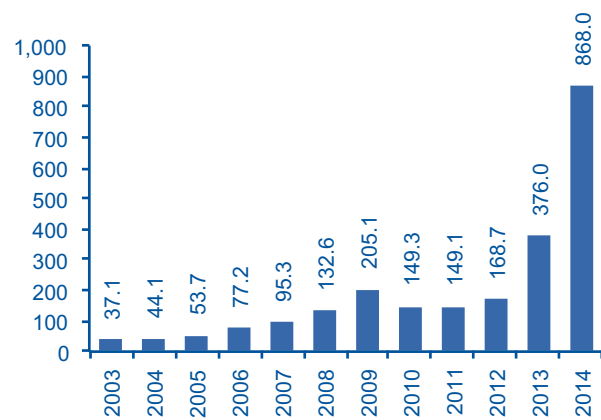
Menores extranjeros referidos a la ORR por año fiscal (Eventos)



Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia
Fuente: BBVA Research con datos de ORR Annual Reports to Congress y página de internet.

Gráfica 2.8

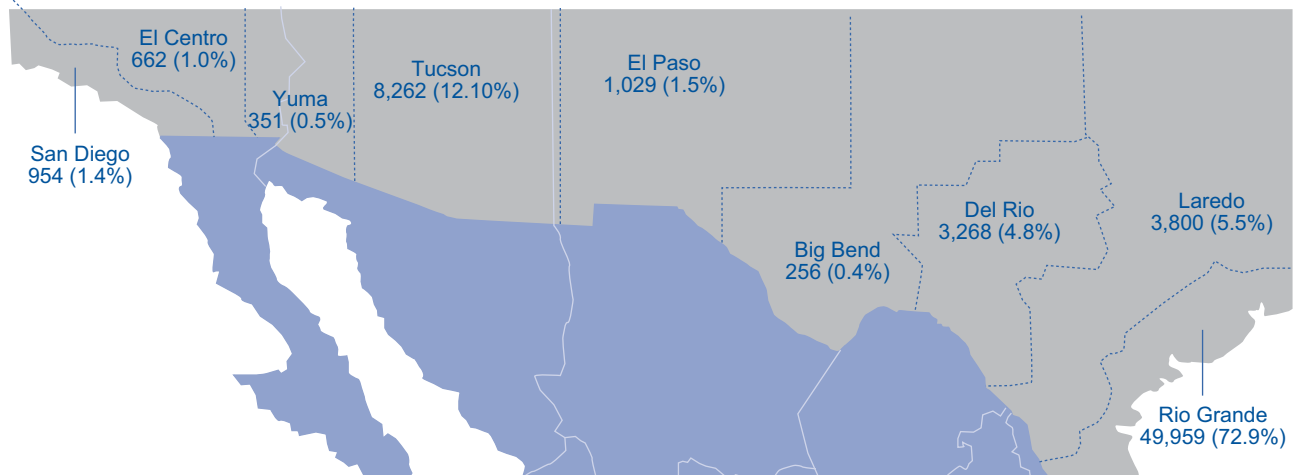
Presupuesto anual del programa Unaccompanied Alien Children (UAC) de la ORR (Millones de dólares)



Nota: Años fiscales de octubre del año previo a septiembre del año de referencia
Fuente: BBVA Research con datos de ORR Annual Reports to Congress y página de internet.

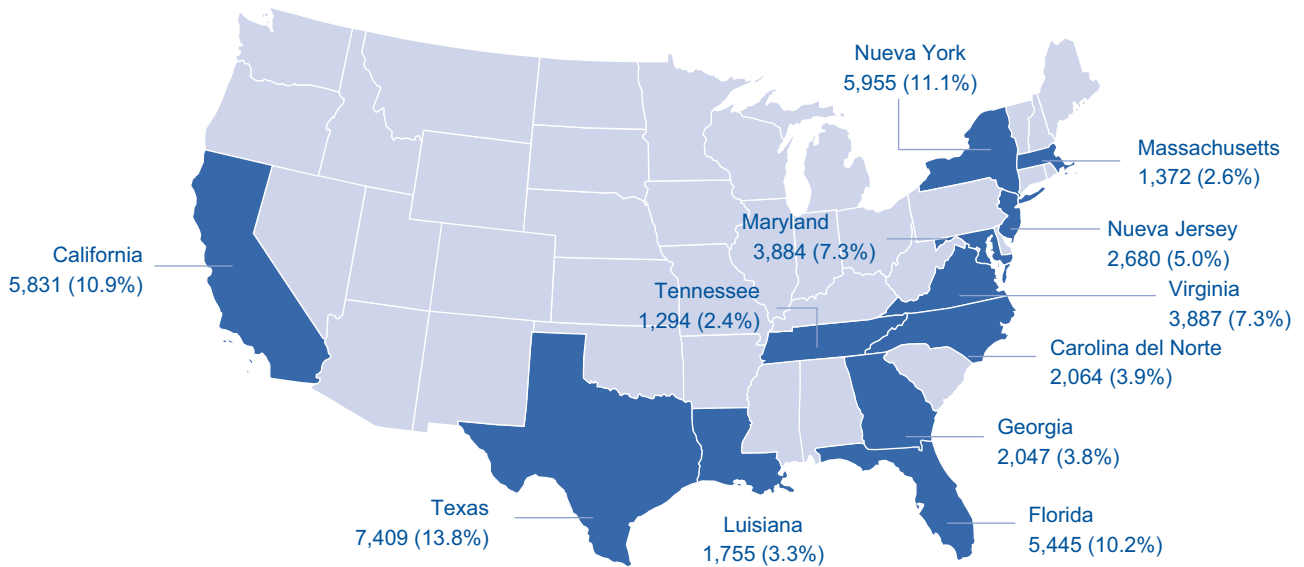
Mapa 2.1

**Menores migrantes no acompañados aprehendidos en la frontera suroeste por sector, 2014
(Eventos y distribución porcentual)**



Mapa 2.2

**Menores migrantes no acompañados aprehendidos entregados a patrocinadores, principales estados, 2014
(Eventos y distribución porcentual)**



Nota: Año fiscal 2014 de octubre de 2013 a septiembre de 2014.
Fuente: BBVA Research, CONAPO y Fundación BBVA Bancomer, Anuario de Migración y Remesas 2015.

El término Unaccompanied Alien Children (UAC) con el que se hace referencia a esta crisis humanitaria, es tomado del programa de la ORR que pone en custodia temporal a los MMNA en refugios o albergues subrogados que por ley deben de brindarles alojamiento, alimentación, seguridad y atención médica hasta que termine el proceso legal o se les asigne un patrocinador que se responsabilice del menor (padres u otros familiares, principalmente). Desde los inicios del programa, de 2003 a 2011 se habían registrado en promedio alrededor de 7 mil eventos anuales de MMNA referidos a los refugios de la ORR. Sin embargo desde 2012 se observa un incremento en este flujo, para 2013 se registraron casi 25 mil eventos y en 2014 esta cifra llegó a más de 57 mil. En este último año, la región de Rio Grande Valley fue el punto de entrada de la mayor parte de los MMNA con casi 50 mil detenidos en la frontera suroeste de EEUU (72.9% del total) que fueron referidos a la ORR; mientras que el segundo lugar lo ocupa la sección migratoria de Tucson con 8 mil 262 eventos (12.1%).

De esta manera, el súbito sobrepoblamiento de estos albergues y el traslado de algunos menores a centros provisionales por avión y tierra, aumentaron la preocupación por las condiciones del tránsito y resguardo que enfrentaban los MMNA. El monto de recursos que requería el programa UAC también generó controversia entre el público pues en 2013 requirió 376 millones de dólares y en el año fiscal 2014 alrededor de 868 millones de dólares. Estos recursos se aplicaron para incrementar el número de camas disponibles para albergar a los MMNA, además de acelerar el proceso de entregar al menor a algún patrocinador disminuyendo los días de estancia promedio a 29 días,⁸ mientras que en 2013 era de entre 30 a 35 días (Gauto y Riddle, 2015).

En el año fiscal 2014, 53 mil 518 MMNA que se encontraban en albergues fueron entregados a patrocinadores, cerca del 85% de los casos atendidos (ORR, 2014). Los estados de Texas, Nueva York, California, Florida, Virginia y Maryland concentraron más de 60% de los casos de menores reunificados con familiares. El orden de preferencia para la selección del patrocinador fue el siguiente:

1. Padres,
2. Tutor legal,
3. Familiar adulto,
4. Persona o institución designada por el padre o tutor,
5. Programa con licencia, y
6. Otra persona o institución cuando no hay otra alternativa.

En Byrne y Miller (2012) se encuentra que en 32% de los casos entre 2009 y 2010, los menores son entregados a uno o ambos padres, 27% a amigos de la familia, 19% tíos, 9% hermanos, 5% primos, 3% abuelos, y el resto a otras personas o a cuidado de otros programas del Estado.

2.5. ¿Por qué migran los menores no acompañados?

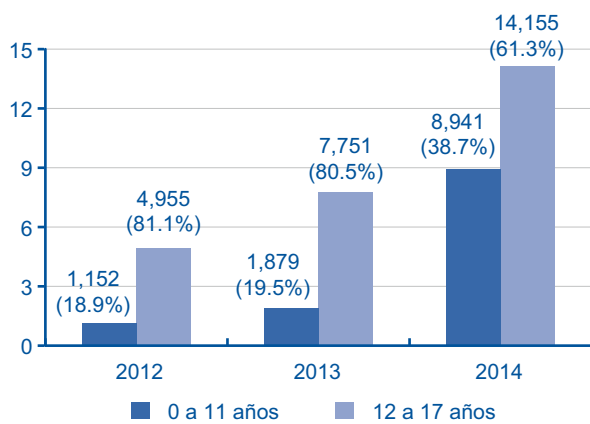
En algunos medios de comunicación y estudios se ha usado el término “immigrant children” (niños inmigrantes) para referirse a este flujo de MMNA, lo que ha generado polémica sobre la edad de este grupo. Es por ello que es importante conocer la distribución etaria de este flujo para asociarlo con las causas y motivos de su movimiento. Como se ha señalado anteriormente, no se tienen estadísticas fidedignas sobre el flujo total de menores migrantes, las estadísticas oficiales se limitan a los reportes provenientes de los detenidos por las autoridades migratorias. Los datos de menores detenidos por autoridades migratorias en México indican que la proporción que tenía menos de 12 años de edad representaba menos del 20% del total entre 2012 y 2013, pero que en 2014 se presentó un súbito crecimiento en este grupo etario al representar 38.7% del total de los menores migrantes detenidos, con casi 9 mil eventos. En cambio, la ORR, que brinda albergue temporal a los menores no acompañados detenidos en EEUU, indica que la mayoría de los menores migrantes en 2013 se encuentran entre 16 a 17 años de edad (55.1%), 23.6% están en el grupo de 13 a 15 años y solo 12.4% tienen 12 años o menos.

⁸ Si la localización de un patrocinador es muy rápido, la estancia del menor en el albergue puede ser menor a una semana.

Este patrón diferenciado en las detenciones de menores podría explicarse dado que: a) la mayoría de los menores de 12 años migran acompañados de un familiar o coyote y son más fáciles de detener por autoridades migratorias mexicanas que los menores entre 12 y 17 años principalmente por sus condiciones físicas; y b) los menores migrante entre 12 y 17 se entregan ante las autoridades migratorias en situación de no acompañados en EEUU para posteriormente ser asignados con un patrocinador (padres y/o familiares), o son encontrados por las autoridades migratorias dado que son personas que se desenvuelven más en la comunidad y sitios públicos, en comparación a los menores entre 0 y 11 años.

Gráfica 2.9

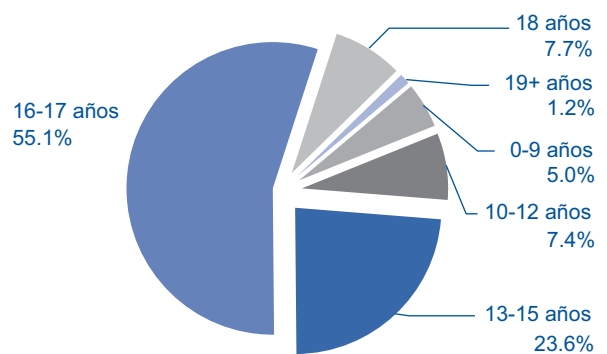
Menores extranjeros presentados ante la autoridad migratoria mexicana, por grupos de edad, 2012-2014 (Eventos y distrib. porcentual)



Fuente: BBVA Research con datos de la SEGOB, UPM y del INM.

Gráfica 2.10

Menores extranjeros referidos a la ORR en EEUU, por grupos de edad, 2013 (Distribución porcentual)



Nota: Año fiscal de octubre del año previo a septiembre del año de referencia
Fuente: BBVA Research con datos de la U.S. Border Patrol.

En el estudio del ACNUR (2014)⁹ se señala que el desplazamiento de menores es multicausal y que estos factores se encuentran normalmente relacionados. Entre los entrevistados la composición de las causas que llevan al desplazamiento es diferente por país de origen. De los menores de nacionalidad hondureña, en 59.5% de los casos la migración se relaciona con la violencia e inseguridad, los de origen salvadoreño 40% se relaciona con la violencia e inseguridad y otro 40% con reunificación familiar, y entre los nacidos en Guatemala en la mitad de los casos se atribuye a un motivo económico (búsqueda de oportunidades y falta de empleo en sus comunidades de origen) y 33.3% a la violencia e inseguridad.

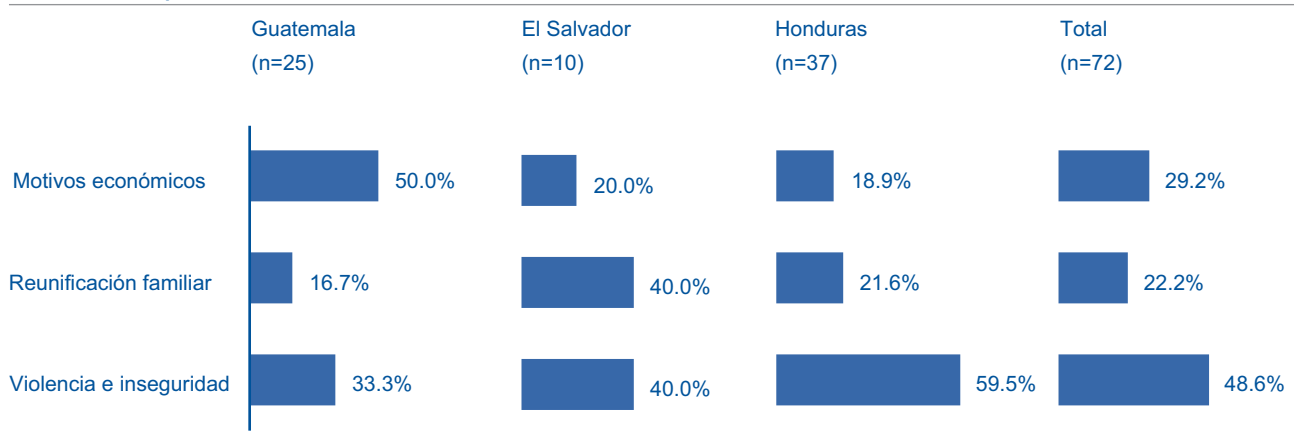
El estudio indica que la violencia e inseguridad es una de las causas principales que llevan a la migración de NNA. En 2012, cifras del Banco Mundial indican que las tasas de homicidio intencional de Honduras (90.4 por cada 100,000 habitantes), El Salvador (41.2) y Guatemala (39.9) son de las más altas en el mundo, ocupando los lugares primero, cuarto y quinto a nivel mundial. “La reunificación familiar se convierte más que en una causa de salida, en una consecuencia, determinada por la violencia sistemática que afecta la vida cotidiana” (ACNUR, 2014). Es decir, la búsqueda de la reunificación familiar con algún familiar en EEUU es la solución que muchos de estos menores encuentran para escapar de la violencia que padecen en sus hogares y comunidades de origen, ya sea como víctimas directas o ante el riesgo de convertirse en una. Estos resultados son compatibles con un estudio similar previo realizado por ACNUR (2013) en donde se entrevistan a más de 300 menores resguardados por la ORR que fueron detenidos por autoridades migratorias en EEUU.

⁹ En el estudio del ACNUR (2014) se analizan las razones que llevan a los menores migrantes a tomar la decisión de migrar. Los datos provienen de 72 entrevistas individuales y grupos de discusión (200 participantes) aplicados a niños y adolescentes que se encuentran alojados en estaciones migratorias en México durante los últimos meses de 2013. Del análisis cuantitativo se identificó la necesidad de separar las causas de la migración –relaciones sociales, históricas, económicas y políticas– de los motivos derivados de la experiencia de vida que llevó a cada menor a tomar la decisión de migrar. Los resultados que se presentan provienen de un análisis sobre las causas y motivos de la migración y no sólo de la respuesta autodeclarativa de los entrevistados.

En la Gráfica 11 se observa que entre los motivos personales que llevaron al menor a tomar la decisión de emigrar se encuentran situaciones de violencia hacia integridad como golpes, amenazas, intimidaciones, violencia y persecución. El estudio encuentra que no es un tipo de violencia, sino múltiples formas de violencia que padecen los menores centroamericanos, como las relacionadas con el crimen organizado, pandillerismo, reclutamiento forzado, inseguridad -presenciar y estar expuesto a crímenes-, pobreza y de tipo doméstica. Este último tipo de violencia tiene mayor peso entre las niñas y adolescentes femeninas como causa de la migración, mientras que en los niños y adolescentes de sexo masculino les afecta más la violencia de su comunidad y entorno (escuela, vecindario, pandillerismo).

Gráfica 2.11

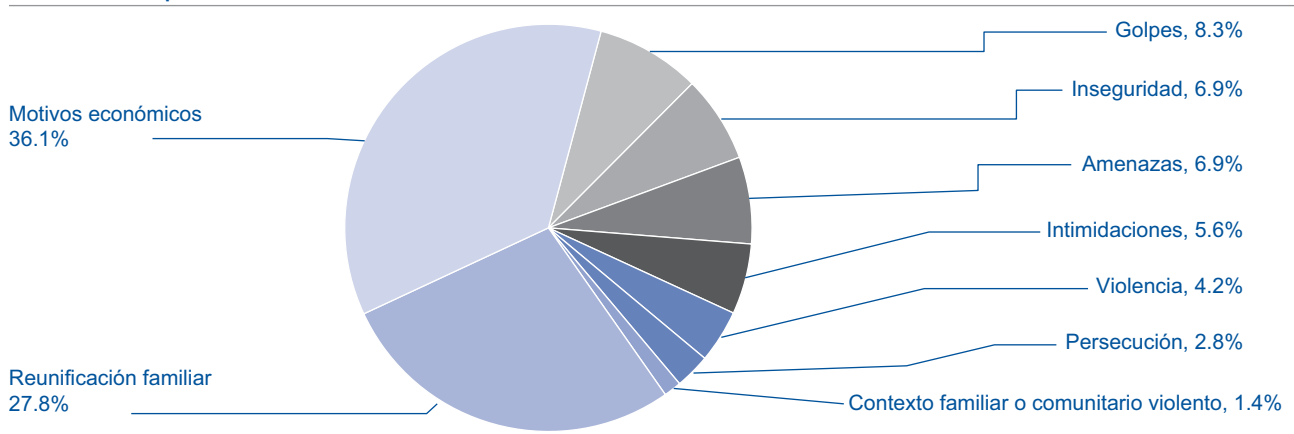
Causas de la migración de los menores centroamericanos (Distribución porcentual)



Nota: n = tamaño de muestra
Fuente: BBVA Research con base en el estudio ACNUR (2014)

Gráfica 2.12

Motivos personales de la migración de los menores centroamericanos asociados a la violencia e inseguridad (Distribución porcentual)



Fuente: BBVA Research con base en el estudio ACNUR (2014)

Para los menores migrantes mexicanos, dada las leyes estadounidenses que los retornan en pocos días a México y la condición de ser de un país con frontera común con EEUU, los motivos de la migración parecen ser distintos a los de los menores de origen centroamericano. Diversos trabajos indican que la mayor parte de las NNA mexicanos migraron motivados por la reunificación familiar, y que mientras mayor es la edad aumenta la proporción que lo

hace no acompañado y que migran por razones laborales (Mancillas, 2009; y Valdez, 2007); aunque también hay estudios que indican que la violencia en la sociedad es uno de los principales motivos de la migración (ACNUR, 2013). Al ser devueltos a México, algunos menores de edad retornan asistidos o por su cuenta a sus comunidades de origen, otra proporción decide quedarse en la frontera en la espera de la mejor oportunidad para reingresar a EEUU, y otros se convierten en “menores transfronterizos” que viven y/o trabajan intermitentemente entre ambos países o se convierten (o son convertidos) en “polleritos” que guían a migrantes a internarse al país vecino del norte.

En el análisis de la reciente dinámica de la migración de NNA, surge la interrogante sobre la relativa baja participación de menores originarios de Nicaragua. Este país centroamericano es el segundo más pobre de Latinoamérica, después de Haití, y también es un corredor importante de narcóticos como el resto de la región. En los primeros 10 de meses del año fiscal 2014 se han detenido a menos de 200 MMNA de origen nicaragüense. Algunos analistas apuntan a algunas características estructurales que lo hacen diferente a los países del Triángulo Norte centroamericano. En Stinchcomb y Hershberg (2014) y Johnson (2014) se señalan cuatro diferencias que podrían explicar este fenómeno:

- A diferencia de Guatemala y Honduras, el largo conflicto interno en Nicaragua resultó en una revolución, lo que permitió la depuración de las fuerzas militares y policías. Esto hizo que las instituciones fueran menos vulnerables al crimen organizado y con mayor capacidad para evitar que pandillas tomen el control de las comunidades.
- En la década de los 90s se implementó un modelo de policía comunitaria, lo que disminuyó rápidamente la tasa de homicidios, mientras que la confianza en las instituciones policiacas es de las más altas de la región.
- Los migrantes nicaragüenses en EEUU se concentran en Florida, en vez de lugares con alto pandillerismo como Los Ángeles o Chicago, lo que lo hace menos expuesto a la deportación de personas con antecedentes criminales.
- La pobreza en Nicaragua hace que la población no tenga recursos para realizar la travesía a EEUU, en vez de ello prefieren migrar o reunificarse con familiares en Costa Rica.

2.6. ¿Permanecen los menores migrantes no acompañados en EEUU?

Para los MMNA que son entregados en custodia a un patrocinador en EEUU, además de enfrentar la complicada integración a un nuevo entorno (familiar, en la comunidad, cultural, escolar y laboral) y limitaciones del conocimiento del idioma inglés y del funcionamiento de las instituciones en ese país, deben de continuar y afrontar el proceso legal para determinar su situación migratoria. De 2005 al 30 de junio de 2014, las cortes de migración han recibido 101 mil 850 casos de menores migrantes, de los cuales 41 mil 641 se encontraban todavía en proceso al término de este periodo. De los casos que se encontraban abiertos, la mayoría (80.3%) son de menores que ingresaron a EEUU entre 2013 y 2014, pero hay casos en proceso con muchos años de litigio: 11.5% son de 2012, 7.0% de 2009 a 2011 y 1.2% de 2005 a 2008 (TRAC, 2014a y 2014b); lo que indica que la resolución del estatus migratorio por el sistema judicial estadounidense puede ser muy tardada.

Las leyes de EEUU no obligan al Estado a proporcionar un abogado de forma gratuita en los juicios de migración, aun en los casos de menores de edad; por lo que él, sus familiares o patrocinadores deben de costearlo. Existen diversas organizaciones que apoyan a menores migrantes a través de la representación de un abogado a muy bajo costo o gratuito, pero no tienen la capacidad de poder atender todos los casos. Así, en este periodo solo 43.3% de los menores migrantes contaron con un abogado que lo representó en su juicio migratorio, lo cual no solo disminuye el tiempo de resolución de los juicios, sino también incide en el resultado del veredicto final.

Del total de casos resueltos de menores en las cortes de inmigración, cuando no se cuenta con la representación de un abogado solamente en el 10% de los casos se tiene un fallo positivo que permite al menor permanecer en EEUU; mientras que en los juicios con la representación de un abogado, la probabilidad de que el menor permanezca en EEUU es de 47%. En ambas situaciones, cuando se le concede al menor la situación migratoria de permanecer en territorio estadounidense, esta puede ser por alguno de los siguientes estatus:

- Asilo, para quienes huyen de su país de origen por ser perseguidos;
- Special Immigrant Juvenile Status (SIJS), para proteger niños extranjeros abusados, abandonados o descuidados;

- Visa T, para víctimas de tráfico de personas;
- Visa U, que puede ser otorgada a víctima de ciertos crímenes o testigos; y
- Discreción procesal, cuando la autoridad migratoria considera “discrecionalmente” que no solicitará la orden de remoción.

Los datos sugieren que se pudo dar un cambio reciente de la política migratoria hacia los menores migrantes, tanto en los casos con o sin apoyo de un abogado. Entre los menores que ingresaron de 2005 a 2012 a EEUU, la resolución para permanecer en ese país se observó en 1 de cada 4 casos; mientras que entre los que ingresaron de 2013 a 2014, esta relación fue en casi 1 de cada 2 casos y hubo un aumento de juicios terminados por discreción procesal por parte del DHS (TRAC, 2014a).

Cuadro 2.2

Resultado de los casos concluidos de menores de edad en las cortes de inmigración de EEUU, 2005-2014* (Casos y distribución porcentual)

| Año fiscal | Sin abogado | | | | Con abogado | | | |
|------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|
| | Casos concluidos | Orden de remoción | Retorno voluntario | Permanece en EEUU | Casos concluidos | Orden de remoción | Retorno voluntario | Permanece en EEUU |
| 2005 | 4,967 | 82% | 10% | 8% | 3,859 | 38% | 31% | 31% |
| 2006 | 3,792 | 82% | 13% | 6% | 4,022 | 40% | 32% | 28% |
| 2007 | 3,173 | 81% | 14% | 4% | 3,759 | 41% | 25% | 34% |
| 2008 | 2,719 | 83% | 12% | 5% | 3,321 | 40% | 22% | 38% |
| 2009 | 2,123 | 69% | 24% | 7% | 3,166 | 23% | 32% | 45% |
| 2010 | 2,558 | 70% | 22% | 8% | 3,568 | 17% | 29% | 54% |
| 2011 | 2,071 | 71% | 19% | 9% | 2,892 | 18% | 23% | 59% |
| 2012 | 3,238 | 79% | 10% | 10% | 3,402 | 14% | 20% | 65% |
| 2013 | 3,797 | 70% | 4% | 25% | 2,742 | 9% | 13% | 78% |
| 2014* | 735 | 55% | 3% | 42% | 305 | 12% | 22% | 66% |
| 2005-2014 | 29,173 | 77% | 13% | 10% | 31,036 | 28% | 26% | 47% |

Nota: * Hasta el 30 de junio

Fuente: BBVA Research con base en TRAC (2014a)

2.7. Conclusiones

La “crisis humanitaria” de los menores migrantes no acompañados (MMNA) puso en evidencia las múltiples facetas y la complejidad del flujo migratorio de Centroamérica hacia Estados Unidos. Este flujo de menores de edad puso en “jaque” al sistema migratorio estadounidense que no estaba preparado ni anticipaba los retos y problemáticas que acarrearía, dado que históricamente se destinaba a lidiar con la migración no documentada de adultos, de origen principalmente mexicano.

Durante 2014 se observó una “oleada” muy importante de niñas, niños y adolescentes migrantes tanto acompañados como no acompañados hacia EEUU. En este año fiscal las autoridades de migración estadounidenses registraron alrededor de 107 mil detenciones de menores de edad, de los cuales más de 68 mil eran no acompañados y más de 70% arribaba a EEUU por la zona de Rio Grande Valley. Entre los menores migrantes acompañados y los no acompañados detenidos en ese país, casi la totalidad provienen de Guatemala, El Salvador, Honduras y México, en proporciones muy similares de casi una cuarta parte del total para cada uno de estos países. A este flujo se le debe de sumar las detenciones de centroamericanos menores de edad realizadas en México en 2014 por parte del Instituto Nacional de Migración (INM), que ascienden en 2014 a más de 23 mil eventos, más del 18% de las presentaciones de extranjeros ante la autoridad migratoria. Es difícil estimar la cifra real del flujo total de menores en este corredor migratorio (donde algunos terminan como residentes en México), solo se encuentra disponible la información de las detenciones por parte de las autoridades migratorias de ambos países, que en 2014 en conjunto reportan cerca de 130 mil casos.

Diferentes estudios señalan que la migración de menores de edad es multicausal y que los factores están correlacionados. Entre los menores de edad de origen centroamericano, predomina la violencia y la inseguridad como la causa principal que impulsa a los menores de edad a emigrar de sus comunidades de origen, además de las condiciones de privación, pobreza, falta de empleo y oportunidades. La violencia doméstica tiene mayor peso entre las niñas y adolescentes femeninas como causa de la migración, mientras que en los niños y adolescentes de sexo masculino les afecta más la violencia de su comunidad y entorno (escuela, vecindario, pandillerismo). La posibilidad de llegar con un familiar a EEUU se convierte en una “válvula de escape” que tienen los menores migrantes que los motiva para realizar la larga travesía por territorio centroamericano, México y EEUU; es decir, la reunificación familiar no es la causa sino la consecuencia de la migración de los menores de sus hogares y comunidades de origen.

En algunos medios de comunicación, y por parte de la oposición, se ha señalado la posibilidad de que la política migratoria del presidente Obama haya incentivado el mayor flujo de migrantes niñas, niños y adolescentes hacia EEUU; sin embargo, diversos estudios señalan que las condiciones de violencia en Centroamérica y el crecimiento en la detención de MMNA había observado desde antes de que el presidente anunciara las medidas a favor de los menores migrantes en 2012 (American Immigration Council, 2014; Stinchcomb y Hershberg, 2014).

Adicionalmente, otro factor que hace más compleja la situación de los menores migrantes es que las leyes en EEUU establecen que para los MMNA centroamericanos, que representan alrededor del 75% de las detenciones, se les debe de considerar como posible víctima de trata, por lo que son puestos en custodia en albergues privados subrogados y posteriormente entregados en un periodo promedio de 30 días a un patrocinador (principalmente padres y/o familiares) mientras se determina su condición migratoria. La resolución final del juez de inmigración puede tardar en promedio 2 años, tiempo en el que el menor permanece en EEUU.

Hasta el año pasado, tampoco era claro el destino final de los menores migrantes. Es a través de un seguimiento de los casos históricos de los juicios a menores de edad en estas condiciones que se tiene información al respecto. En general, tres son los posibles resultados del juicio de migración: a) orden de remoción, b) retorno voluntario y c) permanencia en EEUU. Una resolución favorable en la que se determina que el menor puede permanecer en EEUU es otorgada cuando obtiene asilo, Special Immigrant Juvenile Status, visa T, visa U o se determina discreción procesal.

Los datos indican que de 2005 a 2012, la resolución judicial para permanecer en EEUU se presentó en cerca de 1 de cada 4 casos, mientras que más recientemente, de 2013 a 2014, esta relación pasó a 1 de cada 2 casos. Así, los datos sugieren que se pudo dar un cambio reciente de la política migratoria hacia los menores migrantes, y que la probabilidad de permanecer en EEUU es de una magnitud relevante. Adicionalmente, aunque se cuente con una orden de remoción, no implica que el menor ya fue deportado, pues es posible que el menor lo evada cambiando de residencia hasta ser encontrado por la autoridad migratoria.

En cierto sentido la migración de MMNA a EEUU no se realiza en vano, dado que los datos indican que es posible terminar residiendo en EEUU ya sea de forma autorizada o no documentada. Sin embargo, es probable que para muchos de ellos, la “bondad” de las leyes migratorias estadounidenses dejen de favorecerles cuando cumplan la mayoría de edad y sean tratados como adultos inmigrantes.

Ante este escenario tan complejo, los hacedores de política pública en Estados Unidos saben que esta problemática está lejos de resolverse si se prioriza una solución dentro de su territorio o con el reforzamiento del control fronterizo. Así, el gobierno estadounidense ha establecido reuniones de trabajo y solicitado la ayuda de los gobiernos de Guatemala, El Salvador, Honduras y México con el fin de disminuir el flujo de menores migrantes. A través de las transferencias de EEUU hacia los países del triángulo norte de Centroamérica por medio del Central American Regional Security Initiative (CARSI) y otros programas, ha pedido mayores acciones para prevenir la violencia e inseguridad, una de las principales causas de la migración, y la reinserción y atención de los migrantes retornados para evitar que migren nuevamente.

Las cifras preliminares más recientes en los primeros meses de 2015 indican que, aunque sigue siendo de una magnitud importante, ha habido una disminución en la aprehensión de menores migrantes en EEUU. Esto se explica en parte por el incremento de la vigilancia migratoria y detenciones de menores migrantes en territorio mexicano durante el año pasado y los primeros meses del presente de 2015, que evitan su llegada hasta la frontera con Estados Unidos (PRC, 2015).

Así, este fenómeno tan complejo y delicado debe aterrizar, analizarse y solucionarse como un problema regional, donde se integren todos los gobiernos involucrados, con la participación de organizaciones de la sociedad civil.

Mientras los factores de expulsión y atracción continúen manteniendo la dinámica migratoria centroamericana, ni los mejores controles fronterizos en México o Estados Unidos podrán detener este flujo. La reducción de la pobreza y las privaciones, el aumento en las oportunidades y la disminución de la violencia e inseguridad son los elementos claves para evitar esta crisis humanitaria; sin embargo alcanzar una solución integral no es una tarea sencilla.

2.8. Referencias y bibliografía

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR] (2013). *Children on the Run*. ACNUR, Washington, D.C.

--- (2014). *Arrancados de raíz*. ACNUR, México.

American Immigration Council (2014). *Children in danger: a guide to the humanitarian challenge at the border*. Special Report, Julio.

Banco Mundial. Indicadores de desarrollo mundial.

BBVA Research y Fundación BBVA Bancomer (2012). "Los Migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?". En *Situación Migración México*, julio.

BBVA Research, Fundación BBVA Bancomer y CONAPO (2015). *Anuario de Migración y Remesas 2015*. México.

Byrne, Olga y Elise Miller (2012). *The flow of unaccompanied children through the immigration system a resource for practitioners, Policy makers, and researchers*. Center on Immigration and Justice, Vera Institute of Justice. Marzo.

CBS (2014). *Obama to Ask Congress for Money to Help 'Fast Track' Child Immigrants*. En <http://washington.cbslocal.com/2014/06/28/obama-to-ask-congress-for-2-billion-to-help-child-immigrants/>, 28 de junio.

Gauto, Martin y Jen Riddle (2015). *Overview of ORR Detention and Review of Immigration Fundamentals*. Presentación, Catholic Legal Immigration Network, Inc. (CLINIC).

Instituto Nacional de Migración [INM] (2010-2011). *Boletín mensual de estadísticas migratorias 2010 a 2011*. Secretaría de gobernación / INM.

Johnson, Tim (2014). *Why are Nicaraguan youths staying put while neighbors migrate north?* Septiembre. En <http://www.csmonitor.com/>

Mancillas, Celia (2009). "Migración de menores mexicanos a Estados Unidos". En Leite, Paula y Silvia Giorguli (coords.), *El estado de la migración. Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos*. CONAPO.

López, Yasmína (2012). "Niños, niñas y adolescentes: migrantes trabajadores guatemaltecos en la Ciudad de Tapachula, Chiapas". *LiminaR* [online], 10(1): 58-74.

NY Times (2014). *Obama to Seek Funds to Stem Border Crossings and Speed Deportations*. En <http://www.nytimes.com/2014/06/29/us/obama-to-seek-funds-to-stem-border-crossings-and-speed-deportations.html>, 28 de junio.

Office of Refugee Resettlement [ORR] (2003-2012). *Annual Reports to Congress*. ORR.

--- (2014). Fact sheet *U.S. Department of Human Services, Administration for Children and Families, Office of Refugee Resettlement, Unaccompanied Alien Children Program*. noviembre.

---. Sitio de internet: <http://www.acf.hhs.gov/programs/orr>.

Organización Internacional para las Migraciones [OIM] (2010). *Niños, niñas y adolescentes migrantes centroamericanos en poblaciones del sur de México*. OIM, México.

Pew Research Center [PRC] (2015). *With help from Mexico, number of child migrants crossing U.S. border falls*. Abril 28. En <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/04/28/child-migrants-border/>

Transactional Records Access Clearinghouse [TRAC] (2014a). *New Data on Unaccompanied Children in Immigration Court*. Syracuse University. En <http://trac.syr.edu/immigration/reports/359/>

--- (2014b). *Representation for Unaccompanied Children in Immigration Court*. Syracuse University. En <http://trac.syr.edu/immigration/reports/371/>

Stinchcomb, Dennis y Eric Hershberg (2014). *Unaccompanied Migrant Children from Central America Context, Causes, and Responses*. American University's Center for Latin American & Latino Studies (CLALS). Working Paper no. 7. Noviembre.

Unidad de Política Migratoria [UPM] (2012-2014). *Boletín mensual de estadísticas migratorias 2012 a 2014*. Secretaría de gobernación / UPM.

Valdez, Gloria (2007). "Geografías rurales olvidadas, menores migrantes en tránsito por el corredor Altar-EI Sásabe, expresión moderna del proceso globalizador". En Méndez, Eloy (coord.), *Arquitecturas de la globalización*, Hermosillo, Universidad de Sonora.

White House, The (2014a). *Presidential Memorandum Response to the Influx of Unaccompanied Alien Children Across the Southwest Border*. 2 de junio.

--- (2014b). *Fact sheet: Emergency Supplemental Request to Address the Increase in Child and Adult Migration from Central America in the Rio Grande Valley Areas of the Southwest Border*. 8 de julio.

Washington Post (2014). *Obama to ask for more than \$2 billion in emergency funds to stem immigration influx*. En http://www.washingtonpost.com/politics/obama-to-ask-for-2-billion-in-emergency-funds-to-stem-immigration-influx/2014/06/28/f532babe-ff2e-11e3-8176-f2c941cf35f1_story.html, 28 de junio.

Recuadro 1. Apertura de la política migratoria del presidente Obama: DACA 2.0 y DAPA

Desde el Cross Hall de la Casa Blanca, el pasado 20 de noviembre de 2014 el presidente Barack Obama anunció un conjunto de medidas que ha decidido tomar su gobierno en relación al tema migratorio. De manera general, estas acciones ejecutivas se resumen en cuatro bloques:

- Reforzamiento de la frontera y retorno más expedito de los inmigrantes;
- Ampliación de la cobertura de no deportación a aquellos con alta calificación y nivel escolar que llegaron como menores de edad a EEUU (*Dreamers*);
- Focalizar la búsqueda de migrantes y deportaciones en aquellos con registros criminales y no en familias;
- Quienes tengan hijos menores de edad nacidos o residentes en EEUU, pueden registrarse para no ser deportados.

A mediados del año pasado y ante la falta de acuerdos en la cámara de representantes en Estados Unidos para la aprobación de la reforma migratoria, el presidente Obama precisó que antes de que concluyera 2014 anunciaría acciones ejecutivas ante las problemáticas en el sistema migratorio, sin embargo legisladores de su partido le solicitaron que lo hiciera después de las elecciones en noviembre, en las cuales los republicanos obtuvieron la mayoría en ambas cámaras.

En estas acciones anunciadas, se recalcó que no se otorgarían ni residencia indefinida ni la posibilidad de ciudadanía a los migrantes no documentados, sino la oportunidad de no ser deportados y separados temporalmente de su familia, además de beneficiarse de una futura reforma migratoria. Bajo estas pautas el presidente Obama solicitó al congreso trabajar de manera coordinada en una ley que corrija las problemáticas del actual sistema migratorio en Estados Unidos.

Acción diferida para los llegados en la infancia (Deferred Action for Childhood Arrivals, DACA 2.0)

El término “acción diferida” se refiere un beneficio limitado y discrecional otorgado por el U.S. Department of Homeland Security (DHS) que se puede otorgar a los individuos en proceso de juicio de remoción, con orden de remoción o que nunca han pasado por el proceso. Quienes tengan este

beneficio no pueden ser deportados con base únicamente a su situación migratoria de no autorizado, y pueden obtener un permiso de trabajo por la duración de la acción diferida. Sin embargo, este beneficio no da acceso a la residencia permanente o a la ciudadanía, además de que puede ser revocado en cualquier momento.

DACA es un programa establecido el 15 de junio de 2012 por la administración del presidente Obama que permite a inmigrantes no documentados que ingresaron a Estados Unidos como menores de edad y que realizan o tienen estudios de bachillerato, universitarios o superiores (los llamados *Dreamers*) a no ser deportados y a recibir un permiso de trabajo temporal. DACA es una política migratoria federal y no una ley, como la propuesta del DREAM Act (Development, Relief, and Education for Alien Minors) que incluye cláusulas para la obtención de la residencia permanente y posterior camino a la ciudadanía de los *Dreamers*, la cual no ha sido aprobado por el congreso y continúa en discusión. La extensión de DACA, o DACA 2.0, a partir de las acciones ejecutivas del pasado 20 de noviembre ampliaba la población elegible al flexibilizar los requisitos del programa DACA original, principalmente en cuanto al límite de edad máxima para aplicar y las fechas de ingreso a territorio estadounidense. En el cuadro anexo se comparan los requisitos y beneficios de la versión original de DACA y DACA 2.0.

Las solicitudes para aplicar al programa DACA 2.0 se empezarán a recibir por parte de la USCIS a partir del 18 de febrero de 2015; no obstante, una coalición de 26 estados¹ presentó una controversia ante un juzgado en Texas, con lo que el 16 de febrero se emitió una orden para detener la puesta en marcha de dichas acciones ejecutivas hasta que sea resuelta su procedencia en las cortes. A la fecha, diferentes estados que están a favor de esta medida, la administración federal y organizaciones a favor de los migrantes han realizado intentos por desbloquear las acciones ejecutivas, sin tener éxito. Sin embargo, esta orden judicial no afecta los lineamientos del programa DACA original, por lo que las personas elegibles de acuerdo a los lineamientos dictados en junio de 2012 y para su renovación, podrán continuar los trámites y la recepción de los permisos de acción diferida y de trabajo.

¹ Coalición liderada por Texas y conformada por: Alabama, Arizona, Arkansas, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Dakota del Norte, Dakota del Sur, Florida, Georgia, Idaho, Indiana, Kansas, Luisiana, Maine, Michigan, Misisipi, Montana, Nebraska, Nevada, Ohio, Oklahoma, Tennessee, Texas, Utah, Virginia Occidental y Wisconsin.

Cuadro R11

Comparación DACA original vs. DACA 2.0

| | DACA Original | DACA 2.0 (Extensión) |
|------------------|---|---|
| Fecha de anuncio | 15 de junio de 2012 | 20 de noviembre de 2014 |
| Requisitos | Tener menos de 31 años al 15 de junio de 2012 (solo pueden aplicar los nacidos después del 14 de junio de 1981) | Se eliminó esta restricción. Se puede aplicar teniendo cualquier edad |
| | Ingresar a EEUU sin cumplir 16 años de edad antes del 15 de junio de 2007, y residir continuamente en el país | Ingresar a EEUU sin cumplir 16 años de edad antes del 1º de enero de 2010 , y residir continuamente en el país |
| | Estar presente físicamente en EEUU al 15 de junio de 2012 y durante la aplicación al programa | Estar presente físicamente en EEUU al 20 de noviembre de 2014 y durante la aplicación al programa |
| | No contar con situación legal migratoria al 15 de junio de 2012 | No contar con situación legal migratoria al 20 de noviembre de 2014 |
| | Estar estudiando, o ser graduado o con certificado de <i>High School</i> , carrera universitaria técnica, estudios universitarios o superiores; o haber servido en las fuerzas armadas con baja honrosa | |
| Costo | \$465 dólares (\$380 de cuota más \$85 por servicios de registro biométrico) | |
| Proceso | Llenar la solicitud en línea, realizar el pago, presentar todos los documentos probatorios solicitados y asistir a la revisión biométrica correspondiente | |
| Beneficios | Protección a no ser deportados por dos años, con posibilidad de renovación por un periodo similar | Protección a no ser deportados por tres años , con posibilidad de renovación por un periodo similar |
| | Autorización para trabajar por la duración de la acción diferida y asignación de un número de seguridad social (SSN, por sus siglas en inglés) | |
| Restricciones | No haber cometido un delito mayor o menor en el que haya sido sentenciado y/o haber permanecido en la cárcel | |
| | No representar una amenaza para la seguridad de EEUU | |

Fuente: BBVA Research con información de USCIS y DHS.

Acción diferida por responsabilidad hacia los padres (Deferred Action for Parental Accountability, DAPA)

Además de la extensión de DACA, las recientes acciones ejecutivas del gobierno del presidente Obama incluían el inicio del programa DAPA a partir del mes de mayo de este año, destinado a aquellos inmigrantes no documentados con hijos nacidos en Estados Unidos o que son residentes legales permanentes de ese país. Esta medida permitiría que estos migrantes no fueran buscados directamente por las autoridades migratorias ni puedan ser deportados, con lo que se evitaría la separación forzosa de muchas familias de migrantes en Estados Unidos.

Los beneficiarios del programa DAPA podrían obtener la acción diferida para no ser deportados y un permiso de trabajo. Los requisitos para aplicar a este programa son:

- Ser un migrante no documentado que al 20 de noviembre de 2014 sea padre o madre de un ciudadano estadounidense o residente legal permanente.
- Haber residido continuamente en Estados Unidos desde el 1º de enero de 2010.

- Pagar el costo del trámite, las multas respectivas y los impuestos correspondientes y realizar una revisión de no antecedentes criminales.
- No haber cometido un delito mayor o menor en el que haya sido sentenciado y/o haber permanecido en la cárcel, ni representar una amenaza para la seguridad de EEUU.

De igual forma que con la extensión de DACA, el envío de solicitudes para obtener los beneficios de DAPA se encuentra suspendido hasta la resolución del poder judicial.

¿Cuántos se beneficiarían?

De acuerdo con estimaciones del Pew Research Center (PRC) y del Migration Policy Institute (MPI), entre 3.9 y 4.0 millones de migrantes no documentados, respectivamente, podrían beneficiarse de las acciones ejecutivas del presidente Obama, y de estos cerca de la mitad son de origen mexicano. Otros grupos de migrantes no documentados que se podrían beneficiar de acuerdo con el tamaño de su población migrantes en Estados Unidos son los originarios de India. El

Salvador, China, Guatemala, Honduras, Filipinas y República Dominicana. Se estima que California, Texas y Nueva York son los estados con más migrantes no documentados en

2014, y en los que más personas podrían acogerse a esta medida. En la tabla anexa se presenta una desagregación de la población potencial que se podría beneficiar de las

Cuadro R1.2

Población potencial que se podría beneficiar de las acciones ejecutivas en materia de migración tomadas por el presidente en 2012 y 2014

| | Categoría | Beneficiarios estimación PRC | Beneficiarios estimación MPI |
|--|---|------------------------------|------------------------------|
| Acciones ejecutivas junio 2012 | DACA original | 1.5 millones | 1.2 millones |
| | DACA 2.0 (Expansión) | 0.33 millones | 0.29 millones |
| Acciones ejecutivas noviembre 2014 | DAPA, padres de hijos nacidos en EEUU, con 5 o más años en el país | 3.5 millones | 3.53 millones |
| | DAPA, padres de residentes permanentes en EEUU, con 5 o más años en el país | --- | 0.18 millones |
| | Total población potencial de acciones 2014 | 3.9 millones | 4.0 millones |
| Total población potencial de acciones ejecutivas 2012 y 2014 | | 5.4 millones | 5.2 millones |

Nota: No se estima esta categoría.

Fuente: BBVA Research con información de PRC y MPI.

acciones ejecutivas decretadas por el presidente Obama en 2012 y las más recientes de 2014.

Seminario Internacional “Oportunidades y límites de las medidas migratorias propuestas por el presidente Barack Obama ¿qué pueden y deben hacer México y Centroamérica?”

Inmerso en el contexto de incertidumbre sobre el futuro de la extensión del DACA y DAPA, el pasado martes 14 de abril de 2015 la Fundación BBVA Bancomer y BBVA Research en conjunto con la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Alianza para las Migraciones en Centroamérica y México (CAMMINA) y la Secretaría de Gobernación organizaron en la Ciudad de México el seminario internacional “Oportunidades y límites de las medidas migratorias propuestas por el presidente Barack Obama ¿Qué pueden y deben hacer México y Centroamérica?”.

A través de cinco paneles con funcionarios públicos, líderes de la sociedad civil e investigadores se analizaron los alcances y diversos componentes de las medidas ejecutivas más recientes en materia migratoria en Estados Unidos, específicamente las relacionadas con la acción diferida para la no deportación de padres con hijos nacidos o residentes de ese país (DAPA) y la ampliación de la cobertura para los Dreamers (DACA 2.0).

El seminario contó con la participación de funcionarios y

cancilleres de México, Centroamérica y Estados Unidos, además de la participación de miembros de la Conferencia Regional de Migración (CRM). Diversos investigadores, de universidades y centros de estudio, provenientes de El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Migration Policy Institute (MPI), Pew Research Center (PRC) y la Universidad de California en San Diego (UCSD) expusieron sus investigaciones y análisis sobre las recientes acciones ejecutivas y sus consecuencias.

Entre los ponentes se contó con directivos y funcionarios de organizaciones de la sociedad civil tanto de Estados Unidos, México y Centroamérica que promueven los derechos de los migrantes en muy diversas formas como: America’s Voice, American Immigration Council, Centro Presente, Fundación Cristosal, Fundación Nacional para el Desarrollo, Heartland Alliance’s National Immigrant Justice Center (NIJC), Immigration Works USA, Institute for Work and the Economy, Catholic Legal Immigration Network (CLINIC), National Alliance of Latin American and Caribbean Communities (NALACC), National Council of La Raza (NCLR), National Immigration Law Center (NILC), Transnational Legal Clinic, US Conference of Catholic Bishops (USCCB) y Western Union.

A lo largo del seminario se abordaron temáticas referentes a los beneficios potenciales de los programas DACA 2.0 y DAPA visualizándolos como una opción de alivio temporal

para un gran número de migrantes ante la falta de una reforma migratoria integral en Estados Unidos. Por un lado, estas medidas recientes tomadas por el presidente Obama podrían constituir las acciones migratorias con más beneficiarios y de mayor trascendencia desde el Immigration Reform and Control Act (IRCA) firmada por el presidente Ronald Reagan en 1986. Pero por el otro lado, no se debe de sobreestimar sus impactos dado que no otorgan un camino para la residencia permanente o la ciudadanía; además, de que por ser una acción ejecutiva y no una ley, su continuidad depende de la voluntad política del siguiente presidente en Estados Unidos.

Se enfatizó la necesidad de un papel más activo de los gobiernos con un diálogo al más alto nivel que plantee una estrategia conjunta de México y Centroamérica ante el fenómeno migratorio en Estados Unidos. Se analizaron las limitaciones de los programas tanto en los alcances esperados como en su implementación, debidas principalmente al bloqueo de facciones conservadoras en diversos estados. En esto último los expertos recalcaron la necesidad de paciencia, debido a que la resolución final en los juzgados podría llevar, en el escenario más optimista, a implementar estos programas a mediados de 2016, o hasta después de las próximas elecciones de Estados Unidos.

Además de los programas DACA 2.0 y DAPA, se analizaron también otras temáticas referentes al fenómeno migratorio entre las que se destacó la iniciativa del cambio en la discreción de las autoridades migratorias de buscar y

deportar a personas con antecedentes criminales y no en separar familias, la problemática referente a la vulnerabilidad de la población migrante, la falta de información que limita las posibilidades de beneficio y acción de los migrantes ante los programas de regulación migratoria en Estados Unidos y el rol de las asociaciones civiles que buscan ayudar y asesorar en materia jurídica a la población migrante.

Bibliografía

Migration Policy Institute [MPI]. (2014). *MPI: As Many as 3.7 Million Unauthorized Immigrants Could Get Relief from Deportation under Anticipated New Deferred Action Program*.

Pew Research Center [PRC]. (2014). *Those from Mexico will benefit most from Obama's executive action*.

U.S. Citizenship and Immigration Services [USCIS]. <http://www.uscis.gov/>

U.S. Department of Homeland Security [DHS]. <http://www.dhs.gov/>

--- (2014, 20 de noviembre). *Policies for the Apprehension, Detention and Removal of Undocumented Immigrants Memorandum*. En: http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/14_1120_memo_prosecutorial_discretion.pdf

White House (2014, 20 de noviembre). *Remarks by the President in Address to the Nation on Immigration*. En: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/20/remarks-president-address-nation-immigration>

Recuadro 2. Pronósticos de las remesas

Como efecto de la recuperación del empleo de los migrantes mexicanos en Estados Unidos (EEUU), en 2014 México ingresó 23 mil 645 millones de dólares (md) por concepto de remesas familiares equivalentes a un crecimiento interanual de 8.0%. Así, en 2014 las remesas presentaron una recuperación significativa después de haber acumulado dos años consecutivos de crecimiento negativo (-1.6% en 2012 y -2.4% en 2013). Asimismo a finales de 2014 el dólar experimentó una alta apreciación que revalorizó los envíos de dinero hacia México y explicaría el incremento de 20.8% interanual del flujo de remesas observado en diciembre de 2014, como consecuencia de envíos anticipados realizados por los migrantes mexicanos en EEUU. Como respuesta a estos envíos adelantados se observó una caída de las remesas de 0.9% en enero de 2015 con respecto al mismo mes de 2014. Las remesas parecieron recuperar su ritmo de crecimiento en 2015 al haberse observado una recuperación en febrero y marzo de 2015 con un crecimiento interanual de 7.2% y 7.6%, respectivamente. Sin embargo, los meses de abril y mayo de 2015, en los que se presentaron incrementos de 1.5% y 2.4%, respectivamente, parecen reiterar una situación

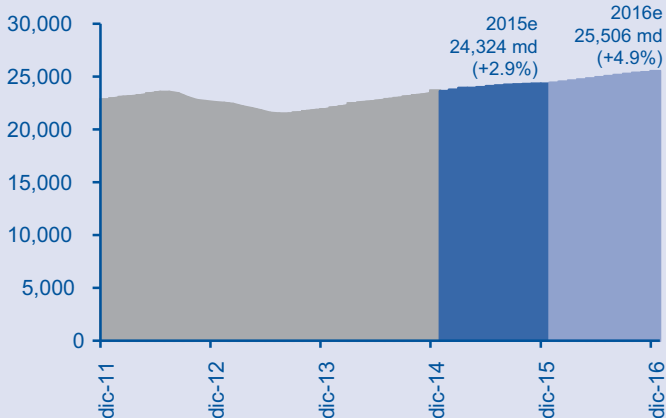
de lento crecimiento de este flujo en el presente año que no parece estar correlacionada con el buen momento que vive el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU.

Considerando los niveles de remesas de años anteriores así como los flujos mensuales observados durante los primeros meses de 2015, nuestras previsiones muestran que las remesas familiares podrían crecer 2.9% para 2015, alcanzando un nivel acumulado de 24 mil 324 md al final del año. Para 2016 se pronostica que las remesas alcanzarán 25 mil 506 md con un crecimiento de 4.9%. Tanto la tasa de crecimiento como el nivel de las remesas para las estimaciones de 2015 y 2016 se basan en la situación de la economía y del empleo en EEUU pronosticada para los próximos años, y reiterada con los niveles de desempleo observados entre enero y mayo de 2015 con una tasa de general desempleo en este último mes de 5.5%.

Nuestras estimaciones del flujo de remesas por entidad federativa muestran que los estados que podrían

Gráfica R2.1

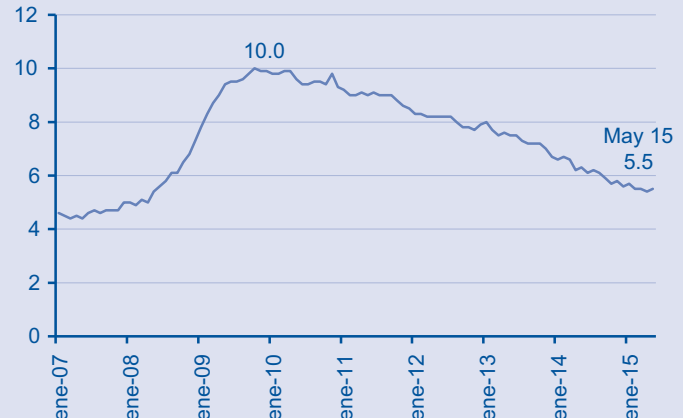
Flujos acumulados en 12 meses de remesas a México (Millones de dólares)



Fuente: BBVA Research con cifras de Banxico.

Gráfica R2.2

Estados Unidos, tasa de desempleo (%)

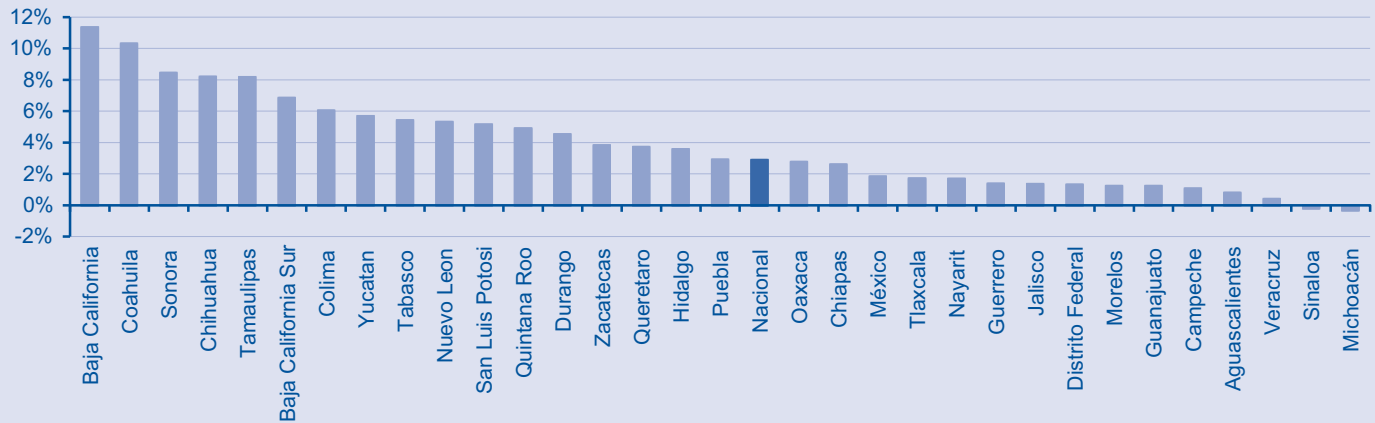


Nota: Ajustada estacionalmente.

Fuente: BBVA Research con cifras de US Bureau of Labor Statistics.

Gráfica R2.3

Estimación de remesas familiares a México por Entidad Federativa, 2015e
(Var. % en millones de dólares)



e: Estimación BBVA Research.
Fuente: Estimación BBVA Research con cifras de Banco de México.

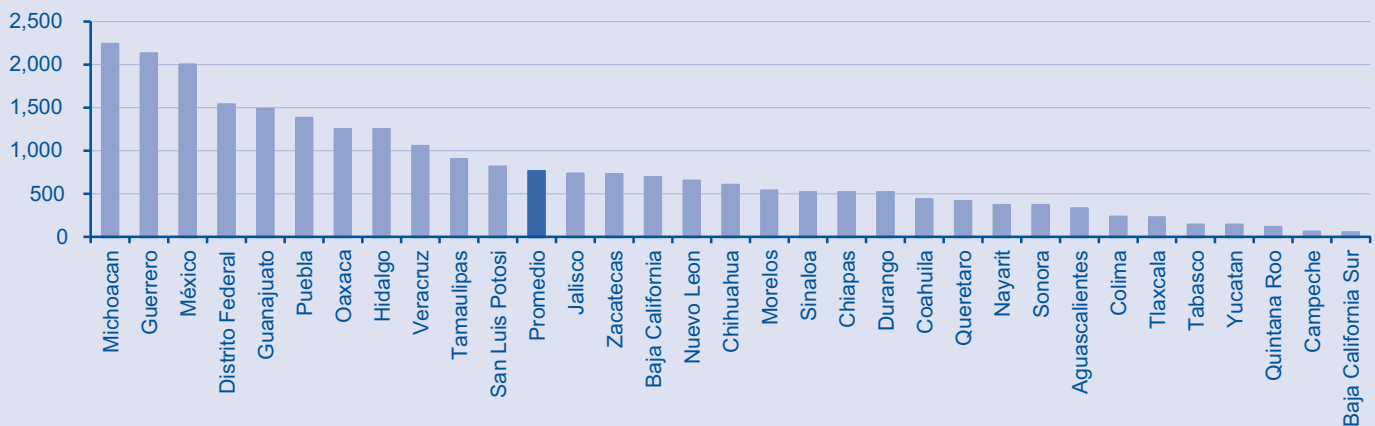
experimentar mayores tasas de crecimiento en 2015 son Baja California (11.3%), Coahuila (10.3%) y Sonora (8.4%), mientras que en términos absolutos las entidades que acumularían mayores volúmenes de remesas al final de 2015 serían Michoacán (2,237 md), Guerrero (2,125 md) y México (1,995 md).

de crecimiento serían Veracruz (0.4%), Sinaloa (-0.2%) y Michoacán (-0.3%), mientras que en términos absolutos Quintana Roo (110 md), Campeche (56 md) y Baja California Sur (50 md) serían las entidades con menores niveles de remesas acumuladas en 2015.

Asimismo los estados que podrían tener los menores niveles

Gráfica R2.4

Estimación de remesas familiares a México por Entidad Federativa, 2015e
(Millones de dólares)



e: Estimación BBVA Research.
Fuente: BBVA Research con cifras de Banco de México.

3. Características y acceso a la educación superior de estudiantes de origen mexicano en Estados Unidos

3.1. Introducción

La provisión y acceso a la educación superior juega un rol de gran importancia en Estados Unidos (EEUU) al considerarse un elemento esencial para alcanzar el éxito económico y social. La literatura sobre el premio salarial de la educación superior es bien conocida y plantea la existencia de un diferencial de salarios significativo entre la población con nivel universitario y con niveles de educación más bajos (típicamente *High School*). (Goldin y Katz, 2007a; Goldin y Katz, 2007b; Oreopoloulous y Petrojinevic, 2013; Baum, 2014) Estimaciones para 2013 del *Bureau of Labor Statistics* (BLS) de los EEUU muestran que un trabajador con nivel universitario gana 1,108 dólares a la semana, mientras que un trabajador con diploma de *High School* gana 651 dólares, es decir 70.2% más.¹ El premio de la educación superior se extrapola más allá del ingreso monetario a otros beneficios sociales y económicos. Por ejemplo, en EEUU las personas con nivel universitario enfrentaron una tasa de desempleo de 4.0% en 2013, mientras que los individuos con diploma de *High School* tuvieron una tasa de desempleo de 7.5% de acuerdo con el BLS.

Alcanzar un acceso equitativo a la educación superior es una de las problemáticas más relevantes enfrentadas por las autoridades educativas de EEUU, en particular al considerar las limitantes propias de grupos minoritarios de la sociedad cuya participación en la población total se ha incrementado de forma importante en las últimas décadas. De acuerdo con estimaciones del *Census Bureau* de EEUU en 2013 había una población de 54 millones de habitantes de origen hispano en EEUU, convirtiéndose en el grupo minoritario más importante de ese país con 17% de la población total. Del total de la población hispana, 34.6 millones de habitantes eran de origen mexicano.

El cambio en la demografía de los EEUU ha tenido consecuencias visibles en la composición de la población universitaria, al pasar de ser mayoritariamente de origen caucásico a tener una participación cada vez más importante de estudiantes con otros orígenes étnicos (Baumetal., 2013). Diversos estudios han documentado la existencia de diferencias significativas entre los niveles de educación alcanzados por la población de acuerdo con su origen étnico. Por ejemplo el nivel de educación promedio de caucásicos y asiáticos es significativamente mayor al de afroamericanos e hispanos (Ross et al., 2012). A pesar del incremento en el número de graduados universitarios de grupos minoritarios, diversos estudios han mostrado que estos estudiantes mantienen un rezago importante con respecto a la población de origen caucásico tanto en el acceso como en el éxito académico en sus estudios (Chen y DesJardins, 2010; Lorah y Ndum, 2013).

Las barreras al acceso a la educación universitaria para segmentos de la población minoritarios y de bajos ingresos son diversas, sin embargo se pueden agrupar en tres grades categorías (Long y Riley, 2007). La primera la determina el costo que merma el acceso a la educación superior a segmentos de la población con bajos ingresos; la segunda se refiere a la obtención de competencias deficientes en *High School*, que afectan el desempeño y permanencia de los estudiantes en educación superior; y la tercera, se refiere a la creciente complejidad del sistema de admisión que afecta a todos los aspirantes a estudios de educación superior. Existe una amplia evidencia de los efectos positivos del apoyo financiero para la educación superior sobre el acceso y éxito escolar (Long, 2008). Desde la adopción de la *Higher Education Act* de 1965 los programas de apoyo financiero para estudiantes de educación superior han crecido en escala y expandido su alcance con el fin de mitigar algunos de los efectos de los altos costos sobre el acceso a la educación superior. Hoy en día los apoyos financieros no solo se otorgan para estudiantes tradicionales, sino también para estudiantes de medio tiempo y de mayor edad. Asimismo las ayudas están disponibles no solo para segmentos de bajos ingresos, sino también para ingresos medios y altos (Dynarski y Scott-Clayton, 2013).

¹ Los ingresos registrados corresponden a la mediana de la distribución de ingresos según nivel educativo.

En este artículo se presenta un perfil general de los estudiantes, y en particular de los de origen mexicano e hispano, en instituciones de educación superior de EEUU. La investigación tiene dos objetivos principales, en primer lugar presentar una caracterización y un análisis comparativo de los estudiantes de origen mexicano con otros estudiantes de origen hispano y no hispano, en cuanto a sus características generales, de elección escolar y de acceso a apoyos económicos. En segundo lugar, presentar un análisis de los determinantes del acceso a fuentes de financiamiento para la realización de estudios de educación superior. El análisis descriptivo muestra que hay una amplia heterogeneidad con respecto a diversas características entre estudiantes de origen mexicano y otros estudiantes hispanos y no hispanos. En particular muestra que el grupo de origen mexicano parece en general más vulnerable y con acceso a menores montos de apoyo económico para la realización de sus estudios de educación superior.

En cuanto al análisis de los determinantes del acceso a fuentes de financiamiento, se analizan dos tipos de apoyos no excluyentes.² Los primeros se refieren a becas y apoyos directos e indirectos que provienen del gobierno federal y estatal (apoyos del gobierno o gubernamentales). Los segundos se refieren a los apoyos otorgados por las mismas instituciones de educación superior a través de becas directas o descuentos sobre las colegiaturas y otras cuotas aplicados por las instituciones. En ambos tipos de apoyo se encuentra evidencia de un fuerte componente económico en la asignación de las ayudas dado que parecen beneficiar a estudiantes que provienen de familias de mayor tamaño, con ingresos bajos y mayores necesidades económicas que desean realizar estudios universitarios profesionales.

Las ayudas institucionales parecen enfocarse también en premiar los méritos al estar fuertemente correlacionados con indicadores del desempeño académico de estudiante. En contraste las ayudas federales parecen no considerar o incluso hacer más propenso a recibir apoyos a un estudiante con un bajo desempeño académico. Lo anterior aunque parece contradictorio se podría deber a que las ayudas federales dan mayor peso al ingreso del estudiante para la asignación de los apoyos, y dada la correlación positiva entre el ingreso y el rendimiento académico parecería que las ayudas se asignan a estudiantes con bajos rendimientos, cuando en realidad se beneficia fuertemente a los que tienen mayores necesidades económicas. Además de lo anterior, se muestra que los estudiantes hispanos y de origen mexicano son más propensos a recibir ayudas institucionales, lo cual es consistente con las políticas de inclusión social seguidas por las instituciones de educación superior en EEUU. En el caso de las ayudas federales no se encontró evidencia suficiente para argumentar que los estudiantes de origen hispano o mexicano sean más o menos propensos a recibir estas ayudas.

La principal fuente de datos del estudio es el *National Postsecondary Student Aid Study: Undergraduates* (NPSAS), para los años 2008 y 2012. Dicho estudio se realiza cada cuatro años y colecta información referente a características individuales, familiares, sociodemográficas, y de acceso a apoyos económicos de estudiantes matriculados en instituciones de educación superior de EEUU. La muestra del NPSAS es representativa a nivel nacional e incluye estudiantes que asisten a instituciones de educación superior en el año que son encuestados en los 50 estados de EEUU y el Distrito de Columbia. Para el año 2012, la muestra del estudio consistió de 95,000 estudiantes, mientras que en 2008 fue de aproximadamente 113,500. Dicho estudio es llevado a cabo por el *National Center for Educational Statistics* (NCES). A pesar de ser una vasta fuente de información sobre el sistema de educación superior de EEUU, las bases de datos del NPSAS no son de acceso público debido a las reglamentaciones en materia de confidencialidad y acceso a datos personales. Sin embargo, el NCES proporciona herramientas de análisis que permiten realizar estimaciones puntuales, modelos de regresión y otras estadísticas. Todos los tabulados y estimaciones presentadas en este estudio se han realizado con ayuda de dicha herramienta.

La estructura del artículo es como sigue: en la sección 3.2, se presentan algunas características generales de los estudiantes de origen hispano y mexicano en EEUU; en la sección 3.3, se presentan los patrones de elección escolar seguidos por los estudiantes de origen mexicano en EEUU; en la sección 3.4, se muestra un panorama general del acceso a apoyos para el financiamiento para estudios de educación superior; en la sección 3.5, se presenta un análisis de los determinantes del acceso a fuentes de financiamiento; finalmente, en la sección 3.6, se presentan algunas conclusiones.

² En EEUU los estudiantes pueden acceder a diferentes apoyos para financiar sus estudios de educación superior. Entre estas fuentes destacan las que provienen del gobierno (federales o estatales), institucionales, externas, en forma exclusiva o combinadas dado que no son excluyentes. Las ayudas vienen en forma de becas, préstamos, descuentos, etc. Para más detalles ver Radwin et al (2013).

3.2. Características básicas de los estudiantes de origen mexicano en EEUU

De acuerdo con datos del NPSAS, en 2012 los estudiantes de origen hispano representaban 16% de la población en instituciones de educación superior de EEUU, siendo el tercer grupo estudiantil de mayor importancia después de los de origen caucásico (57.9%) y afroamericano (16.1%). En 2012, los estudiantes de origen mexicano representaban 51.3% del total de hispanos en el sistema de educación superior de EEUU.

Cuadro 31
Distribución de los estudiantes de educación superior de EEUU según origen, 2012 y 2008

| Origen | 2012 | 2008 |
|---------------|-------------|-------------|
| Caucásico | 57.9% | 61.2% |
| Afroamericano | 16.1% | 14.4% |
| Hispano | 16.0% | 14.3% |
| Asiático | 5.6% | 5.9% |
| Otro | 4.0% | 4.0% |
| Total | 100% | 100% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

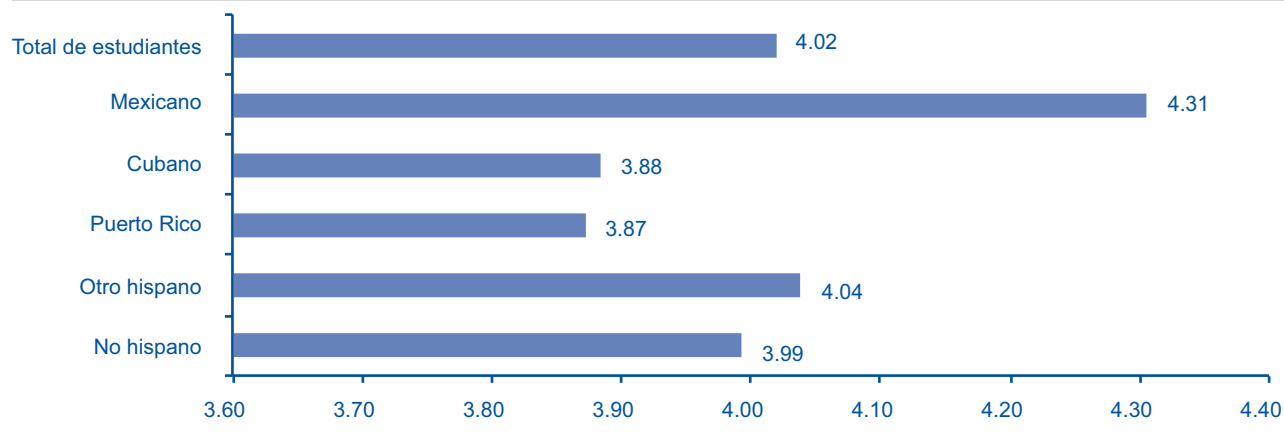
Cuadro 32
Distribución de los estudiantes hispanos según origen, 2012 y 2008

| Origen | 2012 | 2008 |
|--------------|-------------|-------------|
| Mexicano | 51.3% | 46.3% |
| Cubano | 3.1% | 3.5% |
| Puerto Rico | 8.5% | 17.0% |
| Otro Hispano | 37.1% | 33.2% |
| Total | 100% | 100% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

A pesar de no observarse grandes diferencias en el tamaño promedio de la unidad familiar según el origen del estudiante, en general los estudiantes de origen mexicano provienen de familias de mayor tamaño. Por ejemplo en 2012, se observa que el resto de estudiantes de otro origen hispano provienen de familias con un tamaño promedio inferior al mexicano.

Gráfica 31
Tamaño promedio de la familia según origen del estudiante, 2012 (Número de personas)

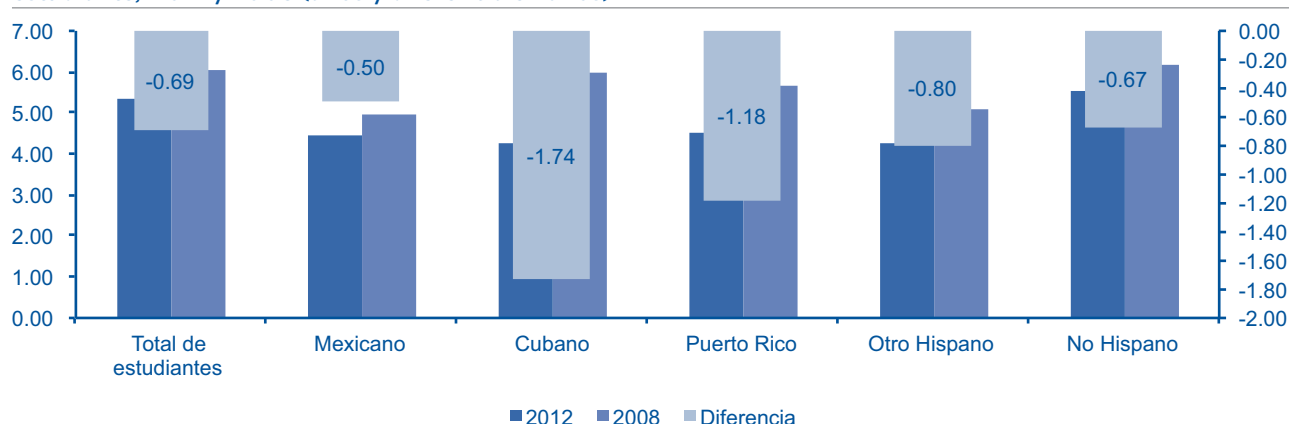


Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012.

Los datos del NPSAS muestran que el tiempo promedio para acceder a instituciones de educación superior se ha reducido desde 2008. Tanto en 2008 como 2012, todos los estudiantes de origen hispano graduados de *High School* tardaban menos tiempo que el estudiante promedio de EEUU en matricularse en instituciones de educación superior. Asimismo en 2008, los estudiantes de origen mexicano tardaban una media de 4.96 años en matricularse. Sin embargo, en 2012 otros grupos de origen hispano han reducido en mayor medida el tiempo de ingreso a la educación superior.

Gráfica 3.2

Tiempo promedio para matricularse en educación superior después de High School según origen del estudiante, 2012 y 2008 (años y diferencia en años)



Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

La población de estudiantes independientes, es decir aquellos que no reciben apoyo económico de la familia, no muestra grandes diferencias entre grupos. En general, poco más de 51% de los estudiantes en instituciones de educación superior de EEUU son independientes, de estos la mayoría tienen a su vez dependientes económicos. Destaca que en 2012 el grupo de origen mexicano es el que presenta una mayor proporción de estudiantes independientes que a su vez tienen dependientes económicos.

Cuadro 3.3

Porcentaje de estudiantes independientes según origen del estudiante, 2012 y 2008 (%)

| | Dependientes | | Independientes sin dependientes | | Independientes con dependientes | |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
| | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 |
| Total de estudiantes | 48.70% | 51.30% | 23.80% | 22.30% | 27.50% | 26.40% |
| Mexicano | 48.20% | 47.10% | 22.00% | 22.10% | 29.80% | 30.80% |
| Cubano | 57.10% | 54.80% | 22.50% | 26.70% | 20.40% | 18.50% |
| Puerto Rico | 48.30% | 49.60% | 22.50% | 19.20% | 29.20% | 31.30% |
| Otros Hispanos | 51.40% | 51.00% | 21.90% | 22.30% | 26.70% | 26.70% |
| No Hispanos | 48.50% | 51.70% | 24.10% | 22.40% | 27.40% | 26.00% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

Debido a la naturaleza de la población hispana y en particular la de origen mexicano en EEUU, la población migrante es gran importancia. A pesar de lo anterior, se observa una participación relativamente pequeña de la población migrante en instituciones de educación superior. Del total de estudiantes en escuelas de educación superior en 2012, solo 6% no son ciudadanos estadounidenses, en el caso de los estudiantes de origen mexicano 9.6% de la población son extranjeros residentes o estudiantes internacionales.

Cuadro 3.4

Distribución de los estudiantes hispanos según condición de ciudadanía y origen, 2012 y 2008 (%)

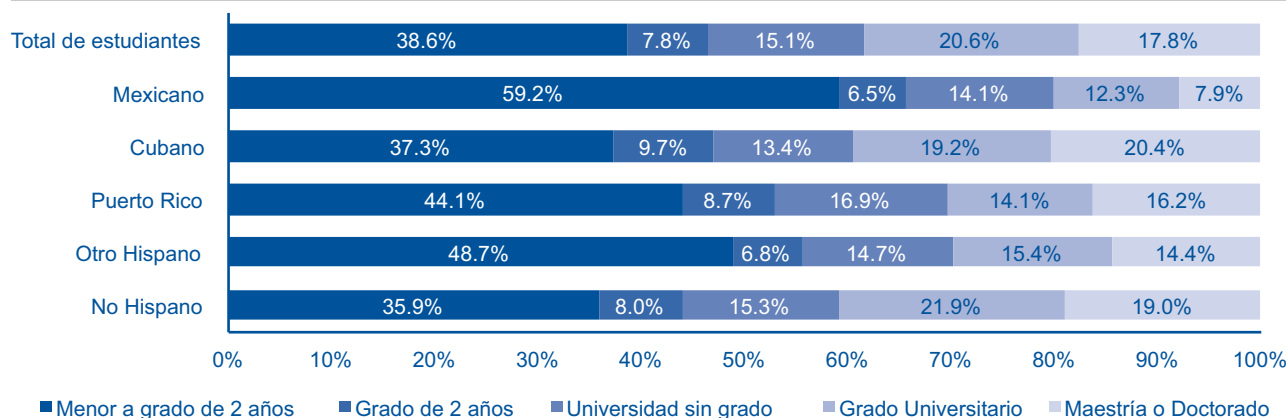
| | 2012 | | | 2008 | | |
|-----------------------------|----------------|----------------------|--------------------------|----------------|----------------------|--------------------------|
| | Ciudadano EEUU | Extranjero residente | Estudiante internacional | Ciudadano EEUU | Extranjero residente | Estudiante internacional |
| Total de estudiantes | 94.00% | 4.20% | 1.80% | 94.20% | 4.50% | 1.30% |
| Mexicano | 90.40% | 7.90% | 1.70% | 89.60% | 9.40% | 1.00% |
| Cubano | 85.10% | 12.20% | 2.80% | 82.00% | 16.80% | 1.20% |
| Puerto Rico | 94.10% | 5.30% | 0.60% | 98.70% | 1.20% | 0.10% |
| Otros Hispanos | 86.10% | 12.10% | 1.80% | 82.00% | 15.30% | 2.70% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

El nivel educativo de los padres determina en gran medida las expectativas y elecciones escolares de los estudiantes. En 2012 se encuentra que la mayoría de los padres de estudiantes de origen mexicano (59.2%) no alcanzan un nivel de estudios mayor al de una formación universitaria de dos años. Esta situación contrasta fuertemente con el resto de estudiantes, donde en promedio más de 60% de los padres tienen al menos una formación de dos años en el caso general y más de 50% en el caso de padres de estudiantes hispanos. Así también, se observa que más de 14% de los padres de estudiantes hispanos tienen formación de maestría o doctorado, mientras que para los estudiantes de origen mexicano solo 7.9% de los padres tienen este nivel educativo.

Gráfica 3.3

Máximo nivel de estudios de los padres de los estudiantes según origen, 2012 (%)



Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012.

3.3. Elección escolar de los estudiantes de origen mexicano en EEUU

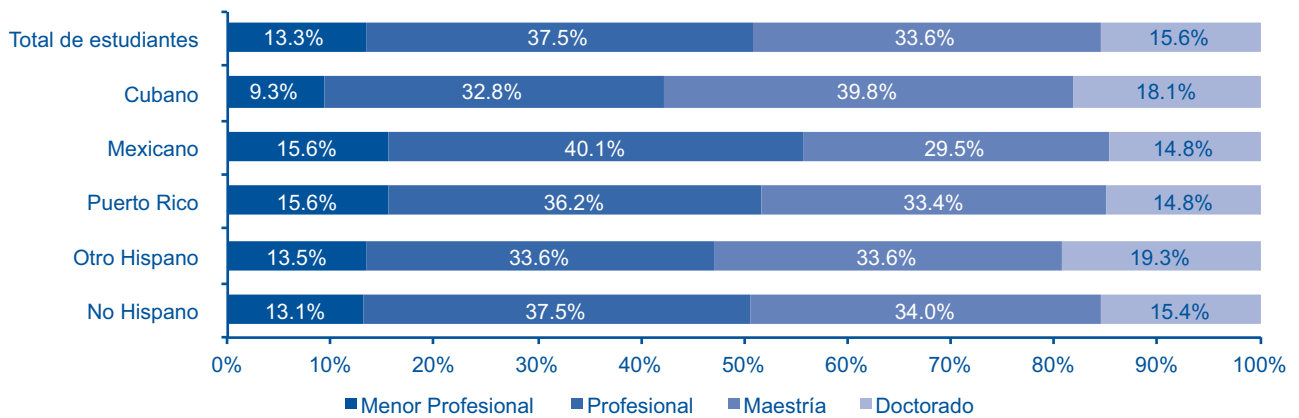
La elección escolar depende en gran medida de características individuales y familiares así como de los costos directos e indirectos asociados a los estudios de educación superior. En EEUU existen dos tipos principales de estudios a los que pueden acceder los estudiantes graduados de *High School* tanto en instituciones públicas como privadas. Por un lado están las formaciones vocacionales y/o técnicas (*Associate's degree*) típicamente de dos años. Por otro lado, se puede optar por una formación universitaria profesional de cuatro o cinco años (*Bachelor's degree*).

El NPSAS recopila información que permite determinar las expectativas del grado máximo de estudios que esperan completar los estudiantes. De acuerdo con esta información, 37.5% de los estudiantes de educación superior esperaban alcanzar el nivel universitario profesional como máximo grado de estudios en 2012, así también una

proporción de poco más de 49% de estos estudiantes pretendía alcanzar el nivel de maestría o doctorado. En contraste se estima que 40% de los estudiantes de origen mexicano esperan obtener como máximo un grado universitario profesional. En cuanto a las aspiraciones por completar una formación de maestría o doctorado, se observa que estos estudiantes presentan menores proporciones que las de otros estudiantes hispanos.

Gráfica 34

Distribución de los estudiantes según máximo nivel de estudios esperado, 2012 (%)

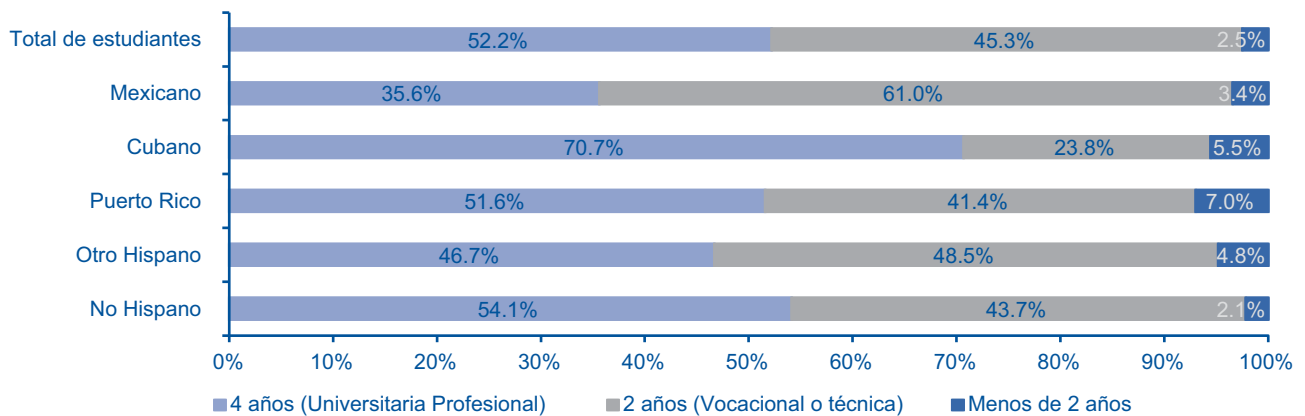


Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012.

Estas preferencias contrastan fuertemente con los patrones reales de elección escolar. Los datos de NPSAS revelan que los estudiantes de origen mexicano presentan una alta concentración en estudios de educación técnica o vocacional. En 2012, 61% de ellos se encontraban matriculados en escuelas de ese nivel.

Gráfica 35

Distribución de los estudiantes según el nivel de los estudios universitarios, 2012 (%)



Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012.

Como consecuencia natural de lo anterior, una baja proporción de estudiantes de origen mexicano se encuentran matriculados en escuelas de enseñanza universitaria profesional. Sin embargo, se posiciona como el grupo de origen hispano que más ha incrementado su participación en este tipo de instituciones desde 2008. En cuanto a la selectividad, diversos autores afirman que la calificación promedio de *High School* (GPA por sus siglas en inglés) así como el puntaje promedio de los exámenes ACT y/o SAT son los indicadores más relevantes para explicar los patrones de admisión en EEUU. A este respecto, los estudiantes de origen mexicano han presentado una mejora en su desempeño en el SAT con un incremento promedio de poco más de 32 puntos entre 2008 y 2012.

Cuadro 3.5

Indicadores de selectividad de los estudiantes, 2012 y 2008 (puntuación)

| | GPA | | ACT | | SAT | |
|-----------------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 |
| Total de estudiantes | 6.0 | 5.8 | 21.4 | 21.0 | 997.2 | 981.5 |
| Mexicano | 5.8 | 5.7 | 19.5 | 18.7 | 921.5 | 889.1 |
| Cubano | 5.9 | 5.9 | 20.2 | 19.8 | 951.8 | 941.8 |
| Puerto Rico | 5.8 | 5.7 | 19.4 | 19.2 | 910.1 | 912.9 |
| Otro Hispano | 5.8 | 5.6 | 19.7 | 19.2 | 932.8 | 909.4 |
| No Hispano | 6.0 | 5.9 | 21.8 | 21.3 | 1,010.7 | 993.8 |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

Además de lo anterior, los estudiantes de origen mexicano presentan calificaciones promedio de *High School* similares a las del resto de estudiantes. Los anteriores indicadores deberían implicar una mejora en la participación de estos estudiantes en instituciones altamente selectivas. El cuadro 3.6 presenta la distribución de estudiantes de acuerdo al grado de selectividad de las instituciones, se observa que tanto en 2008 como en 2012, más de 76% de los estudiantes de origen mexicano se encuentran matriculados en escuelas de admisión abierta o equivalente, siendo el grupo con menor proporción de matriculados en escuelas altamente selectivas tanto en 2008 como en 2012.

Cuadro 3.6

Distribución de los estudiantes según selectividad, 2012 y 2008 (%)

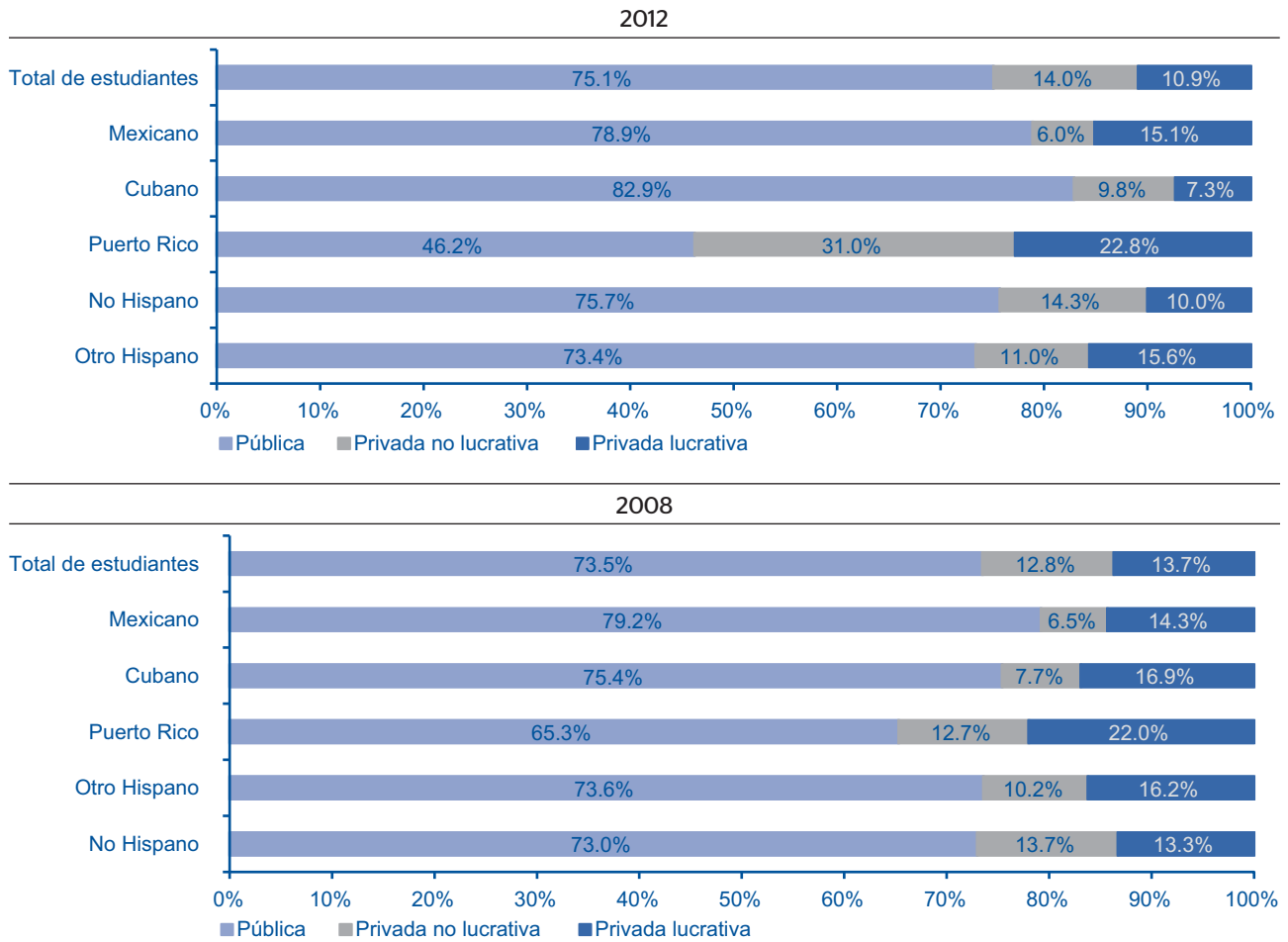
| | Muy selectiva | | Moderadamente selectiva | | Mínimamente selectiva | | Admisión abierta y equivalente | |
|-----------------------------|---------------|---------------|-------------------------|---------------|-----------------------|--------------|--------------------------------|---------------|
| | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 |
| Total de estudiantes | 10.80% | 10.60% | 21.40% | 23.30% | 4.70% | 6.00% | 63.10% | 60.10% |
| Mexicano | 6.10% | 4.00% | 13.70% | 14.60% | 4.20% | 4.30% | 76.00% | 77.10% |
| Cubano | 22.30% | 11.30% | 13.70% | 21.10% | 2.50% | 2.50% | 61.40% | 65.00% |
| Puerto Rico | 10.50% | 14.40% | 14.60% | 19.40% | 6.20% | 8.30% | 68.70% | 58.00% |
| Otro Hispano | 11.40% | 9.10% | 13.90% | 17.10% | 4.80% | 4.30% | 69.90% | 69.50% |
| No Hispano | 11.20% | 11.00% | 22.80% | 24.40% | 4.70% | 6.20% | 61.30% | 58.30% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

Además de lo anterior, resalta que los estudiantes de origen mexicano son los que muestran mayor concentración en escuelas públicas con 79.2% de su población en 2012, además de tener una concentración similar a la de otros hispanos y no hispanos en escuelas del tipo privado lucrativo.

Gráfica 36

Distribución de los estudiantes según tipo de institución, 2012 y 2008 (%)

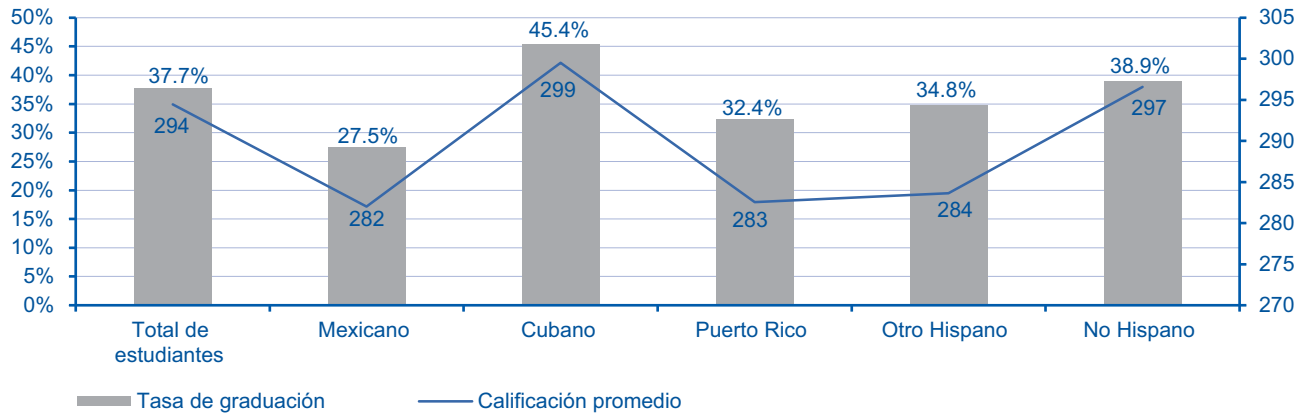


Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

En cuanto al existo escolar, el NPSAS colecta información acerca de la calificación promedio de los alumnos de educación superior (C_GPA) además de la población de estudiantes que completaron el grado en el año de la entrevista. De estos estudiantes se toma como grupo de referencia aquellos que en el periodo de la encuesta se habían matriculado cuatro años atrás, con el fin de tener una aproximación a la tasa de graduación. Los datos muestran que en 2012 los estudiantes de origen mexicano no solo tienen las tasas de graduación más bajas sino también el desempeño académico más deficiente al obtener las puntuaciones promedio más bajas al momento de graduarse.

Gráfica 3.7

Tasa de graduación y calificación promedio en estudios de nivel superior según origen del estudiante, 2012 (% y puntaje)



Nota: La tasa de graduación solo incluye estudiantes matriculados en 2007-08.
Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012.

3.4. Apoyos económicos para estudios de educación superior en EEUU

Uno de los temas más relevantes en el sistema de educación de EEUU se refiere al acceso a apoyos económicos para la realización de estudios de educación superior. Los altos costos hacen que los apoyos en forma de becas, ayudas indirectas institucionales, federales o estatales, privadas, etc. sean primordiales para los estudiantes que desean continuar sus estudios. De acuerdo con datos del NPSAS los ingresos totales de familias con estudiantes en instituciones de educación superior se redujeron en promedio 7.4% en términos reales entre 2008 y 2012. Asimismo los presupuestos para la realización de estos estudios como porcentaje del ingreso total del hogar se han incrementado de 40% en 2008 a 49.5% en 2012. En particular, las colegiaturas pagadas a las instituciones como proporción del ingreso total se han incrementado de 23.3% en 2008 a 29.3% en 2012.

Cuadro 3.7

Ingreso total, presupuesto y colegiatura para educación superior como % del ingreso total, 2012 y 2008 (Dólares anuales y %)

| | Ingreso total | | | Presupuesto como % del ingreso | | Colegiatura como % del ingreso | |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------------|---------------|--------------------------------|---------------|
| | 2012 | 2008 | Var. % | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 |
| Total de estudiantes | 57,667 | 62,304 | -7.40% | 49.50% | 40.00% | 29.30% | 22.30% |
| Mexicano | 45,635 | 46,085 | -1.00% | 51.40% | 42.80% | 28.40% | 22.80% |
| Cubano | 52,500 | 57,777 | -9.10% | 54.40% | 41.40% | 29.40% | 20.70% |
| Puerto Rico | 50,844 | 37,621 | 35.10% | 58.30% | 56.50% | 37.60% | 32.20% |
| Otro Hispano | 47,960 | 49,717 | -3.50% | 54.40% | 44.30% | 30.90% | 25.00% |
| No Hispano | 59,663 | 64,963 | -8.20% | 48.80% | 39.00% | 29.10% | 21.80% |

Nota: Ingreso total corresponde al ingreso monetario familiar para estudiantes dependientes y al ingreso monetario de los estudiantes independientes.
Cifras monetarias en dólares ajustadas por inflación bajo el supuesto de 2012=100.
Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

En el caso de los estudiantes de origen mexicano, el ingreso de las familias se ha reducido 1% entre 2008 y 2012. Sin embargo, es el conjunto de estudiantes con ingresos familiares totales medio más bajo de la población. Por otro lado, la intensidad de la inversión en educación superior de estos estudiantes se encuentra por debajo de la otros estudiantes hispanos al destinar 51.4% del ingreso total familiar en presupuesto para educación superior en 2012. Asimismo, en promedio el presupuesto de los estudiantes en EEUU se ha incrementado 12.4% en términos reales entre 2008 y 2012, concentrando mayormente en pagos de colegiaturas con un incremento de 15%. En el caso de los estudiantes de origen mexicano se observa un incremento de 15.5% del presupuesto, destinando la mayor parte de este esfuerzo a colegiaturas con un incremento de 22%.

Cuadro 3.8

Presupuesto total, colegiaturas y otros gastos para educación superior, 2012 y 2008 (Dólares anuales y %)

| | Presupuesto del estudiante | | | Colegiaturas y cuotas pagadas | | | Otros gastos | | |
|-----------------------------|----------------------------|---------------|---------------|-------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | 2012 | 2008 | Var. % | 2012 | 2008 | Var. % | 2012 | 2008 | Var. % |
| Total de estudiantes | 16,344 | 14,535 | 12.40% | 6,905 | 6,004 | 15.00% | 9,439 | 8,531 | 10.60% |
| Mexicano | 13,831 | 11,972 | 15.50% | 5,002 | 4,100 | 22.00% | 8,829 | 7,873 | 12.10% |
| Cubano | 16,547 | 13,983 | 18.30% | 6,002 | 5,256 | 14.20% | 10,544 | 8,727 | 20.80% |
| Puerto Rico | 17,106 | 13,428 | 27.40% | 7,671 | 4,763 | 61.10% | 9,435 | 8,665 | 8.90% |
| Otro Hispano | 15,663 | 13,930 | 12.40% | 6,244 | 5,567 | 12.20% | 9,419 | 8,363 | 12.60% |
| No Hispano | 16,623 | 14,799 | 12.30% | 7,129 | 6,214 | 14.70% | 9,494 | 8,585 | 10.60% |

Nota: Cifras Monetarias en dólares ajustadas por inflación bajo el supuesto de 2012=100.
Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

En el contexto anterior, el acceso a fuentes de financiamiento es imprescindible para la realización de estudios de educación superior. En 2012 poco más de 80% de los estudiantes aplicaron para obtener ayudas. Los datos revelan que más de 70% del total recibieron algún apoyo para financiar sus estudios. Se observa que los estudiantes de origen mexicano son el grupo que menos aplica para obtener apoyos económicos, el que menor propensión presenta a recibirlos y el que recibe los menores montos promedio de apoyo económico entre los estudiantes de origen hispano.

Cuadro 3.9

Porcentaje de estudiantes que aplicaron y recibieron apoyos económicos para sus estudios de educación superior según origen, 2012 y 2008 (%)

| | Aplicó por algún apoyo | | Recibió algún apoyo | |
|-----------------------------|------------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | 2012 | 2008 | 2012 | 2008 |
| Total de estudiantes | 80.1% | 73.6% | 71.5% | 65.6% |
| Mexicano | 81.1% | 74.1% | 71.8% | 65.5% |
| Cubano | 88.1% | 78.6% | 76.5% | 65.5% |
| Puerto Rico | 87.9% | 87.9% | 79.2% | 81.1% |
| Otro Hispano | 83.2% | 77.5% | 73.6% | 68.0% |
| No Hispano | 79.6% | 72.9% | 71.2% | 65.0% |

Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

En cuanto a la distribución de los apoyos económicos recibidos por los estudiantes según la fuente de financiamiento se encuentra que más de 84.5% son institucionales o del Estado. Del total de las ayudas 59.1% provienen del Estado, 25.5% provienen de las instituciones y el resto de otras fuentes.³ En 2012 los estudiantes de origen mexicano son los que reciben mayores montos de apoyos provenientes del Estado, en promedio recibieron 3,363 dólares, creciendo 8.8% en términos reales entre 2008 y 2012.

³ Cabe mencionar que los apoyos económicos no son excluyentes, un estudiante puede recibir apoyos de distintas fuentes de financiamiento.

Cuadro 3.10

Apoyos económicos para estudios de educación superior según origen, 2012 y 2008 (Dólares anuales y %)

| | Apoyos totales | | | Apoyos de Gobierno | | | Apoyos institucionales | | |
|-----------------------------|----------------|--------------|---------------|--------------------|--------------|---------------|------------------------|--------------|---------------|
| | 2012 | 2008 | Var. % | 2012 | 2008 | Var. % | 2012 | 2008 | Var. % |
| Total de estudiantes | 10,738 | 9,620 | 11.60% | 2,735 | 2,782 | -1.70% | 6,345 | 5,264 | 20.50% |
| Mexicano | 9,226 | 8,180 | 12.80% | 3,363 | 3,091 | 8.80% | 3,463 | 2,660 | 30.20% |
| Cubano | 10,178 | 8,470 | 20.20% | 2,516 | 2,800 | -10.10% | 6,335 | 4,758 | 33.10% |
| Puerto Rico | 10,620 | 7,518 | 41.30% | 2,558 | 1,602 | 59.60% | 6,933 | 3,521 | 96.90% |
| Otro Hispano | 10,012 | 9,111 | 9.90% | 3,189 | 2,952 | 8.00% | 4,991 | 4,590 | 8.70% |
| No Hispano | 10,947 | 9,842 | 11.20% | 2,648 | 2,800 | -5.40% | 6,861 | 5,597 | 22.60% |

Nota: Cifras monetarias en dólares ajustadas por inflación bajo el supuesto de 2012=100.
Fuente: BBVA Research a partir del NPSAS, 2012 y 2008.

Asimismo, los estudiantes de origen mexicano son los que reciben menores montos de apoyos institucionales. En 2012, un estudiante de origen mexicano recibió en promedio 3,463 dólares posicionándose por debajo de la ayuda media de 6,345 dólares por estudiantes. Así también los apoyos de tipo institucional a estudiantes de origen mexicano crecieron por debajo de la de otros grupos de origen hispano, sin embargo se posicionaron por encima del crecimiento promedio de los apoyos de 20.5% en términos reales.

3.5. Determinantes en la asignación de apoyos para estudios de educación superior en EEUU

En la sección anterior se hizo una revisión general del acceso a fuentes de financiamiento para la realización de estudios de educación superior en EEUU. En particular se presentó evidencia que muestra que los estudiantes de origen mexicano podrían tener un menor acceso a estas ayudas comparado con otros grupos de estudiantes de origen hispano con características similares. En esta sección se presenta un análisis de los determinantes del acceso a apoyos económicos para la realización de estudios de educación superior.

Para este análisis se utilizó la herramienta *Powerstat* del NCES que permite hacer diversas estimaciones, entre ellas modelos de regresión Logit.⁴ Esta herramienta permite la estimación simple y rápida de los coeficientes asociados a las variables explicativas de modelos logit, reportando su nivel de significancia, bondad de ajuste del modelo y otras estadísticas. Sin embargo, no permite probar un espectro amplio de especificaciones o estimar los efectos marginales asociados a variables explicativas. A pesar de lo anterior, las estimaciones de la herramienta *Powerstat* son suficientes para presentar evidencia estadísticamente significativa acerca de la propensión a recibir ayudas económicas dado un conjunto de características individuales, del hogar y del entorno de los estudiantes.

Para las estimaciones de la propensión a recibir ayuda económica para la realización de estudios de educación superior se tomaron como base dos modelos, uno donde se estima la probabilidad de que los estudiantes reciban apoyos del gobierno (federales o estatales) y otro en el que se estima la probabilidad de recibir ayudas institucionales. Las variables explicativas de los modelos son descritas en el Cuadro 3.11, estas incluyen características individuales como la edad, sexo, ingreso, tamaño de la familia, y si el estudiante es de origen hispano o mexicano. El segundo grupo incluye variables relacionadas con la educación de los padres y su grado de estudios. El tercer grupo incluye variables que miden el desempeño académico del estudiante en *High School*. El cuarto grupo incluye características de la institución y del presupuesto del estudiante para la realización de sus estudios superiores.

⁴ Para mayor detalle acerca de la estimación e interpretación de modelos de regresión Logit ver Greene (2002), capítulo 21: Modelos de elección discreta.

Cuadro 3.11

Determinantes del acceso a financiamiento para educación superior: Variables Explicativas

| Variable | Etiqueta | Tipo | Descripción |
|---|-------------|------------|--|
| Características individuales básicas | | | |
| Edad | edad | Continua | Edad del estudiante al iniciar la educación superior |
| Genero | mujer | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante es mujer |
| Ingreso total | ingreso | Continua | Ingreso total monetario de los padres para estudiantes dependientes o ingreso de los estudiantes independientes |
| Estatus laboral | empleo | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante trabaja (tiempo parcial o completo) excluye <i>work-study</i> (trabajos de medio tiempo asociados a ayudas institucionales, federales, etc) |
| Tamaño de la familia | t_familia | Continua | Número de miembros de la familia del estudiante (incluye dependientes e independientes) |
| Origen Mexicano | mexicano | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante es de origen mexicano o chicano |
| Origen Hispano | hispano | Dicotómica | Igual a uno se el estudiante es de origen hispano o latino |
| Características padres | | | |
| Máximo nivel de estudios de los padres | padres_edu | Dicotómica | Igual a uno si los padres tienen un nivel educativo igual o superior a universitario profesional |
| Padres nacidos en EEUU | padres_usa | Dicotómica | Igual a uno si ambos padres nacieron en los EEUU |
| Desempeño académico en High School | | | |
| Calificación promedio SAT | sat | Continua | Mide el desempeño obtenido por el estudiante en el SAT composite, examen de admisión a la educación superior. |
| Calificación promedio de High School | hs_gpa | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante obtuvo una calificación promedio por encima de 2.5 (la calificación está normalizada entre 0 y 4) |
| Honores en High School | honors | Dicotómica | Igual a uno se el estudiante tomo algún curso avanzado en alguna área de conocimiento en High School |
| Grado obtenido desde High School | grado | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante obtuvo algún grado académico superior a High school |
| Tipo de institución | | | |
| Tipo de institución | inst_pub | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante está matriculado en una institución pública |
| Nivel de la institución | inst_lev | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante está matriculado en una institución de 4 años |
| Presupuesto del estudiante como % del ingreso | presupuesto | Continua | Mide la intensidad de la inversión total en educación superior |
| Asiste a una institución en el mismo estado de residencia | inst_estado | Dicotómica | Igual a uno si el estudiante asiste a una institución en el mismo estado de residencia |

Fuente: BBVA Research

Se realizaron tres tipos de estimaciones con diferentes combinaciones de las variables explicativas. Las estimaciones de los Tipos 1 y 2 se corren sobre toda la muestra de estudiantes en educación superior en EEUU, en el Tipo 1 se incluye una variable que indica si el estudiante es de origen hispano (hispano) mientras que en el Tipo 2 se incluye una variable (mexicano) que especifica si el estudiante es de origen mexicano. El modelo Tipo 3 tiene el objetivo de comparar solamente a los estudiantes de origen hispano donde se incluye una variable que indica si el estudiante es de origen mexicano.

Los coeficientes de estas estimaciones son reportados en los Cuadros 3.13 y 3.14. Para el caso del financiamiento institucional la variable dependiente es *institucional*, igual a uno si el estudiante recibió solo financiamiento institucional y cero en otro caso. De manera similar, la variable dependiente para estimar los resultados del acceso a apoyos gubernamentales es *gobierno* igual a uno si el estudiante recibió ayudas federales o estatales y cero en otro caso. Entre los principales resultados del análisis se destacan los siguientes:

Cuadro 3.12

Resultados de las estimaciones de la probabilidad de recibir apoyos económicos para la realización de estudios de educación superior en EEUU con modelos Logit

| Apoyos institucionales | Apoyos del gobierno |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> Un estudiante con empleo es menos propenso a recibir una ayuda institucional. Lo anterior implica que las instituciones preferirían asignar sus apoyos a estudiantes de tiempo completo. Asimismo el tamaño de la familia resulta significativo. Las instituciones buscan beneficiar a estudiantes con familias de mayor tamaño donde es más difícil acceder a la educación superior por factores económicos. Factores referentes al desempeño del estudiante en <i>High School</i> son relevantes para recibir un apoyo institucional. Estudiantes con mejores desempeños en el SAT y la calificación promedio de <i>High School</i> son más propensos a recibir estos apoyos. Lo anterior implica que las instituciones no solo buscan compensar los aspectos económicos, sino también los meritos académicos de los estudiantes. Las ayudas institucionales se asignan preferentemente para estudios universitarios profesionales. Los estudiantes matriculados en estudios universitarios profesionales son más propensos a recibir una ayuda. Asimismo, estar inscrito en una institución pública parece reducir la probabilidad de recibir ayudas. Lo anterior puede deberse a que las instituciones públicas ya están subsidiadas. El presupuesto como porcentaje del ingreso familiar es determinante para la asignación de ayudas. Aquellos estudiantes con mayor intensidad en su inversión en educación superior son más propensos a recibir ayudas. Este indicador resulta más adecuado que el ingreso para medir las necesidades económicas de los estudiantes. Características como la edad, el nivel educativo de los padres, la ciudadanía de los padres y el haber obtenido un grado universitario previo no parecen relevantes para la asignación de ayudas institucionales. Los estudiantes de origen hispano o mexicano son más propensos a recibir una ayuda institucional. Lo anterior es consistente con las políticas de inclusión social de las instituciones de educación superior, que buscan facilitar el acceso a grupos minoritarios. No se encuentra evidencia significativa de que los estudiantes de origen mexicano sean beneficiados sobre el resto de estudiantes hispanos. A pesar de que en el modelo básico un estudiante de origen mexicano resulta más propenso que otros estudiantes hispanos a recibir una ayuda institucional, esta característica ya no es relevante cuando se controla por variables correlacionadas con el desempeño del estudiante en <i>High School</i>, el tipo de institución y el presupuesto. | <ol style="list-style-type: none"> Características como la edad, género, ingreso de la familia son relevantes para obtener una ayuda de tipo federal o estatal. Las mujeres así como los estudiantes con ingresos más bajos parecen ser más propensos a recibir estos apoyos. El tamaño de la familia también es relevante para obtener estas ayudas. Al igual que en el caso de ayudas institucionales se busca beneficiar a los estudiantes de familias de mayor tamaño. Los factores referentes al nivel educativo de los padres y a su ciudadanía son significativos para obtener una ayuda federal. Los padres con mayor nivel educativo hacen menos propensos a sus hijos a recibir estas ayudas. Factores correlacionados con el desempeño del estudiante en <i>High School</i> parecen hacerlo menos propenso a recibir apoyos federales. Aunque parece contradictorio, lo anterior podría deberse a que estos apoyos tienen un componente fuertemente asistencial. Al estar correlacionado positivamente el desempeño académico y el ingreso familiar parecería que estas becas premian un bajo desempeño académico, cuando en realidad hacen que un estudiante de bajos ingresos familiares sea mucho más propenso a recibir el apoyo. Las características de la institución también parecen ser relevantes para recibir ayudas federales. Los estudiantes inscritos en instituciones públicas son menos propensos a recibir apoyos y se incentiva la formación universitaria profesional. Asimismo, los estudiantes inscritos en instituciones de su mismo estado de residencia son más beneficiados. Esto implica que las ayudas federales podrían desincentivar la movilidad de los estudiantes. La intensidad de la inversión en educación es relevante para la asignación de apoyos del gobierno. Los estudiantes con mayores presupuestos como proporción del ingreso son más propensos a recibir apoyos. Los estudiantes de origen hispano no son más propensos a recibir apoyos federales. Una vez que se controla por características de las instituciones y el presupuesto, el efecto de ser de origen mexicano ya no es significativo. Finalmente, hay evidencia de que el grupo de estudiantes de origen mexicano es menos propenso que otros estudiantes de origen hispano a recibir ayudas federales. Lo anterior podría deberse a que estas ayudas buscan beneficiar a grupos minoritarios con poca presencia en la población general, tal es el caso de otros estudiantes hispanos de origen no mexicano. |

Fuente: BBVA Research

3.6. Conclusiones

En este trabajo se presentó una caracterización de los estudiantes en instituciones de educación superior de EEUU, resaltando la participación de estudiantes de origen hispano y mexicano en este sistema. En cuanto a sus características generales se puede destacar que los estudiantes de origen mexicano representan a la mayoría de los estudiantes de origen hispano en EEUU, vienen de familias de mayor tamaño que el estudiante promedio, además de que sus padres se caracterizan por tener niveles educativos relativamente más bajos que el resto de la población. Se destacaron puntos referentes a la elección escolar y el acceso a fuentes de financiamiento. A este respecto se mostró que los estudiantes de origen mexicano están más concentrados que el resto de estudiantes hispanos en instituciones públicas, poco selectivas o de admisión abierta, enfocadas principalmente en estudios vocacionales o técnicos (estudios de 2 años). En cuanto al acceso a apoyos económicos, los estudiantes de origen mexicano son un grupo con alta vulnerabilidad debido a que tienen los niveles de ingreso familiar más bajos, y acceden a menores montos de financiamiento en comparación con el resto de estudiantes hispanos y no hispanos de EEUU.

El análisis de los determinantes del acceso a fuentes de financiamiento para estudiantes de educación superior mostró que el componente económico (ya sea a través del ingreso familiar o del presupuesto de los estudiantes) es determinante para la asignación tanto de apoyos institucionales como del gobierno. Asimismo, los apoyos institucionales parecen al mismo tiempo premiar y dar más peso a los méritos académicos de los estudiantes medidos a través de su desempeño en *High School*. Los apoyos se asignan preferentemente para estudios universitarios profesionales además de que parecen beneficiar a los estudiantes que buscan estudiar en instituciones privadas dado que las públicas ya ofrecen un subsidio a la educación superior.

Además de lo anterior, se encuentra que los estudiantes de origen hispano o mexicano son más propensos a recibir apoyos institucionales lo cual se encuentra en la línea de las políticas de inclusión social de estudiantes con orígenes minoritarios en instituciones de educación superior. Además se muestra que no hay evidencia de que los estudiantes de origen mexicano sean beneficiados sobre el resto de estudiantes de origen hispano. En el caso de las ayudas del gobierno no se encontró evidencia significativa de que los estudiantes hispanos o mexicanos sean más propensos a recibir estos apoyos. Lo anterior podría deberse a que la asignación de apoyos del gobierno da un peso muy importante a los componentes económicos del perfil del estudiante, lo cual resta significancia a características correlacionadas con el ingreso familiar. Tal es el caso del origen del estudiante que no resultó significativo o el caso del desempeño académico en *High School*, que incluso parecería que los apoyos del gobierno benefician a estudiantes con bajos desempeños académicos, lo cual se descartaría al tomar en cuenta la correlación positiva entre el ingreso familiar y el desempeño académico de los estudiantes.

Las anteriores conclusiones reflejan el estado de vulnerabilidad y necesidad de inclusión de los estudiantes de origen mexicano en el sistema de educación superior de EEUU. Sus características muestran que son un grupo cuyo acceso a la educación superior es más complicado que el de otros grupos sociales. Se observa que es necesario incentivar el acceso de estos estudiantes a instituciones de educación universitaria profesional dada su alta concentración en estudios vocacionales o técnicos además de proveer incentivos para mejorar sus tasas de graduación y éxito académico. Por lo tanto, existe la necesidad de analizar en mayor profundidad los mecanismos de asignación de apoyos económicos para estudiantes de educación superior y su efecto sobre la inclusión, éxito y permanencia de estudiantes con orígenes minoritarios.

Cuadro 3.13

Coefficientes estimados de los modelos logit para acceso a financiamiento institucional

| Variable dependiente: institucional | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------|------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|
| Modelo | Básico | | | Ampliación 1 | | | Ampliación 2 | | |
| | Variable explicativa | Tipo 1 | Tipo 2 | Tipo 3 | Tipo 1 | Tipo 2 | Tipo 3 | Tipo 1 | Tipo 2 |
| edad | -0.0593*** | -0.0607*** | -0.1012*** | -0.0174 | -0.0187 | -0.0077 | -0.0194 | -0.0215* | -0.0185 |
| mujer | 0.0171 | 0.0175 | 0.0047 | 0.0309** | 0.0302** | 0.0268 | 0.0142 | 0.0134 | 0.0086 |
| ingreso | 0.0263*** | 0.0267** | -0.0237 | 0.0180 | 0.0192 | -0.0191 | | | |
| empleo | -0.0841*** | -0.0853*** | -0.1111*** | -0.0880*** | -0.0887*** | -0.1427*** | -0.0543*** | -0.0555*** | -0.1403*** |
| t_familia | 0.0352*** | 0.0348*** | 0.0151 | 0.0495*** | 0.0487*** | 0.0363 | 0.0726*** | 0.0723*** | 0.0703** |
| hispano | 0.0516** | | | 0.0630*** | | | 0.0861*** | | |
| mexicano | | 0.0591*** | 0.0752*** | | 0.0570*** | 0.0465 | | 0.0689*** | 0.0275 |
| padres_edu | | | | 0.0157 | 0.0151 | 0.0234 | 0.0113 | 0.0100 | 0.0522 |
| padres_usa | | | | -0.0008 | -0.0090 | 0.0514 | 0.0221 | 0.0091 | 0.0388 |
| sat | | | | 0.0856*** | 0.0828*** | 0.0409 | 0.0513*** | 0.0465*** | 0.0386 |
| hs_gpa | | | | 0.0261** | 0.0261** | 0.0558** | 0.0218** | 0.0221** | 0.0487** |
| honors | | | | 0.0153 | 0.0156 | 0.0044 | 0.0152 | 0.0162 | -0.0062 |
| grado | | | | -0.0240 | -0.0237* | 0.0016 | -0.0162 | -0.0159 | 0.0201 |
| presupuesto | | | | | | | 0.0722*** | 0.0732*** | 0.0673** |
| inst_estado | | | | | | | -0.0212 | -0.0205 | 0.0103 |
| inst_pub | | | | | | | -0.1682*** | -0.1667 | -0.0208 |
| inst_4 | | | | | | | 0.0327** | 0.0321** | -0.0793** |

Nivel de significancia: *** 1%, ** 5%, * 10%
Fuente: BBVA Research

Cuadro 3.14

Coefficientes estimados de los modelos logit para acceso a financiamiento del gobierno

| Variable dependiente: gobierno | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|
| Modelo | Básico | | | Ampliación 1 | | | Ampliación 2 | | |
| | Variable explicativa | Tipo 1 | Tipo 2 | Tipo 3 | Tipo 1 | Tipo 2 | Tipo 3 | Tipo 1 | Tipo 2 |
| edad | 0.0112 | 0.0113 | 0.0499*** | 0.0660*** | 0.0657*** | 0.0730*** | 0.0478*** | 0.0473*** | 0.0249 |
| mujer | 0.0738*** | 0.0737*** | 0.0730*** | 0.0582*** | 0.0583*** | 0.0735*** | 0.0297*** | 0.0297*** | 0.0360* |
| ingreso | -0.2338*** | -0.2346*** | -0.2066*** | -0.1778*** | -0.1783*** | -0.1907*** | | | |
| empleo | -0.0386*** | -0.0382*** | -0.0538** | -0.0530*** | -0.0525*** | -0.0510* | 0.0003 | 0.0005 | -0.0170 |
| t_familia | 0.0372*** | 0.0379*** | 0.0318 | 0.0174* | 0.0179* | 0.0426* | 0.0808*** | 0.0810*** | 0.1018*** |
| hispano | -0.0079 | | | 0.0134 | | | 0.0126 | | |
| mexicano | | -0.0255*** | -0.0705*** | | -0.0204** | -0.0862*** | | -0.0110 | -0.0442** |
| padres_edu | | | | -0.0915*** | -0.0947*** | -0.0375 | -0.1044*** | -0.1063*** | -0.0515** |
| padres_usa | | | | 0.0741*** | 0.0644*** | 0.0317 | 0.0853*** | 0.0780*** | 0.0337 |
| sat | | | | -0.0483*** | -0.0518*** | -0.0464* | -0.0621*** | -0.0645*** | -0.0387* |
| hs_gpa | | | | -0.0141 | -0.0144 | -0.0065 | -0.0240*** | -0.0240*** | -0.0210 |
| honors | | | | 0.0274*** | 0.0284*** | 0.0184 | 0.0232*** | 0.0240*** | -0.0089 |
| grado | | | | -0.0246** | -0.0247** | -0.0327 | -0.0292*** | -0.0293*** | -0.0449* |
| presupuesto | | | | | | | 0.3444*** | 0.3446*** | 0.3309*** |
| inst_estado | | | | | | | 0.1103*** | 0.1115*** | 0.1347*** |
| inst_pub | | | | | | | -0.0821*** | -0.0829*** | -0.2022*** |
| inst_4 | | | | | | | 0.1279*** | 0.1265*** | 0.1592*** |

Nivel de significancia: *** 1%, ** 5%, * 10%
Fuente: BBVA Research

3.7. Bibliografía y referencias

- Baum, S., Ma, J. y Payea, K. (2013). Education Pays 2013: The benefits of higher education for individuals and society. The College Board, pp. 1-48.
- Baum, S., Kurose, C., y McPherson, M. (2013). An overview of american higher education, The Future of Children, 23(1): 17-40.
- Baum, S. (2014). Higher education earnings premium: Value, variation and trends. The Urban Institute, pp. 1-14.
- Barrow, L., Brock, T y Rouse, C. (2013). Postsecondary education in the United States; Introducing the Issue. The Future of Children, 23(1): 3-16.
- College Board, The (2011). Complexity in college admission: The barriers between aspiration and enrollment for lower income students. The College Board, pp. 1-32.
- Chen, R. y DesJardins, S. (2010). Investigating the Impact of Financial Aid on Student Dropout Risks: Racial and Ethnic Differences. The Journal of Higher Education, 81(2): 179-208.
- Dynarski, S. y Scott-Clayton, J. (2013). Financial aid policy: Lessons from reseach. The Future of Children, 23(1): 67-92.
- Goldin, C. y Katz, L., (2007a). The rice between education and technology: The evolution of U.S. educational wage differential, 1890 to 2005 (No. 12984). NBER Working Paper, pp. 1-48.
- Goldin, C. y Katz, L., (2007b). Long-run changes in the U.S. wage structure: Narrowing, widening, polarization (No. 13568). NBER Working Paper, pp. 1-48.
- Greene, W. (2002). Econometric analysis. Prentice Hall, 5th edition, pp. 663-775.
- Long, B.T. y Riley, E. (2007). Financial aid: A broken bridge to college acces?, Harvard Educational Review, 77(1): 39-63.
- Long, B.T. (2008). What is known about the impact of financial aid? Implications for policy. NCPER Working Paper National Center for Postsecondary Research, pp. 1-52.
- Lorah, J. y Ndum, E. (2013). Trends in Achievement Gaps in First-Year College Courses for Racial/Ethnic, Income, and Gender Subgroups: A 12-Year Study. ACT Research Report Series, pp. 1-54.
- Oleopoulos, P. y Petrojinevic, U. (2013). Making college worth it: A review of research on the return to higher education (No. 19053). NBER Working Paper, pp. 1-48.
- Radwin, D., Wine, J., Siegel, P. y Bryan, M. (2013). 2011-12 National Postsecondary students aid study (NPSAS:12): Students financial aid estimates for 2011-12. National Center for Educational Statistics US Department of Education, pp. 1-75.
- Ross, T., Kena, G., Rathbun, A., Kewal Ramani, A., Zhang, J., Kristapovich, P., and Manning, E. (2012). Higher Education: Gaps in Access and Persistence Study (NCES 2012-046). U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics. Washington, DC: Government Printing Office.
- Teranishi, R., Suárez-Orozco, C. y Suárez-Orozco, M. (2011). Immigrants in community colleges. The Future of Children, 21(1): 153-169.

4. Migrantes mexicanos de retorno e informalidad

4.1. La migración de retorno de mexicanos

Durante los primeros años del siglo XXI, el volumen de migrantes mexicanos en Estados Unidos creció de forma muy importante. En el año 2000 habían 8.1 millones residiendo en ese país y para 2007 este volumen creció hasta 11.8 millones, lo que equivale a un crecimiento promedio de más de medio millón de migrantes mexicanos al año (BBVA Research *et al.*, 2014). Sin embargo, la pasada crisis económica que inició en EEUU en diciembre de 2007 (NBER, 2008), y que después se diseminó a nivel global, generó estragos en la economía norteamericana que afectaron drásticamente el flujo de mexicanos hacia ese país. Lo que inició como un problema de impago de activos sobre hipotecas *subprime*, se transmitió en poco tiempo al sistema financiero en su conjunto y a la quiebra de múltiples instituciones financieras de gran tamaño y, posteriormente, a la intervención del gobierno de EEUU para inyectar liquidez y evitar el cierre de otras empresas.

La tasa de desempleo en EEUU alcanzó 10.0% de la población económicamente activa, nivel no observado desde 1983 (Levine, 2013), lo que afectó también el nivel de ocupación de los migrantes mexicanos en ese país e hizo muy difícil la inserción laboral de los nuevos migrantes. Además, el ambiente de crisis en ese país propició acciones y políticas antiinmigrantes por parte de las facciones más conservadoras, entre las que se encuentran: a) la ampliación y reforzamiento del muro fronterizo con México, b) el incremento del número de agentes y presupuesto para la patrulla fronteriza, c) los decretos y propuestas de leyes en diversos estados que limitan servicios y derechos a migrantes no documentados ("Efecto Arizona"), d) el aumento de acciones de búsqueda y de deportaciones de migrantes no documentados al interior del país, entre otras. (*Situación Migración México*, 2012a)

En diversos medios de comunicación y foros se discutió la posibilidad de observar grandes "oleadas" de migrantes mexicanos de retorno debido a los efectos más agudos de la crisis económica (Alarcón *et al.*, 2009), lo cual no ocurrió (*Situación Migración México*, 2012b). Al terminar la crisis económica¹ se observó una lenta pero gradual recuperación del nivel de empleo general en EEUU, un crecimiento paulatino en los puestos de trabajos para los hispanos y al mismo tiempo un aumento en el flujo de inmigrantes, principalmente de Asia y Centroamérica. Se esperaba simplemente la reanudación del gran flujo migratorio de mexicanos al país vecino del norte, y nuevamente las expectativas se vieron frustradas, pues tampoco ocurrió (*Situación Migración México*, 2013).

Estimaciones a partir de la *Current Population Survey* (CPS) indican que entre 2007 y 2013 el volumen de migrantes mexicanos en EEUU se ha mantenido relativamente estancado en una cifra de alrededor de 11.8 millones. Lo anterior no implica el fin de la migración de mexicanos a EEUU, al contrario el flujo de emigrantes mexicanos a ese país sigue siendo de gran importancia. Mas bien el flujo neto de migrantes es cercano a cero, es decir el volumen de mexicanos que llegan a ese país, tanto documentados como no documentados, es muy similar en magnitud a los que retornan a México, ya sea voluntariamente o de forma forzosa.

Cuadro 41

Población en Estados Unidos (Millones de personas)

| Año | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Población total | 262.1 | 274.1 | 291.2 | 293.8 | 296.8 | 299.1 | 301.5 | 304.3 | 306.1 | 308.8 | 310.8 | 313.1 |
| Inmigrantes | 25.2 | 30.3 | 37.4 | 37.9 | 39.5 | 39.6 | 38.9 | 39.9 | 40.5 | 42.2 | 42.3 | 43.1 |
| Inmigrantes mexicanos | 7.0 | 8.1 | 11.1 | 11.1 | 11.8 | 11.8 | 11.9 | 11.9 | 11.6 | 11.9 | 11.8 | 11.5 |

Fuente: BBVA Research a partir de estimaciones de la Current Population Survey (CPS), suplemento ampliado.

¹ De acuerdo con el National Bureau of Economic Research (NBER), la crisis en Estados Unidos terminó oficialmente en junio de 2009.

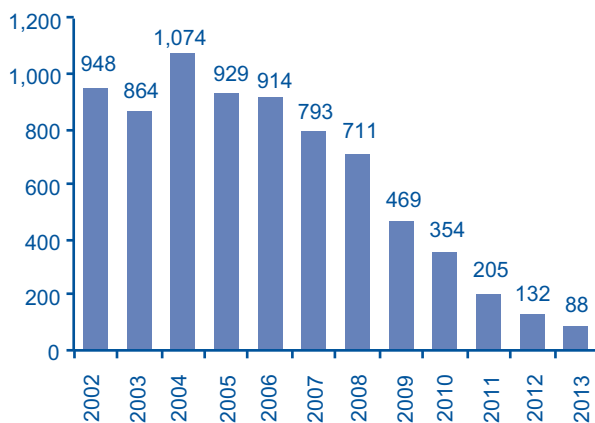
Así, en este periodo conocido como de “migración neta cero” (Passel *et al.*, 2012; García, 2011) disminuyó notoriamente el flujo de emigrantes mexicanos a EEUU, pero al mismo tiempo disminuyó también el de mexicanos de retorno. Es probable que ante el reforzamiento de las medidas anti inmigrantes en EEUU, se haya incrementado tanto el costo económico como el riesgo de ingresar o reingresar a ese país, con lo que se desalienta la llegada de nuevos migrantes mexicanos y de forma similar propicia que quienes ya se encuentran del otro lado de la frontera no opten por retornar a su país de origen o alarguen su estancia en territorio estadounidense. Dada la naturaleza del flujo migratorio entre México y Estados Unidos, no existe una fuente de información fidedigna que nos pueda reportar el volumen total o el flujo anual de retornados. Solamente se pueden hacer inferencias indirectas a partir de algunas estadísticas y encuestas.

Estadísticas del Department of Homeland Security (DHS) indican que el número de mexicanos retornados por autoridades de EEUU, quienes su movimiento se apega a algún programa de repatriación voluntaria y no se basa en una orden de expulsión, decreció en más de un millón de eventos al año en 2004 a solo 88 mil en 2013; mientras que ha aumentado de forma importante el volumen de mexicanos removidos de ese país (movimientos obligatorios basados en una orden de expulsión), al pasar de 176 a 315 mil eventos anuales en este mismo periodo. Si sumamos ambas estadísticas, al menos ha habido 4.6 millones de retornos forzosos o voluntarios con apoyo entre 2007 y 2013, es decir, 660 mil casos en promedio al año. A estas cifras se les deben sumar los mexicanos de retorno que no fueron deportados y no solicitaron apoyo para regresar a México, es decir, quienes por sus propios medios y voluntad decidieron regresar. Es muy probable que este grupo de migrantes puedan no ser captados por las estadísticas, lo que genera la incertidumbre de saber si su volumen es pequeño o muy cuantioso dentro de la proporción del total de retornados.

En México, se encuentra disponible la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte), que capta información específicamente sobre los flujos migratorios. Datos de esta encuesta indican que de 2008 a 2012 se ha observado una disminución tanto de los flujos desde el sur hacia EEUU como de los retornos de mexicanos con residencia en México desde ese país. En 2008, las estimaciones de esta encuesta registran 438 mil eventos de movimientos de personas con residencia en México desde EEUU a nuestro país, mientras que para 2012 decreció a 165 mil, con un repunte en 2013. Otra encuesta que permite realizar una medición del flujo de migrantes de retorno es la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), que de igual forma registra un descenso en el retorno de migrantes en el periodo 2007-2013, de 379 mil casos al año a 132 mil. La tendencia a la baja en la emigración de mexicanos a EEUU y la migración de retorno hacia México es observada al menos desde el año 2005 donde el número de emigrantes y migrantes de retorno mexicanos superaban un millón y 425 mil personas, respectivamente. Estas fuentes de información indican que el volumen de migrantes de retorno entre 2007 a 2013 oscilan alrededor de 2.2 y 1.9 millones, respectivamente, cifra que es casi la mitad de la que se obtendrían con las estadísticas de Estados Unidos.

Gráfica 4.1

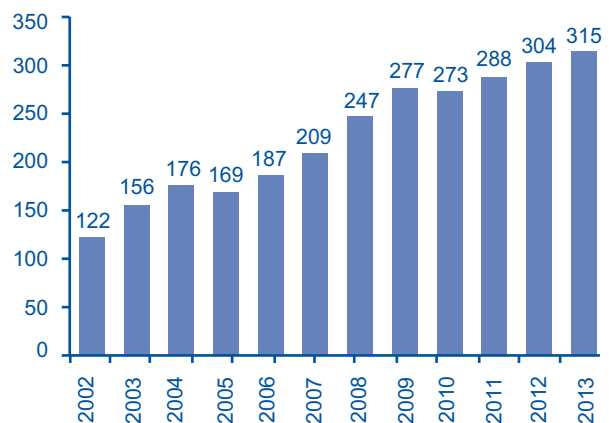
Mexicanos retornados por autoridades de Estados Unidos, 2002-2013 (Miles)



Fuente: BBVA Research con base en Department of Homeland Security, Yearbook of Immigration Statistics: 2002-2013.

Gráfica 4.2

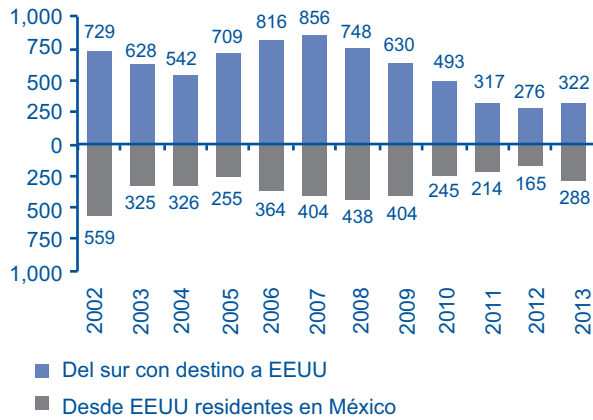
Mexicanos removidos (deportados) de Estados Unidos, 2002-2013 (Miles)



Fuente: BBVA Research con base en Department of Homeland Security, Yearbook of Immigration Statistics: 2002-2013.

Gráfica 4.3

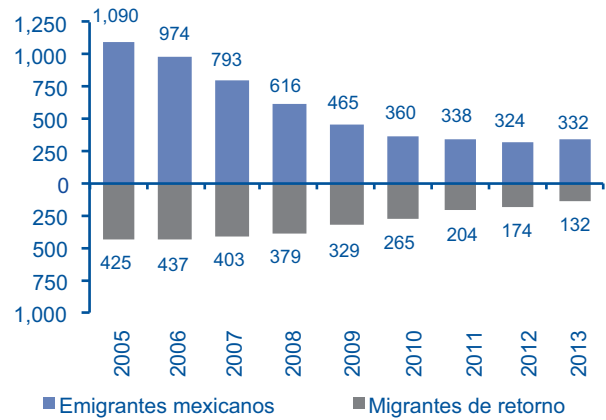
Flujos migratorios laborales terrestres México-Estados Unidos, 2002-2013 (Miles)



Fuente: BBVA Research, Fundación BBVA Bancomer y CONAPO. Anuario de Migración y Remesas México 2015, con datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte), 2002-2013.

Gráfica 4.4

Flujos migratorios internacionales de mexicanos, 2005-2013 (Miles)



Fuente: BBVA Research a partir de la construcción de paneles de la ENOE 2005-2014, con la metodología de flujos migratorios de INEGI.

Tanto las estadísticas de Estados Unidos y México sobre la cantidad de migrantes mexicanos de retorno en los últimos años indican que este grupo es de una magnitud muy importante. Así, los diferentes niveles de gobierno, las comunidades de recepción y las familias tuvieron que adaptarse para el regreso posiblemente anticipado de un volumen importante de migrantes de retorno. En la edición de julio de 2012 de *Situación Migración México* se realizó un estudio para analizar las principales variables sociodemográficas de los migrantes mexicanos de retorno y las condiciones de su primer trabajo una vez insertado al mercado laboral. Se encontró que pese a su relativamente rápida inserción laboral, una parte importante de ellos ingresa al sector informal. Por este motivo, surge el interés de continuar analizando las características laborales de los retornados y comprender el perfil y las condiciones que los hacen más propensos a tener un trabajo formal o informal. En el siguiente apartado se hará un breve análisis sobre las teorías que tratan de explicar los motivos de la existencia de empleos informales, y su definición.

4.2. El empleo informal

Cuando se analiza la informalidad, se debe de distinguir claramente entre sector informal y empleo informal. De acuerdo con recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el primer concepto se refiere a si la unidad económica se encuentra registrada o incorporada según los criterios de cada país.² En muchas de las economías en desarrollo, el sector informal representa una parte importante de las fuentes de empleo de sus habitantes y son un reto en cuanto a temas de regulación en múltiples sentidos y para su incorporación a la base impositiva. En cambio, el empleo informal afecta no solo a los países en desarrollo, sino también es un problema importante para las economías desarrolladas.

El término de empleo informal, como estadística en México, es más reciente. Ante la falta de una definición consensada, los estudios que se realizaban sobre la informalidad usaban como variables a los trabajadores: a) en el sector informal, b) sin seguridad social (que no cotizan en el IMSS, ISSSTE u otro servicio de salud), c) sin prestaciones sociales (vacaciones, aguinaldo, etc.), d) sin contrato laboral, entre otros, y combinaciones de estas categorías (e.g. Aguilera y Velázquez, 2005). No fue hasta el año 2012, como resultado del trabajo de las instituciones de estadísticas de diversos países con la OIT, que se adopta una definición homogénea para la medición del empleo informal.

² En México el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) cataloga una unidad económica como informal con el criterio de si la empresa o negocio de los hogares no tiene registros contables. Desde 2005 el INEGI calcula el número de empleados en el sector informal.

Los trabajos realizados por Ralf Hussmanns fueron trascendentales para llegar a este consenso (Hussmanns, 2004). El marco conceptual para la determinación de los empleos informales se basa en la matriz de Hussmanns en la que se considera la clasificación de la unidad productiva y los trabajos por su situación en el empleo (OIT, 2013). A manera de síntesis, la definición de empleo informal comprende a:

- a) trabajadores por cuenta propia en el sector informal o en el hogar,
- b) empleadores en el sector informal,
- c) trabajadores familiares no remunerados,
- d) empleados sin las prestaciones de ley, y
- e) miembros de cooperativas en el sector informal.

Figura 41

Matriz simplificada de Hausman

| Tipo de unidad productiva | Clasificación según la posición en la ocupación y condición de informalidad | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|--------|-------------|--------|--|----------|-----------|----------|--------------------------------------|--|
| | Trabajadores por cuenta propia | | Empleadores | | Trabajadores familiares no remunerados | | Empleados | | Miembros de cooperativas productivas | |
| | Informal | Formal | Informal | Formal | Informal | Informal | Formal | Informal | Formal | |
| Sector formal | | | | | 1 | 2 | | | | |
| Sector informal | 3 | 4 | | 5 | 6 | 7 | 8 | | | |
| Hogares | 9 | | | | | 10 | | | | |

Empleados informales = Celdas 1 a 6, y 8 a 10

Empleados en el sector informal = Celdas 3 a 8

Fuente: BBVA Research a partir de OIT, Measuring informality: A statistical manual on the informal sector and informal employment, 2013.

En la figura 4.1 se muestra una representación simplificada de la matriz de Hausmann. La suma de la población ocupada en las celdas 3 a 8 corresponde a quienes están en el sector informal, mientras que la definición de empleo informal comprende a la población contabilizada en las celdas 1 a 6 y 8 a 10. A partir de 2013, el INEGI integra este criterio y lo adapta al contexto en México (INEGI, 2013), con lo que se tiene una contabilidad más adecuada sobre el empleo informal.³ Para fines del presente estudio se utiliza esta definición de informalidad.

El marco teórico que busca explicar el motivo por el cual existe la informalidad se divide principalmente en dos vertientes. La primera afirma que existe una libre movilidad y un proceso de optimización en la elección de laborar en un empleo formal o en uno informal. Un individuo intercambia ciertas prestaciones que generalmente se encuentran disponibles en un empleo formal como contrato legal de empleo, servicio médico y de guardería, pensión, vacaciones pagadas, seguros y primas de riesgos, entre otros, a cambio de beneficios en el sector informal como mayor ingreso neto al evadir el pago de impuestos y flexibilidad laboral; es decir, existe un “premio” por estar en el sector informal (e.g. Maloney, 1999; Maloney, 2004). Además, los trabajadores informales pueden obtener servicio médico, pensión y otros servicios públicos sin pagar impuestos (“free-ride”) si estos los proporciona el Estado por ley.⁴

La segunda vertiente de estudios es la que se basa en modelos como el trabajo seminal de John Harris y Michael Todaro (Harris y Todaro, 1970; Gupta, 1993), en los que existen imperfecciones en el mercado que impiden la libre movilidad entre sectores y prevalecen diferencias salariales. Los trabajadores informales quisieran tener un empleo formal, pero existen barreras que lo impiden pese a tener habilidades similares. Dado un salario más prestaciones en un trabajo formal (w_H) y un salario en un empleo informal (w_L), para un individuo con utilidad $u(\cdot)$ buscaría:

$$\max\{(1 - d_H) u(w_H), u(w_L)\}$$

en donde la tasa de desempleo en el sector formal d_H se determina por la cantidad de personas que preferirían estar desempleados y esperar la oportunidad de ingresar a un trabajo formal, en vez de laborar en un empleo informal.

³ Esta tipología de la informalidad acepta la existencia de empleos formales en el sector informal, aunque en la contabilidad de México toda persona en el sector informal se considera con ocupación informal.

⁴ Se ha argumentado que el incremento de la seguridad social universal puede incrementar la informalidad. Véase Levy (2008).

El equilibrio en los modelos Harris-Todaro contempla la existencia de desempleo y de empleados tanto en el sector formal como en el informal. Además, también sugiere que la existencia de los empleos informales se debe a la incapacidad de la economía de absorber a todos los trabajadores en ocupaciones formales, dada las condiciones que prevalecen en el mercado; es decir, los empleos informales son una “válvula de escape” para quienes no logran obtener trabajos formales y se encuentran desempleados. Diversos datos y estudios han encontrado que el “premio” por estar en el sector informal es negativo (e.g. Esquivel y Ordaz, 2008; Llamas y Garro, 2003), por lo que para el caso de México la teoría de la segmentación laboral parece explicar mejor la existencia del empleo informal.

Determinar cuál de las dos vertientes teóricas es más acertada para el caso de México rebaza los objetivos de este artículo. En general, en ambos enfoques se concluye que la informalidad es un problema de gran relevancia para los hacedores de política pública, debido a que la baja productividad que caracteriza estos empleos hace que las posibilidades de crecimiento de las personas, empresas y de un país en conjunto puedan verse mermadas.

Cuando se busca en la literatura la relación entre migración de retorno e informalidad, se encuentran diversos estudios de caso que analizan empresas y/o actividades productivas que iniciaron gracias a los recursos que obtuvieron los migrantes trabajando en el extranjero (e.g. Osorno y Romero, 2014; Ramírez y González, 1999; Salas, 2013). En Rivera (2014) se realiza una investigación por entrevistas biográficas para analizar las estrategias de reinserción laboral de los retornados en un área urbana. Se encuentra que son un grupo heterogéneo entre asalariados, trabajadores por cuenta propia, con autoempleo de subsistencia y trabajadores no asalariados. Para su reinserción laboral la mayoría de los retornados no hacen uso de su capital migratorio, se tiene una composición mixta entre trabajadores formales e informales y casi la mitad manifiestan expectativas de reemigrar, sin que esta variable tenga correlación con la posición en la ocupación.

Son pocas las bases de datos que se pueden usar con representatividad nacional para analizar la migración de retorno, y son menos las disponibles para estudiar su relación con la informalidad. En Sheehany Riosmena (2013) se analizó con datos de 1990 y 2000 si los migrantes mexicanos de retorno tenían más probabilidad de iniciar un negocio formal o informal respecto a quienes no tenían experiencia migratoria previa. En el estudio se señala que los migrantes de retorno son más propensos a iniciar negocios, pero la evidencia que soporta el papel de la migración en la formación de empresas en el sector formal es comparativamente más débil a la evidencia que apoya el papel de la migración en el sector informal.

El presente estudio pretende contribuir al análisis del binomio migración de retorno e informalidad con el objetivo de comprender mejor los factores que determinan las decisiones de ocupación laboral. Se analizan diferentes variables sociodemográficas y del entorno del hogar para determinar si existe alguna relación que haga más propenso que un migrante de retorno se inserte en una ocupación informal o una formal, independientemente de si es empleador, empleado, trabajador independiente o labora en el hogar.

4.3. Datos y metodología

La principal fuente de información para el estudio proviene de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) que elabora el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la cual tiene como objetivo obtener información de carácter ocupacional y laboral a nivel nacional en México, así como variables sociodemográficas y económicas. A partir de 2005 y hasta la fecha, esta encuesta integró y reemplazó a la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) y a la Encuesta Nacional de Empleo (ENE).

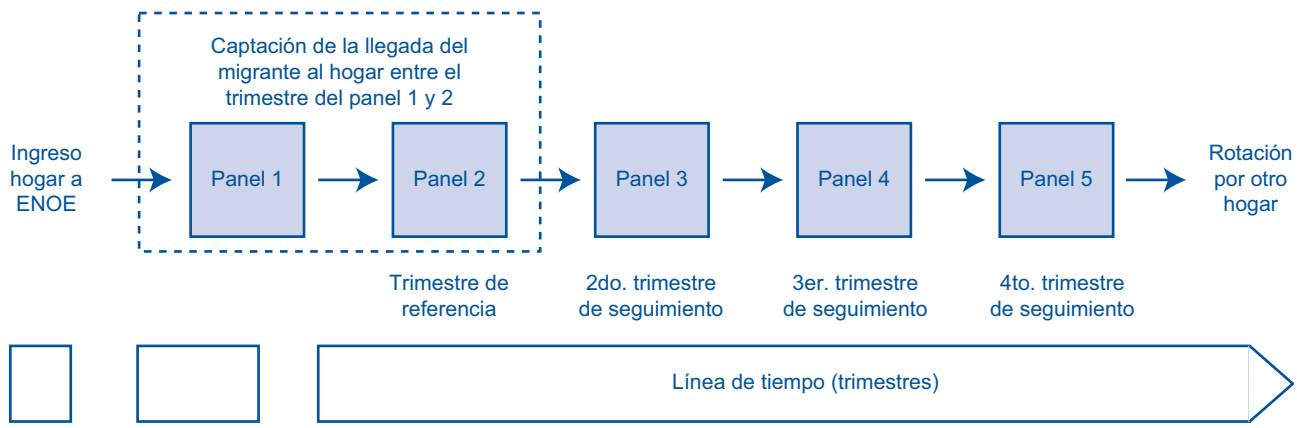
El tamaño de muestra de la encuesta es de más de 120 mil hogares que se entrevistan trimestralmente, y probablemente sea la de mayor tamaño muestral en México entre las encuestas con alta frecuencia. La información de la ENOE se obtiene a través de paneles traslapados en los que un mismo hogar se le da seguimiento hasta por cinco trimestres, y en cada trimestre se rota cerca de 20% de los hogares participantes en la muestra. Los resultados de la encuesta permiten hacer inferencia estadística a nivel nacional, estatal, en 32 ciudades auto representadas y por un rango de tamaños de localidades.

Al integrar la información de dos paneles contiguos longitudinalmente de un mismo hogar se puede saber si ha llegado un nuevo integrante, y con el apoyo de las preguntas sobre el país de nacimiento y el país donde residía previo a la llegada al hogar, se puede crear un subgrupo de personas que son nuevos integrantes en el hogar nacidos en México que llegaron del extranjero. Estas personas constituirán el subgrupo de estudio, es decir, los migrantes

mexicanos de retorno. Cuando la llegada de un migrante mexicano de retorno a un hogar en México se capta entre el panel de seguimiento 1 y 2, se pueden tener hasta tres trimestres adicionales de seguimiento como se muestra en la figura 2; sin embargo, la llegada del nuevo miembro puede ocurrir en el panel 3, 4 o 5, por lo que se tendría menos paneles de seguimiento antes de la rotación del hogar.

Figura 4.2

Estructura de integración de cada panel de seguimiento de los hogares de los migrantes de retorno



Fuente: BBVA Research.

El presente estudio utilizó los datos trimestrales de la ENOE del primer trimestre de 2010 al cuarto trimestre de 2014, con estas 20 bases de datos se construyeron 19 paneles intertrimestrales. Dada la estructura en panel traslapado que caracteriza a la ENOE, en este estudio se utilizó la metodología para la estimación de migrantes internacionales propuesta por INEGI y se ajustaron los factores de expansión de la muestra para mejorar la precisión de los estimadores puntuales que pierden observaciones conforme los hogares van rotando trimestralmente (INEGI, 2011).

Para las estimaciones de la probabilidad de que un migrante de retorno se inserte en un empleo informal se usaron modelos dicotómicos Probit por máxima verosimilitud. Considerando una transformación no decreciente del modelo de variables en niveles a través de la función normal de probabilidad acumulada (Φ), las estimaciones se realizaron como se muestra a continuación:

$$\begin{aligned}
 p_i &= P(y_i = 1 | X_i' = x_i') \\
 p_i &= \Phi(z_i) = \Phi(\alpha + X_i' \cdot \beta + \varepsilon_i) \\
 \Phi^{-1}(p_i) &= z_i = \alpha + X_i' \cdot \beta + \varepsilon_i \\
 \text{en donde } \Phi(z) &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^z e^{-\frac{1}{2}x^2} dx
 \end{aligned}$$

La variable dependiente en las estimaciones toma el valor de 1 cuando el primer empleo al retorno del migrante es de tipo informal y 0 cuando es formal. Son pocos los casos de migrantes de retorno que no encuentran una ocupación tras un año de haber retornado (Albo *et al.*, 2012), estos casos se excluyen del análisis. El cambio en la probabilidad de ser formal a ser informal se estima con los efectos marginales considerando las variables independientes en su valor medio (*Marginal Effects at the Means, MEMS*). Es decir:

$$MEMS = P(y_i = 1 | X_i' = \bar{x}_i') - P(y_i = 0 | X_i' = \bar{x}_i')$$

4.4. Características de los migrantes de retorno mexicanos: trabajadores formales e informales

De acuerdo con datos de la ENOE se estima que tanto el número de emigrantes mexicanos como el de migrantes de retorno han tendido a disminuir entre 2010 y 2014. A pesar de que con la crisis económica de EEUU en 2007 se esperaba una gran oleada de migrantes de retorno mexicanos, los datos revelan que esta expectativa estaba equivocada. Esta disminución tanto en el número de emigrantes como de migrantes de retorno mexicanos ha cambiado relativamente poco el perfil sociodemográfico de esta población entre 2010 y 2014.

Estimaciones propias a partir de esta encuesta indican que la mayoría de los migrantes de retorno mexicanos son hombres (cerca de 80% en promedio), la mayoría de esta población se encuentra entre los 18 y 49 años, por ejemplo en 2014 poco más de 74% de los migrantes de retorno se encontraban en este rango de edad. Así también, la mayor proporción de los migrantes de retorno se concentran principalmente en comunidades pequeñas (menos de 2,500 habitantes) o grandes (más de 100,000 habitantes) con un promedio de 38.9% y 29.7% de la población, respectivamente.

En cuanto al estado conyugal, en promedio poco más de 57% de los migrantes de retorno están casados o en unión libre. Entre las características de los migrantes mexicanos de retorno destaca una disminución en la proporción de la población con un nivel de educación de primaria incompleta de 16.8% en 2010 a 12.4% en 2014. No obstante la mayoría de esta población cuenta con un nivel educativo relativamente bajo, de primaria o secundaria completas, teniendo en promedio poco más de 15% de la población con niveles de educación media superior o superior. En promedio más de 84% de los migrantes de retorno tiene ingresos menores a tres salarios mínimos mensuales, del total cerca de 20% no reciben ingresos. En 2014 se encuentra que la proporción de la población migrante de retorno que gana más de tres salarios mínimos al mes fue mayor al 20%, alcanzando el máximo de los últimos cinco años.

Cuadro 4.2

Perfil sociodemográfico de los migrantes mexicanos de retorno, 2010-2014p (%)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014p | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014p |
|------------------------|------|------|------|------|-------|-----------------------------|------|------|------|------|-------|
| Género | | | | | | Tamaño de localidad | | | | | |
| Hombre | 78.0 | 80.0 | 73.2 | 80.9 | 77.8 | Menos de 2,500 habs | 35.6 | 38.2 | 39.2 | 43.4 | 38.0 |
| Mujer | 22.0 | 20.0 | 26.8 | 19.1 | 22.2 | De 2,500 a 14,999 habs | 17.9 | 16.3 | 10.1 | 16.7 | 21.7 |
| | | | | | | De 15,000 a 99,999 habs | 18.9 | 14.6 | 19.6 | 11.3 | 9.7 |
| | | | | | | Más de 100,000 habs | 27.6 | 30.8 | 31.1 | 28.6 | 30.6 |
| Grupo de edad | | | | | | Nivel de instrucción | | | | | |
| De 0 a 17 años | 6.2 | 5.2 | 10.0 | 3.2 | 2.7 | Primaria incompleta | 16.8 | 16.8 | 19.0 | 15.0 | 12.4 |
| De 18 a 29 años | 34.9 | 40.2 | 28.0 | 30.0 | 31.3 | Primaria completa | 25.4 | 25.9 | 24.0 | 28.2 | 36.7 |
| De 30 a 39 años | 32.5 | 26.9 | 27.0 | 27.1 | 29.3 | Secundaria completa | 42.4 | 39.5 | 41.6 | 39.7 | 33.2 |
| De 40 a 49 años | 14.8 | 12.2 | 18.4 | 19.9 | 13.7 | Media superior y superior | 15.4 | 17.8 | 15.4 | 17.1 | 17.7 |
| De 50 a 59 años | 7.9 | 9.6 | 8.9 | 11.3 | 11.7 | | | | | | |
| De 60 o más años | 3.7 | 5.9 | 7.8 | 8.5 | 11.2 | | | | | | |
| Estado conyugal | | | | | | Nivel de ingresos | | | | | |
| Unión libre | 15.2 | 13.9 | 12.1 | 17.4 | 12.5 | No recibe ingresos | 20.0 | 20.8 | 21.6 | 17.8 | 17.4 |
| Separado | 3.4 | 4.4 | 2.6 | 4.1 | 4.3 | Hasta un SM | 14.8 | 13.0 | 12.3 | 17.5 | 15.6 |
| Divorciado | 1.5 | 1.7 | 2.4 | 3.1 | 1.8 | Más de 1 a 2 SM | 27.1 | 33.5 | 19.7 | 26.3 | 21.3 |
| Viudo | 1.2 | 1.6 | 2.0 | 1.6 | 4.3 | Más de 2 hasta 3 SM | 22.1 | 20.2 | 33.1 | 25.4 | 24.9 |
| Casado | 41.6 | 41.9 | 48.0 | 39.8 | 43.6 | Más de 3 hasta 5 SM | 9.5 | 8.4 | 11.4 | 11.3 | 16.4 |
| Soltero | 37.0 | 36.5 | 32.9 | 34.0 | 33.6 | Más de 5 SM | 6.5 | 4.2 | 1.9 | 1.7 | 4.4 |

Fuente: BBVA Research a partir de la construcción de paneles de la ENOE, 2010-2014, p/ preliminar

En cuanto al perfil laboral de los migrantes mexicanos de retorno destaca una reducción en la participación de la Población Económicamente Activa (PEA) en la fuerza laboral, hasta alcanzar la participación mínima de los últimos cinco años de 68.5% en 2014. En la misma línea se encuentra que la participación de la población ocupada se ha reducido igualmente hasta alcanzar 56.2% de la fuerza laboral en 2014.

Cuadro 4.3

Perfil laboral de los migrantes mexicanos de retorno, 2010-2014p (%)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014p |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Fuerza Laboral | | | | | |
| PEA | 71.6% | 74.8% | 69.5% | 75.0% | 68.5% |
| PNEA | 28.4% | 25.2% | 30.5% | 25.0% | 31.5% |
| Fuerza laboral por condición de ocupación | | | | | |
| Población ocupada | 62.7% | 66.0% | 64.1% | 66.2% | 56.2% |
| Población desocupada | 8.8% | 8.7% | 5.3% | 8.8% | 12.3% |
| Disponibles | 8.6% | 6.7% | 5.4% | 9.0% | 8.7% |
| No disponibles | 19.9% | 18.6% | 25.1% | 16.0% | 22.8% |
| Población ocupada por tipo de empleo | | | | | |
| Trabajador formal | 16.3% | 19.0% | 18.2% | 18.3% | 17.5% |
| Trabajador informal | 83.7% | 81.0% | 81.8% | 81.7% | 82.5% |

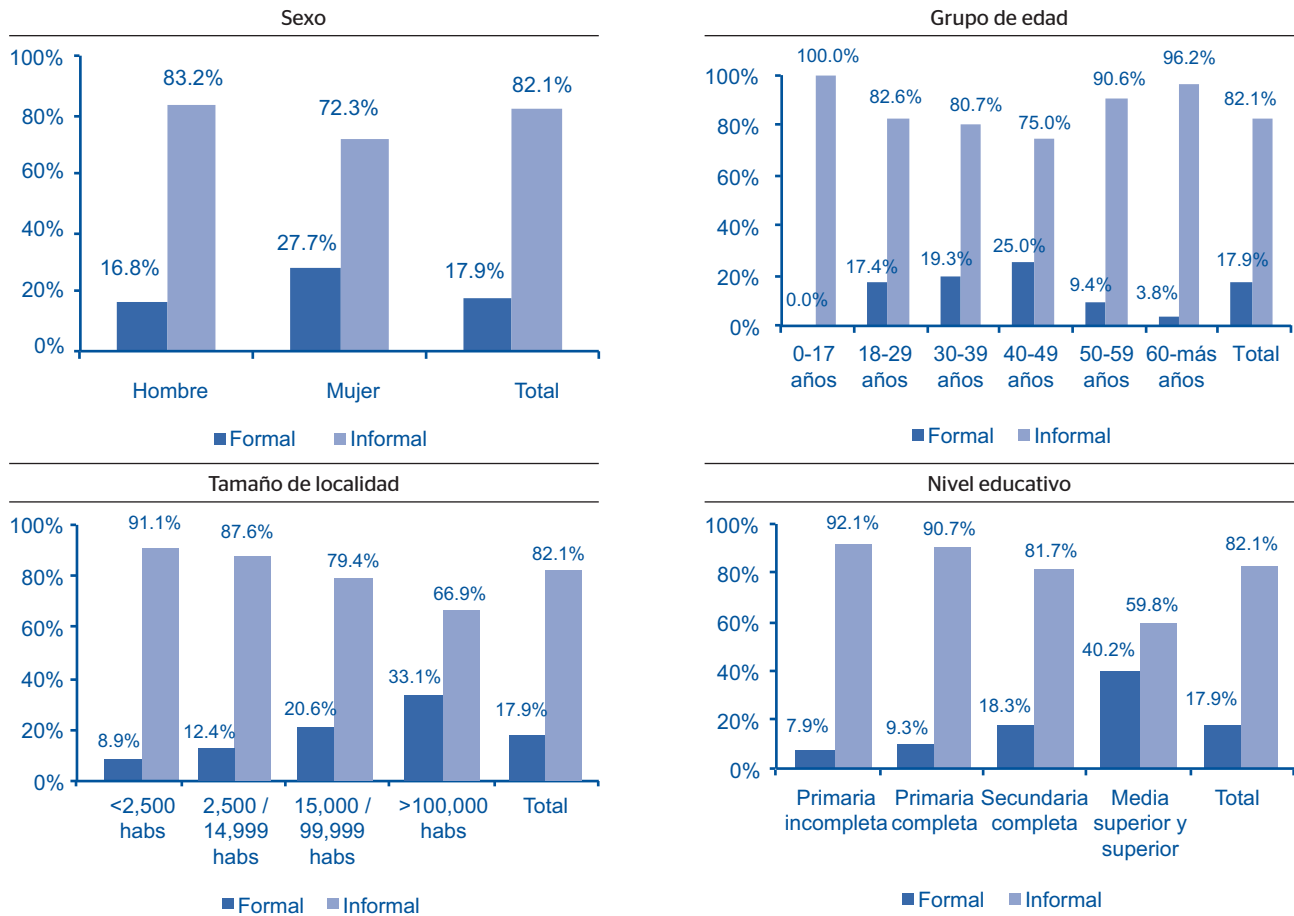
Fuente: BBVA Research a partir de la construcción de paneles de la ENOE, 2010-2014. p/ preliminar

Asimismo se observa que la distribución de la población ocupada por tipo de empleo (formal e informal) ha cambiado relativamente poco entre 2010 y 2014. Alrededor de 18% de los migrantes de retorno mexicanos encuentran su primer empleo al retorno en actividades formales, mientras el resto tiene empleos en actividades informales. Es claro que la decisión de los migrantes de retorno de insertarse en empleos formales o informales podría estar determinada por diversas características individuales y componentes demográficos que los hacen más propensos a tener empleos informales.

De acuerdo con datos de la ENOE, es posible identificar diversos patrones de concentración de los migrantes de retorno en empleos informales con respecto a variables sociodemográficas. Por ejemplo, con respecto al sexo se encuentra que los hombres tienden a emplearse en trabajos informales en mayor medida que las mujeres. Así también, los trabajadores informales se concentran más tanto en los grupos de edad más jóvenes como los más viejos de la población, siendo el grupo de migrantes de retorno entre 30 y 49 años el que muestra menor concentración de migrantes de retorno ocupados informales. En cuanto al tamaño de la localidad se encuentra que hay una mayor concentración de trabajadores informales en localidades relativamente pequeñas con una población menor a 15,000 mil habitantes. Otro importante determinante en la decisión de trabajar en actividades informales podría ser el nivel educativo, en este caso se encuentra que los migrantes de retorno con niveles educativos más bajos son más propensos a escoger trabajos informales.

Gráfica 4.5

Concentración de los migrantes de retorno según diversas variables sociodemográficas y tipo de empleo, 2010-2014p (Distribución % promedio)



Fuente: BBVA Research a partir de la construcción de paneles de la ENOE, 2010-2014p,p/ preliminar.

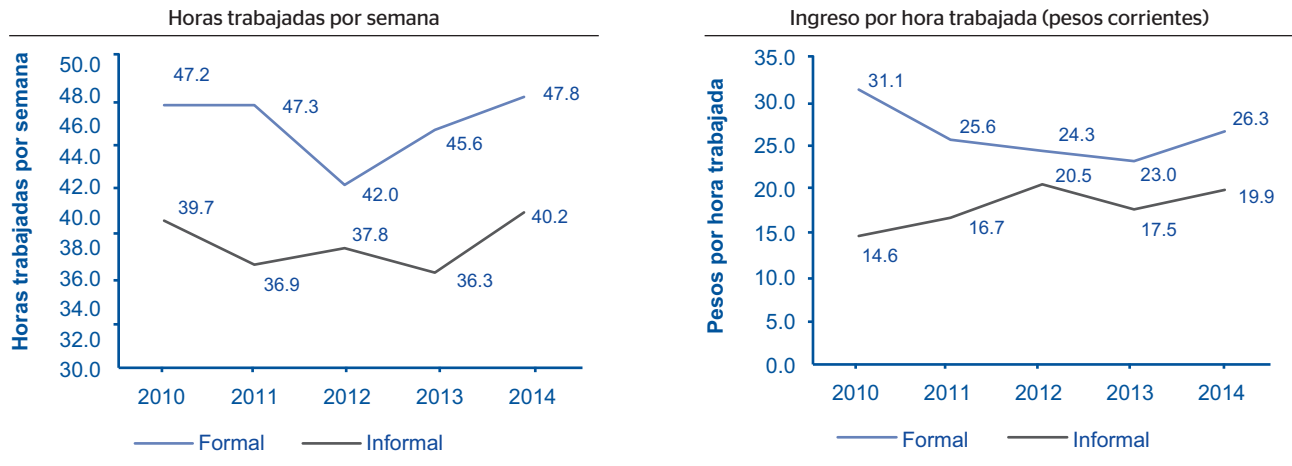
Además de las anteriores variables sociodemográficas también se encuentra que hay una mayor proporción de trabajadores informales en los sectores de la agricultura y construcción con respecto a otros sectores económicos como el comercio, los servicios y la industria manufacturera. En cuanto al estado conyugal no se observa un patrón claro de concentración con respecto a tener pareja o no. Por ejemplo, los separados, viudos y casados tienen una mayor proporción de trabajadores informales que los solteros, en unión libre y divorciados. Por lo tanto, no es claro si para los migrantes de retorno el tener pareja los hace más propensos o no a ser informales.

Los datos de la ENOE también muestran que los migrantes de retorno con actividades formales trabajan en promedio más horas por semana que los que tienen trabajos informales. En promedio los trabajadores formales laboran 8 horas más por semana que los informales. Asimismo se observa una importante brecha en los ingresos mensuales promedio de ambos grupos de trabajadores que podría estar explicada por la diferencia en horas trabajadas. Sin embargo, las estimaciones realizadas de los ingresos por hora trabajada de los migrantes de retorno muestran aun una importante brecha entre los ingresos de trabajadores formales e informales. Por ejemplo, en 2014 se observa que los migrantes de retorno en trabajos formales ganan un ingreso por hora 32.2% mayor que el de los trabajadores informales, asimismo también se observa una importante reducción de la brecha de ingresos entre formales e informales desde 2010.

Es importante mencionar que estas estimaciones de la brecha salarial tienen un carácter puramente descriptivo ya que una estimación apropiada debe controlar por diversos factores que determinan el salario para ser concluyente. Es así como la estimación de la brecha salarial entre los migrantes de retorno formales e informales queda como una pregunta abierta para otro estudio ya que no está dentro del propósito principal de este trabajo.

Gráfica 4.6

Horas trabajadas e ingreso por hora trabajada de los migrantes de retorno según tipo de empleo, 2010-2014p (Promedio)



Fuente: BBVA Research a partir de la construcción de paneles de la ENOE, 2010-2014. p/ preliminar.

Otras características de los migrantes de retorno muestran que los trabajadores informales tienen en promedio 2.6 años menos de educación que los trabajadores formales. Asimismo, cuando se restringe el análisis a las mujeres de retorno, quienes tienen trabajos informales se observa que tienen en promedio más hijos vivos que las formales (1.3 más hijos), manteniendo esta brecha desde 2010.

4.5. Determinantes de la informalidad entre los migrantes mexicanos de retorno

En la sección anterior se mostraron algunas características sociodemográficas y laborales de los migrantes de retorno mexicanos, en particular se mostró que su distribución entre empleos formales e informales parece estar relacionada con diversas variables sociodemográficas que afectan la decisión de insertarse en el mercado laboral.

En esta sección se examinan algunos factores individuales y sociodemográficos que determinan la decisión de los migrantes mexicanos de retorno de insertarse en trabajos informales. Las estimaciones que se realizan en esta sección consideran variables que de acuerdo a la literatura, y la disponibilidad de información, determinan la decisión de un individuo a insertarse en el mercado laboral y escoger un empleo informal. En el cuadro 4.4 se hace una breve descripción de las variables utilizadas para el análisis de la elección de un empleo informal.

Cuadro 4.4

Descripción de las variables independientes

| Variable | Descripción |
|---|---|
| Edad | eda y eda2 : son variables que miden la edad en años y la edad al cuadrado, respectivamente. La edad es una característica muy utilizada en la literatura de inserción laboral relacionada con las teorías del ciclo de vida. |
| Nivel educativo | anios_esc y anios_esc2 : miden los años de escolaridad del individuo y al cuadrado, respectivamente. En la literatura un mayor nivel educativo se asocia a mayores niveles de productividad que permiten al trabajador acceder a ocupaciones mejor remuneradas y ser más paciente en la búsqueda de empleo. |
| Sexo | mujer : es una variable dicotómica igual a uno si el migrante de retorno es mujer. En la sección anterior se observó que la proporción de mujeres en trabajos informales es relativamente menor a la de los hombres, en esta sección se determinará si es una característica relevante para la decisión de ser informal. |
| Estado conyugal | pareja : es una variable dicotómica igual a uno si el migrante de retorno es casado o vive en unión libre. |
| Jefe de hogar | jefe : variable dicotómica que toma el valor de uno si es el jefe del hogar y cero en otro caso. |
| Miembros de 0 a 12 años en el hogar | d_miembros0012 : variable dicotómica que es igual a uno si existe al menos un miembro de la familia con una edad entre 0 y 12. En general, se espera que la presencia de niños y/o ancianos dependientes haga que el trabajador sea menos paciente para incorporarse al mercado laboral. |
| Miembros de 60 a 99 años en el hogar | d_miembros6099 : variable dicotómica igual a uno si existe al menos un miembro de la familia con una edad entre 60 y 99. |
| Otros miembros con trabajo informal en el hogar | otros_inform : esta variable capturaría la externalidad que la presencia de otros trabajadores informales en el hogar genera sobre la decisión de tener un trabajo informal, y d_otros_inform : es una variable dicotómica igual a uno si hay al menos otro miembro del hogar que tenga un trabajo informal. |
| Otros miembros ocupados del hogar con ingresos | otros_ocu_ingreso : busca captar la externalidad que la presencia de otros ocupados con ingresos en el hogar generaría sobre la decisión de ser informal, y d_otros_ocu_ingreso : es una variable dicotómica igual a uno si existe al menos otros miembros del hogar que este ocupado y tenga ingresos. |
| Tamaño de localidad | El tamaño de la localidad se mide a través de las siguientes variables dicotómicas: d_local_1 , menos de 2,500 habitantes; d_local_2 , entre 2,500 y 14,999 habitantes; d_local_3 , entre 15,000 y 99,999 habitantes y d_local_4 , más de 100,000 habitantes. |
| Sector de actividad | El sector de actividad se mide a través de las siguientes variables dicotómicas: d_rama_1 , construcción; d_rama_2 , industria manufacturera; d_rama_3 , comercio; d_rama_4 , servicios; d_rama_5 , otros; y d_rama_6 , agropecuario. |

Fuente: BBVA Research

Los efectos de las anteriores variables explicativas sobre la probabilidad de incorporarse a un trabajo informal se analizan a través de un modelo Probit donde la variable independiente es **informal** una variable dicotómica que toma el valor igual a uno si el migrante de retorno está en un trabajo informal y cero si su trabajo es formal. De esta forma se busca estimar la probabilidad de que un migrante de retorno se incorpore a un empleo informal dado un conjunto de variables individuales y sociodemográficas que lo caracterizan. Una de las principales contribuciones de este trabajo consiste en determinar cuáles de estas características son más relevantes para determinar que un migrante de retorno se incorpore a un trabajo informal, y dado este resultado cuál es el impacto del cambio de estas variables sobre la probabilidad de ser informal.

Los principales resultados del análisis están resumidos en el anexo donde se presentan los efectos marginales de las variables explicativas del análisis sobre la probabilidad de que un migrante de retorno sea informal para diferentes especificaciones que capturan la forma en la que las características de los individuos se relacionan con la decisión de ser un trabajador informal. Entre los principales hallazgos de este análisis se enumeran los siguientes resultados:

1. **Características relevantes para explicar la decisión de insertarse en el mercado laboral como el género, el estado conyugal, si es jefe de hogar y los años de educación al cuadrado no mostraron ser estadísticamente significativas para la decisión de los migrantes de retorno de ser informales.** En cada una de las especificaciones los coeficientes y efectos marginales asociados a estas variables no fueron estadísticamente significativos al 10% de significancia.
2. **La presencia en el hogar de miembros de hasta 12 años o con 60 años o más no afecta la propensión de inserción en un empleo informal.** Se podría esperar que en hogares con personas que requieran cierto cuidado aumentaría la probabilidad de sus miembros por obtener un empleo informal dado la necesidad de tener mayor flexibilidad laboral, sin embargo los datos no respaldan esta hipótesis.

3. **La probabilidad de insertarse en un trabajo informal sigue un patrón de “U” con respecto a la edad del migrante de retorno.** La edad tiene un efecto lineal negativo sobre la probabilidad de ser informal, mientras que el efecto cuadrático tiene un efecto positivo. Lo anterior implica que existe un rango de edad intermedio en el que los trabajadores son menos propensos a insertarse en trabajos informales. Asimismo, el análisis descriptivo presentado en la sección anterior confirma que los migrantes de retorno entre 30 y 49 años son menos propensos a ser informales. **Sin embargo, al controlar por factores como el sector de actividad del trabajador, la edad ya no parece relevante en la decisión de un trabajador de ser informal** (modelos 10, 11 y 12).
4. **Un año adicional de educación reduce alrededor de 2% la probabilidad de insertarse en un trabajo informal** (modelos 7 a 12), controlando por factores como la edad, el tamaño de la localidad de residencia, la presencia de otros trabajadores informales en el hogar, la entidad federativa y el sector de actividad del trabajador. Este resultado muestra que la educación es una variable relevante para caracterizar la decisión de un migrante de retorno de ser informal dado que se ha controlado por otras características altamente significativas en el análisis.
5. **El tamaño de la localidad reduce la probabilidad de insertarse en un trabajo informal.** La probabilidad de ser informal se reduce alrededor de 20% en localidades con más de 100,000 habitantes con respecto a comunidades pequeñas con menos de 2,500 habitantes (modelo 7, 8 y 9). Una vez controlado por el sector de actividad del trabajador el efecto de la localidad se reduce pero continua siendo significativo, la probabilidad de ser informal se reduce alrededor de 12% en localidades con más de 100,000 habitantes con respecto a localidades pequeñas. Este resultado se explica dado que mientras menor es el tamaño de la localidad es menor la proporción de posibles trabajos formales disponibles, como muestran los datos en la sección anterior de este artículo.
6. **La presencia de al menos otro trabajador informal en el hogar aumenta la probabilidad de tener un trabajo informal en cerca de 12%** (modelo 9 y 12). Asimismo, la presencia de un miembro adicional en el hogar con un trabajo informal (otros_inform) aumenta la probabilidad de tener un trabajo informal en 8% (modelo 8) con resultados similares una vez controlado por el sector de actividad. Este resultado implica que la presencia de otros informales en el hogar provoca una externalidad (un efecto contagio) sobre la decisión del migrante de retorno de tener un trabajo informal.
7. **La presencia de al menos otro miembro ocupado con ingresos en el hogar reduce la probabilidad de tener un trabajo informal en 5.5%** (modelos 9 y 12). Asimismo, se encuentra que un miembro ocupado con ingresos adicional en el hogar (otros_ocu_ingreso) reduce la probabilidad de ser informal en 3.7% (modelo 8), con resultados similares al controlar por el sector de actividad. En la medida en que los hogares tengan mayor sustento económico, el migrante de retorno puede ser más paciente y esperar a incorporarse en un trabajo formal.

4.6. Conclusiones

A pesar de que la gran crisis económica de EEUU en 2007 no acarrió oleadas masivas de migrantes de retorno hacia México como podría esperarse, tanto las estadísticas de EEUU y México sobre el volumen de migrantes mexicanos de retorno en los últimos años indican que este grupo es de una magnitud muy importante. Además de los cambios y retos personales, familiares, culturales, y jurídicos, los migrantes mexicanos que retornan tanto de manera forzosa como voluntaria podrían enfrentar condiciones adversas que los lleven a emplearse en actividades informales. Diversos análisis sobre las principales características sociodemográficas de los migrantes mexicanos de retorno y las condiciones de su primer trabajo una vez insertado al mercado laboral señalan que pese a su relativamente rápida inserción laboral, una parte importante de ellos se incorpora en empleos informales. Por este motivo, surge el interés de este estudio por analizar y comprender el perfil y las condiciones que hacen que los migrantes de retorno se inserten en este sector.

En este trabajo se encuentra que el nivel de educación es una variable de gran relevancia para determinar si la reinserción laboral será en una ocupación formal o informal. Esto no es casuístico, sino es resultado de la interacción entre la oferta y demanda laboral y la poca efectividad de la regulación en México. Muy probablemente quienes tengan niveles más elevados de educación estarán en mejores condiciones de negociación para tener mejores condiciones laborales. En cambio, quienes tengan un bajo nivel de escolaridad, en general, enfrentarán condiciones más difíciles de inserción laboral, por lo que podrían obtener trabajos sin las prestaciones establecidas por la ley y con un empleo informal.

Se halla que la presencia de otros trabajadores informales en el hogar genera una externalidad positiva que hace más propenso al migrante de retorno a escoger una actividad informal. De manera similar, el ingreso monetario del hogar parece ser una característica relevante para la decisión de ser informal, ya que al tener más integrantes ocupados con ingresos en el hogar se reduce significativamente la propensión a ser informal. Estos últimos dos resultados sugieren que la decisión de inserción a una ocupación formal o informal no solo depende de la interacción entre el individuo y el mercado laboral, sino influye también el entorno en el hogar y las “redes laborales” con las que dispone el migrante de retorno.

El análisis mostró que diversas características relevantes en la literatura que se utilizan para explicar la decisión de insertarse en el mercado laboral tales como el género, estado conyugal, la edad y ser jefe de hogar no son relevantes en la decisión de los migrantes de retorno de ser informales. En contraste factores sociodemográficos como el tamaño de la localidad y económicos como el sector de actividad determinan significativamente la decisión de ser informal. Es decir, existen factores estructurales que determinan y limitan el conjunto de ocupaciones formales factibles que pudiera desempeñar un individuo dentro de su localidad de residencia y sector económico donde quisiera desempeñarse. Como se ilustra en el estudio de Osorno y Romero (2014), en las comunidades semiurbanas y rurales si no se trabaja como empleado público o en una empresa del gobierno, “la informalidad y el ambulante son las únicas opciones de reinserción que encuentra la mayoría de los migrantes de retorno [...]”.

En Maloney (2004) se argumenta que la existencia de empleos informales debe verse como resultado del laxo control laboral, de recaudación fiscal y de otras regulaciones, por lo que mayor “enforcement” puede impactar en reducir la informalidad. Con una visión opuesta, La Porta y Shleifer (2014) consideran que forzar a las empresas informales a cumplir las regulaciones de un entorno formal, las llevarían a la quiebra y a aumentar el nivel de desempleo y pobreza en el país, por lo que solo el crecimiento económico sostenido puede reducir la informalidad. Sin embargo, un bajo crecimiento económico puede propiciar mayor nivel de informalidad, y la baja productividad en los empleos informales conlleva a menor crecimiento económico en el país; es decir, interactúan en un “círculo vicioso”.

Esto lleva a hacerse la pregunta de si las políticas públicas deben enfocarse en reducir la informalidad para aumentar la productividad y con ello tener un mayor crecimiento económico; o si se debe buscar otras vías para lograr mayor crecimiento económico y más oportunidad laborales formales que como consecuencia reduzcan la informalidad. Probablemente no haya una misma fórmula que se aplique para todos los países y regiones, y que la mejor respuesta para reducir la informalidad en México sea a través de acciones mixtas; es decir, políticas para la disminución de la informalidad sumadas con acciones que propicien un mayor crecimiento económico.

4.7. Referencias

Aguilera, Nelly y César Velázquez (2005), “Los efectos de la informalidad”, *Revista Seguridad Social*, septiembre (254): 1-7.

Alarcón, Rafael, Rodolfo Cruz, Alejandro Díaz-Bautista, Gabriel González-König, Antonio Izquierdo, Guillermo Yrizar y René Zenteno (2009), “La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la migración mexicana”, *Migraciones Internacionales*, 5(1): 193-210.

Albo, Adolfo, Juan Luis Ordaz y Juan José Li (2012), “Inserción laboral y características de los migrantes mexicanos de retorno 2005-2011. Comparación urbana-rural”, en Ramírez, Telésforo y Manuel Ángel Castillo (coord.), *El estado de la migración. México ante los recientes desafíos de la migración internacional*, CONAPO, pp. 237-267.

BBVA Research y Fundación BBVA Bancomer (2012a), “Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU”, *Situación Migración México*, julio.

----- (2012b), “Los Migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?”, *Situación Migración México*, julio.

----- (2013), “Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU”, en *Situación Migración México*, julio.

BBVA Research, Fundación BBVA Bancomer y Consejo Nacional de Población (2014), *Anuario de Migración y Remesas. México 2015*, CONAPO, Fundación BBVA Bancomer y BBVA Research, pp. 180.

- Census Bureau y BLS, Bureau of Labor Statistics, *Current Population Survey (CPS), suplemento ampliado*, 2000-2014.
- Esquivel, Gerardo, y Juan Luis Ordaz (2008), "¿Es correcto vincular la política social a la informalidad en México? Una prueba simple de las premisas de esta hipótesis", *Serie Estudios y Perspectivas*, diciembre (104), CEPAL.
- García Z., Rodolfo (2011), "Migración Cero: Declive de la migración internacional, retorno creciente y lucha presupuestal de los migrantes", *Voces ciudadanas*, (23).
- Gupta, Manash Ranjan (1993), "Rural-urban migration, informal sector and development policies: a theoretical analysis", *Journal of Development Economics*, junio, 41(1):137-51.
- Harris, John y Michael Todaro (1970), "Migration, unemployment, and development: A two-sector analysis" *American Economic Review*, 60(1): 126-142.
- Husmanns, Ralf (2004), *Measuring the informal economy: From employment in the informal sector to informal employment*, Working Paper 53, Organización Internacional del Trabajo.
- INEGI [Instituto Nacional de Estadística y Geografía], *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*, 2010-2014.
- (2011), *Metodología de estimación de migrantes internacionales*, Documento de trabajo versión preliminar.
- (2013), *México: nuevas estadísticas de informalidad laboral*, Documento de trabajo.
- Levine, Linda (2013), *The increase in unemployment since 2007: Is It cyclical or structural?*, Congressional Research Service, Washington, D.C., enero.
- Levy, Santiago (2008), *Good Intentions, Bad Outcomes: Social Policy, Informality and Economic Growth in Mexico*, Brookings Institution Press, Washington, D.C.
- Llamas, Ignacio y Garro, Nora (2003), "Trabajo, formalidad, escolaridad y capacitación", en De la Garza, Enrique y Carlos Salas (coords), *La situación del trabajo en México, 2003*, AFL-CIO, UAM y Plaza y Valdés editores, México.
- Maloney, William (1999), "Does informality imply segmentation in urban labor markets? Evidence from sectoral transitions in Mexico", *The World Bank Economic Review*, 13(2): 275-302.
- (2004), "Informality Revisited", *World Development*, 32(7): 1159-1178.
- NBER, National Bureau of Economic Research (2008), *Determination of the December 2007 peak in economic activity*, obtenido de <http://www.nber.org/cycles/dec2008.html>
- OIT [Organización Internacional del Trabajo] (2013), *Measuring informality: A statistical manual on the informal sector and informal employment*, Genova.
- Osorno, Rocío y Eduardo Romero (2014), "Presupuestos públicos en materia migratoria", *Reporte Cuatrimestral en Migración. Agenda Migrante Puebla*, (4).
- La Porta, Rafael y Andrei Shleifer (2014), "Informality and Development", *Journal of Economic Perspectives*, 28(3):109-126.
- Passel, Jeffrey, D'Vera Cohn y Ana González-Barrera (2012), *Net Migration from Mexico Falls to Zero—and Perhaps Less*, Pew Hispanic Center.
- Ramírez, Marco A. y Sergio González (1999), "Migración, remesas y negocios. Su aporte al desarrollo local: el caso de Teocaltiche, Jalisco", *Papeles de Población*, (22).
- Rivera, Liliana (2014), "Experiencias contemporáneas de retorno y reinserción laboral en la zona metropolitana de la Ciudad de México", presentado en *Seminario Permanente sobre Migración Internacional Ciclo 2014*, 5ta sesión, Investigación en curso.
- Salas, Renato (2013), "Actividades productivas y migración internacional de retorno: los panaderos de San Miguel Coatlán, Oaxaca", *Desacatos*, enero-abril, (41): 107-122.
- Sheehan, Connor y Fernando Riosmena (2013), "Migration, business formation, and the informal economy in urban Mexico", *Social Science Research*, 42(4): 1092-1108.

4.8. Anexo

Cuadro 4.5

Efectos marginales en la media sobre la probabilidad de tener un trabajo informal entre los migrantes mexicanos de retorno

| Variable dependiente: Informal | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Especificaciones | Modelo 0 | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 4 | Modelo 5 | Modelo 6 | Modelo 7 |
| Variables | | | | | | | | |
| eda | -0.0127** | -0.0129** | -0.0110* | -0.0119* | -0.0137** | -0.0117* | -0.0127** | -0.0128** |
| eda2 | 0.000144* | 0.000144* | 0.000127 | 0.000138* | 0.000156* | 0.000138* | 0.000149* | 0.000159** |
| anios_esc | -0.0279** | -0.0308*** | -0.0245*** | -0.0254*** | -0.0301*** | -0.0240*** | -0.0248*** | -0.0208*** |
| d_local_2 | | | | | | | | -0.0832** |
| d_local_3 | | | | | | | | -0.135*** |
| d_local_4 | | | | | | | | -0.213*** |
| otros_inform | | | 0.109*** | | | 0.108*** | | |
| otros_ocu_ingreso | | | -0.0595*** | | | -0.0593*** | | |
| d_otros_inform | | | | 0.166*** | | | 0.165*** | |
| d_otros_ocu_ingreso | | | | -0.102*** | | | -0.101*** | |
| d_miembros0012 | | | | | 0.0355 | 0.0267 | 0.0301 | |
| d_miembros6099 | | | | | 0.0227 | 0.00522 | 0.00532 | |
| d_rama_2 | | | | | | | | |
| d_rama_3 | | | | | | | | |
| d_rama_4 | | | | | | | | |
| d_rama_5 | | | | | | | | |
| d_rama_6 | | | | | | | | |
| ocu_t2 | | | | | | | | |
| ocu_t3 | | | | | | | | |
| ocu_t4 | | | | | | | | |
| anios_esc2 | -0.00014 | | | | | | | |
| mujer | -0.00764 | | | | | | | |
| pareja | -0.00707 | | | | | | | |
| jefe | 0.0925 | | | | | | | |
| Observaciones | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 |

Nivel de significancia: *** 1%, ** 5%, * 10%

Fuente: Estimaciones BBVA Research.

| Variable dependiente: Informal | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Especificaciones | Modelo 8 | Modelo 9 | Modelo 10 | Modelo 11 | Modelo 12 | Modelo 13 | Modelo 14 | Modelo 15 |
| Variables | | | | | | | | |
| eda | -0.0103* | -0.0111** | -0.00941 | -0.00709 | -0.00761 | -0.00956 | -0.00716 | -0.00775 |
| eda2 | 0.000129* | 0.000139* | 0.000106 | 0.0000791 | 0.0000852 | 0.000106 | 0.0000785 | 0.0000855 |
| anios_esc | -0.0180*** | -0.0185*** | -0.0208*** | -0.0180*** | -0.0185*** | -0.0207*** | -0.0179*** | -0.0184*** |
| d_local_2 | -0.0508 | -0.0603 | -0.0222 | 0.00429 | -0.0037 | -0.02 | 0.00528 | -0.00258 |
| d_local_3 | -0.102** | -0.107** | -0.0528 | -0.0271 | -0.0292 | -0.0527 | -0.0274 | -0.0291 |
| d_local_4 | -0.177*** | -0.188*** | -0.138*** | -0.111*** | -0.119*** | -0.135*** | -0.109*** | -0.117*** |
| otros_inform | 0.0814*** | | | 0.0804*** | | | 0.0800*** | |
| otros_ocu_ingreso | -0.0374*** | | | -0.0318** | | | -0.0319** | |
| d_otros_inform | | 0.118*** | | | 0.120*** | | | 0.119*** |
| d_otros_ocu_ingreso | | -0.0596** | | | -0.0490* | | | -0.0498* |
| d_miembros0012 | | | | | | | | |
| d_miembros6099 | | | | | | | | |
| d_rama_2 | | | -0.234*** | -0.249*** | -0.243*** | -0.234*** | -0.249*** | -0.243*** |
| d_rama_3 | | | -0.104** | -0.116** | -0.116** | -0.107** | -0.119** | -0.119** |
| d_rama_4 | | | -0.101*** | -0.103*** | -0.104*** | -0.101*** | -0.103*** | -0.104*** |
| d_rama_5 | | | -0.720*** | -0.705*** | -0.707*** | -0.726*** | -0.711*** | -0.712*** |
| d_rama_6 | | | 0.0242 | 0.0104 | 0.0149 | 0.0235 | 0.00967 | 0.0145 |
| ocu_t2 | | | | | | -0.0443* | -0.0366 | -0.0342 |
| ocu_t3 | | | | | | 0.0145 | 0.0259 | 0.0292 |
| ocu_t4 | | | | | | 0.0921 | 0.0959* | 0.0970* |
| anios_esc2 | | | | | | | | |
| mujer | | | | | | | | |
| pareja | | | | | | | | |
| jefe | | | | | | | | |
| Observaciones | 1,396 | 1,396 | 1,353 | 1,353 | 1,353 | 1,353 | 1,353 | 1,353 |

Nivel de significancia: *** 1%, ** 5%, * 10%

Nota: Los modelos 7 a 12 incluyen variables dicotómicas para las entidades federativas cuyos coeficientes no son reportados.

Fuente: Estimaciones BBVA Research.

5. Apéndice estadístico

Cuadro 11

Inmigrantes internacionales por región de destino (Millones de personas y % del total)

| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 | 2013 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Total de migrantes en el mundo (Millones) | 93.1 | 105.8 | 120.2 | 141.9 | 167.1 | 220.7 | 231.5 |
| Distribución porcentual (% del total) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Hacia países desarrollados | 39.9 | 44.4 | 50.3 | 55.2 | 61.5 | 63.6 | 64.2 |
| Europa | 18.0 | 21.6 | 22.4 | 21.6 | 22.6 | 22.6 | 23.1 |
| América | 14.8 | 14.7 | 17.2 | 19.9 | 24.5 | 23.5 | 23.2 |
| Medio Oriente y África | 1.6 | 2.3 | 4.5 | 7.2 | 7.5 | 10.3 | 10.5 |
| Asia Oriental y el Pacífico | 5.5 | 5.8 | 6.3 | 6.4 | 6.9 | 7.2 | 7.4 |
| Hacia países en vías de desarrollo | 60.1 | 55.6 | 49.7 | 44.8 | 38.5 | 36.4 | 35.8 |
| Europa y Asia Central | 19.8 | 22.0 | 21.3 | 21.4 | 16.5 | 12.4 | 11.8 |
| África Subsahariana | 8.4 | 7.8 | 7.6 | 6.4 | 6.7 | 7.1 | 7.4 |
| Medio Oriente y Norte de África | 2.4 | 1.8 | 2.1 | 2.7 | 2.9 | 4.5 | 4.3 |
| Sur de Asia | 19.1 | 15.5 | 12.3 | 8.8 | 6.5 | 5.7 | 5.3 |
| América Latina y el Caribe | 6.4 | 5.1 | 4.6 | 3.8 | 3.5 | 3.4 | 3.4 |
| Asia Oriental y el Pacífico | 3.9 | 3.3 | 1.8 | 1.6 | 2.3 | 3.3 | 3.5 |

Fuente: BBVA Research con información de Global Bilateral Migration del Banco Mundial y de la División de Población de las Naciones Unidas.

Cuadro 12

Flujo Anual de Remesas, Entradas (Miles de Millones de Dólares)

| | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014p | 2015p | 2016p | 2017p |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Mundo | 123.9 | 278.4 | 457.6 | 511.4 | 531.1 | 551.2 | 582.3 | 608.0 | 636.0 | 667.0 |
| Países desarrollados | 51.9 | 79.3 | 114.9 | 126.5 | 125.3 | 130.4 | 139.7 | 154.0 | 160.0 | 167.0 |
| Países en vías de desarrollo | 72.1 | 199.2 | 342.7 | 384.9 | 405.8 | 420.7 | 442.7 | 454.0 | 476.0 | 500.0 |
| Asia Oriental y el Pacífico | 11.3 | 49.1 | 95.0 | 107.2 | 107.6 | 113.6 | 121.6 | 127.0 | 134.0 | 141.0 |
| Asia del Sur | 17.2 | 34.2 | 82.4 | 97.4 | 108.3 | 111.2 | 117.3 | 123.0 | 129.0 | 136.0 |
| América Latina y el Caribe | 20.2 | 48.9 | 56.4 | 59.8 | 60.4 | 61.0 | 64.0 | 67.0 | 70.0 | 73.0 |
| Europa y Asia Central | 9.2 | 21.8 | 40.5 | 47.6 | 49.4 | 54.1 | 56.5 | 50.0 | 52.0 | 54.0 |
| Medio Oriente y Norte de África | 10.2 | 24.9 | 39.5 | 42.1 | 49.0 | 49.3 | 50.8 | 53.0 | 55.0 | 58.0 |
| África Subsahariana | 4.1 | 20.2 | 28.9 | 30.9 | 31.2 | 31.5 | 32.5 | 34.0 | 36.0 | 38.0 |

p: pronóstico Banco Mundial

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial.

Cuadro 13

Migración en EEUU (Millones de Personas)

| | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Población total | 262.1 | 274.1 | 291.2 | 293.8 | 296.8 | 299.1 | 301.5 | 304.3 | 306.1 | 308.8 | 310.8 | 313.1 |
| Inmigrantes | 25.2 | 30.3 | 37.4 | 37.9 | 39.5 | 39.6 | 38.9 | 39.9 | 40.5 | 42.2 | 42.3 | 43.1 |
| Sexo | | | | | | | | | | | | |
| Hombres | 12.4 | 15.1 | 18.9 | 19.1 | 19.9 | 19.9 | 19.4 | 20.0 | 20.1 | 20.8 | 20.8 | 20.9 |
| Mujeres | 12.8 | 15.1 | 18.5 | 18.8 | 19.7 | 19.8 | 19.6 | 20.0 | 20.3 | 21.5 | 21.8 | 22.5 |
| Edad | | | | | | | | | | | | |
| Menos de 18 años | 3.0 | 3.3 | 3.7 | 3.4 | 3.5 | 3.3 | 3.0 | 3.1 | 2.9 | 3.0 | 2.8 | 3.0 |
| Entre 18 a 39 años | 11.5 | 13.4 | 16.4 | 16.3 | 17.0 | 16.5 | 15.7 | 15.8 | 15.6 | 16.2 | 16.3 | 15.7 |
| Entre 40 a 59 años | 6.9 | 9.0 | 11.9 | 12.5 | 13.2 | 13.4 | 13.7 | 14.1 | 14.6 | 15.6 | 15.7 | 16.4 |
| 60 años o más | 3.9 | 4.5 | 5.4 | 5.7 | 5.9 | 6.4 | 6.6 | 6.9 | 7.3 | 7.6 | 7.8 | 8.3 |
| Región de origen | | | | | | | | | | | | |
| Canadá | 0.9 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.8 |
| México | 7.0 | 8.1 | 11.1 | 11.1 | 11.8 | 11.8 | 11.9 | 11.9 | 11.6 | 11.9 | 11.8 | 11.5 |
| Centroamérica | 1.6 | 1.9 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.7 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 3.2 | 3.3 |
| El Caribe | 2.4 | 2.9 | 3.3 | 3.2 | 3.4 | 3.5 | 3.4 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 3.9 | 4.2 |
| Sudamérica | 1.3 | 1.9 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 2.5 | 2.7 | 2.5 | 2.5 |
| África | 0.3 | 0.7 | 0.9 | 1.2 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 2.1 |
| Asia | 5.0 | 7.6 | 9.6 | 9.9 | 10.4 | 10.7 | 10.7 | 10.7 | 11.1 | 12.3 | 12.4 | 13.0 |
| Europa | 4.9 | 5.2 | 5.4 | 5.2 | 5.5 | 5.6 | 5.4 | 5.5 | 5.6 | 5.5 | 5.4 | 5.4 |
| Oceanía | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| No especificado | 1.9 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 0.8 | 0.4 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 |

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la Current Population Survey (CPS), marzo de 1995-2014

Cuadro 14

Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en EEUU (Miles de personas y %)

| | 2012 | | | | 2013 | | | | 2014 | | | | 2015 |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|
| | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | |
| Población total* | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 242,968 | 243,564 | 244,169 | 244,828 | 245,363 | 245,961 | 246,564 | 247,086 | 247,625 | 248,233 | 248,843 | 249,901 | |
| Fuerza laboral | 154,859 | 154,904 | 155,450 | 155,416 | 155,574 | 155,570 | 154,989 | 155,785 | 155,583 | 155,971 | 156,258 | 157,029 | |
| Empleados | 142,195 | 142,500 | 143,303 | 143,377 | 143,860 | 144,287 | 144,205 | 145,434 | 145,946 | 146,486 | 147,344 | 148,276 | |
| Desempleados | 12,664 | 12,404 | 12,146 | 12,039 | 11,714 | 11,283 | 10,784 | 10,350 | 9,637 | 9,484 | 8,914 | 8,753 | |
| Tasa de participación laboral | 63.7 | 63.6 | 63.7 | 63.5 | 63.4 | 63.2 | 62.9 | 63.0 | 62.8 | 62.8 | 62.8 | 62.8 | |
| Tasa de desempleo | 8.2 | 8.0 | 7.8 | 7.7 | 7.5 | 7.3 | 7.0 | 6.6 | 6.2 | 6.1 | 5.7 | 5.6 | |
| Hispanos* | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 36,627 | 36,881 | 37,145 | 37,168 | 37,395 | 37,630 | 37,876 | 38,052 | 38,277 | 38,513 | 38,759 | 39,244 | |
| Fuerza laboral | 24,451 | 24,444 | 24,469 | 24,548 | 24,757 | 24,934 | 24,845 | 25,164 | 25,247 | 25,415 | 25,655 | 26,032 | |
| Empleados | 21,827 | 21,993 | 22,066 | 22,210 | 22,515 | 22,651 | 22,683 | 23,125 | 23,327 | 23,555 | 23,961 | 24,287 | |
| Desempleados | 2,623 | 2,451 | 2,402 | 2,338 | 2,242 | 2,283 | 2,162 | 2,039 | 1,919 | 1,860 | 1,694 | 1,745 | |
| Tasa de participación laboral | 66.8 | 66.3 | 65.9 | 66.0 | 66.2 | 66.3 | 65.6 | 66.1 | 66.0 | 66.0 | 66.2 | 66.3 | |
| Tasa de desempleo | 10.7 | 10.0 | 9.8 | 9.5 | 9.1 | 9.2 | 8.7 | 8.1 | 7.6 | 7.3 | 6.6 | 6.7 | |
| Hispanos | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 36,627 | 36,881 | 37,145 | 37,168 | 37,395 | 37,630 | 37,876 | 38,052 | 38,277 | 38,513 | 38,759 | 39,244 | |
| Fuerza laboral | 24,472 | 24,496 | 24,523 | 24,418 | 24,774 | 24,995 | 24,898 | 25,032 | 25,263 | 25,481 | 25,705 | 25,932 | |
| Empleados | 21,928 | 22,066 | 22,148 | 21,954 | 22,618 | 22,723 | 22,763 | 22,870 | 23,431 | 23,628 | 24,041 | 24,050 | |
| Desempleados | 2,543 | 2,430 | 2,375 | 2,464 | 2,156 | 2,273 | 2,135 | 2,162 | 1,832 | 1,853 | 1,664 | 1,882 | |
| Tasa de participación laboral | 66.8 | 66.4 | 66.0 | 65.7 | 66.2 | 66.4 | 65.7 | 65.8 | 66.0 | 66.2 | 66.3 | 66.1 | |
| Tasa de desempleo | 10.4 | 9.9 | 9.7 | 10.1 | 8.7 | 9.1 | 8.6 | 8.6 | 7.3 | 7.3 | 6.5 | 7.3 | |
| De origen Mexicano | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 22,667 | 22,622 | 22,992 | 23,121 | 23,246 | 23,257 | 23,486 | 23,516 | 23,895 | 24,049 | 23,854 | 24,509 | |
| Fuerza laboral | 15,178 | 15,107 | 15,204 | 15,190 | 15,428 | 15,449 | 15,397 | 15,492 | 15,759 | 15,909 | 15,910 | 16,328 | |
| Empleados | 13,576 | 13,626 | 13,746 | 13,633 | 14,099 | 14,055 | 14,129 | 14,191 | 14,657 | 14,773 | 14,895 | 15,188 | |
| Desempleados | 1,602 | 1,481 | 1,457 | 1,557 | 1,330 | 1,394 | 1,268 | 1,301 | 1,102 | 1,137 | 1,015 | 1,140 | |
| Tasa de participación laboral | 67.0 | 66.8 | 66.1 | 65.7 | 66.4 | 66.4 | 65.6 | 65.9 | 66.0 | 66.2 | 66.7 | 66.6 | |
| Tasa de desempleo | 10.6 | 9.8 | 9.6 | 10.3 | 8.6 | 9.0 | 8.2 | 8.4 | 7.0 | 7.1 | 6.4 | 7.0 | |
| Mexicanos nativos de EEUU | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 11,745 | 11,653 | 11,765 | 11,990 | 12,211 | 12,162 | 12,257 | 12,632 | 12,630 | 12,799 | 12,555 | 13,238 | |
| Fuerza laboral | 7,637 | 7,592 | 7,565 | 7,622 | 7,873 | 7,948 | 7,793 | 8,022 | 8,054 | 8,242 | 8,066 | 8,589 | |
| Empleados | 6,729 | 6,714 | 6,773 | 6,804 | 7,077 | 7,061 | 7,058 | 7,276 | 7,364 | 7,479 | 7,450 | 7,844 | |
| Desempleados | 908 | 878 | 792 | 818 | 796 | 887 | 735 | 746 | 690 | 763 | 616 | 745 | |
| Tasa de participación laboral | 65.0 | 65.2 | 64.3 | 63.6 | 64.5 | 65.4 | 63.6 | 63.5 | 63.8 | 64.4 | 64.2 | 64.9 | |
| Tasa de desempleo | 11.9 | 11.6 | 10.5 | 10.7 | 10.1 | 11.2 | 9.4 | 9.3 | 8.6 | 9.3 | 7.6 | 8.7 | |
| Mexicanos inmigrantes | | | | | | | | | | | | | |
| Población de 16 años y más | 10,922 | 10,969 | 11,227 | 11,131 | 11,035 | 11,095 | 11,229 | 10,884 | 11,265 | 11,250 | 11,299 | 11,271 | |
| Fuerza laboral | 7,541 | 7,515 | 7,639 | 7,568 | 7,555 | 7,501 | 7,604 | 7,470 | 7,705 | 7,667 | 7,844 | 7,739 | |
| Empleados | 6,847 | 6,912 | 6,973 | 6,829 | 7,022 | 6,994 | 7,071 | 6,915 | 7,293 | 7,294 | 7,445 | 7,344 | |
| Desempleados | 694 | 603 | 666 | 739 | 533 | 507 | 533 | 555 | 412 | 373 | 399 | 395 | |
| Tasa de participación laboral | 69.0 | 68.5 | 68.0 | 68.0 | 68.5 | 67.6 | 67.7 | 68.6 | 68.4 | 68.1 | 69.4 | 68.7 | |
| Tasa de desempleo | 9.2 | 8.0 | 8.7 | 9.8 | 7.1 | 6.8 | 7.0 | 7.4 | 5.3 | 4.9 | 5.1 | 5.1 | |

* Cifras ajustadas estacionalmente

BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics y de la Current Population Survey (CPS), 2006-2014

Cuadro 15

Migrantes Mexicanos en EEUU

| | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Total de mexicanos en EEUU (Millones) | 18.7 | 22.5 | 28.5 | 29.3 | 30.3 | 31.3 | 32.7 | 33.4 | 33.9 | 34.9 | 35.4 | 35.8 |
| Emigrantes mexicanos | 7.0 | 8.1 | 11.1 | 11.1 | 11.8 | 11.8 | 11.9 | 11.9 | 11.6 | 11.9 | 11.8 | 11.5 |
| De segunda y tercera generación | 11.7 | 14.4 | 17.4 | 18.2 | 18.5 | 19.5 | 20.8 | 21.5 | 22.3 | 23.0 | 23.7 | 24.3 |
| Características demográficas de los emigrantes mexicanos | | | | | | | | | | | | |
| Sexo (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Hombres | 55.6 | 53.9 | 55.5 | 55.2 | 56.0 | 55.5 | 55.0 | 55.1 | 53.9 | 53.6 | 52.5 | 52.2 |
| Mujeres | 44.4 | 46.1 | 44.5 | 44.8 | 44.0 | 44.5 | 45.0 | 44.9 | 46.1 | 46.5 | 47.5 | 47.8 |
| Grupos de edad (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| De 0 a 17 años | 13.6 | 13.1 | 11.5 | 10.7 | 9.6 | 9.4 | 8.6 | 7.9 | 7.7 | 6.6 | 5.7 | 6.0 |
| De 18 a 39 años | 58.4 | 55.9 | 55.6 | 54.4 | 54.2 | 51.9 | 50.3 | 49.2 | 47.0 | 45.6 | 45.8 | 43.0 |
| De 40 a 59 años | 21.2 | 24.1 | 25.9 | 27.6 | 28.7 | 30.6 | 32.0 | 33.3 | 35.3 | 37.2 | 37.3 | 38.7 |
| De 60 o más años | 6.9 | 6.9 | 7.1 | 7.4 | 7.5 | 8.1 | 9.1 | 9.5 | 10.0 | 10.6 | 11.3 | 12.3 |
| Edad promedio (años) | 32.7 | 33.8 | 34.5 | 35.2 | 35.9 | 36.6 | 37.6 | 38.0 | 38.6 | 39.6 | 40.1 | 40.8 |
| Estado de residencia (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| California | 52.0 | 47.8 | 42.1 | 39.5 | 39.5 | 40.2 | 39.7 | 39.9 | 38.2 | 37.3 | 35.6 | 35.1 |
| Texas | 21.9 | 19.0 | 20.3 | 19.4 | 19.2 | 19.5 | 20.3 | 20.0 | 22.5 | 21.6 | 22.3 | 21.7 |
| Illinois | 5.5 | 5.8 | 5.5 | 4.7 | 5.3 | 5.2 | 5.4 | 5.4 | 5.6 | 6.1 | 6.1 | 5.9 |
| Arizona | 5.4 | 5.3 | 5.5 | 6.4 | 5.7 | 5.9 | 5.0 | 5.1 | 5.0 | 5.4 | 5.6 | 5.9 |
| Carolina del Norte | 0.5 | 1.4 | 2.0 | 2.5 | 2.2 | 1.9 | 1.7 | 2.2 | 2.0 | 1.9 | 2.8 | 2.5 |
| Florida | 2.1 | 2.4 | 2.4 | 2.8 | 3.3 | 2.5 | 2.1 | 2.1 | 2.0 | 1.8 | 1.9 | 2.3 |
| Georgia | 0.9 | 0.7 | 2.2 | 2.8 | 2.5 | 2.1 | 2.3 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 2.2 |
| Colorado | 0.8 | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.0 | 2.2 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 2.0 | 2.0 |
| Washington | 0.6 | 1.4 | 1.0 | 1.0 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 1.8 | 1.9 |
| Nevada | 1.3 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.0 | 1.6 | 1.7 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.7 |
| Nueva York | 1.1 | 1.8 | 1.1 | 1.9 | 2.0 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2.2 | 1.9 | 1.6 |
| Otros estados | 7.9 | 10.0 | 13.9 | 14.8 | 15.0 | 15.6 | 17.1 | 16.2 | 15.5 | 16.2 | 16.0 | 17.2 |
| Periodo de ingreso (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Antes de 1975 | 24.0 | 17.3 | 11.7 | 10.6 | 10.3 | 10.6 | 10.6 | 10.2 | 9.7 | 9.2 | 9.6 | 9.0 |
| De 1975 a 1985 | 33.5 | 24.4 | 16.5 | 17.0 | 15.9 | 15.9 | 15.7 | 15.4 | 15.3 | 15.5 | 14.5 | 15.5 |
| De 1986 a 1995 | 42.4 | 39.2 | 29.6 | 28.9 | 28.3 | 27.4 | 26.6 | 27.4 | 27.1 | 26.3 | 24.8 | 24.7 |
| De 1996 a 2007 | n.d. | 19.1 | 42.1 | 43.6 | 45.5 | 46.2 | 47.1 | 42.8 | 43.0 | 43.2 | 44.0 | 42.0 |
| De 2008 en adelante | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | 4.2 | 4.9 | 5.8 | 7.1 | 8.8 |
| Condición de movilidad en último año (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| No migrantes | n.d. | 91.6 | 89.5 | 93.1 | 94.9 | 95.5 | 95.6 | 96.3 | 97.2 | 96.6 | 96.8 | 97.8 |
| Migrantes internos ¹ | n.d. | 4.9 | 5.4 | 4.5 | 3.4 | 3.0 | 3.2 | 2.8 | 1.9 | 2.6 | 2.5 | 1.5 |
| Migrantes internacionales ² | n.d. | 3.6 | 5.0 | 2.5 | 1.8 | 1.5 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.7 |

Continúa en la siguiente página

| | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Características sociales de los emigrantes mexicanos (%) | | | | | | | | | | | | |
| Escolaridad³ (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Menos de 10 grados | 61.4 | 56.2 | 52.5 | 51.0 | 49.5 | 50.0 | 49.2 | 46.0 | 47.0 | 47.0 | 44.9 | 46.0 |
| De diez a doce grados | 25.7 | 29.9 | 33.0 | 34.3 | 35.3 | 35.0 | 35.2 | 37.2 | 36.8 | 37.0 | 37.8 | 37.8 |
| Técnico superior | 8.9 | 9.6 | 9.2 | 9.3 | 9.3 | 9.4 | 9.7 | 9.9 | 10.3 | 9.9 | 10.9 | 10.0 |
| Profesional y postgrado | 4.0 | 4.3 | 5.3 | 5.4 | 5.9 | 5.6 | 5.9 | 6.9 | 5.9 | 6.1 | 6.5 | 6.2 |
| Ciudadanía en Estados Unidos (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Ciudadano Estadounidense | 14.6 | 22.6 | 20.4 | 21.3 | 21.5 | 22.7 | 24.1 | 25.8 | 27.0 | 27.9 | 27.0 | 28.8 |
| No ciudadano Estadounidense | 85.4 | 77.4 | 79.7 | 78.7 | 78.5 | 77.3 | 75.9 | 74.2 | 73.0 | 72.1 | 73.0 | 71.2 |
| Condición de pobreza⁴ (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Pobres | 35.6 | 25.7 | 26.2 | 25.7 | 22.1 | 24.8 | 27.1 | 28.8 | 29.9 | 27.7 | 28.4 | 25.2 |
| No pobres | 64.4 | 74.3 | 73.8 | 74.3 | 77.9 | 75.2 | 73.0 | 71.3 | 70.2 | 72.3 | 71.6 | 74.8 |
| Tipo de cobertura de salud (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Público | 16.6 | 12.8 | 14.6 | 14.3 | 13.0 | 14.1 | 15.0 | 16.7 | 16.0 | 16.8 | 17.1 | 20.2 |
| Privado | 27.2 | 30.5 | 28.7 | 28.6 | 27.0 | 28.5 | 28.5 | 25.5 | 27.4 | 26.6 | 26.8 | 30.9 |
| Ambos | 2.7 | 1.9 | 2.4 | 2.1 | 2.3 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 3.2 | 3.8 |
| No tiene | 53.6 | 54.8 | 54.3 | 55.1 | 57.7 | 55.4 | 54.2 | 55.4 | 54.3 | 54.1 | 52.9 | 45.0 |
| Características laborales de los emigrantes mexicanos (%) | | | | | | | | | | | | |
| Población de 15 años o más (Millones) | 6.2 | 7.3 | 10.1 | 10.3 | 11.0 | 11.1 | 11.1 | 11.2 | 11.0 | 11.4 | 11.4 | 11.1 |
| Población económica activa | 4.2 | 5.0 | 7.0 | 7.2 | 7.7 | 7.6 | 7.7 | 7.7 | 7.6 | 7.8 | 7.7 | 7.5 |
| Ocupados | 3.7 | 4.6 | 6.5 | 6.8 | 7.2 | 7.0 | 6.7 | 6.8 | 6.7 | 7.0 | 7.0 | 7.0 |
| Desocupados | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.6 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.5 |
| Población económica inactiva | 2.0 | 2.3 | 3.2 | 3.1 | 3.3 | 3.4 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.7 | 3.6 |
| Tasa de participación laboral (%) | 67.4 | 68.4 | 68.8 | 69.6 | 70.0 | 69.0 | 68.9 | 69.0 | 68.5 | 68.8 | 67.4 | 67.4 |
| Tasa de desempleo (%) | 11.3 | 7.2 | 6.1 | 5.0 | 5.5 | 8.2 | 13.3 | 12.6 | 11.9 | 10.2 | 9.0 | 6.6 |
| Horas trabajadas a la semana (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| 34 o menos | 13.5 | 9.3 | 11.0 | 9.5 | 10.5 | 10.8 | 14.9 | 19.4 | 18.7 | 18.1 | 17.7 | 17.2 |
| De 35 a 44 horas | 71.1 | 76.8 | 75.2 | 76.1 | 75.2 | 76.0 | 72.1 | 69.4 | 70.9 | 69.4 | 68.8 | 70.3 |
| 45 o más | 15.4 | 13.9 | 13.8 | 14.4 | 14.4 | 13.2 | 13.0 | 11.2 | 10.5 | 12.5 | 13.5 | 12.5 |
| Salario anual (dólares) (%) | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| Menos de 10,000 | 33.3 | 21.0 | 13.4 | 12.8 | 11.1 | 11.2 | 12.6 | 13.0 | 12.3 | 11.5 | 11.0 | 10.7 |
| De 10,000 a 19,999 | 42.2 | 44.1 | 39.8 | 37.0 | 34.3 | 32.3 | 30.3 | 34.0 | 32.8 | 30.7 | 31.0 | 28.1 |
| De 20,000 a 29,999 | 15.2 | 20.1 | 23.9 | 26.1 | 27.4 | 27.5 | 26.5 | 24.7 | 26.1 | 26.5 | 25.4 | 25.5 |
| De 30,000 a 39,999 | 4.8 | 7.8 | 11.3 | 12.4 | 13.6 | 13.5 | 14.2 | 13.7 | 13.9 | 14.4 | 14.9 | 15.6 |
| De 40,000 o más | 4.6 | 7.0 | 11.5 | 11.7 | 13.6 | 15.7 | 16.4 | 14.6 | 15.0 | 17.0 | 17.7 | 20.0 |

Continúa en la siguiente página

| | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Sector de actividad (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Primario | 11.7 | 12.1 | 5.7 | 4.2 | 4.0 | 5.2 | 5.2 | 5.5 | 4.7 | 4.9 | 4.8 | 4.9 |
| Secundario | 35.3 | 36.6 | 37.0 | 39.6 | 40.6 | 37.2 | 33.2 | 30.9 | 32.4 | 31.8 | 30.6 | 33.5 |
| Terciario | 53.0 | 51.2 | 57.3 | 56.2 | 55.4 | 57.7 | 61.7 | 63.6 | 62.8 | 63.3 | 64.6 | 61.6 |
| Sector de actividad económica (%) | n.d. | n.d. | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Construcción | n.d. | n.d. | 20.9 | 22.6 | 24.7 | 21.5 | 17.2 | 16.6 | 17.4 | 16.8 | 17.0 | 18.0 |
| Manufacturas | n.d. | n.d. | 15.8 | 16.8 | 15.6 | 15.2 | 15.6 | 13.8 | 14.5 | 14.4 | 12.9 | 14.9 |
| Hostelería y esparcimiento | n.d. | n.d. | 14.9 | 16.3 | 14.5 | 14.9 | 16.8 | 16.6 | 15.1 | 16.8 | 17.6 | 14.5 |
| Serv. profesionales y administrativos | n.d. | n.d. | 11.1 | 10.3 | 10.0 | 11.0 | 11.4 | 12.2 | 12.8 | 12.6 | 13.4 | 12.9 |
| Comercio | n.d. | n.d. | 11.6 | 10.6 | 11.2 | 11.0 | 10.9 | 11.5 | 11.8 | 10.5 | 10.3 | 10.2 |
| Serv. educativos y de salud | n.d. | n.d. | 6.3 | 6.8 | 7.0 | 7.6 | 9.0 | 9.2 | 9.7 | 8.6 | 8.7 | 8.2 |
| Otros servicios, exc. gobierno | n.d. | n.d. | 6.6 | 5.3 | 5.7 | 5.9 | 6.2 | 6.2 | 6.0 | 6.4 | 6.3 | 7.0 |
| Agricultura, silvicultura, pesca y caza | n.d. | n.d. | 5.7 | 4.2 | 4.0 | 5.2 | 5.2 | 5.5 | 4.7 | 4.9 | 4.8 | 4.9 |
| Transportación y electricidad, gas y agua | n.d. | n.d. | 3.1 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 3.6 | 4.0 | 4.0 | 4.3 | 4.2 | 4.8 |
| Actividades financieras | n.d. | n.d. | 2.5 | 2.7 | 2.3 | 2.2 | 2.1 | 1.9 | 1.8 | 2.5 | 2.8 | 2.2 |
| Gobierno | n.d. | n.d. | 0.6 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.2 | 0.9 | 1.1 |
| Minería, petróleo y gas | n.d. | n.d. | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.7 |
| Servicios de información | n.d. | n.d. | 0.7 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.5 | 0.6 |

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la Current Population Survey (CPS), marzo de 1995-2014

Cuadro 16

Costo total promedio de las remesas para enviar 200 dólares hacia los 10 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)

| Posición mundial * | País | Remesas estimadas 2014 * (Millones de US\$) | 2013 T1 | 2013 T2 | 2013 T3 | 2013 T4 | 2014 T1 | 2014 T2 | 2014 T3 | 2014 T4 | 2015 T1 |
|--------------------|---------------|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1 | India | 71,000.0 | 96 | 92 | 92 | 86 | 83 | 83 | 78 | 76 | 68 |
| 2 | China | 64,140.3 | 11.7 | 11.9 | 12.0 | 11.1 | 11.3 | 11.6 | 11.4 | 11.3 | 10.7 |
| 3 | Filipinas | 28,382.5 | 7.2 | 7.0 | 7.0 | 6.6 | 6.8 | 6.4 | 5.8 | 6.0 | 5.9 |
| 4 | Francia | 24,731.7 | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| 5 | México | 24,231.1 | 5.3 | 5.7 | 4.4 | 5.3 | 4.2 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.4 |
| 6 | Nigeria | 21,294.4 | 10.3 | 9.6 | 10.1 | 10.5 | 9.6 | 9.0 | 8.2 | 9.9 | 9.0 |
| 7 | Egipto | 18,000.0 | 4.6 | 4.2 | 3.9 | 4.1 | 4.3 | 4.7 | 4.5 | 4.4 | 5.5 |
| 8 | Pakistán | 17,057.9 | 5.9 | 6.1 | 5.8 | 5.2 | 5.8 | 5.2 | 4.6 | 5.0 | 5.0 |
| 9 | Alemania | 15,985.0 | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. | n.d. |
| 10 | Bangladesh | 15,052.9 | 4.1 | 4.8 | 4.8 | 4.4 | 4.6 | 4.3 | 4.5 | 4.1 | 4.7 |

Cuadro 17

Costo total promedio de las remesas para enviar 200 dólares hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina y el Caribe (Costo como % del monto enviado)

| Posición mundial * | País | Remesas estimadas 2014 * (Millones de US\$) | 2013 T1 | 2013 T2 | 2013 T3 | 2013 T4 | 2014 T1 | 2014 T2 | 2014 T3 | 2014 T4 | 2015 T1 |
|--------------------|-----------------|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 5 | México | 24,231.1 | 5.3 | 5.7 | 4.4 | 5.3 | 4.2 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.4 |
| 27 | Guatemala | 5,862.0 | 5.0 | 4.9 | 5.0 | 4.8 | 4.8 | 4.6 | 4.7 | 5.2 | 5.0 |
| 28 | Rep. Dominicana | 4,650.3 | 6.3 | 6.3 | 6.5 | 6.7 | 6.0 | 6.1 | 6.1 | 5.5 | 6.6 |
| 30 | El Salvador | 4,279.7 | 4.6 | 4.5 | 4.6 | 4.7 | 4.5 | 4.4 | 4.1 | 4.3 | 4.4 |
| 31 | Colombia | 4,195.5 | 6.2 | 5.2 | 5.6 | 4.8 | 5.8 | 5.2 | 4.6 | 5.6 | 5.8 |
| 39 | Honduras | 3,340.7 | 5.2 | 2.9 | 4.8 | 4.8 | 2.0 | -3.4 | 5.3 | 4.9 | 2.6 |
| 44 | Perú | 2,736.0 | 6.2 | 6.2 | 5.8 | 5.4 | 5.4 | 4.4 | 5.0 | 5.0 | 4.8 |
| 46 | Ecuador | 2,583.0 | 4.5 | 4.3 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.5 | 4.3 | 4.4 | 4.5 |
| 47 | Brasil | 2,500.0 | 12.9 | 11.6 | 11.9 | 10.5 | 9.2 | 8.5 | 8.4 | 8.6 | 8.2 |
| 51 | Jamaica | 2,260.9 | 8.6 | 9.1 | 9.6 | 9.1 | 9.8 | 8.0 | 9.0 | 8.7 | 8.9 |

* De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial. n.d.: no disponible

Las cifras del banco mundial pueden diferir de los datos de cada país debido a la metodología usada para el cálculo de las remesas.

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) del Banco Mundial, 2014 y estimaciones del Banco Mundial, Febrero 2014.

Cuadro 18

Comisión cobrada por enviar 300 dólares de Estados Unidos a México (dólares)

| | Chicago | Dallas | Houston | Indianápolis | Los Ángeles | Miami | Nueva York | Sacramento | San José | Promedio |
|------|---------|--------|---------|--------------|-------------|-------|------------|------------|----------|----------|
| 2001 | 11.4 | 11.1 | 11.1 | | 11.1 | 14.6 | 11.1 | 10.5 | 11.5 | 11.5 |
| 2002 | 11.3 | 11.6 | 12.0 | | 11.6 | 11.7 | 11.2 | 10.7 | 11.3 | 11.4 |
| 2003 | 10.4 | 10.8 | 10.8 | 10.6 | 10.4 | 11.0 | 10.9 | 10.3 | 10.3 | 10.6 |
| 2004 | 10.0 | 11.1 | 10.8 | 10.0 | 9.9 | 10.7 | 10.5 | 9.6 | 9.7 | 10.3 |
| 2005 | 9.5 | 11.7 | 11.2 | 10.0 | 10.0 | 10.1 | 10.0 | 9.2 | 9.7 | 10.1 |
| 2006 | 9.4 | 11.6 | 11.5 | 10.0 | 10.2 | 10.2 | 10.2 | 8.9 | 10.1 | 10.2 |
| 2007 | 9.1 | 10.9 | 11.5 | 10.0 | 9.5 | 9.7 | 9.5 | 7.6 | 9.6 | 9.7 |
| 2008 | 8.0 | 9.9 | 11.0 | 10.0 | 8.6 | 8.7 | 8.1 | 6.8 | 8.2 | 8.8 |
| 2009 | 7.0 | 9.0 | 10.4 | 9.4 | 7.5 | 7.4 | 7.5 | 5.9 | 7.4 | 8.0 |
| 2010 | 5.7 | 8.0 | 10.0 | 8.6 | 5.9 | 5.5 | 6.7 | 4.9 | 6.4 | 6.9 |
| 2011 | 6.5 | 8.9 | 10.7 | 9.5 | 7.5 | 7.1 | 7.9 | 7.0 | 7.3 | 8.0 |
| 2012 | 6.3 | 9.1 | 10.8 | 9.7 | 7.9 | 7.6 | 7.8 | 7.6 | 7.6 | 8.3 |
| 2013 | 5.4 | 7.7 | 9.6 | 9.5 | 6.7 | 6.6 | 6.5 | 6.6 | 6.6 | 7.2 |
| 2014 | 5.6 | 6.9 | 8.9 | 8.9 | 7.6 | 7.6 | 7.5 | 7.6 | 7.6 | 7.6 |

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Cuadro 19

Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Millones de dólares | | | | | | | | | | |
| Total | 21,688.3 | 25,566.8 | 26,058.8 | 25,145.0 | 21,306.3 | 21,303.9 | 22,803.0 | 22,438.3 | 21,892.4 | 23,606.8 |
| Transferencias electrónicas | 19,667.2 | 23,854.0 | 24,802.7 | 24,113.7 | 20,547.5 | 20,583.3 | 22,228.9 | 21,857.6 | 21,339.1 | 22,914.2 |
| Efectivo y especie | 273.2 | 353.2 | 396.5 | 432.6 | 372.6 | 330.9 | 367.3 | 385.9 | 335.0 | 425.1 |
| Money Orders | 1,747.9 | 1,359.7 | 859.7 | 598.6 | 386.2 | 389.7 | 206.8 | 194.8 | 218.3 | 267.5 |
| Cheques personales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Miles de Operaciones | | | | | | | | | | |
| Total | 64,921.7 | 74,184.6 | 75,651.5 | 72,627.7 | 67,109.6 | 67,535.6 | 69,860.9 | 71,611.3 | 74,991.7 | 80,428.1 |
| Transferencias electrónicas | 60,509.4 | 70,697.7 | 73,278.7 | 70,478.0 | 65,381.4 | 65,930.0 | 68,553.1 | 70,350.5 | 73,737.2 | 78,870.4 |
| Efectivo y especie | 345.4 | 642.3 | 786.9 | 796.3 | 861.8 | 789.4 | 880.5 | 867.5 | 832.7 | 1,032.2 |
| Money Orders | 4,066.9 | 2,844.6 | 1,585.9 | 1,353.3 | 866.4 | 816.1 | 427.3 | 393.3 | 421.8 | 525.4 |
| Cheques personales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Remesa promedio (dólares) | 333.7 | 344.2 | 344.2 | 345.5 | 317.5 | 314.9 | 326.0 | 312.5 | 292.0 | 293.5 |

Cuadro 20

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Millones de Dólares)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Nacional | 21,688.3 | 25,566.8 | 26,058.8 | 25,145.0 | 21,306.3 | 21,303.9 | 22,803.0 | 22,438.3 | 21,892.4 | 23,606.8 |
| Michoacán | 2,442.4 | 2,503.7 | 2,435.8 | 2,448.9 | 2,132.3 | 2,144.5 | 2,245.1 | 2,209.4 | 2,041.9 | 2,229.7 |
| Guanajuato | 1,904.8 | 2,311.2 | 2,389.0 | 2,317.7 | 1,944.9 | 1,981.3 | 2,155.8 | 2,138.3 | 1,990.9 | 2,066.7 |
| Jalisco | 1,695.7 | 1,975.5 | 1,996.7 | 1,914.8 | 1,695.1 | 1,755.6 | 1,895.8 | 1,883.5 | 1,734.8 | 1,949.0 |
| Distrito Federal | 1,312.6 | 1,490.4 | 1,058.6 | 1,083.9 | 965.9 | 999.3 | 1,151.9 | 1,013.6 | 1,393.2 | 1,518.7 |
| Estado de México | 1,764.9 | 2,079.1 | 2,167.0 | 2,066.7 | 1,700.8 | 1,637.6 | 1,658.4 | 1,563.8 | 1,409.7 | 1,480.5 |
| Puebla | 1,182.1 | 1,482.6 | 1,617.6 | 1,615.7 | 1,374.9 | 1,371.2 | 1,469.6 | 1,403.2 | 1,337.3 | 1,334.6 |
| Guerrero | 1,174.6 | 1,455.7 | 1,489.6 | 1,435.5 | 1,200.3 | 1,201.5 | 1,262.4 | 1,231.0 | 1,203.9 | 1,202.5 |
| Oaxaca | 1,080.2 | 1,360.2 | 1,517.4 | 1,522.2 | 1,298.5 | 1,296.5 | 1,427.4 | 1,366.2 | 1,161.9 | 1,191.7 |
| Veracruz | 1,373.5 | 1,680.8 | 1,775.7 | 1,618.3 | 1,296.3 | 1,237.4 | 1,273.1 | 1,176.0 | 1,017.1 | 1,044.7 |
| Tamaulipas | 425.3 | 496.7 | 516.7 | 500.5 | 415.0 | 402.3 | 445.3 | 485.5 | 647.4 | 832.0 |
| San Luis Potosí | 562.3 | 714.5 | 778.4 | 760.8 | 626.8 | 629.5 | 700.8 | 738.7 | 703.4 | 762.6 |
| Hidalgo | 815.0 | 982.8 | 1,092.2 | 961.0 | 752.1 | 715.5 | 762.7 | 721.5 | 632.2 | 720.6 |
| Zacatecas | 540.5 | 667.7 | 687.4 | 681.6 | 573.3 | 581.7 | 625.5 | 654.5 | 632.9 | 692.3 |
| Nuevo León | 284.0 | 342.6 | 327.1 | 323.8 | 293.0 | 284.0 | 308.9 | 340.0 | 460.0 | 619.4 |
| Baja California | 256.6 | 302.1 | 334.6 | 334.3 | 322.1 | 348.0 | 396.8 | 464.9 | 579.7 | 618.9 |
| Chihuahua | 389.2 | 473.9 | 460.2 | 474.8 | 407.8 | 397.8 | 419.3 | 466.8 | 501.7 | 551.8 |
| Chiapas | 765.3 | 940.8 | 921.2 | 811.1 | 609.7 | 574.5 | 594.8 | 572.7 | 497.1 | 540.0 |
| Morelos | 505.2 | 588.0 | 635.4 | 622.6 | 548.1 | 554.9 | 586.8 | 561.3 | 508.2 | 527.8 |
| Sinaloa | 451.1 | 503.2 | 523.0 | 487.7 | 456.7 | 470.2 | 511.8 | 501.2 | 482.6 | 522.7 |
| Durango | 384.3 | 428.5 | 453.1 | 442.0 | 374.8 | 379.1 | 416.6 | 431.1 | 454.9 | 489.7 |
| Querétaro | 405.9 | 484.1 | 475.1 | 436.4 | 360.2 | 354.5 | 383.3 | 378.6 | 409.3 | 394.5 |
| Coahuila | 240.8 | 275.3 | 293.2 | 278.4 | 234.2 | 234.0 | 247.0 | 283.5 | 315.3 | 391.8 |
| Nayarit | 302.7 | 348.2 | 375.2 | 376.5 | 341.6 | 337.4 | 356.4 | 339.5 | 316.1 | 359.4 |
| Sonora | 294.7 | 326.0 | 332.3 | 311.0 | 278.7 | 292.0 | 326.9 | 326.8 | 324.8 | 336.6 |
| Aguascalientes | 322.6 | 379.4 | 373.0 | 332.3 | 282.2 | 293.9 | 306.3 | 332.7 | 303.6 | 323.3 |
| Tlaxcala | 221.1 | 270.7 | 303.3 | 305.2 | 258.9 | 258.5 | 274.5 | 253.2 | 217.9 | 218.5 |
| Colima | 165.1 | 183.1 | 199.7 | 184.7 | 164.8 | 171.5 | 183.8 | 180.2 | 179.7 | 216.6 |
| Tabasco | 156.5 | 187.8 | 182.8 | 156.0 | 114.4 | 111.3 | 111.7 | 111.3 | 114.0 | 130.3 |
| Yucatán | 94.1 | 122.1 | 136.8 | 136.1 | 109.9 | 112.7 | 117.8 | 119.2 | 123.6 | 129.1 |
| Quintana Roo | 85.0 | 99.5 | 98.5 | 97.3 | 85.6 | 86.8 | 92.1 | 93.3 | 97.6 | 105.8 |
| Campeche | 65.7 | 82.0 | 80.4 | 72.8 | 55.8 | 55.1 | 57.8 | 55.6 | 55.1 | 55.7 |
| Baja California Sur | 24.5 | 28.5 | 32.0 | 34.7 | 31.9 | 33.7 | 36.7 | 41.4 | 44.9 | 49.4 |

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 21

Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional (Distribución %)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Por volumen de remesas | | | | | | | | | | |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Transferencias electrónicas | 90.7 | 93.3 | 95.2 | 95.9 | 96.4 | 96.6 | 97.5 | 97.4 | 97.5 | 97.1 |
| Efectivo y especie | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.8 |
| Money Orders | 8.1 | 5.3 | 3.3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.1 |
| Cheques personales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Por operaciones | | | | | | | | | | |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Transferencias electrónicas | 93.2 | 95.3 | 96.9 | 97.0 | 97.4 | 97.6 | 98.1 | 98.2 | 98.3 | 98.1 |
| Efectivo y especie | 0.5 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.3 |
| Money Orders | 6.3 | 3.8 | 2.1 | 1.9 | 1.3 | 1.2 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.7 |
| Cheques personales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Cuadro 22

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Participación %)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Nacional | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Michoacán | 11.3 | 9.8 | 9.3 | 9.7 | 10.0 | 10.1 | 9.8 | 9.8 | 9.3 | 9.4 |
| Guanajuato | 8.8 | 9.0 | 9.2 | 9.2 | 9.1 | 9.3 | 9.5 | 9.5 | 9.1 | 8.8 |
| Jalisco | 7.8 | 7.7 | 7.7 | 7.6 | 8.0 | 8.2 | 8.3 | 8.4 | 7.9 | 8.3 |
| Distrito Federal | 6.1 | 5.8 | 4.1 | 4.3 | 4.5 | 4.7 | 5.1 | 4.5 | 6.4 | 6.4 |
| Estado de México | 8.1 | 8.1 | 8.3 | 8.2 | 8.0 | 7.7 | 7.3 | 7.0 | 6.4 | 6.3 |
| Puebla | 5.5 | 5.8 | 6.2 | 6.4 | 6.5 | 6.4 | 6.4 | 6.3 | 6.1 | 5.7 |
| Guerrero | 5.4 | 5.7 | 5.7 | 5.7 | 5.6 | 5.6 | 5.5 | 5.5 | 5.5 | 5.1 |
| Oaxaca | 5.0 | 5.3 | 5.8 | 6.1 | 6.1 | 6.1 | 6.3 | 6.1 | 5.3 | 5.0 |
| Veracruz | 6.3 | 6.6 | 6.8 | 6.4 | 6.1 | 5.8 | 5.6 | 5.2 | 4.6 | 4.4 |
| Tamaulipas | 2.0 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 3.0 | 3.5 |
| San Luis Potosí | 2.6 | 2.8 | 3.0 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 3.1 | 3.3 | 3.2 | 3.2 |
| Hidalgo | 3.8 | 3.8 | 4.2 | 3.8 | 3.5 | 3.4 | 3.3 | 3.2 | 2.9 | 3.1 |
| Zacatecas | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 2.9 |
| Nuevo León | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 2.1 | 2.6 |
| Baja California | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 2.1 | 2.6 | 2.6 |
| Chihuahua | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 2.1 | 2.3 | 2.3 |
| Chiapas | 3.5 | 3.7 | 3.5 | 3.2 | 2.9 | 2.7 | 2.6 | 2.6 | 2.3 | 2.3 |
| Morelos | 2.3 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.3 | 2.2 |
| Sinaloa | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 2.1 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.2 |
| Durango | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.1 |
| Querétaro | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.9 | 1.7 |
| Coahuila | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.3 | 1.4 | 1.7 |
| Nayarit | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 |
| Sonora | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.4 |
| Aguascalientes | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.5 | 1.4 | 1.4 |
| Tlaxcala | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.9 |
| Colima | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 |
| Tabasco | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 |
| Yucatán | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.5 |
| Quintana Roo | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| Campeche | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 0.3 | 0.2 |
| Baja California Sur | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 23

Ingresos Mensuales por Remesas en México (Millones de Dólares)

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| Ene | 711.0 | 1,051.3 | 1,081.9 | 1,367.6 | 1,758.3 | 1,872.9 | 1,781.7 | 1,573.0 | 1,323.8 | 1,403.2 | 1,506.3 | 1,485.5 | 1,642.2 | 1,626.9 |
| Feb | 718.9 | 979.8 | 1,171.8 | 1,428.4 | 1,823.2 | 1,856.8 | 1,859.7 | 1,810.8 | 1,553.5 | 1,651.1 | 1,788.2 | 1,605.2 | 1,719.2 | 1,842.5 |
| Mar | 744.5 | 1,139.1 | 1,480.2 | 1,691.6 | 2,152.8 | 2,186.5 | 2,116.3 | 2,115.1 | 1,954.8 | 2,055.9 | 2,091.7 | 1,798.1 | 2,098.2 | 2,254.2 |
| Abr | 805.9 | 1,202.5 | 1,513.5 | 1,753.3 | 2,072.7 | 2,166.6 | 2,184.7 | 1,794.8 | 1,794.8 | 1,880.9 | 2,031.5 | 1,939.9 | 1,976.3 | 2,006.1 |
| May | 912.2 | 1,351.0 | 1,770.4 | 2,057.3 | 2,534.6 | 2,411.8 | 2,371.6 | 1,905.5 | 2,146.21 | 2,168.5 | 2,342.5 | 2,050.5 | 2,146.7 | 2,198.4 |
| Jun | 860.0 | 1,351.2 | 1,684.7 | 1,923.3 | 2,340.3 | 2,300.6 | 2,264.6 | 1,934.0 | 1,894.9 | 2,022.3 | 2,096.1 | 1,950.3 | 2,043.3 | |
| Jul | 843.1 | 1,361.4 | 1,654.4 | 1,840.3 | 2,191.6 | 2,369.5 | 2,183.2 | 1,850.2 | 1,874.4 | 1,906.7 | 1,862.7 | 1,840.5 | 1,998.0 | |
| Ago | 849.1 | 1,401.2 | 1,786.8 | 2,059.2 | 2,334.3 | 2,412.1 | 2,097.6 | 1,799.4 | 1,957.7 | 2,143.9 | 1,889.7 | 1,900.8 | 2,004.2 | |
| Sep | 860.6 | 1,365.5 | 1,586.8 | 1,886.0 | 2,141.0 | 2,186.1 | 2,113.8 | 1,747.2 | 1,719.0 | 2,086.0 | 1,661.6 | 1,828.3 | 1,964.9 | |
| Oct | 848.3 | 1,391.0 | 1,529.9 | 1,862.3 | 2,316.5 | 2,367.6 | 2,637.7 | 1,696.0 | 1,731.0 | 1,912.6 | 1,771.3 | 1,912.0 | 2,042.1 | |
| Nov | 741.4 | 1,203.7 | 1,506.2 | 1,887.0 | 1,962.8 | 1,958.5 | 1,752.2 | 1,510.8 | 1,631.9 | 1,785.9 | 1,692.3 | 1,731.7 | 1,775.4 | |
| Dic | 919.4 | 1,341.1 | 1,565.1 | 1,932.1 | 1,938.7 | 1,969.8 | 1,781.9 | 1,569.5 | 1,721.8 | 1,786.0 | 1,704.4 | 1,849.5 | 2,234.6 | |
| Total | 9,814.4 | 15,138.7 | 18,331.7 | 21,688.3 | 25,566.8 | 26,058.8 | 25,145.0 | 21,306.3 | 21,303.9 | 22,803.0 | 22,438.3 | 21,892.4 | 23,645.0 | |

Ingresos Mensuales por Remesas en México (Variación % Anual)

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|------|
| Ene | 8.6 | 47.8 | 2.9 | 26.4 | 28.6 | 6.5 | -4.9 | -11.7 | -15.8 | 6.0 | 7.4 | -1.4 | 10.5 | -0.9 |
| Feb | 12.7 | 36.3 | 19.6 | 21.9 | 27.6 | 1.8 | 0.2 | -2.6 | -14.2 | 6.3 | 8.3 | -10.2 | 7.1 | 7.2 |
| Mar | 3.7 | 53.0 | 29.9 | 14.3 | 27.3 | 1.6 | -3.2 | -0.1 | -7.6 | 5.2 | 1.7 | -14.0 | 16.7 | 7.4 |
| Abr | 9.7 | 49.2 | 25.9 | 15.8 | 18.2 | 4.5 | 0.8 | -17.8 | 0.0 | 4.8 | 8.0 | -4.5 | 1.9 | 1.5 |
| May | 14.3 | 48.1 | 31.0 | 16.2 | 23.2 | -4.8 | -1.7 | -19.7 | 12.6 | 1.0 | 8.0 | -12.5 | 4.7 | 2.4 |
| Jun | 15.0 | 57.1 | 24.7 | 14.2 | 21.7 | -1.7 | -1.6 | -14.6 | -2.0 | 6.7 | 3.7 | -7.0 | 4.8 | |
| Jul | 5.8 | 61.5 | 21.5 | 11.2 | 19.1 | 8.1 | -7.9 | -15.2 | 1.3 | 1.7 | -2.3 | -1.2 | 8.6 | |
| Ago | 7.6 | 65.0 | 27.5 | 15.2 | 13.4 | 3.3 | -13.0 | -14.2 | 8.8 | 9.5 | -11.9 | 0.6 | 5.4 | |
| Sep | 11.5 | 58.7 | 16.2 | 18.9 | 13.5 | 2.1 | -3.3 | -17.3 | -1.6 | 21.4 | -20.3 | 10.0 | 7.5 | |
| Oct | 7.0 | 64.0 | 10.0 | 21.7 | 24.4 | 2.2 | 11.4 | -35.7 | 2.1 | 10.5 | -7.4 | 7.9 | 6.8 | |
| Nov | 6.9 | 62.3 | 25.1 | 25.3 | 4.0 | -0.2 | -10.5 | -13.8 | 8.0 | 9.4 | -5.2 | 2.3 | 2.5 | |
| Dic | 21.1 | 45.9 | 16.7 | 23.5 | 0.3 | 1.6 | -9.5 | -11.9 | 9.7 | 3.7 | -4.6 | 8.5 | 20.8 | |
| Total | 10.3 | 54.2 | 21.1 | 18.3 | 17.9 | 1.9 | -3.5 | -15.3 | 0.0 | 7.0 | -1.6 | -2.4 | 8.0 | |

Flujo 12 Meses de Remesas en México (Millones de Dólares)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Ene | 8,951.3 | 10,154.7 | 15,169.3 | 18,617.4 | 22,079.0 | 25,681.5 | 25,967.6 | 24,936.3 | 21,057.2 | 21,383.2 | 22,906.1 | 22,417.5 | 22,049.0 | 23,629.7 |
| Feb | 9,032.5 | 10,415.6 | 15,361.3 | 18,874.0 | 22,473.8 | 25,715.0 | 25,970.5 | 24,887.3 | 20,799.8 | 21,480.8 | 23,043.3 | 22,234.5 | 22,162.9 | 23,753.1 |
| Mar | 9,059.0 | 10,810.1 | 15,702.4 | 19,085.4 | 22,935.1 | 25,748.7 | 25,900.3 | 24,886.1 | 20,639.6 | 21,581.9 | 23,079.1 | 21,941.0 | 22,463.0 | 23,909.2 |
| Abr | 9,130.1 | 11,206.8 | 16,013.4 | 19,325.2 | 23,254.5 | 25,842.6 | 25,918.5 | 24,496.2 | 20,639.6 | 21,668.0 | 23,229.7 | 21,849.3 | 22,499.4 | 23,938.9 |
| May | 9,244.0 | 11,645.5 | 16,432.9 | 19,612.1 | 23,731.8 | 25,719.8 | 25,878.3 | 24,030.1 | 20,880.3 | 21,690.3 | 23,403.7 | 21,557.3 | 22,595.6 | 23,990.6 |
| Jun | 9,356.2 | 12,136.7 | 16,766.4 | 19,850.6 | 24,148.8 | 25,680.1 | 25,842.3 | 23,699.5 | 20,841.1 | 21,817.7 | 23,477.5 | 21,411.5 | 22,688.6 | |
| Jul | 9,402.7 | 12,655.0 | 17,059.4 | 20,036.6 | 24,500.1 | 25,857.9 | 25,656.0 | 23,366.6 | 20,865.3 | 21,850.0 | 23,433.5 | 21,389.3 | 22,846.1 | |
| Ago | 9,462.5 | 13,207.1 | 17,445.0 | 20,309.0 | 24,775.2 | 25,935.8 | 25,341.4 | 23,068.4 | 21,023.7 | 22,036.2 | 23,179.2 | 21,400.5 | 22,949.5 | |
| Sep | 9,551.0 | 13,712.0 | 17,666.3 | 20,608.1 | 25,030.2 | 25,980.9 | 25,269.1 | 22,701.8 | 20,995.4 | 22,403.2 | 22,754.9 | 21,567.2 | 23,086.0 | |
| Oct | 9,606.5 | 14,254.7 | 17,805.3 | 20,940.5 | 25,484.4 | 26,032.1 | 25,539.2 | 21,760.1 | 21,030.5 | 22,584.8 | 22,613.5 | 21,707.9 | 23,216.2 | |
| Nov | 9,654.1 | 14,717.0 | 18,107.7 | 21,321.2 | 25,560.3 | 26,027.8 | 25,332.8 | 21,518.7 | 21,151.6 | 22,738.8 | 22,519.9 | 21,747.3 | 23,259.9 | |
| Dic | 9,814.4 | 15,138.7 | 18,331.7 | 21,688.3 | 25,566.8 | 26,058.8 | 25,145.0 | 21,306.3 | 21,303.9 | 22,803.0 | 22,438.3 | 21,892.4 | 23,645.0 | |

Flujo 12 Meses de Remesas en México (Variación % Anual)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-----|------|------|------|-----|
| Ene | 32.2 | 13.4 | 49.4 | 22.7 | 18.6 | 16.3 | 1.1 | -4.0 | -15.6 | 1.5 | 7.1 | -2.1 | -1.6 | 7.2 |
| Feb | 29.7 | 15.3 | 47.5 | 22.9 | 19.1 | 14.4 | 1.0 | -4.2 | -16.4 | 3.3 | 7.3 | -3.5 | -0.3 | 7.2 |
| Mar | 26.1 | 19.3 | 45.3 | 21.5 | 20.2 | 12.3 | 0.6 | -3.9 | -17.1 | 4.6 | 6.9 | -4.9 | 2.4 | 6.4 |
| Abr | 23.0 | 22.7 | 42.9 | 20.7 | 20.3 | 11.1 | 0.3 | -5.5 | -15.7 | 5.0 | 7.2 | -5.9 | 3.0 | 6.4 |
| May | 21.2 | 26.0 | 41.1 | 19.3 | 21.0 | 8.4 | 0.6 | -7.1 | -13.1 | 3.9 | 7.9 | -7.9 | 4.8 | 6.2 |
| Jun | 19.4 | 29.7 | 38.1 | 18.4 | 21.7 | 6.3 | 0.6 | -8.3 | -12.1 | 4.7 | 7.6 | -8.8 | 6.0 | |
| Jul | 16.5 | 34.6 | 34.8 | 17.5 | 22.3 | 5.5 | -0.8 | -8.9 | -10.7 | 4.7 | 7.2 | -8.7 | 6.8 | |
| Ago | 14.6 | 39.6 | 32.1 | 16.4 | 22.0 | 4.7 | -2.3 | -9.0 | -8.9 | 4.8 | 5.2 | -7.7 | 7.2 | |
| Sep | 12.9 | 43.6 | 28.8 | 16.7 | 21.5 | 3.8 | -2.7 | -10.2 | -7.5 | 6.7 | 1.6 | -5.2 | 7.0 | |
| Oct | 10.5 | 48.4 | 24.9 | 17.6 | 21.7 | 2.1 | -1.9 | -14.8 | -3.4 | 7.4 | 0.1 | -4.0 | 6.9 | |
| Nov | 9.7 | 52.4 | 23.0 | 17.7 | 19.9 | 1.8 | -2.7 | -15.1 | -1.7 | 7.5 | -1.0 | -3.4 | 7.0 | |
| Dic | 10.3 | 54.2 | 21.1 | 18.3 | 17.9 | 1.9 | -3.5 | -15.3 | 0.0 | 7.0 | -1.6 | -2.4 | 8.0 | |

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 24

Indicadores de intensidad migratoria y recepción de remesas

| Entidad Federativa | Hogares en 2000 | | | | Hogares en 2010 | | | | Indicador de dependencia en remesas 2013e* | Grado de dependencia en remesas** |
|--------------------|------------------------------|--|--|--|------------------------------|--|--|--|--|-----------------------------------|
| | Recibe remesas del total (%) | Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%) | Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%) | Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%) | Recibe remesas del total (%) | Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%) | Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%) | Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%) | | |
| Nacional | 4.4 | 4.1 | 0.9 | 0.8 | 3.6 | 1.9 | 0.9 | 2.3 | 1.8 | |
| Michoacán | 11.4 | 10.4 | 2.8 | 2.3 | 9.3 | 4.4 | 2.0 | 4.9 | 7.1 | Muy alto |
| Guerrero | 7.9 | 6.8 | 0.8 | 1.1 | 6.6 | 3.2 | 1.0 | 3.5 | 6.8 | Muy alto |
| Oaxaca | 4.1 | 4.8 | 0.6 | 0.7 | 4.9 | 4.1 | 0.9 | 3.1 | 5.6 | Muy alto |
| Zacatecas | 13.0 | 12.2 | 3.3 | 2.5 | 11.0 | 4.5 | 2.3 | 5.7 | 4.5 | Muy alto |
| Guanajuato | 9.2 | 9.6 | 2.2 | 1.6 | 7.7 | 5.3 | 2.3 | 4.3 | 4.0 | Muy alto |
| Nayarit | 9.6 | 6.8 | 2.0 | 2.0 | 9.1 | 2.1 | 2.3 | 4.4 | 3.9 | Muy alto |
| Morelos | 6.4 | 7.5 | 1.3 | 1.1 | 5.4 | 2.5 | 1.1 | 3.6 | 3.5 | Alto |
| Puebla | 3.3 | 4.0 | 0.5 | 0.7 | 3.8 | 3.0 | 1.0 | 2.1 | 3.4 | Alto |
| Tlaxcala | 2.2 | 2.7 | 0.5 | 0.4 | 2.6 | 2.4 | 1.2 | 1.8 | 3.2 | Alto |
| Durango | 9.7 | 7.3 | 1.8 | 1.6 | 6.5 | 2.4 | 1.3 | 3.4 | 3.1 | Alto |
| Hidalgo | 5.1 | 7.1 | 1.6 | 0.9 | 4.3 | 3.5 | 1.6 | 4.1 | 3.0 | Alto |
| San Luis Potosí | 8.2 | 7.4 | 1.3 | 1.2 | 6.6 | 3.1 | 1.3 | 3.3 | 2.9 | Alto |
| Colima | 7.3 | 5.6 | 1.4 | 2.1 | 5.2 | 1.8 | 1.1 | 4.2 | 2.5 | Medio |
| Chiapas | 0.8 | 0.8 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | 0.5 | 0.9 | 2.3 | Medio |
| Aguascalientes | 6.7 | 6.7 | 2.7 | 1.5 | 4.8 | 2.6 | 1.6 | 3.3 | 2.2 | Medio |
| Jalisco | 7.7 | 6.5 | 1.8 | 1.7 | 5.4 | 2.2 | 1.3 | 3.0 | 2.2 | Medio |
| Sinaloa | 4.6 | 3.6 | 0.9 | 0.6 | 3.3 | 1.0 | 0.7 | 1.9 | 1.9 | Medio |
| Tamaulipas | 3.6 | 3.0 | 0.6 | 0.7 | 3.0 | 1.2 | 0.7 | 2.5 | 1.7 | Bajo |
| Baja California | 4.0 | 2.4 | 0.4 | 2.3 | 3.7 | 1.1 | 0.5 | 4.2 | 1.6 | Bajo |
| Querétaro | 3.7 | 4.8 | 1.4 | 0.7 | 3.3 | 3.0 | 1.6 | 2.6 | 1.6 | Bajo |
| Veracruz | 2.7 | 3.2 | 0.5 | 0.2 | 2.5 | 1.8 | 0.8 | 2.0 | 1.5 | Bajo |
| Chihuahua | 4.3 | 3.7 | 1.0 | 1.3 | 4.4 | 1.7 | 0.7 | 2.8 | 1.4 | Bajo |
| México | 2.1 | 2.6 | 0.6 | 0.3 | 1.5 | 1.0 | 0.6 | 1.1 | 1.2 | Bajo |
| Sonora | 3.2 | 1.6 | 0.3 | 0.9 | 2.7 | 1.1 | 0.7 | 2.9 | 0.9 | Muy bajo |
| Coahuila | 3.4 | 2.2 | 0.8 | 0.7 | 2.4 | 0.9 | 0.5 | 1.5 | 0.8 | Muy bajo |
| Yucatán | 1.4 | 1.0 | 0.2 | 0.2 | 1.4 | 0.7 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | Muy bajo |
| Distrito Federal | 1.7 | 1.6 | 0.4 | 0.3 | 1.2 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.7 | Muy bajo |
| Quintana Roo | 1.0 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 1.2 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.5 | Muy bajo |
| B. California Sur | 1.1 | 1.0 | 0.6 | 0.6 | 1.6 | 0.5 | 0.4 | 2.5 | 0.5 | Muy bajo |
| Nuevo León | 2.5 | 1.9 | 0.7 | 0.6 | 1.3 | 0.6 | 0.4 | 1.0 | 0.5 | Muy bajo |
| Tabasco | 0.6 | 0.6 | 0.2 | 0.0 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.3 | Muy bajo |
| Campeche | 1.0 | 0.9 | 0.2 | 0.1 | 0.9 | 0.5 | 0.3 | 1.0 | 0.1 | Muy bajo |

* Remesas/PIB*100. Dato preliminar estimación BBVA Research actualizado a febrero de 2015.

** La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Nota: Para 2010, el CONAPO calculó los indicadores de intensidad migratoria por vivienda. Para hacer comparables los datos entre 2000 y 2010, para este último año se estimó directamente la información de las bases de datos.

Fuente: Para 2000, estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Para 2010, BBVA Research con base en la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Para el índice de dependencia, BBVA Research con base en INEGI y Banxico

6. Temas incluidos en números anteriores

Primer Semestre 2014

Evolución y dependencia de las remesas en las entidades federativas en México, 2003-2013

Características de los micronegocios ind., comerciales y de servicios de los hogares receptores de remesas en México

¿Las remesas promueven la inclusión financiera en México?

Diciembre 2013

¿Qué se espera para la migración y las remesas a nivel mundial y para México al cierre de 2013?

¿Ha aumentado el desarrollo económico de los municipios mexicanos con mayor intensidad migratoria?

¿Cómo se relacionan la migración y la educación en los municipios de México?

Julio 2013

¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?

La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían?

Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU

Noviembre 2012

¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU y con las remesas hacia México?

Los salarios de los migrantes mexicanos en comparación con los de otros migrantes en EEUU

La demanda laboral en EEUU y la oferta laboral de los migrantes mexicanos

Julio 2012

Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU

Los migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?

Contribución de los migrantes mexicanos al PIB de EEUU

Noviembre 2011

Los nuevos migrantes mexicanos en EEUU: Personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso

¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica

Los costos por envío de remesas en diferentes regiones

El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas

Junio 2011

Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012

Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México

Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México

¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas

Noviembre 2010

La migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico

La migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"

Migración mexicana altamente calificada en EEUU: Una fotografía reveladora

Estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

Mayo 2010

La crisis global y sus efectos en la migración y las remesas

Migración y cambio climático. El caso mexicano

La importancia de las redes sociales en la migración

El impacto de las redes sociales en los ingresos de los mexicanos en EEUU

Noviembre 2009

Movilidad sectorial y regional de los mexicanos en EEUU

Los efectos económicos de la migración en el país de destino

Cambios recientes en las condiciones de los hogares receptores de remesas

Junio 2009

Los determinantes de la migración y los flujos migratorios internacionales

La migración mexicana hacia los Estados Unidos: Una breve radiografía

Evidencia municipal de los factores de expulsión de la migración mexicana hacia el exterior

Las versiones en español e inglés de *Situación Migración México* y otros estudios están disponibles en la página www.bbvaresearch.com

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: www.bbva.com / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".

Consejo editorial

Carlos Serrano

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

Sofía Ize

Han elaborado esta publicación

Editores

Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Juan José Li Ng
juan.li@bbva.com

Alfredo Salgado Torres
alfredo.salgado@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo Jorge Sicilia

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
alvaro.ortiza@bbva.com

Asia

Xia Le
xia.le@bbva.com.hk

México

Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Coordinación Latam

Juan Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile

Jorge Selaive
jselaive@bbva.com

Colombia

Juana Téllez
juanatellez@bbva.com

Perú

Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela

Oswaldo López
oswald_lopez@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

España

Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Europa

Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp
nathaniel.karp@bbvacompass.com

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera

David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Política de Recuperación y Resolución

José Carlos Pardo
josecarlos.pardo@bbva.com

Coordinación Regulatoria Global

Matías Viola
matias.viola@bbva.com

Áreas Globales:

Escenarios Económicos

Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros

Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

Oscar de las Peñas
oscar.delaspenas@bbva.com

BBVA Research Mexico
Avda. Universidad 1200
Colonia Xoco
C.P. 03339 México D.F.
Publicaciones:
E-mail: bbvaresearch_mexico@bbva.com

Estas y otras publicaciones de BBVA Research
están disponibles en inglés y en español en:
www.bbvaresearch.com



Otras publicaciones:

