

Situación Banca

MARZO 2017 | UNIDAD DE SISTEMAS FINANCIEROS



01
Evolución sector bancario
español

02
ROE, COE y ratio P/BV
de los bancos españoles

03
Evolución de las cargas
financieras de las familias
en Europa

04
La gestión de los activos
morosos en Europa

05
Perú: depósitos en soles y
expectativas de tipo de
cambio

Índice

Resumen	3
1 Evolución del sector bancario español	4
2 ROE, COE y ratio P/BV de los bancos españoles	7
3 Evolución de las cargas financieras de las familias en Europa	9
4 La gestión de los activos morosos en Europa	12
5 Perú: depósitos en soles y expectativas de tipo de cambio	14
Anexo 1: Principales indicadores de seguimiento del sistema bancario español	16
Anexo 2: Análisis comparado del sector bancario español	23

Resumen

1. Evolución del sector bancario español

En 2016 el sistema ha obtenido un beneficio de 6.086 millones de euros, tras registrar pérdidas de 2.201 millones en el cuarto debido a: 1) la entrada en vigor de la Circular 4/2016 del Banco de España que adapta la contabilidad española a IFRS 9; 2) la sentencia de las cláusulas suelo; y 3) el incremento de provisiones del Banco Popular. El resto de la cuenta sigue la tendencia de trimestres anteriores, con los ingresos ligeramente a la baja y los costes controlados. El crédito a familias y pymes repunta en enero a pesar de lo que el stock de crédito mantiene su tendencia a la baja, lo que ha provocado, a su vez, un ligero repunte del ratio de mora a pesar de que las entradas en mora siguen cayendo.

2. ROE, COE y ratio P/BV de los bancos españoles

El ratio P/BV plasma la relación entre el ROE y el COE. En la actualidad, el P/BV promedio de los bancos españoles es 0,84, lo que no refleja infravaloración sino las expectativas del mercado de que la rentabilidad de los bancos españoles no cubrirá su COE. El P/BV promedio ha disminuido principalmente debido al ROE, no al COE. A pesar de que muchos factores pueden explicar el bajo P/BV (“*legacy assets*”, gastos de litigios, bajo crecimiento, etc.), los principales factores son los bajos tipos de interés y el impacto de la regulación. Con todo, los bancos españoles se encuentran en una mejor situación que otros sistemas europeos, en parte debido a la profunda reestructuración que han llevado a cabo.

3. Evolución de las cargas financieras de las familias en Europa

Las cargas financieras son una importante medida del sobreendeudamiento de las familias. Analizando la carga financiera de algunos países de Europa, se observa que en la mayoría de los casos han ido descendiendo desde el inicio de la crisis económica. Analizando la composición de las cargas financieras, se puede observar que existen países como España y Portugal que han tendido a desapalancarse más rápidamente debido fundamentalmente a la reducción de los tipos de interés, mientras que otros países como Italia y Francia han elevado su endeudamiento.

4. La gestión de los activos morosos en Europa

Los activos morosos acumulados en los balances bancarios constituyen una carga heredada de la crisis que sería importante gestionar más rápidamente. En la actualidad hay alrededor de mil millones de euros en préstamos morosos en Europa, distribuidos de manera muy desigual entre países. Las autoridades europeas se están planteando diferentes alternativas para acelerar la gestión de los morosos, como la creación de un “banco malo” único o la de una cámara de compensación europea.

5. Perú: depósitos en soles y expectativas de tipo de cambio

Los depósitos en el sistema financiero peruano se establecen en soles y en US\$. Los primeros mantienen, principalmente, la función de transaccional de la economía y los segundos funcionan como depósito de valor. En los trasvases de uno a otro, las expectativas sobre el tipo de cambio juegan un papel relevante. Los impactos de las expectativas cambiarias son lineales al tipo de movimiento esperado (proporcionales al tamaño de la apreciación o depreciación esperada) y simétricos en el corto plazo, aunque no a largo plazo.

1 Evolución del sector bancario español

Las tablas y datos se encuentran en los anexos de este documento. La mayor parte de los datos proceden del capítulo 4 del Boletín Estadístico del Banco de España. El análisis del sector bancario español se limita al negocio bancario en España (importante: ver nota a pie de página¹).

Resultados del sector

- El sistema bancario español ha incurrido en pérdidas de 2.201 millones de euros en el cuarto trimestre de 2016 debido al notable incremento de provisiones provocado por tres circunstancias no recurrentes:
 1. La entrada en vigor de la Circular 4/2016 del Banco de España que adapta parcialmente la contabilidad española a IFRS 9, cuyo principal impacto ha sido un aumento de la morosidad lo que ha obligado a elevar las dotaciones para mantener un nivel de cobertura estable en el 59%.
 2. La sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la UE sobre las cláusulas suelo, que ha obligado a provisionar en las cuentas de resultados lo que las entidades no tenían provisionado con anterioridad por este asunto, que ascendió a 1,7bn€ según las cuentas de las entidades.
 3. La reestructuración de una entidad doméstica, que ha elevado fuertemente sus entradas en mora en 2016: 5bn€ frente a 3bn€ de 2015; y ha provisionado casi 6bn€, de los que 4,6bn€ han sido en el último trimestre (4,4bn€ no recurrentes, de acuerdo con la entidad).
- El resto de la cuenta de resultados mantiene la tendencia de los últimos trimestres: ingresos presionados y gastos estables. El margen bruto se contrae un 6% en 2016, con caídas de todos los componentes, especialmente el margen de intereses (-8% a/a) por la reducción de volúmenes y el entorno de tipos, fundamentalmente. Los tipos de interés de las nuevas operaciones de crédito cayeron adicionalmente en 2016 (han repuntado ligeramente en enero de 2017), al igual que los tipos de los depósitos, pero en este caso ya prácticamente no hay margen de maniobra. Los gastos de explotación aumentan un 0,5% en 2016, lo que permite mantener el ratio de eficiencia en un 54%, excelente en comparación internacional. El margen neto se reduce un 13% en el año.
- Finalmente, el aumento de las dotaciones a provisiones ya comentado (15.838 millones de euros en el cuarto trimestre, incluyendo dotaciones por insolvencias, reestructuraciones y adjudicados) hace que el BAI caiga un 38% y el beneficio después de impuestos un 35% hasta 6.086 millones de euros en 2016 (8.288 millones hasta septiembre, con un crecimiento del 16% en los nueve primeros meses del año).

Actividad

- El balance total del sistema se reduce un 5,5% a/a en con datos a enero de 2017 (tabla 1). Desde el máximo de diciembre de 2012 la disminución del balance ha sido de 805bn€ (un 72% del PIB), lo que ha venido acompañado de recortes notables en el número de empleados y oficinas del sistema (tabla 3).

1: En todo el documento, "bn €" son miles de millones de euros.

- El volumen de crédito mantiene su tendencia decreciente, mientras que las carteras de renta fija y variable han aumentado su peso durante la crisis, a pesar de haberse reducido en 2016 y enero de 2017 (tabla 1). Es especialmente destacable la evolución de la cartera de deuda soberana, con un crecimiento del 121% desde 2008, si bien los 12 meses hasta enero de 2017 ha caído un 14%.
- Los depósitos del sistema (cuentas corrientes y depósitos de ahorro y plazo, tabla 6) se mantienen estables una vez deducidas las partidas más volátiles, sin apreciarse ninguna fuga de depósitos. Se observa un trasvase importante desde imposiciones a plazo a depósitos de ahorro y vista debido a la escasa rentabilidad de los primeros en el entorno actual de tipos de interés.
- El volumen de deuda emitida por las entidades (bonos y pagarés, tabla 1) se reduce un 52% desde 2008 y un 12% interanual a enero de 2017, en línea con la contracción del funding gap (créditos menos depósitos, tabla 9) debido al desapalancamiento del sistema. La liquidez del BCE repunta en los primeros meses de 2017 tras las subastas TLTRO (+11% interanual a febrero), aunque se mantiene muy por debajo de los máximos de 2012.
- Finalmente, el capital en balance (tabla 1) se ha mantenido estable en 2016, habiéndose incrementado un 26% desde 2008 (+52bn€).

Foco en crédito y morosidad

- En la tabla 4 se observa que en 2016 el crédito total al sector privado (Otros Sectores Residentes, OSR) se reduce un 4%, con una caída acumulada del 32% desde 2008 (608bn€, un 55% del PIB). Todas las carteras de crédito caen en el año, especialmente el crédito inmobiliario y a la construcción (-10,3% en 2016). Esta partida ya sólo supone el 13% del stock pero aún aporta el 37% de los créditos morosos.
- La tasa de mora del sistema se sitúa en el 9,17% a enero de 2017, con un ligero repunte desde cierre de 2016, pero aproximadamente un punto porcentual por debajo del dato de 2015, con un descenso del 13,3% del volumen de mora. Con la única excepción del mes de noviembre de 2016, el volumen de mora muestra una caída mensual ininterrumpida desde febrero de 2014.
- En cuanto a las nuevas operaciones de crédito (tabla 5), en 2016 cayeron un 13,7% debido al crédito a grandes empresas (crédito de más de un millón de euros), pero han rebotado con fuerza en enero de 2017 sobre el mismo mes del año pasado, especialmente el crédito a hogares para adquisición de vivienda. El volumen de nuevo crédito en 2016 ha sido un 35% del promedio del concedido en los tres años previos al inicio de la crisis, por lo que estos crecimientos no son preocupantes.

Principales ratios

- La eficiencia se sitúa en el 54,5% gracias al control de costes y a la mejora en la productividad del sistema (volúmenes y BAI por oficina). Los gastos de explotación como porcentaje de Activos Totales Medios (ATM) se mantienen por debajo del 1% desde 2008 (gráfico 6, anexo 1).

- La solvencia sigue mejorando. El volumen de capital y reservas alcanza un 8,6% del activo total (gráfico 3, anexo 1), y el volumen de fondos propios en balance prácticamente duplica el importe de créditos morosos del sistema, llegando a un 197% a enero de 2017 (gráfico 2, anexo 1).
- La liquidez del sistema, medida como la relación entre créditos OSR y depósitos OSR mejora adicionalmente hasta un 109% a enero de 2017, 49 puntos porcentuales (p.p.) por debajo del nivel de 2008 (gráfico 3, anexo 1). El *funding gap* del sector (crédito OSR menos depósitos OSR) se reduce a 105bn€ (4,0% del balance), nivel mínimo de la serie histórica (gráfico 4, anexo 1).
- El sistema mantiene unos niveles satisfactorios de dotación a provisiones. El esfuerzo en provisiones (dotación de provisiones / margen neto) y el coste del riesgo (dotación de provisiones / crédito total medio), se mantienen en los niveles pre-crisis a pesar de las dotaciones del último trimestre de 2016 (gráfico 1, anexo 1). La rentabilidad se mantiene en terreno positivo, aunque débil, tras las pérdidas de 2011 y 2012 (gráfico 5, anexo 1). Los datos de cierre de 2016 recogen el impacto ya comentado de las dotaciones adicionales en el trimestre.

Comparativa internacional

La comparación del sistema bancario español con el promedio de bancos de la UE (Anexo 2) se realiza con los datos del "Risk Dashboard" de la European Banking Authority (EBA), que recoge el promedio de 158 de las principales entidades bancarias de la UE. El último dato disponible es de septiembre de 2016.

- Las entidades españolas están menos apalancadas y son más eficientes que sus competidores europeos (gráfico 1, anexo 2). Concretamente, con datos a septiembre de 2016 tienen un 39% más de capital en balance, aumentando la brecha desde el 17% de diciembre de 2009 (primer dato disponible de la EBA). Asimismo, muestran un nivel de eficiencia 9,3 puntos porcentuales mejor que el promedio de bancos europeos (gráfico 5, anexo 2), una ventaja que perdura en el tiempo.
- Por su parte, el esfuerzo en saneamientos de balance que realizaron las entidades españolas (gráfico 3, anexo 2) era necesario para mostrar el valor razonable de los activos y acercarse a sus competidores europeos. Así, la cobertura de la mora con provisiones específicas alcanzó un nivel similar al promedio europeo a mediados de 2014, y se mantiene ligeramente por encima desde entonces.
- En cuanto a aspectos más negativos, la tasa de mora sigue siendo más alta en España (gráfico 2, Anexo 2). No obstante, el volumen de mora en España cae de forma continuada desde diciembre de 2013. Por su parte, la rentabilidad del sistema es ligeramente inferior a la del promedio europeo (gráfico 4, Anexo 2), lo que parece razonable en un sector que aún hace frente a una elevada morosidad y que ha aumentado su capital en balance en mayor medida que sus competidores europeos.

2 ROE, COE y ratio P/BV de los bancos españoles

¿Por qué el ratio P/BV es mayor o menor que 1?

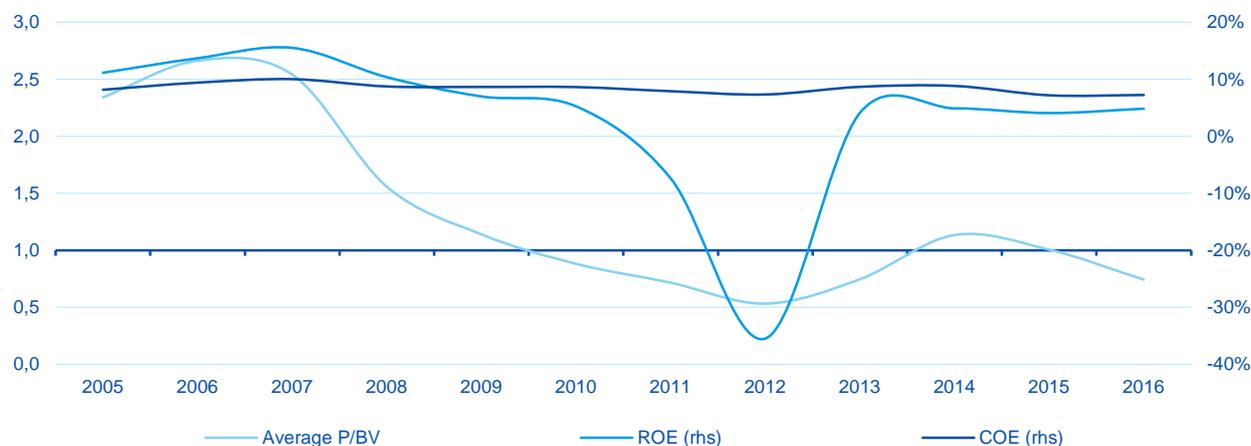
El ratio P/BV es el múltiplo que mejor mide la relación entre ROE y COE. Asumiendo lo que el modelo de crecimiento constante de Gordon se mantiene, el ratio P/BV de una entidad es igual a la relación entre $(ROE - g)$ y $(COE - g)$, donde "g" es la tasa de crecimiento a largo plazo. Así, **el ratio P/BV será superior a 1 cuando el ROE sea superior al COE**. Entonces, ¿qué es lo que nos está diciendo ahora el mercado?

P/BV promedio del sistema bancario español

De acuerdo con los últimos datos de Bloomberg, el ratio P/BV promedio de los bancos españoles es 0,84. Comenzó su descenso hacia 1 después de que el BNP anunciase la suspensión de tres de sus fondos por problemas en el mercado estadounidense de hipotecas *subprime* (agosto de 2007, considerado como el inicio oficial de la crisis). Desde finales de 2009, la media de P/BV ha permanecido en o por debajo de 1.

Figura 1

Evolución de la media anual de P/BV, ROE y COE de los bancos españoles²



Fuente: BBVA Research, Bloomberg

Actualmente, el nivel es algo superior al registrado entre febrero de 2010 (crisis de deuda griega) y noviembre de 2013 (final del proceso de reestructuración del sistema). En este periodo, el $P/BV < 1$ indicaba que el mercado consideraba que la valoración de algunos activos era inferior a su valor razonable, lo provocaría pérdidas. Esto es lo que sucedió en 2011 y 2012. El P/BV promedio del sistema es menor que 1, lo que significa que el mercado espera más pérdidas o, más probablemente, que la debilidad de los ingresos no permitirá cubrir el COE durante algún tiempo.

2: La media de P/BV y COE hacen referencia al promedio de los bancos españoles cotizados en bolsa (empleando datos consolidados), mientras que el ROE hace referencia al conjunto del sistema bancario español, según los datos del Banco de España (negocio en España).

¿Por el ROE es menor que el COE en los bancos españoles?

El ROE y el COE tienen distinta "naturaleza": **El ROE es un indicador de flujo**. Mide la rentabilidad de un año para los accionistas. **El COE es un indicador estructural**. Refleja el coste del capital que emerge de la estructura de pasivo de la entidad. Como tal, el **ROE es volátil mientras que el COE es estable**. En otras palabras, **los cambios en el P/BV reflejan cambios en el ROE (o cambios en las ganancias esperadas) en lugar de cambios en el COE**. Esto se puede observar en la Figura 1. A pesar de que muchos factores pueden explicar el bajo nivel actual del ROE ("legacy assets", bajo crecimiento, etc.), los principales son el entorno de tipos de interés y el impacto de la regulación. Por otra parte, dado que los cambios en el COE reflejan cambios permanentes en el entorno empresarial, es más estable que el ROE. De hecho, el COE ha disminuido durante la crisis financiera, aunque menos que el ROE, debido a: 1) la relación histórica directa entre el apalancamiento y la beta se rompió en 2013 (es decir, la beta de los bancos ya no depende del apalancamiento) y 2) hasta ahora, el mercado no parece reconocer que los pasivos con capacidad de absorción de pérdidas equivalen a recursos propios. Cuando el mercado tenga en cuenta estos factores la media de P/BV de los bancos españoles debería aumentar hasta 1.

Comparación internacional

Teniendo en cuenta las particularidades nacionales, todo lo que se ha comentado sobre los bancos españoles se puede aplicar a otros sistemas bancarios europeos. Entre 2009 y 2013, casi todos los sectores europeos registraron un P/BV promedio inferior a 1 y, según los últimos datos, solo los bancos suecos, daneses y holandeses están por encima de 1, mientras que los bancos alemanes e italianos han presentado ratios por debajo de 1 desde 2008. En cuanto a España, el P/BV promedio es ligeramente superior que los de Bélgica, Reino Unido y Austria, y claramente por encima de los de Francia, Portugal, Italia (con o sin BMPS) y Alemania debido a: 1) Los activos y pasivos de los bancos españoles que reflejan sus valores razonables con suficiente credibilidad; 2) los bancos españoles cumplen estrictamente las definiciones de mora de la EBA; y 3) el bajo apalancamiento derivado de su alta densidad de APRs.

Tabla 3

Media del PVC de los bancos españoles, 2008– Último

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Latest (23 Jan 17)	Variation 2008-Latest
Spain	1,56	1,14	0,88	0,72	0,53	0,75	1,13	1,01	0,74	0,84	-46,0%
Germany	0,83	0,64	0,75	0,57	0,44	0,48	0,55	0,51	0,31	0,38	-54,7%
France	1,00	0,73	0,75	0,59	0,40	0,58	0,69	0,68	0,53	0,68	-32,1%
Italy	0,85	0,47	0,37	0,27	0,26	0,33	0,44	0,56	0,22	0,23	-72,9%
Italy excluding BMPS	0,82	0,51	0,47	0,32	0,30	0,37	0,61	0,76	0,41	0,46	-44,6%
UK	1,25	0,77	0,95	0,76	0,63	0,92	1,01	0,95	0,74	0,82	-34,8%
Portugal	1,45	0,90	0,75	0,57	0,49	0,75	1,15	0,79	0,52	0,43	-70,1%
Austria	1,52	0,76	0,88	0,71	0,51	0,63	0,70	0,74	0,68	0,82	-45,6%
Belgium	1,21	1,12	0,90	0,56	0,33	0,58	0,73	0,88	0,73	0,83	-31,3%
Denmark	1,18	0,73	0,98	0,83	0,73	0,92	1,09	1,19	1,07	1,23	4,5%
Netherlands	1,33	0,53	0,65	0,64	0,46	0,58	0,89	1,08	0,93	1,14	-14,5%
Sweden	1,12	0,79	1,14	1,13	1,20	1,59	1,76	1,81	1,56	1,79	60,3%

Fuente: BBVA Research, Bloomberg

3 Evolución de las cargas financieras de las familias en Europa

Las cargas financieras son una importante medida del sobreendeudamiento de las familias. Analizando la carga financiera de algunos países de Europa, se observa que en la mayoría de los casos han ido descendiendo desde el inicio de la crisis económica. Analizando la composición de las cargas financieras, se puede observar que existen países como España y Portugal que han tendido a desapalancarse más rápidamente debido fundamentalmente a la reducción de los tipos de interés, mientras que otros países como Italia y Francia han elevado su endeudamiento.

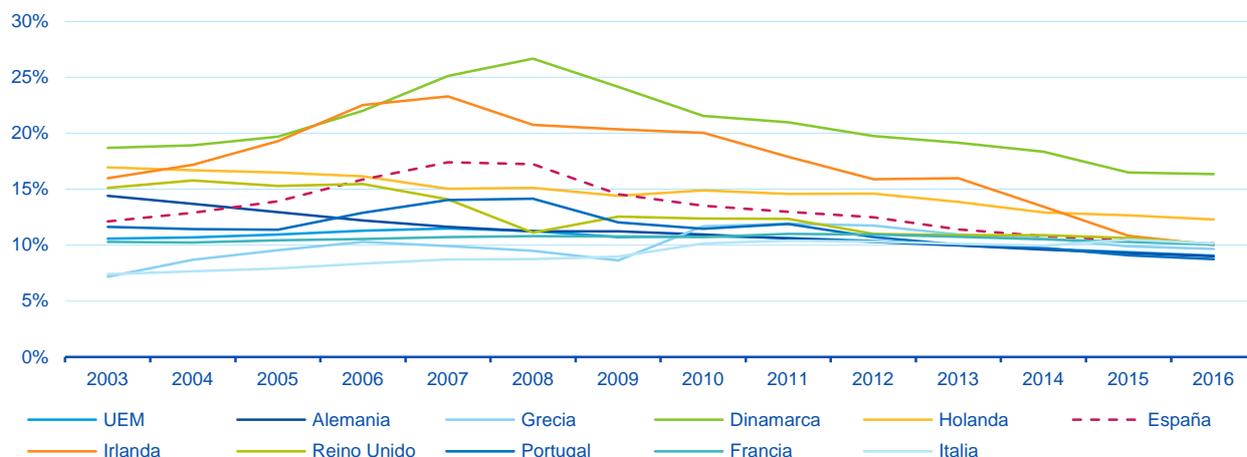
Cargas financieras de las familias en Europa (2003-2016)

Desde el año 2003 hasta 2008 se produjo un aumento de la carga financiera en la zona del euro motivada por el incremento tanto de los tipos de interés como del stock de crédito; esto fue más evidente en países que tenían un mayor peso de hipotecas a tipo variable y una proporción de vivienda en propiedad más elevada. A partir del año 2008, la carga financiera de la mayoría de los países tiene una tendencia descendente, motivada principalmente por el descenso de los tipos de interés (variando el euríbor 12 meses desde máximos del 5,4% al -0,1% actual) y por la reducción del crédito debida a la crisis económica.

De este modo, la dispersión de las cargas financieras europeas se ha ido moderando, por la reducción de las cargas más elevadas. En la actualidad, los países en los que existe una mayor carga financiera son Dinamarca (15,9%), Holanda (12,0%), Irlanda (10,4%), Italia (10,2%) y España (10,1%).

Gráfico 1

Carga financiera de las familias (cuota anual de deuda bancaria sobre renta disponible, %)



Fuente: BBVA Research, BCE y bancos centrales nacionales

En detalle, ¿cómo ha afectado la importante bajada de tipos de interés sobre las finanzas de los hogares europeos (2008-2016)?

Teniendo esto en cuenta, se han cuantificado los determinantes del cambio en los gastos e ingresos financieros de las familias de Alemania, Francia, Italia, Portugal y España. Así, se ha evaluado el impacto que ha tenido la bajada del Euribor 12 meses y el proceso de desapalancamiento (que fue en parte favorecido por los bajos tipos de interés).

En agregado, las familias portuguesas y españolas han ahorrado más del 3,5% de su renta bruta disponible (RBD) por la reducción de su carga financiera, mientras que los hogares alemanes muestran una situación equilibrada y los franceses e italianos elevan sus gastos financieros durante el período, en el entorno del 2% de su RBD.

Descomponiendo los distintos factores se observa que la reducción de los ingresos por depósitos es generalizada en todos los países. Sin embargo, dicho ajuste se produce de manera más importante en España - el 3% de la RBD - que en el resto de países -por debajo del 2% de la RBD, ya que la remuneración cae más en España (véase gráfico 2).

En cambio en los gastos existe heterogeneidad. En España, Portugal y Alemania estos se ajustan, elevando la renta de las familias, mientras que en Francia e Italia se mueven reduciendo la renta de las familias. Es común en todos los países que los gastos abonados por tipos de interés se ajusten (véase gráfico 3). Sin embargo, evoluciona de manera diferente el stock de crédito: las familias españolas y portuguesas se desapalancan fuertemente (parte de dicho desapalancamiento se ha visto favorecido por los bajos tipos de interés, en lo que la literatura ha llamado desapalancamiento voluntario), mientras que las alemanas, francesas e italianas elevan su endeudamiento.

Gráfico 2

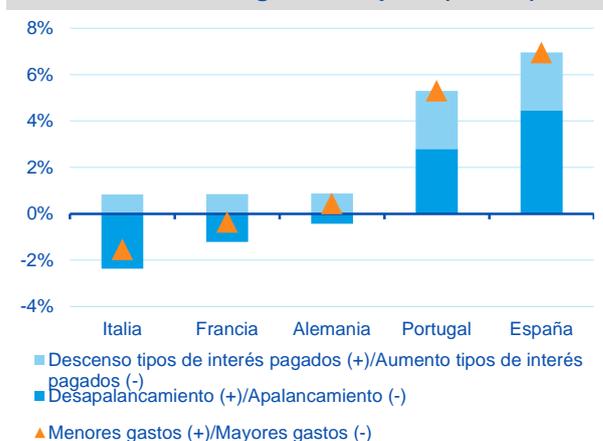
Descomposición del cambio en la carga financiera neta de los hogares (Sep'08 – Sep'16): variación de los gastos e ingresos financieros



Fuente: Banco de España, Bancos Centrales Europeos y Eurostat

Gráfico 3

Contribuciones a la variación de los gastos financieros de los hogares europeos (% RBD)



Fuente: Banco de España, Bancos Centrales Europeos y Eurostat

En resumen, las cargas financieras de las familias europeas han ido descendiendo desde el inicio de la crisis económica, mejorando la situación financiera de los hogares en los países con mayores ratios de endeudamiento. Además el efecto que ha producido la bajada de tipos de interés en las familias europeas ha sido muy heterogéneo, favoreciendo en buena medida a las familias españolas.

4 La gestión de los activos morosos en Europa

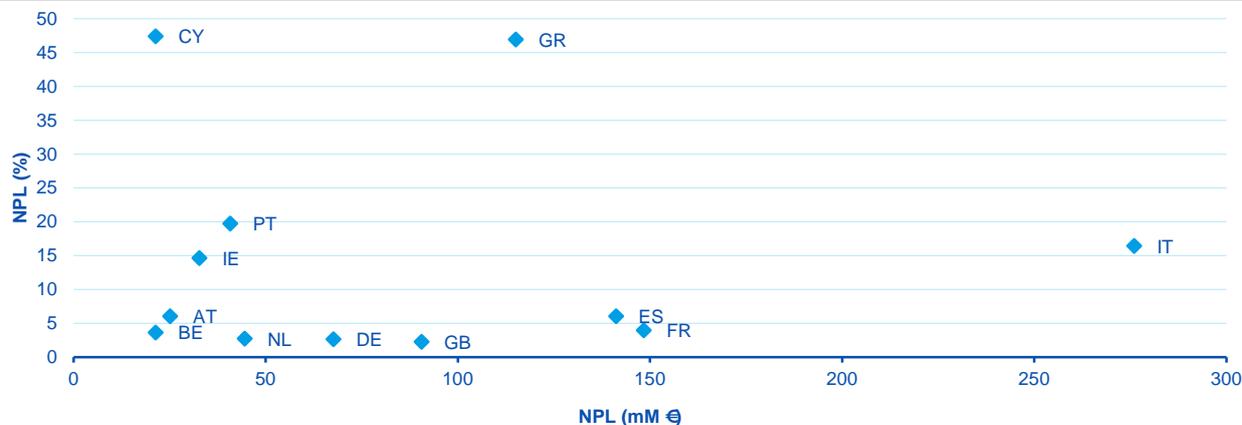
La carga de la morosidad en los balances bancarios

La economía europea parece haber dejado atrás lo peor de la crisis económica, y los países parecen estar retornando a la senda de crecimiento, aunque por ahora de forma modesta. En la misma línea, los sistemas bancarios europeos parecen estar mejorando marginalmente su situación. Sin embargo, aún hay que solucionar parte de las cargas heredadas de la crisis, entre las que está la de las exposiciones o préstamos morosos (non-performing exposures o NPEs o non-performing loans o NPLs en inglés). Estos activos, que fueron originados durante la crisis, aún están en los balances bancarios y están tardando en diluirse completamente. Son varias las razones por las que los activos morosos constituyen un problema para los bancos y las economías:

- Su mantenimiento supone costes: gastos de recuperación de los préstamos, de mantenimiento de los activos, impuestos, tasaciones, gastos de comercialización, de registro de las transacciones y gastos judiciales.
- Suponen una asignación de capital subóptima, pues sería más conveniente dedicarlo a nuevas operaciones de crédito que sustenten a la economía.
- Pueden llegar a exacerbar el círculo vicioso bancario-soberano, puesto que la regulación europea afirma que tras el agotamiento de los recursos de la entidad en primera instancia sea el gobierno nacional el que recapitalice a las entidades.
- Dificultan la concesión de nuevo crédito, y con ello obstaculizan la transmisión de la política monetaria europea.

Gráfico 1

Préstamos morosos por país (jun-2016, % préstamos brutos y miles de millones de euros)



Fuente: BBVA Research a partir de información supervisora de la Autoridad Bancaria Europea

La morosidad de los préstamos europeos ha ido reduciéndose paulatinamente, hasta situarse en 1.061 miles de millones (mM) de euros a junio de 2016, el 5,4% de los préstamos brutos. Su reparto por países es muy desigual, como puede observarse en el gráfico adjunto.

Las autoridades podrían intervenir para acelerar la gestión de morosos

Desde diversas instituciones europeas se están planteando diferentes acciones para fomentar el adelgazamiento de las carteras morosas, como un impulso supervisor, esquemas de protección de activos, garantías para la emisión de titulizaciones, la creación de una o varias empresas de gestión de activos (los llamados “bancos malos”) o el impulso de cámaras de compensación para fomentar las ventas.

La creación de un “banco malo” único europeo, como plantea la Autoridad Bancaria Europea (EBA por sus siglas en inglés), podría suponer dificultades prácticas importantes. Si bien es cierto que constituiría una manera rápida de limpiar los balances de los bancos y disponer de más tiempo para venderlos, un escollo importante podría ser la diferente situación de partida de las entidades europeas, dado que por ejemplo algunos países ya han creado sus propios bancos malos y que en parte de los sistemas bancarios la mora se ha mantenido contenida. Por otra parte, se deberían encontrar compradores para los activos e inversores en el vehículo. Además, si el precio de transferencia es suficientemente bajo los bancos podrían necesitar recapitalizarse, lo que según EBA debería hacer cada país atendiendo a la normativa de bail-in, y eso podría generar conflictos.

Otra opción sería la creación de una “cámara de compensación” europea donde se compartiera información pero no se transfirieran riesgos. Así, se dispondría de información estandarizada sobre los activos en venta (pero no así sobre los bancos oferentes) en una única ventanilla europea, donde las autoridades garantizaran la calidad de los datos. Esto permitiría que los inversores realizaran sus análisis a un menor coste y que se pudieran construir carteras agrupando activos de diferentes bancos. En cualquier caso, la información debería ser suficientemente detallada como para que la valoración de los activos sea correcta, incluyendo por ejemplo datos sobre el colateral de los préstamos.

En cualquier caso, los bancos europeos están en diferentes estados en cuanto a la gestión de sus morosos y los activos son muy diferentes, lo que también debe ser tenido en cuenta en las medidas adoptadas. Sólo con un enfoque europeo pero individualizado a cada caso podrá acelerarse el proceso de gestión de los morosos, que es vital para el correcto funcionamiento de los sistemas bancarios.

5 Perú: depósitos en soles y expectativas de tipo de cambio

El sistema financiero de Perú es bimetálico (soles y US\$) tanto en activos como en pasivos. La cuota de crédito en US\$ ha caído desde un 80% a principios de los años 2000 hasta menos del 30% en 2016. En el pasivo el proceso ha sido más gradual, pasando los depósitos en US\$ del 70% en 2003 hasta el 50% en 2016. La preferencia de los peruanos por depósitos en US\$ nace en los procesos inflacionistas de los 70 y, sobre todo, la hiperinflación de los 80 como mecanismo de defensa contra la erosión del valor en soles de los patrimonios. **La Constitución de 1993 estableció la libre tenencia de moneda extranjera.** Con el fin de fomentar la intermediación financiera se garantizó a los ciudadanos peruanos que tenían dólares en el exterior o, localmente pero fuera del sistema, que no sufrirían confiscaciones o conversiones forzadas a soles (como ocurrió en 1985) si depositaban sus dólares en bancos residentes. Como resultado, el sistema financiero creció rápidamente pero la dolarización se ha mantenido. Los agentes económicos optimizan sus portafolios diversificando por monedas en función de sus expectativas de tipo de cambio, lo que en Perú es sencillo y con pocos costes de transacción. **Actualmente, los depósitos en soles cumplen un rol transaccional y los depósitos en moneda extranjera funcionan como depósito de valor.**

La respuesta de los depósitos en soles al tipo de cambio

Con datos mensuales desde 2008³, explicamos la evolución de los depósitos en soles en función⁴ de: 1) la relación entre una mayor actividad económica (PIB) y un mayor saldo de depósitos; 2) un tipo de interés real (TD_MN) en cada moneda tal que a mayor remuneración mayor el saldo de depósitos; 3) el diferencial de tipo de interés entre depósitos en soles y en US\$ (Spread TD_MN-TD_MX); y 4) el tipo de cambio (TC) y sus expectativas⁵ como diferencial de valor entre monedas (Expectativa apreciativa = $\text{Expec}(t+12)/\text{TC}(t) < 0$, Expectativa depreciativa = $\text{Expec}(t+12)/\text{TC}(t) > 0$), tal que una apreciación (depreciación) del tipo de cambio y la expectativa de que eso ocurra lleva a un aumento (disminución) de los depósitos en soles. En la determinación de los depósitos no sólo intervienen agentes con expectativas racionales sobre el tipo de cambio, sino también agentes con expectativas adaptativas, cuya referencia es el presente y pasado reciente del tipo de cambio. A partir de aquí responderemos a las siguientes cuestiones: a) ¿cómo/cuánto afecta el tipo de cambio y sus expectativas a la evolución de los depósitos en soles? b) ¿reaccionan igual los depósitos en soles a las expectativas de apreciación que a las de depreciación? c) ¿la reacción es proporcional o hay respuestas diferentes según el porcentaje que se espera varíe el tipo de cambio?

El cuadro 1 recoge la respuesta a las variables explicativas. La primera columna sintetiza los impactos de largo plazo de cada una de las variables, y muestra la sensibilidad de los depósitos en soles al tipo de cambio y sus expectativas. Las respuestas a las expectativas no son simétricas. Para verlo hemos separado

3: El análisis también se ha realizado desde 2003 y los resultados arrojan las mismas conclusiones salvo que las sensibilidades a las distintas variables son superiores a las mostradas en esta síntesis.

4: Utilizaremos la formulación de los modelos lineales de Mecanismo Corrección de Error.

5: El tipo de cambio spot es fin de mes, al igual que la encuesta de expectativas macroeconómicas sobre el tipo de cambio a cierre de año corriente (t) y del año siguiente (t+1) del BCRP, dirigida a analistas económicos, agentes del sistema financiero y empresas no financieras. Para construir el indicador de expectativas de BBVA Research a un año vista se pondera la expectativa del mes en función del número de meses que correspondan a cada período/año. Y construiremos la expectativa depreciativa(+)/apreciativa(-) como el ratio de la expectativa BBVA a un año respecto al tipo spot de ese mes.

la variable de expectativas (en moneda local) en: expectativas apreciatorias cuando la variable es negativa, y expectativas depreciatorias cuando es positiva. La tercera y cuarta columnas muestran a los impactos de corto plazo a las expectativas. La segunda columna intenta responder a la cuestión de si los depósitos responden de forma distinta cuando las expectativas sobrepasan ciertos umbrales⁶. En nuestro caso⁷ hemos tomado umbrales superiores a 2% para apreciaciones y del 3% para las depreciaciones.

Cuadro 1

Estimaciones de impacto sobre los depósitos reales en soles

	Muestra ene.2008-oct.2016			
	Largo plazo		Corto plazo (D)	
	Total	-2%/+3%	mes (0)	mes (1)
PIB real	2,21			
Tipo Cambio	-0,29		-0,37	
Expectativa Apreciatoria (-)	-2,62	-2,05	-0,80	0,37
Expectativa Depreciatoria (+)	-1,34	-1,12	-0,80	0,32
Tipo Depos MN real x100pb	0,010		0,003	
Spread (TD_MN-TD_MX) x100pb	-0,017		-0,022	
ECM parámetro	-0,47			
R2bar %	66,1%			
Error estándar %	1,48%			

(*) MN = nacional currency (Soles) ; MX = foreign currency (US\$)
Fuente: BBVA Research

Se aprecia que **los saldos reales en soles tienen una elasticidad de 2,21 al PIB** (por cada unidad de variación del PIB los depósitos en soles varían algo más del doble), **una elasticidad de -0,29 al tipo de cambio spot** y un impacto contemporáneo de casi -0,4, es decir, si el tipo de cambio se deprecia un 10% en un mes los depósitos se reducirían en un 4% ese mes, aunque terminarán ajustándose en los siguientes meses a una caída del 3%. Además, los depósitos responden a **las expectativas apreciatorias con una elasticidad del -2,6 y a las expectativas depreciatorias con una elasticidad de -1,3**. Es decir, son el doble de sensibles a las expectativas apreciatorias que a las depreciatorias. Sin embargo, los impactos contemporáneos (respuesta a corto plazo) presentan igual sensibilidad en ambos casos (-0,8). Por tanto, **la respuesta de los depósitos en soles a las expectativas es simétrica en el mes, pero asimétrica a largo plazo**, siendo el doble de sensibles a las apreciaciones que a las depreciaciones. Respecto a la remuneración de los depósitos, estas no explican su evolución. En respuesta a la cuestión sobre sensibilidades proporcionales o lineales, la segunda columna muestra el resultado conjunto de la primera columna y el impacto de la apreciación superior a 2% y de la depreciación del 3%. Puede verse que las sensibilidades son algo inferiores a las estimadas en la primera columna, pero esa diferencia no es significativa. Por tanto, podemos resaltar que **no parece existir un comportamiento no proporcional o no lineal** a variaciones que superen ciertos umbrales en las expectativas apreciatorias/depreciatorias.

6: Trabajos previos examinan este aspecto aunque sus umbrales se sitúan en el 1% en dos meses consecutivos: "Factores que impulsan la desdolarización en el Perú" Mercedes García-Escribano. Revista Estudios Económicos 21, pp. 23-40 (Junio 2011)

7: Se han analizado por separado las expectativas apreciatorias y depreciatorias y presentan desviaciones estándar diferentes, tal que el 2% y 3% corresponden a 2 desviaciones respectivamente.

Anexo 1: Principales indicadores de seguimiento del sistema bancario español

Tabla 1

Balance resumido del sistema bancario. €bn y% variación

Activo	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Fecha	Variación			
									00-'08	último	a/a	
Total crédito	2.106	1.951	1.716	1.651	1.603	1.556	1.543	ene-17	217%	-29,1%	-2,9%	
<i>Crédito AAPP</i>	90	114	87	101	90	88	96	ene-17	69%	80,8%	3,1%	
<i>Crédito OSR</i>	1.783	1.605	1.448	1.380	1.327	1.276	1.262	ene-17	234%	-32,5%	-4,3%	
<i>Crédito a no residentes</i>	234	232	180	169	186	191	185	ene-17	164%	-26,9%	4,6%	
Carteras de renta fija y renta variable	656	766	773	754	662	610	611	ene-17	132%	22,7%	-8,3%	
<i>Renta Fija</i>	406	509	493	492	415	366	367	ene-17	135%	12,6%	-12,7%	
<i>Del que: deuda soberana</i>	198	247	264	288	251	225	221	ene-17	6%	121%	-14,1%	
<i>Renta Variable</i>	251	258	280	262	246	244	244	ene-17	128%	41,8%	-0,7%	
Interbancario activo	251	279	211	155	164	163	153	ene-17	81%	-41,7%	-9,0%	
Resto de activos (neto de interbancario)	387	426	326	354	331	319	311	ene-17	230%	8,3%	-10,0%	
Total activo	3.400	3.423	3.026	2.913	2.760	2.647	2.617	ene-17	184%	-18,8%	-5,5%	
Pasivo y patrimonio neto												
Depósitos de clientes	1.934	1.725	1.684	1.686	1.637	1.578	1.560	ene-17	169%	-22,5%	-4,6%	
<i>Depósitos de las AAPP</i>	70	69	63	76	77	54	54	ene-17	263%	-29,4%	-30,1%	
<i>Total depósitos OSR</i>	1.373	1.317	1.314	1.289	1.261	1.243	1.230	ene-17	192%	-14,1%	-2,4%	
<i>Depósitos de no residentes</i>	492	339	306	320	299	281	276	ene-17	113%	-45,3%	-7,6%	
Interbancario pasivo	373	573	381	312	303	288	284	ene-17	95%	-9,8%	-6,2%	
<i>Promemoria: Interbancario neto</i>	122	294	171	157	139	125	131	ene-17	215%	152%	-2,8%	
Débitos representados por valores	435	394	297	249	225	201	191	ene-17	625%	-51,6%	-11,5%	
Resto de pasivos	439	535	430	436	368	352	355	ene-17	253%	11,1%	-8,4%	
Capital y reservas	220	195	233	230	227	227	227	ene-17	134%	25,7%	0,4%	
<i>Pro-Memoria: Apelación neta BCE</i>	132	357	207	142	133	140	145	feb-17	566%	56%	10,6%	
Total pasivo y patrimonio neto	3.400	3.423	3.026	2.913	2.760	2.647	2.617	ene-17	184%	-18,8%	-5,5%	

(*) Incluye crédito OSR, crédito a las AAPP y crédito a no residentes

(**) Incluye depósitos OSR, depósitos de las AAPP y depósitos de no residentes

Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Tabla 2

Cuenta de resultados resumida del sistema bancario. Resultados acumulados anuales, €mn y% variación

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Fecha	Variación		
									00-'08	último	a/a
Margen de intereses	34.292	29.565	32.739	26.816	27.118	26.411	24.297	dic-16	92%	-30,9%	-8,0%
Comisiones netas	11.870	11.750	11.275	10.931	11.257	11.237	11.059	dic-16	79%	-15,1%	-1,6%
ROF y otros ingresos de explotación	17.151	15.811	15.493	17.797	17.043	13.884	13.081	dic-16	276%	-28,1%	-5,8%
Margen bruto	63.313	57.126	59.507	55.544	55.418	51.532	48.437	dic-16	118%	-27,0%	-6,0%
Total gastos de explotación	-29.431	-28.464	-26.951	-26.798	-26.116	-26.261	-26.389	dic-16	54%	-10,6%	0,5%
Gastos de personal	-17.643	-16.889	-15.587	-15.108	-14.329	-14.182	-13.943	dic-16	54%	-22,1%	-1,7%
Gastos generales y depreciación	-11.789	-11.574	-11.364	-11.690	-11.787	-12.079	-12.446	dic-16	54%	7,2%	3,0%
Margen neto	33.882	28.662	32.556	28.746	29.302	25.271	22.049	dic-16	226%	-40,2%	-12,8%
Provisiones por insolvencias	-16.719	-22.668	-82.547	-21.800	-14.500	-10.698	-8.340	dic-16	620%	-45,3%	-22,0%
Otros resultados, neto	-7.326	-23.430	-37.142	-2.789	-1.739	-3.819	-7.032	dic-16	-299%	466,9%	84,1%
Beneficio antes de impuestos	9.837	-17.436	-87.133	4.156	13.063	10.754	6.677	dic-16	108%	-67,3%	-37,9%
Resultado atribuido	9.673	-14.717	-73.706	8.790	11.343	9.312	6.086	dic-16	122%	-67,0%	-34,6%

Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Tabla 3

Tamaño relativo y recursos del sistema bancario%, número y% variación

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Fecha	Variación		
									00-'08	último	a/a
Crédito OSR / PIB	171%	166%	152%	139%	133%	123%	113%	ene-17	94%	-32,4%	-10,4%
Depósitos OSR / PIB	114%	111%	111%	113%	111%	108%	103%	ene-17	69%	-2,5%	-7,2%
Número de empleados	263.715	248.093	236.504	217.878	208.291	202.959	n.d.	dic-15	14%	-27,1%	-2,6%
Número de oficinas	43.267	40.202	38.237	33.786	32.073	31.155	28.959	dic-16	17%	-37,3%	-7,0%

Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Tabla 4

Detalle del crédito OSR, morosidad y ratios de mora por cartera. €bn, % y % variación

Crédito	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Fecha	Variación		
									00-'08	último	a/a
Total crédito a hogares	813	793	756	715	690	663	652	dic-16	236%	-20,4%	-1,6%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	632	627	605	581	558	531	517	dic-16	270%	-17,6%	-2,8%
Resto crédito a hogares	180	167	151	134	132	132	136	dic-16	159%	-29,5%	2,9%
Total crédito para actividades productivas	1.013	971	830	719	674	644	605	dic-16	237%	-40,5%	-6,1%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	430	397	300	237	200	179	161	dic-16	517%	-65,8%	-10,3%
Resto crédito para actividades productivas	583	574	530	482	474	465	444	dic-16	142%	-18,8%	-4,5%
Total crédito OSR *	1.844	1.783	1.605	1.448	1.380	1.327	1.262	ene-17	234%	-32,5%	-4,3%
Morosidad por carteras											
Total crédito a hogares	26,0	28,7	37,0	49,4	46,8	37,0	35,7	dic-16	1062%	46,7%	-3,4%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	15,2	18,2	24,0	34,6	32,6	25,5	24,1	dic-16	1878%	62,6%	-5,5%
Resto crédito a hogares	10,8	10,5	13,0	14,8	14,1	11,4	11,6	dic-16	607%	22,0%	1,3%
Total crédito para actividades productivas	79,7	109,9	128,4	146,1	124,6	94,2	79,2	dic-16	818%	112,5%	-15,9%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	58,0	81,9	84,8	87,8	70,7	50,4	42,4	dic-16	2790%	57,8%	-15,9%
Resto crédito para actividades productivas	21,7	28,0	43,6	58,2	53,9	43,7	36,8	dic-16	232%	253,5%	-15,8%
Total crédito OSR *	107,2	139,8	167,5	197,2	172,6	134,3	115,7	ene-17	808%	83,5%	-13,3%
Ratios de mora											
Total crédito a hogares	3,2%	3,6%	4,9%	6,9%	6,8%	5,6%	5,5%	dic-16	246%	84,3%	-1,8%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	2,4%	2,9%	4,0%	6,0%	5,9%	4,8%	4,7%	dic-16	434%	97,2%	-2,9%
Resto crédito a hogares	6,0%	6,3%	8,6%	11,1%	10,7%	8,7%	8,5%	dic-16	173%	73,0%	-1,5%
Total crédito para actividades productivas	7,9%	11,3%	15,5%	20,3%	18,5%	14,6%	13,1%	dic-16	173%	257,2%	-10,4%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	13,5%	20,6%	28,2%	37,1%	35,3%	28,2%	26,4%	dic-16	369%	361,4%	-6,3%
Resto crédito para actividades productivas	3,7%	4,9%	8,2%	12,1%	11,4%	9,4%	8,3%	dic-16	37%	335,4%	-11,8%
Total crédito OSR *	5,8%	7,8%	10,4%	13,6%	12,5%	10,1%	9,2%	ene-17	172%	171,9%	-9,4%

(*)Total crédito OSR incorpora total crédito a hogares, total crédito para actividades productivas, instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares (ISFLSH) y crédito sin clasificar. Desde enero de 2014 incluye crédito a Entidades Financieras de Crédito.
Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Tabla 5

Detalle de nuevas operaciones de crédito. Volumen acumulado anual, €bn y% variación

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Fecha	Variación		
									03-'08	08-'16	a/a
Crédito a hogares	74,3	63,3	51,2	60,5	75,7	80,6	6,1	ene-17	0,7%	-56,7%	22,0%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	37,5	32,3	21,9	26,8	35,7	37,5	2,8	ene-17	-15,6%	-56,9%	28,4%
Resto crédito a hogares	36,8	31,0	29,4	33,7	40,0	43,1	3,3	ene-17	21,3%	-56,4%	17,1%
Crédito a empresas	527,5	484,8	392,6	357,2	392,6	323,6	26,9	ene-17	29,2%	-65,2%	8,3%
Del que:											
Hasta 250.000 €	136,4	114,4	106,1	112,3	128,7	133,6	10,8	ene-17	n.d.	-18,7%	9,2%
Entre 250.000 y 1 Millón €								ene-17	n.d.	-21,0%	-0,2%
Operaciones > 1 Millón €	353,4	338,9	258,2	210,3	227,2	152,6	13,6	ene-17	43,5%	-66,4%	9,3%
Total nuevas operaciones	602	548	444	418	468	404	33,0	ene-17	23%	-58,0%	10,6%

Fuente: Banco de España

Tabla 6

Detalle de los depósitos de residentes. €bn y% variación

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Fecha	Variación		
									00-'08	08- último	a/a
Depósitos a la vista	262	270	265	282	329	384	454	ene-17	100%	86%	16,1%
Depósitos de ahorro	211	203	199	206	222	254	288	ene-17	73%	60,3%	13,5%
Depósitos a plazo	744	698	684	668	588	499	394	ene-17	270%	-45,9%	-20,5%
Resto (depósitos en moneda extranjera)	19	18	20	21	22	21	20	ene-17	527%	-30,4%	-0,6%
Total depósitos OSR *	1.236	1.188	1.168	1.177	1.160	1.159	1.157	ene-17	163%	-2,2%	-0,4%

(*)Total depósitos OSR no coincide con el dato de la Tabla 1 porque aquél incorpora Pasivos por transferencia de activos, Depósitos subordinados, CTAs e Instrumentos híbridos.

Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Tabla 7

Tipos de interés de operaciones de crédito. Tipos en % y variación en pbs

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Fecha	Variación (pbs)		
									03-'08	08- último	a/a
Crédito. Saldos vivos (TEDR)											
Crédito a hogares											
Adquisición de vivienda	3,12	2,61	2,11	1,89	1,53	1,30	1,27	ene-17	178	-438	-24
Crédito al consumo y resto	5,73	5,78	5,80	6,10	5,98	6,17	6,19	ene-17	113	-88	19
Crédito a empresas	3,90	3,47	3,44	2,84	2,38	2,04	2,04	ene-17	204	-351	-27
Crédito. Nuevas operaciones (TAE)											
Crédito a hogares											
Adquisición de vivienda	3,66	2,93	3,16	2,64	2,31	2,19	2,23	ene-17	238	-360	-13
Crédito al consumo	9,11	8,32	9,52	8,98	8,43	8,14	8,68	ene-17	237	-231	-31
Resto crédito a hogares	6,29	6,23	5,92	4,91	4,28	4,26	5,16	ene-17	224	-188	0
Crédito a empresas (sintético)	4,03	3,66	3,57	2,73	2,58	2,30	2,54	ene-17	112	-233	-30
Hasta 250.000 €	5,57	5,67	5,54	4,56	3,61	3,29	3,72	ene-17	n.d.	-83	-33
Entre 250.000 y 1 Millón €	4,79	4,27	4,03	2,91	2,20	1,91	2,01	ene-17	n.d.	-188	-33
Operaciones > 1 Millón €	3,53	3,00	2,83	2,10	2,07	1,63	1,94	ene-17	n.d.	-77	-9

TEDR: Tipo Efectivo Definición Restringida (TAE menos comisiones)

TAE: Tasa Anual Equivalente; TEDR: Tipo Efectivo Definición Restringida (TAE menos comisiones)

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla 8

Tipos de interés de depósitos. Tipos en % y variación en pbs

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Fecha	Variación (pbs)		
									03-'08	08- último	a/a
Depósitos. Saldos vivos (TEDR)											
Depósitos de hogares											
A la vista	0,28	0,21	0,22	0,17	0,12	0,06	0,05	ene-17	6,5	-63	-5
A plazo	2,76	2,72	2,08	1,39	0,75	0,30	0,27	ene-17	232	-414	-43
Depósitos de empresas											
A la vista	0,61	0,37	0,35	0,31	0,24	0,15	0,16	ene-17	111	-161	-10
A plazo	2,68	2,64	1,93	1,40	0,91	0,65	0,66	ene-17	223	-372	-24
Depósitos. Nuevas operaciones (TEDR)											
Depósitos de hogares											
A la vista	0,28	0,21	0,22	0,17	0,12	0,06	0,05	ene-17	30	-63	-5
A plazo	2,79	2,83	1,50	0,66	0,39	0,11	0,10	ene-17	225	-408	-25
Depósitos de empresas											
A la vista	0,61	0,37	0,35	0,31	0,24	0,15	0,16	ene-17	111	-161	-10
A plazo	2,13	2,08	1,31	0,51	0,31	0,13	0,14	ene-17	146	-334	-15

TEDR: Tipo Efectivo Definición Restringida (TAE menos comisiones)

TAE: Tasa Anual Equivalente; TEDR: Tipo Efectivo Definición Restringida (TAE menos comisiones)

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla 9

Principales ratios

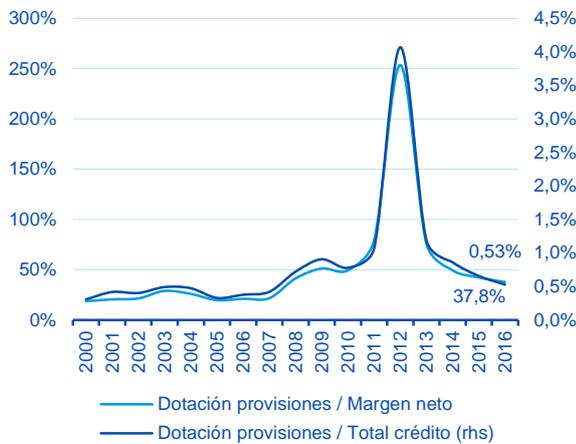
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Fecha	Variación			
									00-'08	último	a/a	
Productividad												
Volumen de negocio* por oficina (€000)	71.187	73.894	72.524	77.713	79.197	79.794	83.533	ene-17	170%	26,3%	4,9%	
Beneficio antes de impuestos por oficina (€000)	227,3	-433,7	-2.279	123,0	407,3	345,2	230,6	dic-16	77,5%	-47,8%	-33,2%	
Eficiencia												
Eficiencia ordinaria (gastos explotación / margen bruto)	46,5%	49,8%	45,3%	48,2%	47,1%	51,0%	54,5%	dic-16	-29,3%	22,6%	6,9%	
Gastos de explotación / ATM	0,91%	0,86%	0,79%	0,83%	0,88%	0,93%	0,98%	dic-16	-43,4%	2,1%	7,7%	
Rentabilidad												
ROE	5,2%	-7,4%	-35,5%	4,1%	4,9%	4,1%	2,7%	dic-16	-3,4%	-74,2%	-33,9%	
ROA	0,30%	-0,52%	-2,55%	0,13%	0,44%	0,38%	0,25%	dic-16	-23,6%	-62,6%	-33,6%	
NIM (margen financiero / ATM)	1,06%	0,89%	0,96%	0,83%	0,91%	0,93%	0,90%	dic-16	-29,6%	-21,1%	-1,6%	
Liquidez												
Crédito OSR / Depósitos OSR	149%	150%	137%	123%	119%	115%	109%	ene-17	14,8%	-31,0%	-3,9%	
Funding gap (Créditos - Depósitos, EUR bn)	607,9	594,4	436,8	270,9	220,1	168,3	104,7	ene-17	349%	-84,8%	-33,3%	
Funding gap / Total activo	18,7%	17,5%	12,8%	9,0%	7,6%	6,1%	4,0%	ene-17	57,7%	-81,4%	-30,3%	
Solvencia y calidad de activos												
Apalancamiento (Capital + Reservas / Total activo)	5,5%	6,5%	5,7%	7,7%	7,9%	8,2%	8,6%	ene-17	-17,8%	53,4%	5,2%	
Capital sobre morosos	166%	158%	117%	118%	133%	169%	197%	ene-17	-74,3%	-31,4%	16,1%	
Esfuerzo en provisiones (Provisiones / Margen bruto)	49,3%	79,1%	253,6%	75,8%	49,5%	42,3%	37,8%	dic-16	121%	-8,5%	-10,6%	
Coste del riesgo (Dotación provisiones / Crédito total)	0,78%	1,06%	4,07%	1,19%	0,86%	0,66%	0,53%	dic-16	134%	-26,7%	-16,9%	
Ratio de mora	5,8%	7,8%	10,4%	13,6%	12,5%	10,1%	9,2%	ene-17	172%	172%	-9,4%	
Ratio de cobertura (total)	66,9%	59,6%	73,8%	58,0%	58,1%	58,9%	58,9%	ene-17	-58,2%	-16,8%	-1,2%	
Ratio de cobertura (provisiones específicas)	39,6%	37,1%	44,7%	46,9%	46,7%	47,0%	46,9%	sep-16	-39,0%	56,8%	-0,8%	

(*) Crédito OSR más Depósitos OSR

Fuente: Boletín estadístico del Banco de España

Gráfico A1.1

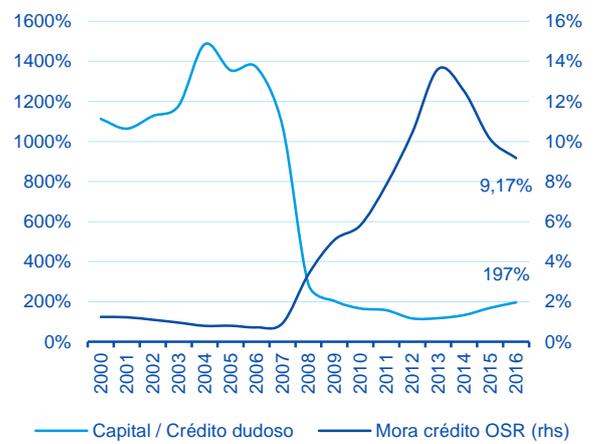
Esfuerzo en provisiones



Fuente: BBVA Research

Gráfico A1.2

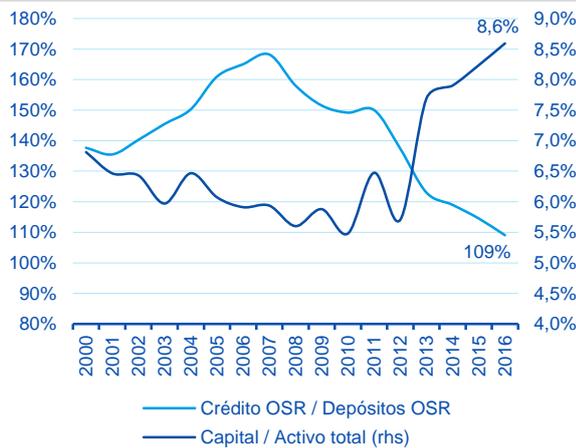
Mora y Capital sobre mora



Fuente: BBVA Research

Gráfico A1.3

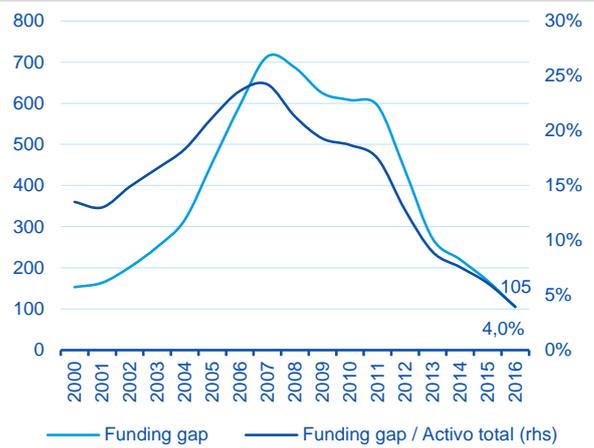
Liquidez y apalancamiento



Fuente: BBVA Research

Gráfico A1.4

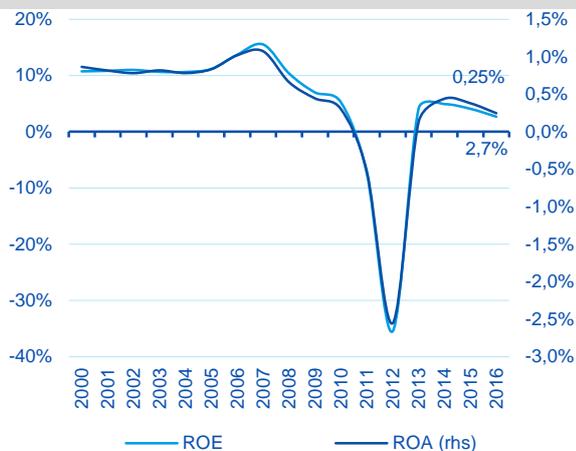
Funding gap (crédito OSR – Depósitos OSR, €bn)



Fuente: BBVA Research

Gráfico A1.5

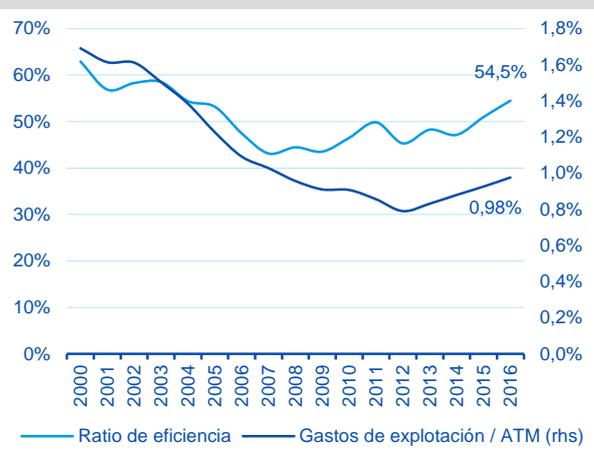
Rentabilidad



Fuente: BBVA Research

Gráfico A1.6

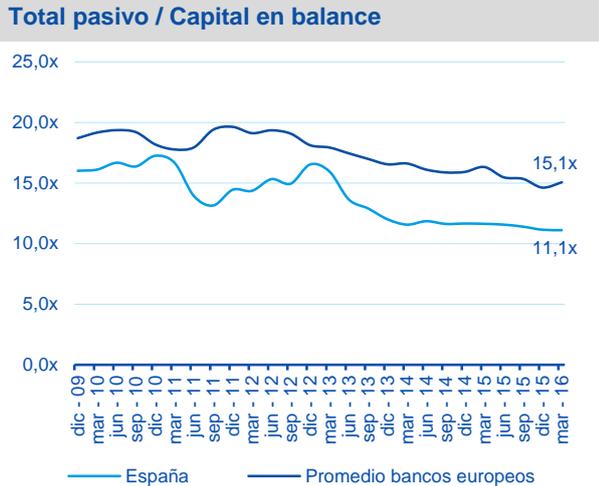
Eficiencia



Fuente: BBVA Research

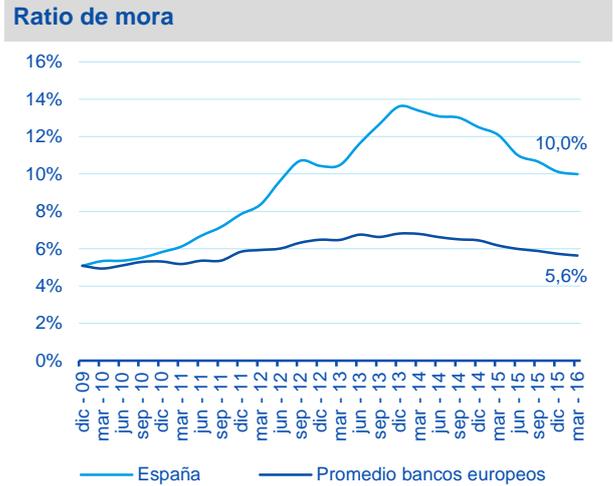
Anexo 2: Análisis comparado del sector bancario español

Gráfico A2.1



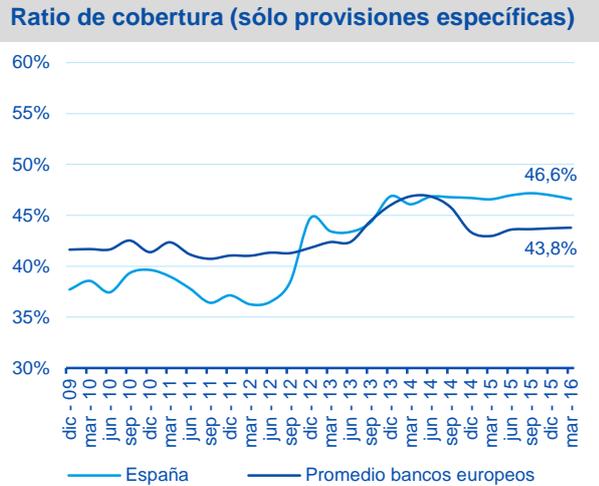
Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Gráfico A2.2



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Gráfico A2.3



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

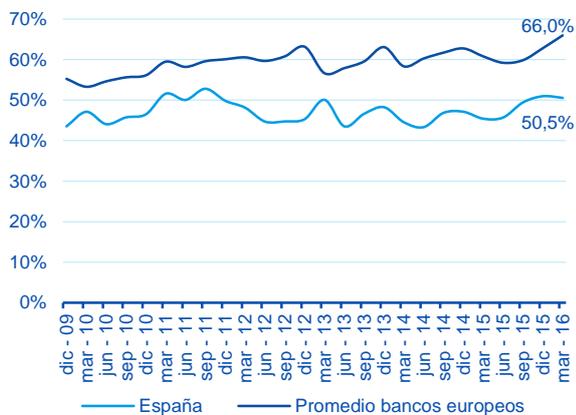
Gráfico A2.4



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

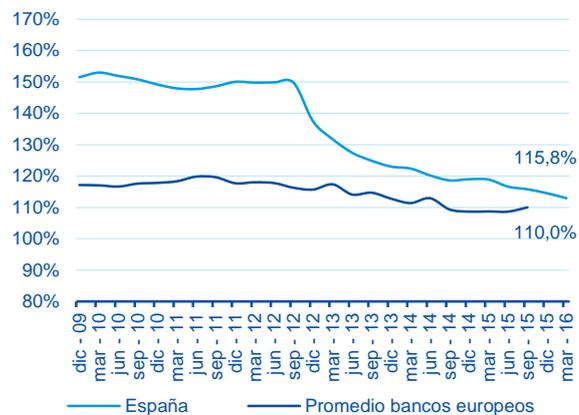
Gráfico A2.5

Ratio de eficiencia



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Créditos / Depósitos



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Nota: los datos del promedio de bancos europeos proceden del "Risk Dashboard" de la EBA, compuestos por un panel de 158 de las principales entidades bancarias de la UE.

AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

Este informe ha sido elaborado por la unidad de Sistemas Financieros

Economista Jefe de Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Jaime Zurita
jaime.zurita@bbva.com

Macarena Ruesta
esperanza.ruesta@bbva.com

José Félix Izquierdo
jfelix.izquierd@bbva.com

José María Álvarez
josemaria.alvarez.ines@bbva.com

Cristina Deblas
cristina.deblas@bbva.com

Con la colaboración de:

Regulación

María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Matías Cabrera
matiasdaniel.cabrera@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe Grupo BBVA

Jorge Sicilia Serrano

Análisis Macroeconómico

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

Escenarios Económicos Globales

Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Mercados Financieros Globales

Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Modelización y Análisis de Largo

Plazo Global
Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Innovación y Procesos

Oscar de las Peñas
oscar.delaspenas@bbva.com

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@bbva.com

Coordinación entre Países

Olga Cerqueira
olga.gouveia@bbva.com

Regulación Digital

Álvaro Martín
alvaro.martin@bbva.com

Regulación

María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Inclusión Financiera

David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

España y Portugal

Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp
Nathaniel.Karp@bbva.com

México

Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Turquía, China y Geopolítica

Álvaro Ortiz
alvaro.ortiz@bbva.com

Turquía

Álvaro Ortiz
alvaro.ortiz@bbva.com

China

Le Xia
le.xia@bbva.com

América del Sur

Juan Manuel Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile

Jorge Selaive
jselaive@bbva.com

Colombia

Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com

Perú

Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela

Julio Pineda
juliocesar.pineda@bbva.com

INTERESADOS DIRIGIRSE A: BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio de la Vela - 4ª y 5ª plantas. 28050 Madrid (España). Tel.:+34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax:+34 91 374 30 25 - bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com