

The logo for BBVA Research, featuring the word "BBVA" in a bold, white, sans-serif font, followed by the word "Research" in a smaller, lighter weight of the same font. A small teal square is positioned to the right of the word "Research".

**BBVA** Research

# Situación Canarias

2019

The BBVA logo, consisting of the letters "BBVA" in a bold, white, sans-serif font, set against a teal square background.

Creando Oportunidades

# Índice

<b>1. Editorial</b>	<b>3</b>
<b>2. Perspectivas para la economía de Canarias</b>	<b>5</b>
Análisis de la situación económica a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias. Cuarto trimestre de 2018	26
<b>3. La dinámica territorial de la población española: 1950-2016</b>	<b>29</b>
<b>4. Tablas</b>	<b>36</b>
<b>5. Glosario</b>	<b>39</b>

Fecha de cierre: **15 de marzo de 2019**

# 1. Editorial

El PIB de Canarias habría experimentado un aumento del 2,5% en 2018, 0,2 p.p. por debajo del crecimiento de 2017 (+2,7% a/a)<sup>1</sup>. Así, enlazaría cinco años de crecimiento positivo, con un promedio del 2,5% anual. La previsión de crecimiento es de un 2,4% en 2019 y un 1,8% en 2020. Con ello, para el bienio 2019-2020 se espera que se puedan crear unos 47 mil puestos de trabajo en la región y se reduzca la tasa de paro hasta el 18,6% en 2020, todavía 8,1 p.p. por encima del mínimo alcanzado en 2007.

En el inicio del año, el crecimiento se mantendría alrededor del promedio de los últimos dos años (0,6% t/t CVEC<sup>2</sup>), de acuerdo con los datos de actividad conocidos hasta el momento y con los resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias (véase el Recuadro 1).

Esta evolución de la economía canaria se explica por la fortaleza de parte de la demanda interna, que ha compensado la reducción de las exportaciones de servicios turísticos al segmento de no residentes en España. Así, el consumo privado creció a la misma tasa que el año anterior, gracias al crecimiento de la renta de las familias dada la fuerte creación de empleo y al aumento de la oferta de crédito, que lograron compensar el incremento en el precio del petróleo o la mayor incertidumbre externa e interna. Por su parte, el sector público impulsó tanto el gasto en consumo como en inversión, lo que en todo caso habría sido consistente con el cumplimiento del objetivo de déficit en 2018. Asimismo, la recuperación del sector de la construcción residencial avanza como se observa en la evolución positiva tanto en los precios, como en los visados de vivienda nueva y en el empleo. A pesar de la continuidad de la política monetaria, la inversión privada dio señales de agotamiento tanto en visados no residenciales, como en la importación de bienes de capital, que cayeron tras tres años de fuerte crecimiento. Ello coincide con un empeoramiento de las expectativas inversoras (como se refleja en la Encuesta BBVA en la región en la última oleada), en el que sólo la nueva construcción mantiene el tono positivo. En lo concerniente a la aportación de la demanda externa, se observó una desaceleración de las exportaciones de bienes pero también, y más relevante para la región, una reducción de pernoctaciones hoteleras de los no residentes en España. Esta no se compensa con el incremento observado del turismo nacional y, además, esta reducción es mayor en algunos orígenes, como los países nórdicos o el Reino Unido, con un gasto medio diario más elevado en sus viajes a Canarias.

Hacia delante, el crecimiento continuará, aunque se prevé que se modere, situándose en el 2,4% en 2019 y en el 1,8% en 2020. Diversos factores contribuirán a mantener este dinamismo de la economía canaria. Por un lado, se espera que siga la recuperación de la demanda mundial, a pesar del menor crecimiento en la eurozona, principal origen de los turistas de la región. La desaceleración del turismo asociada a un escenario de menor consumo en los principales mercados de origen (con un especial riesgo en el británico) y la recuperación de otros destinos competidores se verán parcialmente compensadas por un euro algo más depreciado, junto con un abaratamiento del barril de petróleo hasta el entorno de los 60 dólares. Una normalización más lenta de la política monetaria apoyará a la demanda interna y, en particular, a la recuperación del sector inmobiliario. Asimismo, el impulso fiscal derivado del aumento de los salarios públicos, de las pensiones y el incremento del salario mínimo interprofesional (SMI) para aquellas personas que mantengan su puesto de trabajo, contribuirán a aumentar la renta disponible de los hogares y a sostener el consumo a corto plazo. Además, desde el punto de vista de la política fiscal autonómica, Canarias cuenta con algunas ventajas: por un lado, tras haber cumplido con el objetivo de déficit en 2018 y dispone de cierto margen para alcanzar la meta de 2019. Por el otro, el Gobierno regional acordó recientemente con la Comisión Europea la renovación del REF hasta 2022, lo que supone mantener los beneficios fiscales de Canarias y la condición de región ultraperiférica<sup>3</sup>.

1: El INE publicó el 21 de diciembre de 2018 las cifras revisadas de estimación del crecimiento regional para el periodo 2010-2017. Véase: [http://www.ine.es/prensa/cre\\_2017\\_2.pdf](http://www.ine.es/prensa/cre_2017_2.pdf)

2: CVEC: Datos corregidos de variación estacional y calendario.

3: Dada la lejanía e insularidad que condicionan a estas regiones, en las últimas décadas la Comisión Europea ha intentado paliar dichos efectos con ayudas específicas procedentes de los Fondos de Cohesión, la Política Agrícola Común (PAC) o el Fondo de Desarrollo Regional (Feder), así como con la adaptación de las directivas y normas comunitarias a las necesidades de estas regiones. Son nueve regiones: seis francesas, dos portuguesas y Canarias.

**En todo caso, los riesgos son a la baja y la tendencia hacia una desaceleración. Por ejemplo, el entorno global se ha deteriorado y es más incierto.** Aunque se espera que la recuperación de la economía mundial continúe, **el impacto del proteccionismo es más evidente y la incertidumbre es ahora mayor.** Un aumento de tarifas aduaneras entre EE.UU., la UE y China es el riesgo más importante. A esto se añade un ajuste intenso del crecimiento en China y EE.UU. y un contexto europeo de mayor debilidad. Por otra parte, **ha aumentado la probabilidad de una salida sin acuerdo entre el Reino Unido y la Unión Europea** y la incertidumbre podría prolongarse. El impacto directo de este último factor es particularmente importante para el caso de Canarias, donde un tercio del total de pernoctaciones corresponden a británicos. Pero la posibilidad de un conflicto comercial mayor, junto con el efecto indirecto que pudiera conllevar un deterioro del entorno financiero, podría llevar a un escenario de menor crecimiento del comercio y de la economía europea y mundial, que también afectaría en la economía canaria.

**A nivel doméstico, existe una mayor incertidumbre sobre la política económica.** Si el resultado de las elecciones generales a celebrar este año continuara arrojando una falta de consenso sobre las medidas necesarias para impulsar un mayor crecimiento y hacerlo inclusivo, podría redundar en un deterioro del gasto de familias y empresas. Por otro lado, el control presupuestario deberá coexistir con la campaña para las elecciones europeas, autonómicas y locales de mayo y de las nacionales de abril. A esto se puede añadir la falta de medidas para continuar con el ineludible proceso de reducción de los desequilibrios en las cuentas de las administraciones públicas en España.

**Además, hay dudas sobre los efectos de algunas de las medidas ya tomadas,** que también han afectado a la confianza de los agentes y sus decisiones de consumo e inversión. Los cambios regulatorios recientes, que afectan al sector inmobiliario, podrían estar afectando a la inversión en la compra de vivienda en la región, como se observa en los datos nacionales. Por su parte, **la creación de empleo podría verse afectada por el fuerte aumento del SMI si no viene acompañado de medidas que ayuden a mejorar la productividad.** A este respecto, Canarias podría ser una de las regiones más afectadas a este respecto, dada la relativamente mayor proporción de trabajadores con contratos ligados al SMI.

**Los retos a medio plazo para la economía canaria siguen siendo exigentes:** aunque en 2020 el empleo se encontrará 6,0 p.p. por encima del nivel de 2007, dado el dinamismo poblacional canario, la tasa de paro también estará 8,1 p.p. por encima. La elevada proporción de jóvenes que ni estudian ni trabajan y el significativo nivel de temporalidad implican que la recuperación puede ser desigual y no inclusiva. A esto se añade el reto demográfico: en esta revista se presenta un análisis de la evolución de la población de España y Canarias entre 1950 y 2016. **Al igual que en el resto del país, se observa un rápido proceso de envejecimiento que se traduce en un fuerte aumento del peso de la población más de 65 años durante todo el período.** En todo caso, dentro de esta tendencia común de envejecimiento, Canarias es la región donde menor es el peso de dicha población.

## 2. Perspectivas para la economía de Canarias

La economía de Canarias habría crecido un 2,5% en 2018 0,2 p.p. por debajo del 2,7% alcanzado el año anterior según el INE. En diciembre, el INE revisó en dos décimas a la baja el aumento del PIB del año 2017, respecto de lo previamente avanzado en marzo para la región<sup>4</sup>. Esta corrección se explica por unas aportaciones algo menores de las administraciones públicas, y del agregado del comercio, la hostelería y el transporte, a las inicialmente estimadas (0,2 p.p. menor cada una), que no pudo ser compensada por una aportación de la construcción algo mayor (0,1 p.p.).

Para este año, se prevé un nuevo incremento del PIB del 2,4% y que se modere hacia el 1,8% en 2020. Ello permitiría crear unos 47.000 empleos en el conjunto de los dos años y reducir la tasa de paro promedio hasta el 18,6% el año que viene. El crecimiento en el periodo 2017-2020 permitirá superar el nivel de empleo absoluto previo a la crisis (2007), así como el del PIB en términos absolutos, pero sin alcanzar aún los niveles de PIB per cápita: junto al importante aumento de población regional, la tasa de paro se ubicará 8,1 p.p. por encima del nivel de 2007. Ello se explica por la fortaleza de parte de la demanda interna, en particular la inversión y el consumo públicos, que han compensado la reducción de las exportaciones de servicios turísticos. La tendencia al menor crecimiento del consumo privado es acorde a sus fundamentales. En la externa, el escenario es algo menos favorable que el apuntado hace unos meses para la demanda de bienes y servicios turísticos por parte de los extranjeros, tanto desde la eurozona como, en función del devenir del *brexit*, desde el Reino Unido. Como factores de soporte se mantienen un precio del petróleo menor que el previsto hace tres meses y una política monetaria acomodaticia.

### La estimación del INE mostró un perfil del PIB con un mayor aumento inicial y desaceleración posterior, entre 2015 y 2017

La primera estimación del INE sobre el crecimiento del PIB en 2017 reflejó que la actividad en Canarias se incrementó en un 2,7% (0,2 p.p. menos de lo inicialmente avanzado por el INE, que recogía el anterior número de esta publicación<sup>5</sup>, en mayo del año pasado). Además, la revisión del INE incluyó un mayor crecimiento regional estimado para los años 2015 y 2016, de 0,6% y 0,4% respectivamente. Así, la revisión acumulada del periodo 2015-2017 es de +0,8 p.p. para la economía canaria, aunque con un perfil de desaceleración más acusado desde el pico del crecimiento alcanzado en 2016 (+3,4%)<sup>6</sup>.

Los datos de actividad y expectativas de 2018 y comienzos de 2019 apuntan a un mantenimiento del crecimiento del PIB en Canarias: el modelo MICA-BBVA<sup>7</sup> estima que el PIB canario habría aumentado algo por encima del 0,6% t/t promedio tanto en el primera como en la segunda mitad del año 2018. Este ritmo de crecimiento se mantendría en el primer trimestre de 2019, en línea con la previsión de aumento del 2,4% para 2019 (véase el Gráfico 2.1). En ese mismo sentido apuntan algunos indicadores sectoriales. Por el lado de la oferta, el Índice de Actividad del Sector Servicios (IASS) creció 6,1% a/a el año pasado, 1,5 p.p. más que el año anterior, con un crecimiento robusto en el año, a excepción del tercer trimestre del año. Aunque de menor importancia en las islas, la actividad industrial medida a través del índice de actividad industrial (IPI) mostró un incremento interanual del 0,9%, frente a la desaceleración del 4,3% a/a en 2017. Sin embargo, el IPI sufrió una desaceleración en la segunda mitad del 2018, al caer un 3,3% t/t CVEC promedio, frente al aumento del 1,1% en la primera mitad del año. Dicha caída se produjo en todas las agrupaciones de bienes, si bien fue más acusada en la de bienes de consumo duradero.

4: El INE publicó el 21 de diciembre de 2018 las cifras revisadas de estimación del crecimiento regional para el periodo 2010-2017. Véase:

[http://www.ine.es/prensa/cre\\_2017\\_2.pdf](http://www.ine.es/prensa/cre_2017_2.pdf)

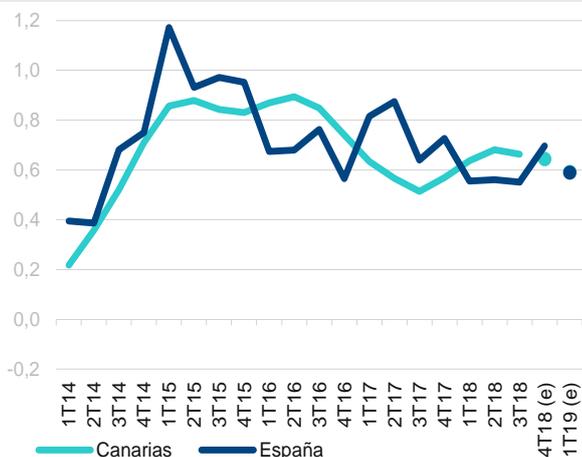
5: [https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2017/10/Situacion\\_CNT\\_2017.pdf](https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2017/10/Situacion_CNT_2017.pdf)

6: Véase al respecto el Observatorio Regional del primer trimestre de 2019 disponible aquí: <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/observatorio-regional-espana-primer-trimestre-2019/>

7: Véase MICA-BBVA: A Factor Model of Economic and Financial Indicators for Short-term GDP Forecasting disponible aquí:

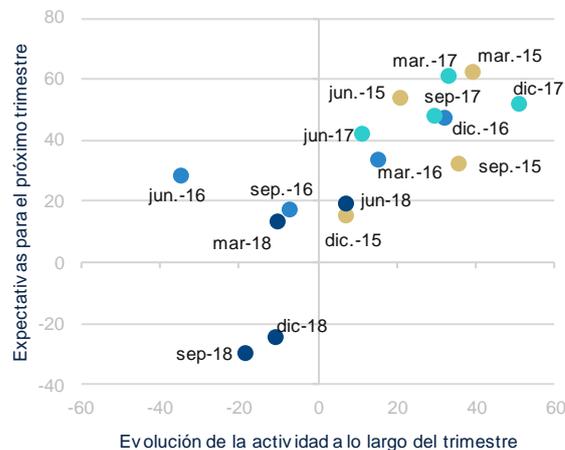
<https://www.bbvaesearch.com/en/publicaciones/mica-bbva-a-factor-model-of-economic-and-financial-indicators-for-short-term-gdp-forecasting/>

Gráfico 2.1 Crecimiento del PIB según el modelo MICA-BBVA (t/t, %, CVEC)



(e) Estimación.  
Fuente: BBVA Research

Gráfico 2.2 Canarias: actividad y perspectivas según la Encuesta de Actividad Económica BBVA (% de saldos de respuestas extremas)



Fuente: BBVA

**Por el lado de la demanda, los indicadores de consumo muestran un crecimiento relativamente estable,** aunque con debilidad de los indicadores parciales hacia la segunda mitad del año pasado: en particular, las matriculaciones de vehículos cayeron en la parte final del año, condicionadas por los cambios normativos entrados en vigor el 1 de septiembre<sup>8</sup>. Además, el consumo público se aceleró mientras que las ventas minoristas, que crecieron menos en 2018 que el año anterior, apuntan a un crecimiento menor en el primer trimestre de este año. Además, el consumo público se habría acelerado. Respecto a la inversión, la importación de bienes de capital cayó el año pasado, pero la inversión pública volvió a crecer a tasas altas, al tiempo que la licitación de obra pública volvió a aumentar. Por otro lado, las exportaciones de servicios turísticos sufrieron, por la reducción de los no residentes en España, marcando una tendencia de desaceleración que podría mantenerse en el próximo bienio. Todo ello apoya las perspectivas de crecimiento para 2018 del conjunto de la economía canaria, aunque con una tendencia hacia un menor dinamismo, inferior también al previsto para España.

**Las expectativas han empeorado rápidamente en los datos de los dos últimos trimestres.** Según la Encuesta BBVA de Actividad Económica en su oleada de diciembre de 2018, algo más de la mitad de los encuestados prevén estabilidad en la actividad económica (como ocurría en la oleada anterior con respecto al trimestre corriente). Sin embargo, el aumento de encuestados con opiniones pesimistas desde 3T18, unido a la pequeña proporción de quien prevé una mayor actividad económica para el trimestre siguiente (apenas un 11% en 4T18), conlleva que los saldos netos de respuesta negativos rondan el 20% (véase el Gráfico 2.2). Son los resultados más negativos desde 2T16 en actividad del trimestre corriente y, desde 1T13 en lo que concierne a las expectativas para el siguiente.

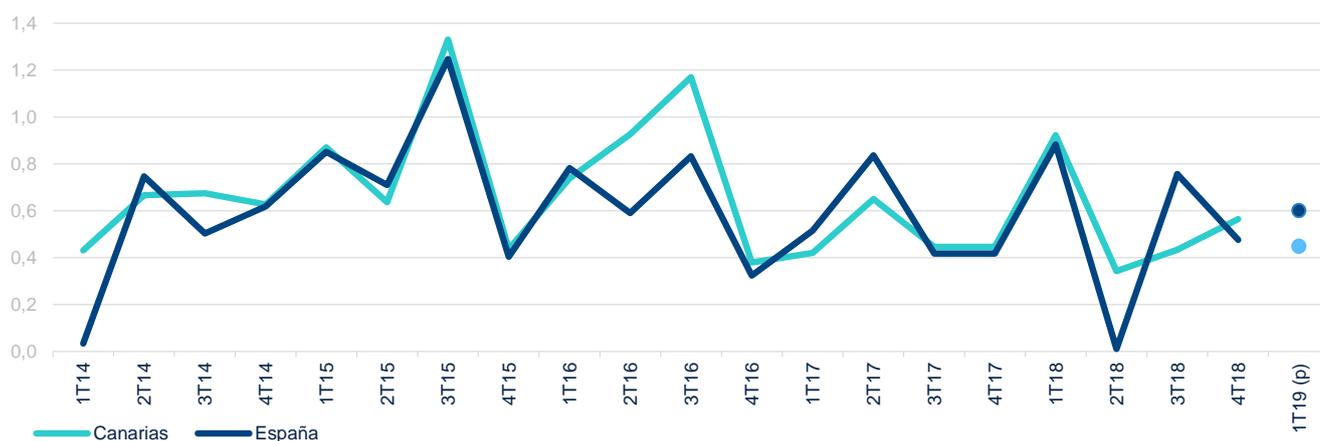
8: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2018/07/27/companias/1532690038\\_135719.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2018/07/27/companias/1532690038_135719.html). Para un mayor detalle, véase Situación Consumo 1S18, disponible aquí: [https://www.bbva.com/content/uploads/2018/07/Revista\\_Situacion\\_Consumo\\_1S18.pdf](https://www.bbva.com/content/uploads/2018/07/Revista_Situacion_Consumo_1S18.pdf)

## El consumo privado en Canarias mantuvo su crecimiento en 2018

El gasto en consumo de las familias canarias mantuvo su crecimiento en 2018, al mismo ritmo que el año anterior. Un precio del petróleo relativamente barato<sup>9</sup>, el mantenimiento de unos tipos de interés históricamente bajos y el aumento de la renta disponible de las familias debido al incremento del empleo impulsaron el consumo privado, con un crecimiento similar al del conjunto de España, como se refleja en los principales indicadores parciales.

En 2018, el consumo doméstico en Canarias habría evolucionado de más a menos a lo largo del primer y segundo semestre del año pasado, con una mayor volatilidad en el primero, según el Indicador Sintético de Consumo Regional (ISCR-BBVA<sup>10</sup>). Tras un crecimiento en la primera mitad del año del 0,6% t/t promedio en términos desestacionalizados, ligeramente mejor que el del semestre anterior, el consumo habría mostrado un dinamismo algo menor en la segunda mitad del año en Canarias. Así, el segundo semestre se habría cerrado con un incremento promedio más cercano al 0,5% t/t y alcanzaría un aumento del 2,3% a/a a final del año, igual al del año anterior, y 0,1 p.p. por encima del que muestra el indicador para el promedio nacional (véase el Gráfico 2.3). Pero ello ocurrió **con señales relativamente dispares en los indicadores parciales**. Por una parte, la caída de las matriculaciones estuvo afectada por efecto de la absorción del adelantamiento de la demanda provocado por la entrada de vigor del WLTP<sup>11</sup> en agosto. En particular, las de Canarias pudieron estar afectadas por el peso relevante de las empresas alquiladoras, que podrían haber amplificado la reacción a los cambios regulatorios en el sector del automóvil, provocando la caída del cuarto trimestre; pero que apuntarían a una mejora inter-trimestral en los primeros datos de 2019, que se refleja en la estimación del ISCR para 1T19. Por otra parte, otros indicadores parciales, como las ventas minoristas, siguen apuntando a una desaceleración a comienzos de año, mientras que el índice de actividad del sector servicios tuvo un crecimiento estable a excepción del tercer trimestre, en el que el turismo también flaqueó. Finalmente, las importaciones de consumo tuvieron un peor comportamiento en la segunda mitad del año, aunque en el último trimestre recuperaron parte de la caída del tercero (véase el Gráfico 2.4).

Gráfico 2.3 Indicador sintético de consumo regionalizado ISCR (% t/t, CVEC)



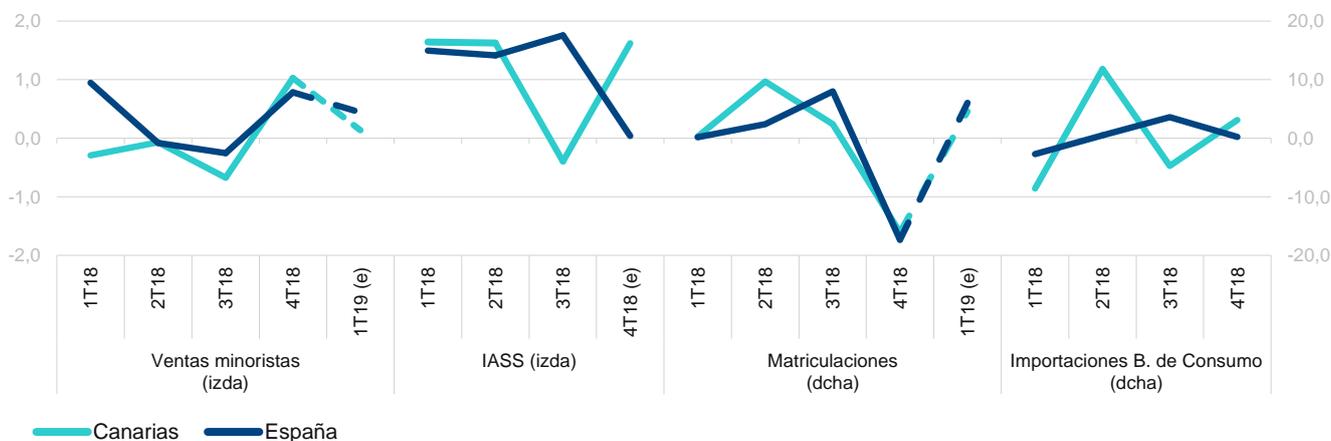
Fuente: BBVA Research a partir de INE

9: Los hogares de Cantabria dedican a transporte una parte de su gasto superior a la media española. La sensibilidad de la economía regional al precio del petróleo es relativamente elevada. Véase BBVA Research, Observatorio Regional 1T17, disponible [aquí](#).

10: El indicador sintético de consumo está construido a partir de los principales indicadores parciales de gasto disponibles a nivel regional: ventas minoristas, matriculaciones de vehículos, índice de actividad del sector servicios, importaciones de bienes de consumo, carburantes y consumo interno nacional. La metodología utilizada para la construcción del indicador se basa en el análisis de componentes principales. Para más información, véase R.1 ¿Afecta la evolución de la demanda doméstica al crecimiento de las exportaciones? en Situación España, 4 Trimestre 2015, BBVA Research. Disponible [aquí](#)

11: Worldwide Harmonized Light Vehicles Test Procedures.

Gráfico 2.4 Crecimiento observado y previsiones de los principales indicadores de consumo privado (% t/t, CVEC)

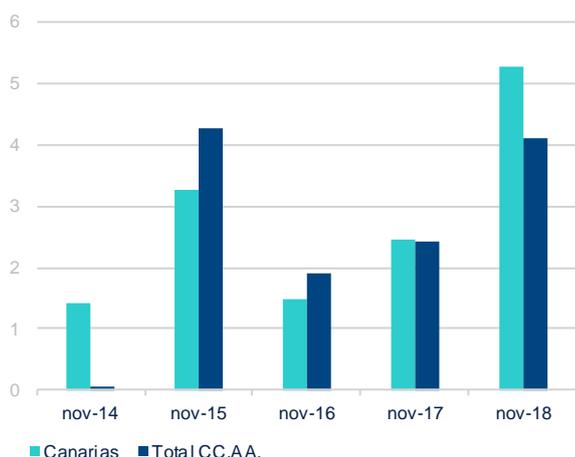


(e) Estimación con la última información disponible.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE

## Aceleración del gasto autonómico durante 2018

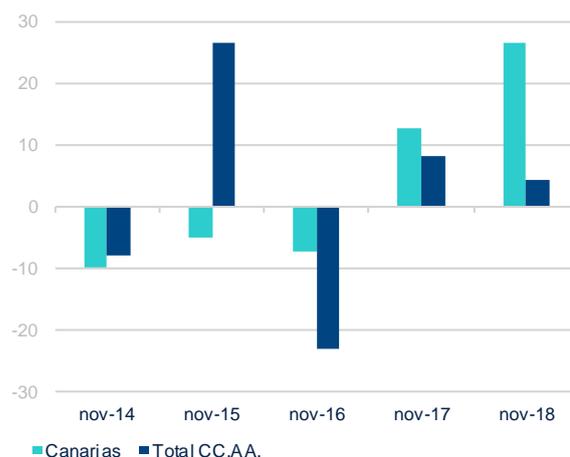
Los datos de ejecución presupuestaria disponibles hasta noviembre parecen confirmar la dinámica de expansión del gasto mantenida por el Gobierno de Canarias durante 2018. Así, Canarias habría vuelto a dar un nuevo impulso al gasto en consumo final hasta alcanzar tasas del 5,3% a/a, por encima de lo observado por la media autonómica (4,1% a/a). Igualmente, durante 2018 Canarias dio un fuerte empuje a la inversión pública, la cual creció a un ritmo del 26,7% a/a, muy por encima del 4,3% a/a del conjunto de comunidades autónomas (véanse los Gráficos 2.5 y 2.6).

Gráfico 2.5 CC.AA. y Gobierno de Canarias: gasto en consumo final nominal\* (Acumulado al mes t del año, %, a/a)



\* Aproximación al gasto en consumo final nominal, excluido el consumo de capital fijo.  
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

Gráfico 2.6 CC.AA. y Gobierno de Canarias: formación bruta de capital nominal (Acumulado al mes t del año, %, a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

## La licitación se aceleró en 2018

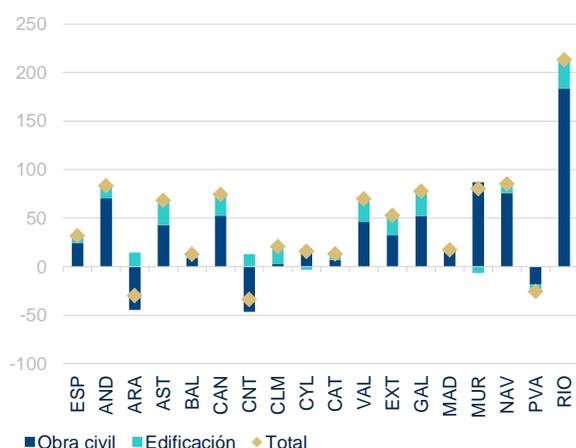
**La obra pública en Canarias mostró en 2018 el mejor registro en seis años de crecimiento.** El año pasado la licitación registró un avance del 74,2% respecto a 2017, 42,4 p.p. más que la media nacional. De este modo Canarias fue una de las nueve regiones donde la obra pública creció por encima de la media del país (véase el Gráfico 2.7). En términos de PIB, la licitación en la región fue superior a la media en 2018 (2,6% vs 1,6%) y una de las que mostró una ratio más elevada. Así, el presupuesto de obra pública sobre PIB en la región se mantuvo por encima de la media por cuarto año consecutivo, si bien en 2018 se incrementó notablemente este diferencial positivo de años anteriores. Por su parte, el dato del primer mes de 2019 también muestra una evolución superior a la media nacional. Mientras en Canarias la obra pública en enero del año en curso se multiplicó por 8,1 respecto al mismo mes de 2018, en el conjunto del país el incremento fue del 92,5%.

**Diferenciando por tipo de obra, el año pasado se apreció una mejor evolución de la obra civil que de la edificación.** Así, la edificación registró un crecimiento del 50,3%, por encima tanto de la media de España, como del registrado el año anterior (21,5% y 26,3%, respectivamente). Por su parte, la obra civil aumentó un 92,3%, mientras en el conjunto del país crecía un 37,6%; se trata de un incremento muy superior al de 2017. El detalle de los primeros nueve meses del año, último periodo disponible, mostró que las mayores partidas fueron las destinadas a vivienda, edificios sanitarios y a instalaciones deportivas. Por su parte, en obra civil, los mayores importes licitados se dirigieron a la construcción y mejora de carreteras, a puertos y a obras de urbanización.

**La obra pública creció en las dos provincias canarias en 2018,** destacando el incremento registrado en Las Palmas, del 132,4% respecto a 2017. En Tenerife, que concentró el 38,5% del importe total licitado en la región el pasado año, el ascenso fue del 25,4%. Sin embargo, este patrón no se mantuvo en lo licitado a comienzos de 2019: Tenerife lideró el crecimiento multiplicando por 11,9 el importe de enero de 2018. Por su parte en Las Palmas el incremento interanual fue del 81,9% (véase el Gráfico 2.8).

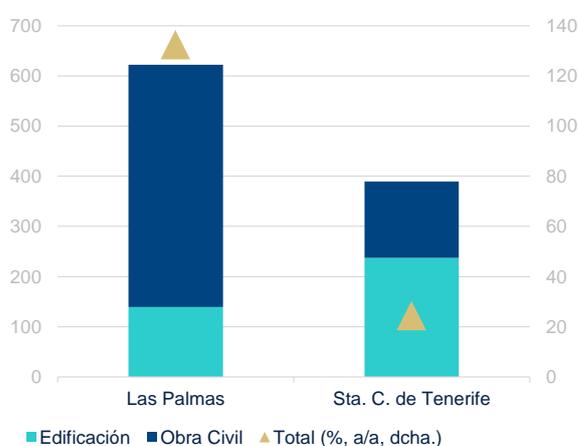
**Diferenciando por organismos financiadores, el incremento de la licitación en 2018 se debió, sobre todo, al aumento observado en las de los Entes Territoriales.** Así, mientras el Estado incrementó el importe licitado un 46,4% respecto a 2017, los Entes Territoriales lo incrementaron el 82,5%. De este modo, el peso del Estado en la licitación en la región se situó en el 19,4%, la menor proporción desde 2013. Por su parte, en el mes de enero se dio una reducción en la aportación del Estado y un incremento de la de los Entes Territoriales.

Gráfico 2.7 Obra pública por tipo de obra: contribución al crecimiento interanual de 2018 (Puntos porcentuales)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 2.8 Canarias: presupuesto de licitación por provincias y tipo de obra, y variación en 2018 (Millones de € y %, a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de SEOPAN

## La inversión productiva dio señales de desaceleración el año pasado

**La inversión productiva dio señales negativas en Canarias en 2018.** Mientras las importaciones de bienes de equipo se redujeron, la construcción de edificios no residenciales<sup>12</sup> también se comportó peor que la media española el año pasado.

**La superficie visada para la construcción de edificaciones destinadas a uso no residencial en 2018 cayó el 5,3% respecto al mismo periodo del año anterior,** según los datos del Ministerio de Fomento, lo que contrasta con el incremento registrado, de media, en España (24,5%). Este retroceso viene precedido de dos años de crecimientos positivos, en los que la superficie no residencial visada aumentó un promedio anual del 50,3%. Diferenciando por tipo de edificaciones, la evolución negativa en 2018 se debió al descenso de superficie visada en edificaciones destinadas a usos comercial y turístico. Tan sólo los edificios para servicios de transporte consiguieron neutralizar parte del retroceso en el resto de usos.

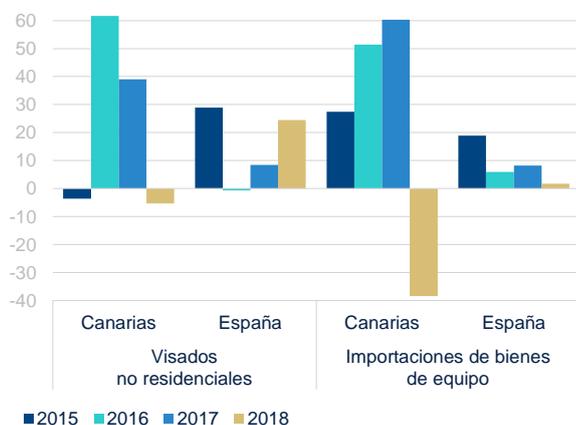
**Tras tres años de crecimiento potente, en 2018 las importaciones de bienes de capital cayeron en Canarias** (-38,4% a/a, frente al +46,4% del trienio anterior), frente al ligero aumento en España. Con todo, Canarias superó por tercer año consecutivo los 700 M €, lo cual equivale al 1,6% del PIB regional. Esta es una cifra relativamente pequeña respecto a otras comunidades autónomas peninsulares, que puede estar influenciada por la composición sectorial canaria, más centrada en los servicios y el turismo que en las CC.AA. peninsulares. Así, el material de transporte y, en particular, los buques y las aeronaves constituyen buena parte de los bienes de capital importados.

**De modo más cualitativo, los resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias de 4T18 respecto a la inversión muestran señales mixtas por sectores.** La visión es más positiva en el caso de la nueva construcción que, a pesar de haberse ido moderando en los anteriores tres trimestres, repuntó parcialmente en la última parte del año, alcanzando los 29 p.p. de saldo neto positivo. En sentido contrario, la opinión sobre la inversión en servicios se deterioró claramente en la segunda mitad del año, mostrando los primeros saldos netos negativos desde mediados de 2016<sup>13</sup> (véanse el Gráfico 2.10 y el Recuadro 1). Por otra parte, las cifras de la contabilidad trimestral regional del Instituto Canario de Estadística (ISTAC) muestran una desaceleración a lo largo del año del aumento del VAB de la construcción, desde el 7,5% a/a a comienzos de año, hasta el 2,4% en el último trimestre, la menor tasa de crecimiento interanual desde finales de 2014. Todo ello, en un contexto de condiciones financieras relajadas, pero crecientes incertidumbres, tanto de política económica, como internacionales.

12: Edificios destinados a servicios comerciales y almacenamiento, a actividades agrarias y ganaderas, industriales, oficinas, a turismo y recreo y servicios de transporte, entre otros.

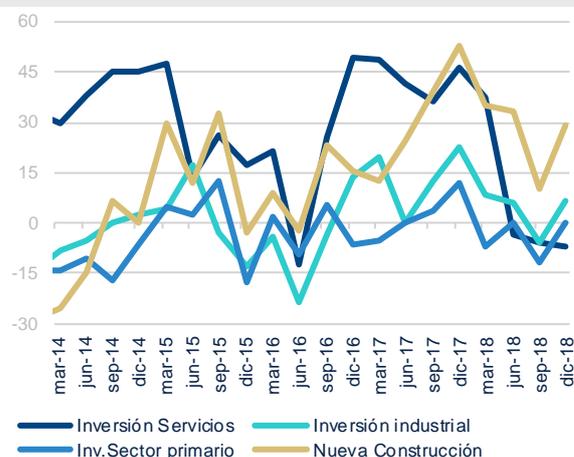
13: Los datos no están corregidos de estacionalidad, por lo limitado de la muestra.

Gráfico 2.9 Crecimiento de visados de construcción no residencial (m<sup>2</sup>) e importación de bienes de equipo (% a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento y Datacomex

Gráfico 2.10 Canarias: evolución de la inversión por sectores según la Encuesta de Actividad Económica de BBVA (Saldos de respuestas, %)



Fuente: BBVA

## La venta de viviendas en Canarias descendió ligeramente en 2018

La venta de viviendas se contrajo en 2018 tras seis años ininterrumpidos de crecimiento. Según los datos del Ministerio de Fomento, durante el pasado ejercicio se vendieron algo más de 25.300 viviendas, un 2,5% menos que en el mismo periodo del año precedente, una evolución que contrasta con el incremento del 9,3% de media en España. La dinámica trimestral refleja un crecimiento en el 1T18, estancamiento en el 2T18 y retroceso en la segunda mitad del año, sobre todo en el último trimestre cuando el descenso trimestral fue casi del 4% (CVEC), tal y como refleja el Gráfico 2.11.

La composición de la demanda en 2018 registró algunas variaciones respecto al año anterior, registrándose un incremento del peso de las viviendas compradas por residentes en la misma provincia, en detrimento de la proporción de operaciones llevadas a cabo por extranjeros. Así, el descenso de las compras de extranjeros fue el principal motivo del retroceso de ventas en la región en 2018, al caer un 11,3% respecto a 2017, reduciendo el peso de este segmento de demanda 3,4 p.p. hasta el 34,2%. En contraposición, las compras llevadas a cabo por residentes en la misma provincia de la vivienda crecieron un 6,4%; ello elevó el peso de este segmento de demanda hasta el 59,4% del total de compraventas llevadas a cabo en 2018. Finalmente, las compras realizadas por residentes en una provincia distinta a la de la vivienda descendieron un 19,9%, reduciendo el peso de este segmento 1,3 p.p. hasta el 5,3%.

El análisis provincial refleja un comportamiento muy similar en ambas provincias: la venta de viviendas se redujo algo más en Las Palmas que en Tenerife, tal y como muestra el Cuadro 2.1. Entre las localidades de más de 25.000 habitantes, el mayor crecimiento en la venta de viviendas en el pasado año se registró en Los Realejos (28,0%), Telde (21,3%) e Ingenio (20,6%). Por el contrario, en siete de los 17 municipios más poblados en la región se detectó un descenso de las ventas: Arucas (-7,1%), Arrecife (-8,2%), Puerto del Rosario (-9,7%), Puerto de la Cruz (-10,3%), Granadilla de Abona (-16,7%), Adeje (-17,0%) y Arona (-17,7%).

El precio de la vivienda en Canarias creció por encima de la media en 2018. Atendiendo a los valores de tasación, recogidos por el Ministerio de Fomento, el precio de la vivienda en la región aumentó un 4,1% respecto a 2017, situándose en torno a 1.485 €/m<sup>2</sup>. Por su parte, en el conjunto del país el precio de la vivienda aumentó un 3,4% en el pasado ejercicio. En términos provinciales, como muestra el Cuadro 2.1, la vivienda se revalorizó de forma similar en Las Palmas y en Tenerife.

**A escala municipal, el precio de la vivienda creció en las 17 ciudades mayores de 25.000 habitantes en 2018.** Los mayores incrementos tuvieron lugar en Arrecife (13,9%), Arona (12,1%) y Puerto del Rosario (11,5%). En Granadilla de Abona y Adeje los ascensos fueron también superiores al 10%. Los crecimientos interanuales más modestos, inferiores al 5%, se registraron en Los Realejos, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Lucía de Tirajana y Telde.

**Los visados de nuevas viviendas firmados en Canarias en 2018 crecieron más que la media, pero a una tasa más moderada que en los dos años anteriores.** Así, el pasado ejercicio se firmaron 3.049 permisos para iniciar nuevas viviendas, un 31,0% más que en 2017. Se trata de un incremento algo superior al registrado en el conjunto del país (24,7%). El análisis trimestral muestra un comportamiento desigual, con incrementos en el primer y, sobre todo, tercer trimestre, y con correcciones en el segundo y el cuarto (véase el Gráfico 2.12). Por provincias, en 2018 los visados crecieron en Las Palmas y Tenerife a tasas próximas al 30% anual, tal y como refleja el Cuadro 2.1.

Gráfico 2.11 Canarias: venta de viviendas (CVEC)

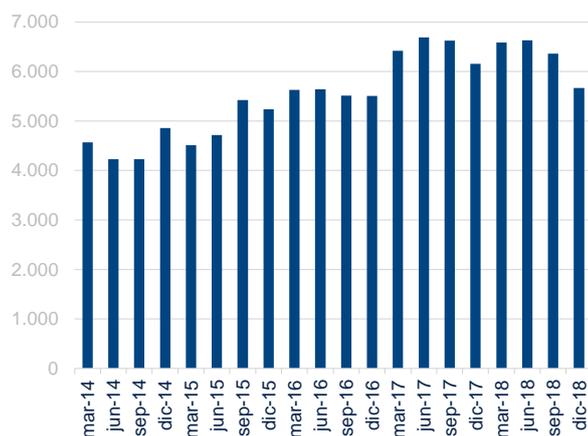
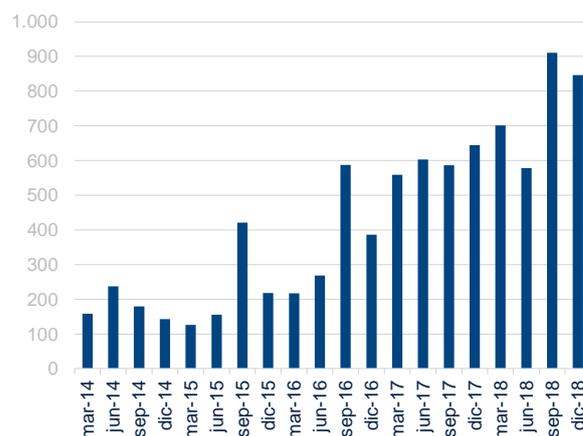


Gráfico 2.12 Canarias: visados de construcción de vivienda nueva (CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Cuadro 2.1 Canarias y España: variables del mercado inmobiliario (% a/a)

	Venta de viviendas				Precio de la vivienda		Visados de vivienda de obra nueva			
	2017		2018		2017	2018	2017		2018	
	Viviendas	% a/a	Viviendas	% a/a	% a/a	% a/a	Viviendas	% a/a	Viviendas	% a/a
Las Palmas	13.507	12,8	13.126	-2,8	4,9	4,2	1.274	27,5	1.647	29,3
Tenerife	12.361	20,0	12.106	-2,1	3,4	4,1	1.053	23,3	1.402	15,0
<b>Canarias</b>	<b>25.868</b>	<b>16,1</b>	<b>25.232</b>	<b>-2,5</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>2.327,0</b>	<b>47,3</b>	<b>3.049,0</b>	<b>31,0</b>
España	532.261	16,3	428.612	9,3	2,4	3,4	80.786,0	26,2	100.733	24,7

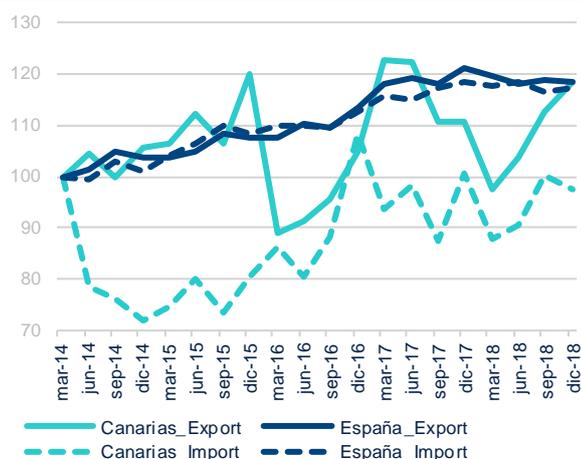
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

## El déficit comercial de la región en bienes se redujo por la favorable evolución de los bienes de equipo

Las exportaciones de bienes de Canarias cayeron un 7,3% a/a en 2018 en términos reales, frente al -0,3% en España, y tras haber crecido un 22,6% en 2017 (véase el Gráfico 2.13). Ello contrasta con el aumento de 4,5% en términos nominales, soportada por las mayores ventas de bienes de equipo, que compensa la caída en otras mercancías asociadas al tráfico comercial. La evolución exportadora fue de menos a más en el año, tras una caída de ventas corregidas de estacionalidad del 12,0% t/t en 1T18, que se fue recuperando parcialmente a lo largo del año.

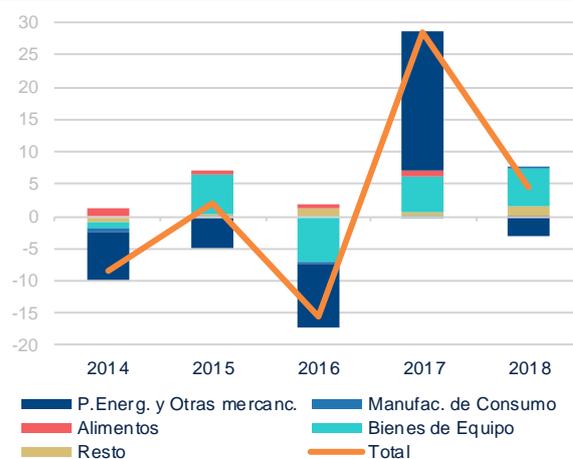
Las ventas exteriores de bienes de equipo, destacando las de buques, contribuyeron con 5,7 p.p. al aumento de las exportaciones regionales en 2018 (véase el Gráfico 2.14). Ello podría deberse a renovación de flotas tras el aumento de importaciones del año pasado, pero es difícil determinarlo, dado que las principales exportaciones no se produjeron a comienzos de año. También los productos energéticos y otras mercancías vinculadas a la actividad de suministro portuario y aeroportuario, condicionaron dicha evolución. De hecho, más de dos tercios de los bienes exportados por la región se corresponden este tipo de productos que, el año pasado, drenaron 3,1 p.p. al crecimiento en términos nominales, tras dos años con potentes altibajos.

Gráfico 2.13 Canarias y España: exportaciones e importaciones reales (1T14=100, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Gráfico 2.14 Canarias: exportaciones de bienes y contribuciones sectoriales (% a/a, p.p.)



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Las importaciones reales se redujeron un 1,0% a/a el año pasado, frente al aumento de 4,6 p.p. del 2017. Como muestra el gráfico 2.13, tras la potente reducción de 2014, las importaciones de bienes muestran un menor nivel y volatilidad que las exportaciones. La reducción fue aún mayor en términos nominales (-6,6% a/a), debido a la reducción ya comentada de la importación de bienes de capital y a pesar del aumento del 15,0% en los productos energéticos importados. La volatilidad de los precios energéticos ha condicionado la composición de las importaciones regionales, que ha variado mucho en los últimos años: el peso de los productos energéticos se redujo a una cuarta parte del total el año pasado en términos nominales, mientras que entre 2011 y 2013 suponía más de la mitad de lo importado por Canarias. Por su parte, las de bienes de equipo y de alimentos son una cuarta y una quinta parte del total de importaciones, respectivamente; mientras que las del sector automóvil fueron más de una décima parte del total, por tercer año consecutivo. **Con todo, el déficit comercial en bienes de la región se redujo un 36,0%, hasta los 1.124 millones de euros, equivalente al 2,5% del PIB regional.**

## El turismo de los residentes se acelera, pero no tanto como para compensar la reducción de los no residentes

El año pasado las entradas de viajeros y las pernoctaciones en hoteles de Canarias fueron de 9,7 y 69,0 millones respectivamente, con caídas del 0,3% y 2,8%. Tras las subidas del 4,5% y 1,9% a/a de 2017, dichos indicadores mostraron la primera caída desde 2012, en un contexto de aumento de incertidumbre sobre la política comercial y el *bretxit*, moderación del crecimiento en el consumo europeo y de España, así como un re-direccionamiento del turismo hacia destinos competidores del mediterráneo que, progresivamente, se recuperan tras el impacto de las tensiones geopolíticas en su flujo de entrada de turistas. De hecho, el impulso del turismo extranjero se ha ralentizado en toda España en 2018 y se espera una tendencia de agotamiento gradual el próximo bienio, en base al diferencial entre el nivel observado de consumo de no residentes y el que puede ser sustentado por sus fundamentos<sup>14</sup>.

El sector turístico regional se vio perjudicado por la caída del número de viajeros y, aún mayor, de las pernoctaciones hoteleras de los no residentes en 2018 (-1,9% y -3,5% a/a respectivamente). A pesar de que el turismo de los residentes en España se aceleró (con crecimientos respectivos de viajeros y pernoctaciones del 7,1% y del 2,7% a/a), estos sólo suponen una quinta parte de los viajeros y apenas un 12% de las estancias en la región. Por tanto, el segmento de residentes no logró compensar las pérdidas en el segmento de turismo extranjero que, aproximadamente desde mediados de 2017, muestra una ligera tendencia a la baja en pernoctaciones (véase el Gráfico 2.15).

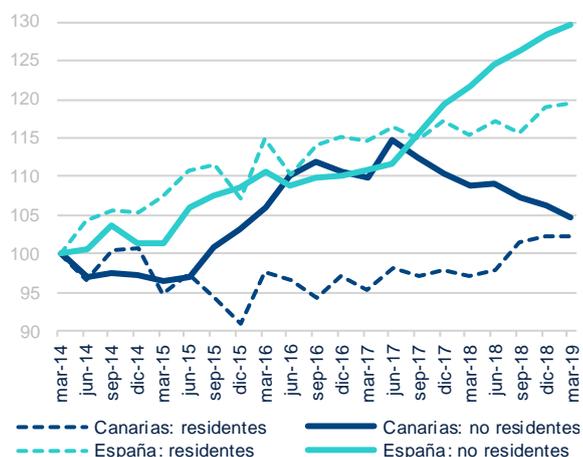
Los primeros datos de 2019 apuntan a que la tendencia de desaceleración se mantiene: la reducción del turismo de no residentes continúa, mientras que el de residentes en España aumenta en menor medida. Así, con datos de enero completados con previsiones, el número de viajeros se estancaría en términos inter-trimestrales corregidos de estacionalidad en 1T19, mientras que el de pernoctaciones seguiría cayendo (-1,3% t/t CVEC).

La reducción de las pernoctaciones de extranjeros del año pasado se debe en gran medida a la caída de las de los británicos y, en menor medida, nórdicos, tras un periodo de depreciación significativa de la libra esterlina frente al euro<sup>15</sup>. Un tercio del total de las pernoctaciones hoteleras en Canarias corresponde a residentes en el Reino Unido. Así, la caída del 5,0% a/a en las mismas explica más de la mitad de la caída total de pernoctaciones del año pasado: los británicos contribuyeron -1,6 p.p. a la evolución de las mismas. Como muestra el Gráfico 2.16, el incremento de pernoctaciones de residentes en España e Irlanda (que contribuyeron 0,4 y 0,2 p.p. respectivamente), se vio más que compensado por la caída de las de británicos, nórdicos y alemanes principalmente (-1,7, -0,6 y -0,4 p.p. respectivamente).

14: Véase al respecto el Observatorio sobre turismo exterior en España, disponible aquí: [https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2019/02/Observatorio\\_Turismo\\_Exterior-1.pdf](https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2019/02/Observatorio_Turismo_Exterior-1.pdf)

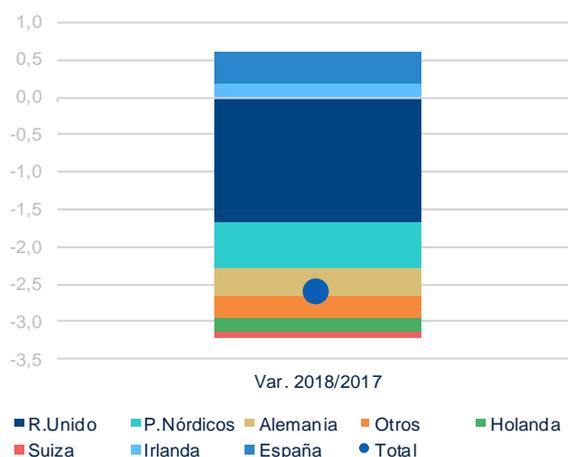
15: De un tipo de cambio de 0,70 euros por libra a comienzos de 2016, la libra llegó a cotizar a 0,93 euros en el tercer trimestre de 2017 y cotiza en la actualidad en torno a 0,85 euros por libra.

Gráfico 2.15 Canarias y España: pernoctaciones (1T14=100, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de INE. Datos de 1T19 son estimaciones con datos hasta enero.

Gráfico 2.16 Canarias: contribución a la variación de las pernoctaciones por país de origen en 2018 (p.p. sobre la variación a/a)

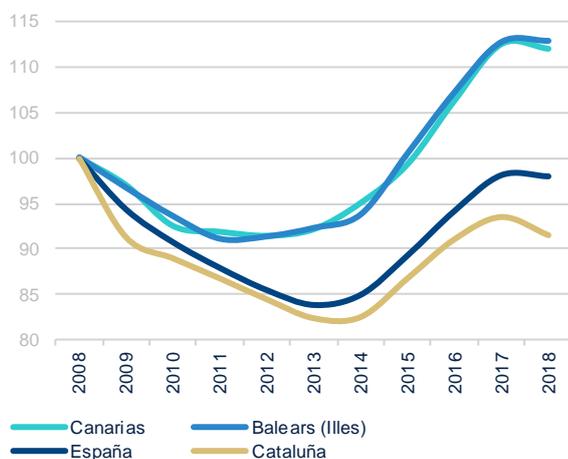


Fuente: BBVA Research a partir de ISTAC, sobre turistas entrados por vía aérea.

**El menor número de estancias vino acompañado de una ligera reducción de precios hoteleros en la región, que se redujeron un 0,5% a/a en términos reales, tras cinco años consecutivos de ganancias** y el práctico estancamiento en el caso de España (-0,1% a/a). Como muestra el Gráfico 2.16, los destinos insulares cuentan con una ventaja importante respecto a otras CC.AA, al no haber explotado aún su capacidad para ajustar precios.

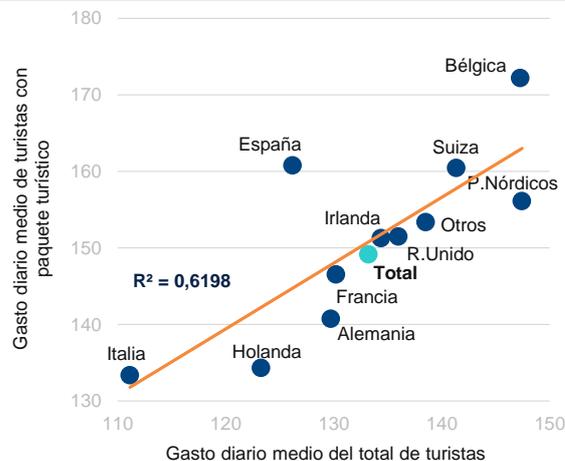
**La reducción de los turistas nórdicos y británicos tuvo un mayor impacto sobre el gasto total, dados los diferentes hábitos de gasto de los turistas en función de su origen.** En 2018, el gasto medio diario de un turista de un país nórdico o de Bélgica fue más 10 p.p. superior a la media (133,22 €/día), mientras que el de los irlandeses y británicos fue 4 p.p. y 0,9 p.p. superior respectivamente. En sentido contrario, el gasto medio diario de un turista alemán (segundo mercado en importancia) o español fue 2,6 y 5,3 p.p. inferior a la media respectivamente (algo menos de 130€/día, véase el Gráfico 2.18). Ello se debe, en parte, a los diferentes hábitos de viaje de los mismos: en promedio, viajar con paquete contratado conllevó un gasto diario medio un 34,3% mayor; y además, a las amplias diferencias de precio en los paquetes contratados según el país de origen, que también muestra el mismo gráfico. En todo caso, mientras que casi el 70% de los turistas nórdicos llegó a Canarias con un paquete turístico en 2018, menos de un 60% de los británicos y belgas optaron por dicha modalidad de viaje; en el caso de los españoles, apenas un tercio de ellos lo hizo.

Gráfico 2.17 Índice de precios hoteleros (Reales\*, 2008=100)



\* Deflactado con IPC nacional.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.18 Canarias: Gasto diario medio por turista según origen (Euros, 2018)



Fuente: BBVA Research a partir de ISTAC

## El mercado laboral canario mostró un potente crecimiento el año pasado, que se modera a comienzos de 2019

La afiliación a la Seguridad Social en Canarias creció un 4,0% en 2018, 1,0 p.p. menos que el año anterior, pero 0,9 p.p. por encima de lo ocurrido en el conjunto de España. El vigor del crecimiento evolucionó de más a menos, pasando de 1.0% t/t CVEC promedio en la primera mitad, a 0,6% en la segunda. El dinamismo en el primer semestre vino determinado por el empuje de los servicios públicos y la construcción, pero que se debilitaron en el segundo, dando lugar a una desaceleración más clara que en el conjunto de España. Como resultado, en el segundo semestre de 2018 la contribución por sectores resultó más equilibrada y con mayor protagonismo de los servicios privados canarios (véase el Cuadro 2.2). Así, de los 30,4 mil afiliados que la región ganó en promedio, casi un tercio (9,6 mil) lo fueron en los servicios públicos y sociales, mientras que la construcción y el agregado de comercio, hostelería y transporte aportaron algo más de 5 mil afiliados cada uno.

### Los primeros datos de 2019 apuntan a que el dinamismo del mercado laboral regional se sigue moderando.

Con datos de febrero desestacionalizados y completados con previsiones, el crecimiento trimestral del 1T19 sería de 0,3%, el menor desde mediados de 2013, impulsado nuevamente por la construcción y los servicios públicos y, en menor medida, el sector primario.

### Paralelamente, la Encuesta de Población Activa (EPA) señaló una mejora mayor del empleo en la región,

con un crecimiento del 6,6% a/a en 2018 (casi 56.000 empleos en promedio). Como ocurrió con la afiliación, el crecimiento fue menor en la segunda mitad del año (1,6% vs 0,8% t/t CVEC promedio en el primer y segundo semestres). Pero por sectores, la señal es algo diferente: según la EPA, el año pasado tres cuartas partes de la mejora del empleo se produjo en los servicios privados (más de 42 mil), una décima parte provino de los públicos (en torno a 5,6 mil) y la construcción contribuyó con 4,4 mil empleos más.

Cuadro 2.2 Contribuciones al crecimiento de la afiliación a la Seguridad Social (t/t, %, CVEC)\*

	Canarias				España			
	1S18	2S18	2018	1T19*	1S18	2S18	2018	1T19*
Agricultura	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ind. Extractivas y energía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Manufacturas	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,3	0,0
Construcción	0,2	0,1	0,8	0,1	0,1	0,1	0,4	0,1
Comer., transporte y repar.	0,1	0,1	0,6	0,0	0,1	0,1	0,4	0,1
Hostelería	0,1	0,0	0,5	-0,1	0,1	0,1	0,3	0,0
Comunic., Finanzas y s. inmob.	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0
Activ. Profesionales	0,1	0,1	0,5	0,0	0,1	0,1	0,5	0,1
Serv. públicos	0,4	0,1	1,0	0,2	0,2	0,2	0,8	0,1
Serv. sociales y act. Artíst.	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
Resto (incluye Hogar)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0
<b>Total</b>	<b>1,0</b>	<b>0,6</b>	<b>4,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>3,1</b>	<b>0,5</b>

\* Datos estimados con la información hasta febrero de 2019. Los datos semestrales son el promedio de los trimestres; los del ejercicio completo, anuales.  
Fuente: BBVA Research a partir de la Seguridad Social

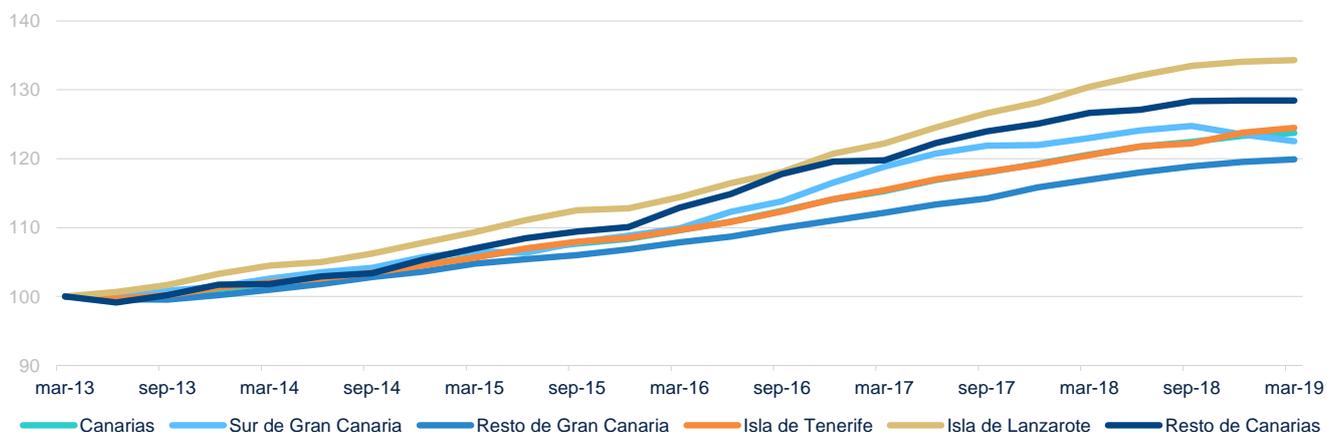
**La mejora del empleo en el último año se produjo a un ritmo dispar entre las islas y zonas turísticas canarias.** Destaca el incremento de la afiliación en Lanzarote (+4,8% a/a), cuyo nivel de afiliación supera en más de 11 p.p. el de 1T08, y en más de 30 p.p. el de 1T13. La desaceleración es más visible en la evolución reciente de los municipios del Sur de Gran Canaria, cuya afiliación ha crecido menos (+1,5% a/a). Ese menor crecimiento se dio también en La Gomera y La Palma (+1,1% y +2,3% respectivamente). Por su parte, Tenerife superó en 0,2 p.p. el aumento medio de la CC.AA. (+3,5% a/a), que coincidió con el observado en el resto de Gran Canaria, en la Isla de Hierro y en Fuerteventura (véanse el gráfico 2.19 y el mapa Gráfico 2.20).

Con los datos a nivel municipal de enero, completados con previsiones y corregida la estacionalidad, **se observa un menor crecimiento de la afiliación en el primer trimestre de 2019 en la región.** De hecho, la afiliación caería en términos inter-trimestrales tanto en el Sur de Gran Canaria<sup>16</sup> (-0,8% t/t), como en La Gomera y Fuerteventura (-0,1% t/t). El incremento sería positivo, pero menor, en Lanzarote (+0,2% t/t), mientras que Tenerife mantendría su dinamismo diferencial respecto a la media de Canarias (+0,6% t/t vs 0,3% t/t), superando ya también el nivel de empleo pre-crisis. Sólo el Resto de Gran Canaria, Hierro y La Gomera se encuentran por debajo de aquel nivel. En todo caso, la reciente tendencia de desaceleración es **más evidente ahora en aquellas zonas turísticas que lideraron el aumento de afiliación de la última década.**

**La tasa media de paro siguió reduciéndose en Canarias el año pasado,** bajó 3,4 p.p. y se ubicó en el 20,1%. La reducción del número de parados fue del 12,5%, hasta 227 mil, en un contexto de potente aumento de la población activa (+2,1%, unas 24 mil personas), mayor que el observado a nivel nacional (+0,3%).

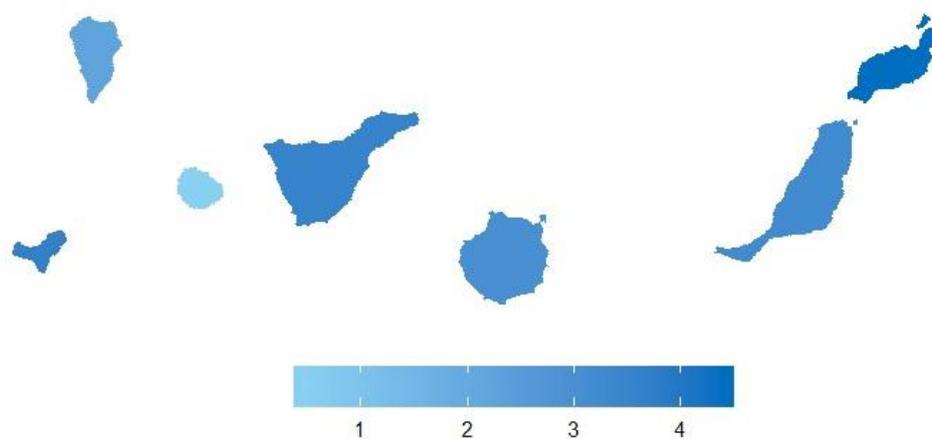
16: Mogán y San Bartolomé de Tirajana son los municipios que componen dicha zona turística.

Gráfico 2.19 Afiliación por zonas turísticas (GAU, 1T08=100, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de Seguridad Social e INE

Gráfico 2.20 Canarias: afiliación a la Seguridad Social por islas (% a/a, 1T19)

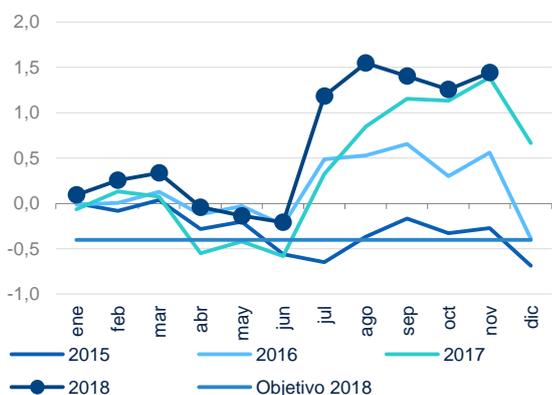


Fuente: BBVA Research a partir de Seguridad Social y Fomento

## Canarias cumplirá holgadamente los objetivos de estabilidad, pese al tono expansivo de su política fiscal

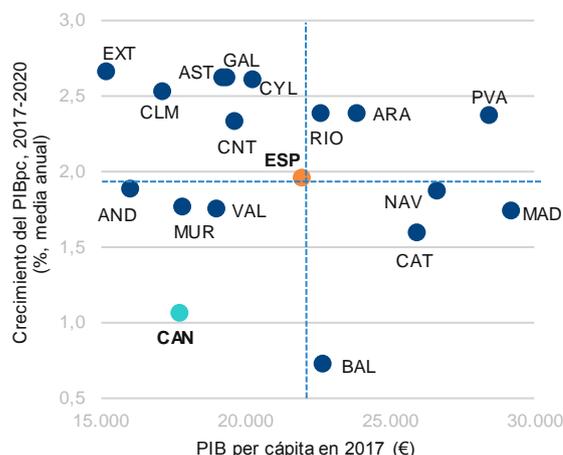
Según la información de ejecución presupuestaria hasta noviembre 2018, el Gobierno de Canarias habría registrado una mejora en sus cuentas públicas, algo por encima a lo que se preveía a comienzos del año. Esta mejora se debió principalmente al buen comportamiento de los ingresos autonómicos que crecieron un 10,1% a/a hasta noviembre 2018, impulsados por los recursos del sistema de financiación (tanto por las entregas a cuenta y por la liquidación de 2016) y por el dinamismo de los recursos del REF. En este contexto, el Gobierno de Canarias aprovechó el dinamismo de los ingresos para incrementar el gasto, de tal forma que sólo se observó ajuste en el gasto en intereses por las favorables condiciones de las facilidades de financiación del Gobierno central. Como resultado, Canarias cerró noviembre de 2018 con un superávit del 1,4% del PIB regional, mejorando en casi una décima el registrado hasta noviembre del año anterior (véase el Gráfico 2.21). **En este escenario, se espera que Canarias haya cerrado el año cumpliendo holgadamente el objetivo de estabilidad (-0,4% del PIB regional).**

Gráfico 2.21 Gobierno de Canarias: capacidad / necesidad de financiación (Acumulado al mes t de cada año, % del PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

Gráfico 2.22 PIB per cápita en 2017 y evolución en el horizonte de previsión (hasta 2020) (€ y % a/a promedio)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

## El crecimiento del PIB en Canarias continuará, siendo del 2,4% este año y 1,8% en 2020

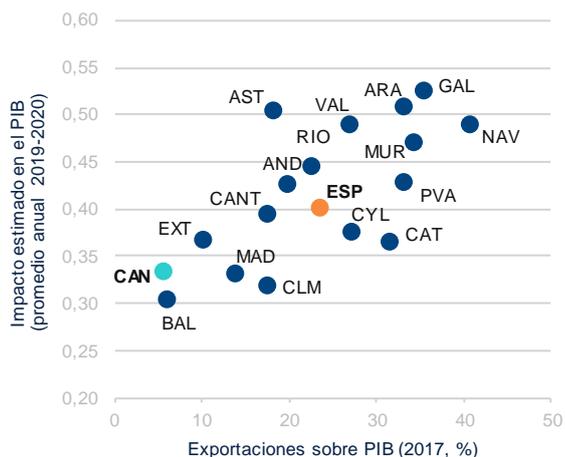
Se prevé que la economía canaria alcance un crecimiento del 2,4% este año, y lo modere hasta el 1,8% el año que viene. Esto permitiría la creación de unos 47 mil empleos en estos dos años y reducir la tasa de paro en 1,1 p.p., hasta el 18,9% en 2020. Si se cumplen estas previsiones, el avance promedio anual del PIB per cápita en términos constantes en Canarias (+1,0%) se situaría 0,9 p.p. por debajo de la media española para el trienio 2018-2020 (véase el Gráfico 2.22). El aumento esperado de la renta per cápita es menor que el promedio de España, pero más que por el menor aumento del PIB, ello es debido a que el INE prevé que la población canaria continúe aumentando este año y el siguiente, a un ritmo promedio anual del 1,4%, el mayor de la década en las islas, y que se compara con el aumento de la población del 0,4% promedio anual a nivel nacional. Con esto, a finales de 2020 Canarias superará el nivel de PIB pre-crisis en términos absolutos, pero no en términos per cápita, ya que la población en 2020 será un 13,7% mayor que la de 2007. Hay que tener en cuenta que entre 2007 y 2018 la población activa canaria aumentó un 12,9% (11,2 p.p. por encima de la media de España), y que dicho diferencial previsiblemente se mantendrá en el próximo bienio. Así, Canarias tendrá una tasa de paro de 4,9 p.p. por encima todavía del nivel de 2007, aunque el número de empleos será más de 6 p.p. superior al de aquel año (véase el Gráfico 2.31, al final de esta sección).

Hacia delante, hay diversos factores que condicionarán el comportamiento de la región. Se espera que continúe el aumento de la demanda global, aunque no tan dinámica como se esperaba hace unos meses. Ello, junto al tono expansivo de la política monetaria, apoyará el crecimiento de las exportaciones. De hecho, el menor crecimiento de la eurozona y una normalización monetaria más lenta que la anteriormente prevista conllevarán un euro algo más depreciado. Las regiones que exportan más a países de fuera de la eurozona podrían verse más beneficiadas por la demanda global y la ganancia de competitividad precio por el tipo de cambio. Para Canarias, ello supone una ventaja de cara a la exportación de servicios turísticos fuera de la eurozona, como el caso ya mencionado de los nórdicos o, a expensas del *brexit*, los británicos, mientras que en bienes, la importancia relativa es menor.

Además, la previsión para el precio del petróleo se ha revisado a la baja, lo cual compensa algunos de los vientos de cara: se prevé que el precio se situará en torno a los 60 dólares por barril en promedio durante el presente bienio, un 15% por debajo de lo previsto hace 3 meses. Ello supone un ahorro significativo para las

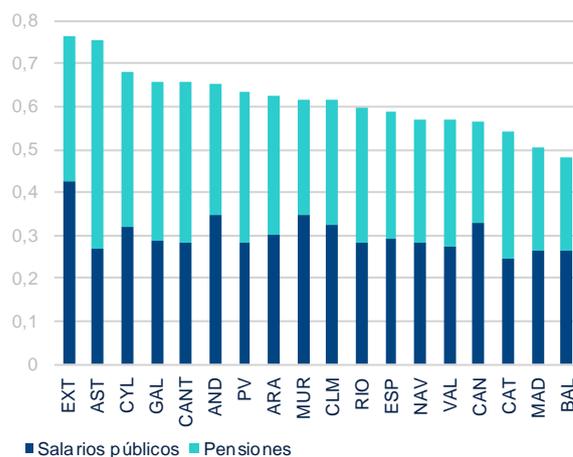
empresas y familias españolas y canarias. Los efectos de esta reducción del precio sobre las distintas economías regionales dependen, en gran medida, del *mix* energético de producción y de su grado de apertura. En el caso de Canarias se espera un impacto sobre la actividad superior a 0,3 p.p. anual, algo menor al promedio español (véase el Gráfico 2.23).

Gráfico 2.23 Impactos de la revisión a la baja del precio del petróleo en el PIB (p.p.)



Fuente: BBVA Research

Gráfico 2.24 Aumento de la renta disponible regional por el crecimiento de salarios públicos y pensiones (p.p.)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

A nivel doméstico, **el incremento de la demanda interna podría ser menor que en años anteriores**. Entre los factores que explicarían lo anterior destaca, en primer lugar, el agotamiento del empuje ligado a la “demanda embalsada” durante la crisis, así como la pérdida de tracción de los vientos de cola que venían impulsando la actividad (ya no hay bajadas adicionales de tipos de interés), lo que tiende a desacelerar el consumo final de los hogares. Ello se verá parcialmente compensado por el impulso fiscal resultado del aumento de los salarios públicos y, con menor relevancia en la región, de las pensiones. Además del efecto positivo sobre el turismo nacional, menos relevante en esta comunidad que en otras, el efecto agregado de ambas medidas sería menor en Canarias que en la mayoría de regiones de España, con un aumento de la renta disponible cercano a 0,6 p.p. (véase el Gráfico 2.24).

## Aumento de la incertidumbre interna y externa

Si bien las previsiones de crecimiento de Canarias para el bienio 2018-2020 siguen siendo favorables, **los riesgos internos y externos han aumentado**. Así, por un lado, los riesgos procedentes del entorno global se incrementan.

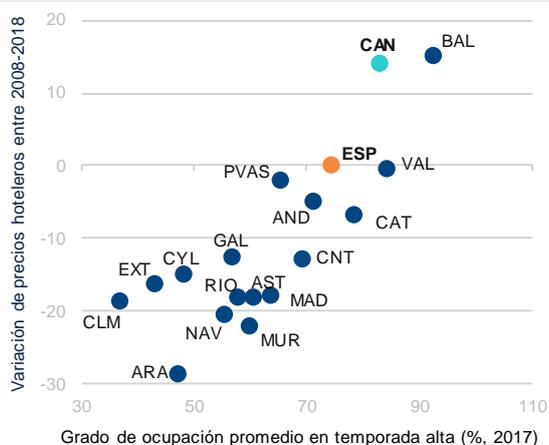
Por una parte, **el efecto sobre las exportaciones del aumento de las tarifas arancelarias** del gobierno de los EE.UU. a los productos europeos. Si se limita a las medidas ya decididas, el impacto directo para Canarias sería limitado por su menor comercio de bienes. Sin embargo, se incrementa el riesgo de una espiral de aumento de barreras al comercio, que podría reducir la contribución de la demanda externa a la actividad de las distintas economías regionales, pudiendo tener un impacto diferencial para Canarias si estas dificultades se extienden al sector turístico. Existe el riesgo de que el aumento de los aranceles genere efectos de segunda ronda que impacten en la actividad económica a través del canal financiero y confianza. Si se diera el caso, el efecto sobre la actividad económica podría ser mayor.

Por otra parte, **el sector turístico nacional empieza a mostrar síntomas de desaceleración**. Este es un problema que afecta, principalmente, a los destinos mediterráneos e insulares, dada su especialización sectorial. A ello, la región añade la desventaja de un mayor nivel de saturación turística, algo menor que la de Baleares, pero superior a la media nacional. Como consecuencia, la demanda de Canarias también podría verse más afectada que la de otras CC.AA. (véase el Gráfico 2.25).

**Finalmente, y como principales riesgos externos para la economía regional, están el menor crecimiento previsto para la eurozona, incluida la situación de recesión en Italia, y el incremento de incertidumbre en relación al *brexit*. Ambos reducirán el crecimiento de la demanda de bienes y, sobre todo, servicios canarios procedente de esos mercados.** Los acontecimientos recientes prolongan la incertidumbre respecto a si el Reino Unido abandonará la UE y cómo; en este punto, la región presenta una exposición al mercado británico muy relevante desde el punto de vista turístico. Un tercio del total de pernoctaciones hoteleras lo son de británicos (como ya se ha comentado en la sección de turismo y el Gráfico 2.17) y una quinta parte de alemanes. Todo ello en una economía en la que el agregado del comercio, de la hostelería y del transporte supone más del 31% del PIB, casi 10 p.p. por encima de la media española.

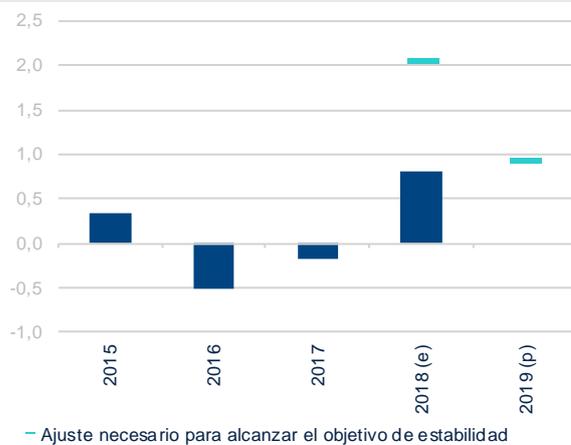
**Por la parte interna, la incertidumbre de política económica se mantiene elevada y hay dudas sobre el impacto de algunas de las políticas ya aprobadas.** Tras el rechazo a la propuesta de Presupuestos Generales para 2019, se mantiene la incertidumbre sobre el tono que la política fiscal pueda mostrar el próximo año, dada la necesidad de continuar consolidando las cuentas en un contexto de menor crecimiento de la economía española. En cualquier caso, Canarias cuenta con cierto margen fiscal: de cara al presente año, los presupuestos aprobados para 2019 mantienen el sesgo expansivo de la política fiscal. El Gobierno de Canarias espera un nuevo incremento de los ingresos autonómicos de la mano fundamentalmente de los recursos del sistema de financiación. Por su parte, los presupuestos contemplan un nuevo impulso al gasto autonómico, generalizado a todas las partidas de gasto. De cumplirse el escenario de ingresos esperado por el Gobierno de Canarias para 2019, la comunidad podría aumentar el gasto primario en casi un punto porcentual del PIB y cumplir con el -0,1% del PIB regional del objetivo de estabilidad (véase el Gráfico 2.26). **En este escenario, hay un margen holgado para alcanzar dicho objetivo para 2019.** Además, Canarias acordó recientemente con la Comisión la renovación del REF hasta 2022. Ello supone que se mantienen los beneficios fiscales de Canarias y la condición de región ultraperiférica.

Gráfico 2.25 Variación en el crecimiento del número de viajeros entrados en hoteles y grado de ocupación por CC.AA. (p.p.)



Fuente: BBVA Research

Gráfico 2.26 Gobierno de Canarias: cambio del gasto primario (p.p. del PIB)



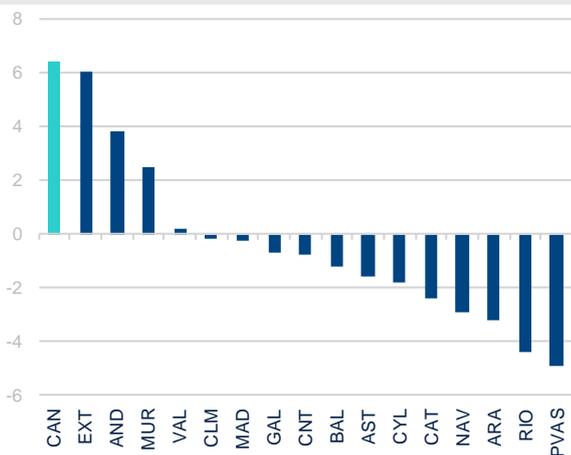
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

**Los diversos acontecimientos que han afectado a la economía catalana podrían también haber incidido negativamente en la evolución del PIB canario**, ya que se estima que entre otros efectos, Cataluña podría

haber creado 25 mil empleos más en ausencia de esas dificultades. La menor demanda de los hogares y empresas catalanas, podría haber afectado también a las empresas canarias. Si bien la evolución más reciente de la economía catalana muestra que los efectos hasta ahora han sido transitorios, un eventual repunte de la incertidumbre podría suponer un nuevo riesgo a la baja sobre la actividad.

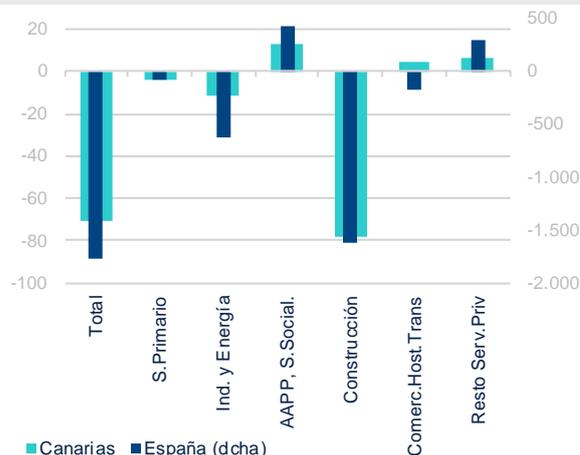
**Por otra parte, el Gobierno ha aprobado un aumento del Salario Mínimo Interprofesional (SMI)** sin precedentes. Ello podría impulsar la renta y el gasto a corto plazo, pero según las estimaciones de BBVA Research podría incidir negativamente en la actividad y el empleo: para el conjunto de España se estima una reducción entre el 0,9% y 1,6% del empleo, en función de si las empresas absorben el aumento salarial o lo trasladan a precios. En cualquier caso, el aumento de rentas hasta el SMI tendrá un impacto desigual por CC.AA, en función del porcentaje de asalariados que se podrían ver afectados. Como muestra el Gráfico 2.27, Canarias es la comunidad más afectada por la subida del SMI, por su mayor proporción de asalariados en los deciles inferiores de los salarios.

Gráfico 2.27 Asalariados por CC.AA.: porcentaje que se ubican en los deciles 1 y 2 de los salarios (Diferencias respecto a España en %, 2017)



Fuente: BBVA Research a partir INE, Encuesta trimestral de Coste Laboral

Gráfico 2.28 Variación de empleos por sector (En miles, 2007-2017)



Fuente: BBVA Research a partir de INE (CRE)

## Se prevé la creación de unos 47.000 puestos de trabajo

De cumplirse este escenario, se crearían unos 47.000 nuevos puestos de trabajo en Canarias entre 2018 y 2020. Con ello, la ocupación superará el nivel pre-crisis en términos de la Encuesta de Población Activa (EPA), ya que a cierre del bienio el empleo se ubicará 6,0 p.p. por encima de su nivel medio de 2007 (véase el Gráfico 2.31), acercándose a los 950 mil empleos. Por su parte, se prevé que la tasa de paro se reduzca hasta ubicarse en 2020 en el 18,6%, que estaría todavía 8,1 p.p. por encima de su nivel de 2007. Esta evolución coincide con un incremento anual de 1,9% en el número de activos de la región, uno de los mayores entre las regiones españolas.

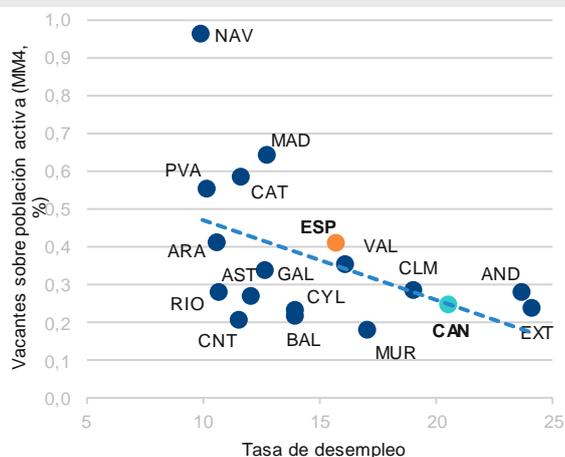
A pesar de la recuperación observada en los últimos cuatro años (86 mil empleos netos creados en la región respecto a 2013), el número de ocupados en 2017 era un 7,9% inferior al que se alcanzó una década antes (0,4 p.p. mejor que España), con una pérdida de 70 mil empleos netos en Canarias, según los últimos datos de la Contabilidad Regional de España (CRE) publicados en diciembre. El Gráfico 2.28 muestra la variación del empleo por sectores en Canarias en la década transcurrida desde 2007. Exceptuando los 78 mil empleos perdidos en el sector de la construcción (que redujo su empleo en el periodo a poco más de un tercio del que tenía en 2007), el resto de la economía creó empleo neto en la década: casi 13 mil empleos crearon las administraciones públicas y los servicios sociales (+7,9%), cerca de 5 mil correspondieron al agregado de comercio, hostelería y transporte (+1,4%), mientras que en España aún tiene menor nivel de empleo que hace 10

años), y más de 6 mil se crearon en el resto de servicios privados (+3,5%, destacando las actividades artísticas y recreativas y 2,4 p.p. menos que en España). En sentido contrario, la industria y el sector primario perdieron empleos (11 y 4 mil respectivamente, que suponen cerca de una quinta parte del empleo que tenían en 2007). **Por tanto, la potente pérdida de empleo en la construcción de la década a partir de 2007 no fue compensada por la ganancia observada en el resto de la economía canaria; pero en el sector servicios, tanto privados como públicos, se crearon más empleos que los que se perdieron en industria y sector primario.**

En ese sentido, **en Canarias, el número de vacantes por cubrir respecto a la población activa es inferior a la media española** (véase el Gráfico 2.29), en un entorno de mayor paro y, en el próximo bienio, menor crecimiento previsto. Ello no quita que pudieran estar dándose restricciones puntuales de capital humano en Canarias, en el propio sector turístico, el de servicios avanzados o TIC, por ejemplo. Si buena parte de las personas que se encuentran en el paro no tienen la formación que requieren las empresas que crean empleo, ello podría llevar a aumentos de remuneraciones en dichas ocupaciones, que incrementarían la desigualdad entre quienes tengan un puesto de trabajo y los que no.

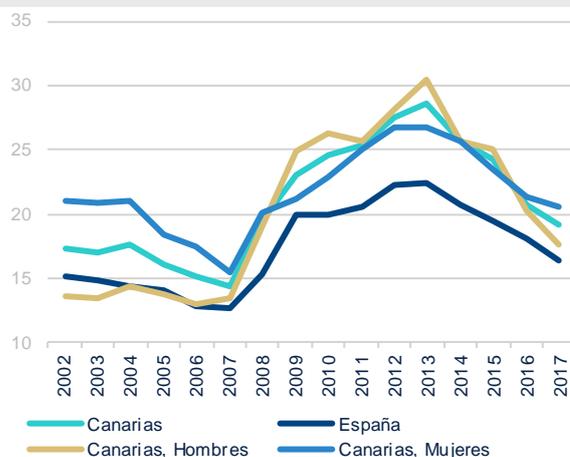
**Adicionalmente, la región debería de tratar de impulsar la formación e inserción laboral de los jóvenes que actualmente ni trabajan ni estudian.** Si bien dicho indicador se ubica en el 19,1%, mínimo desde 2008, se encuentra 2,7 p.p. por encima de la media nacional y es de los mayores entre las regiones españolas. Dicha proporción es mayor entre las mujeres canarias entre 15 y 29 años (20,6%), que entre los hombres (17,6%, véase el Gráfico 2.30). En todo caso, la proporción sigue alejada del nivel por debajo del 15% alcanzado en 2007, ya demasiado elevado. La mejora del capital humano constituye una necesidad para un crecimiento más inclusivo y una mayor igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.

Gráfico 2.29 Desempleo y vacantes (3T18, %, MM4)



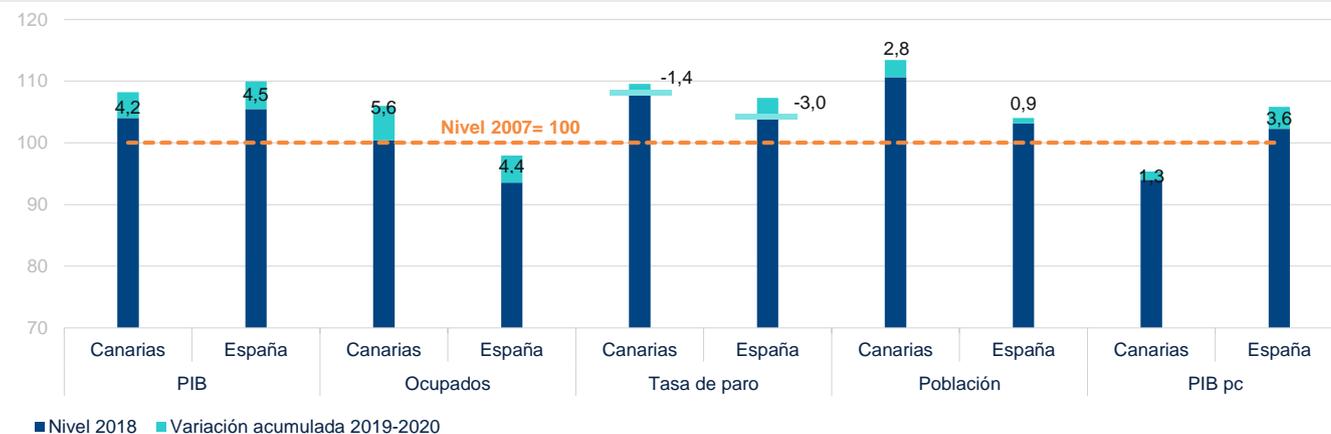
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.30 Canarias y España: población joven (15-29 años) por sexo, que ni estudia ni trabaja (%)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.31 PIB, ocupación, tasa de paro, población y PIB per cápita. Nivel en 2018 y cambio en 2019-2020  
(Nivel pre-crisis, 2007 =100)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Cuadro 2.3 Crecimiento del PIB por CCAA

	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Andalucía</b>	2,9	2,7	2,3	2,3	1,9
<b>Aragón</b>	3,2	3,4	2,6	2,4	2,0
<b>Asturias</b>	1,6	3,8	2,4	2,1	2,1
<b>Baleares</b>	4,4	2,4	2,4	2,2	1,7
<b>Canarias</b>	3,4	2,7	2,5	2,4	1,8
<b>Cantabria</b>	2,6	3,4	2,6	2,3	2,1
<b>Castilla y León</b>	3,1	1,7	2,2	2,3	1,9
<b>Castilla- La Mancha</b>	4,2	2,4	2,6	2,5	2,1
<b>Cataluña</b>	3,5	3,2	2,4	2,5	2,0
<b>Extremadura</b>	1,7	2,1	2,6	2,4	1,9
<b>Galicia</b>	3,1	3,1	2,5	2,6	2,3
<b>Madrid</b>	3,2	3,3	3,1	2,8	2,3
<b>Murcia</b>	4,3	3,1	2,8	2,2	1,6
<b>Navarra</b>	3,0	2,8	2,8	2,4	2,1
<b>País Vasco</b>	3,0	3,1	2,7	2,7	2,3
<b>La Rioja</b>	2,6	1,5	2,5	2,6	2,2
<b>C. Valenciana</b>	2,8	3,1	2,5	2,3	1,9
<b>España</b>	<b>3,2</b>	<b>3,0</b>	<b>2,5</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>

Fuente: BBVA Research e INE

Cuadro 2.4 Crecimiento del empleo EPA por CCAA

	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>Andalucía</b>	2,4	4,1	2,8	2,6	2,2
<b>Aragón</b>	2,3	2,2	1,4	1,4	1,0
<b>Asturias</b>	2,7	2,4	-0,9	1,1	0,9
<b>Baleares</b>	4,2	1,2	4,1	3,5	2,8
<b>Canarias</b>	3,2	3,4	6,6	2,7	2,5
<b>Cantabria</b>	3,0	0,9	1,6	1,4	1,1
<b>Castilla y León</b>	2,8	0,8	1,1	1,9	1,6
<b>Castilla- La Mancha</b>	3,2	4,0	2,9	2,8	2,1
<b>Cataluña</b>	3,5	2,9	2,7	2,4	1,9
<b>Extremadura</b>	1,9	0,5	3,7	1,9	1,5
<b>Galicia</b>	2,3	1,2	2,4	1,3	0,9
<b>Madrid</b>	0,9	2,5	2,9	2,2	1,6
<b>Murcia</b>	6,1	3,4	1,9	1,7	1,3
<b>Navarra</b>	1,2	4,2	1,2	1,5	1,2
<b>País Vasco</b>	2,8	0,3	2,2	1,3	1,5
<b>La Rioja</b>	1,7	1,4	2,7	1,7	1,8
<b>C. Valenciana</b>	3,1	3,0	2,7	1,8	1,8
<b>España</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,1</b>	<b>1,8</b>

Fuente: BBVA Research e INE

## **Análisis de la situación económica a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias. Cuarto trimestre de 2018<sup>17</sup>**

**Los resultados de la Encuesta BBVA de actividad económica (EAE-BBVA) correspondiente al cuarto trimestre de 2018 han mejorado ligeramente, tras el fuerte deterioro observado el trimestre anterior.** Si bien la actividad económica continuó creciendo en la parte final del año pasado y comienzos de este según las estimaciones de BBVA Research, los resultados de la encuesta empeoraron en la segunda mitad del año. Así, en el tercer trimestre mostraron la visión más negativa sobre las expectativas de los últimos seis años, que mejoró levemente en el último trimestre de 2018.

**En la visión sobre la actividad en el trimestre corriente más de la mitad de los encuestados (54%) observa estabilidad, mientras casi tres de cada diez observan una disminución de la actividad económica** en el entorno de su oficina. Así, el saldo neto de respuestas es de -11%, 7 p.p. mejor que el del trimestre anterior, pero a 62 p.p. del de un año antes. El resultado del 3T18 fue el más negativo desde 2T16 en la región (véase el Gráfico R.1.1). El porcentaje de quienes consideran que la actividad económica mejoró en el último trimestre del año pasado no alcanza ni a uno de cada cinco encuestados, frente a casi seis de cada diez hace un año.

**Los resultados relativos a las expectativas para 1T19 son un poco mejores a los de la visión sobre 4T18 de la anterior oleada: también negativos, por segundo trimestre consecutivo (-25 p.p.),** frente al saldo positivo de 51 p.p. de hace un año. Las encuestas no mostraban dos trimestres tan negativos consecutivos desde el 4T12 y 1T13. Esta valoración es coherente con el reciente aumento de la incertidumbre y los riesgos para la economía canaria, como los relacionados con el *brexit* o con medidas arancelarias, pero resulta más pesimista que lo observado hasta el momento en los datos reales de actividad. Según la previsión de BBVA Research, el crecimiento del PIB se irá desacelerando en Canarias en el próximo bienio, aumentando a un ritmo algo menor que el del último cuatrienio, que fue 0,3 p.p. inferior a la media de España.

**La mayoría de los indicadores parciales reflejan la situación de incertidumbre, destacando el turismo y la inversión en servicios,** con saldos de respuesta negativos del 25% y 7% respectivamente, similares a los del trimestre anterior. También son negativas las opiniones, según saldos netos de respuesta, sobre la producción industrial, los pedidos, las ventas y las exportaciones. En sentido contrario, destaca el saldo neto positivo del 29% de opiniones de los encuestados sobre la inversión en nueva construcción. Ello mejora en 19 p.p. el resultado del trimestre anterior, aunque se sitúa 24 p.p. por debajo del registrado hace un año.

**Los indicadores relacionados a la demanda externa y, en particular, el turismo muestran unos resultados muy negativos:** en los dos últimos trimestres, aproximadamente la mitad de los encuestados prevén reducciones de la actividad turística, aunque una cuarta parte todavía prevé aumentos. Sin embargo, ello contrasta con la situación de un año antes, cuando no había opiniones negativas al respecto.

**Los indicadores de empleo muestran saldos positivos pequeños,** con una única mejora, inter-trimestral<sup>18</sup> y en el sector servicios. Ello contrasta con los saldos netos positivos de más del 30% hace un año (alcanzaban al 46% en el sector servicios y 42% en construcción).

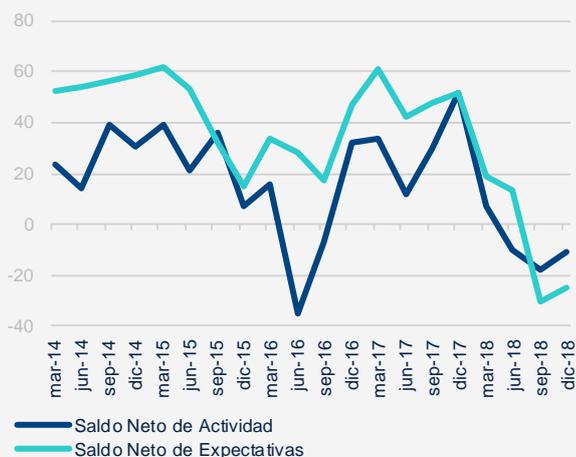
**En síntesis, los resultados de la encuesta BBVA de Actividad Económica anticipan un menor dinamismo de la economía canaria y, en particular, del turismo.** Si bien podría mantener un crecimiento positivo, la incertidumbre (sobre la salida del Reino Unido de la Unión Europea, o las relaciones comerciales internacionales,

17: La Encuesta BBVA se realiza trimestralmente, desde 2T10, entre los empleados de la red de oficinas BBVA en la región. Para más detalle sobre el funcionamiento de la Encuesta, véase: Situación España Recuadro 1, Encuesta BBVA de Actividad Económica. Una herramienta de seguimiento temprano del pulso de la economía. Situación España, 2º trimestre de 2014, disponible aquí; <https://www.bbva.com/public-compuesta/situacion-espana/>

18: Los resultados son brutos, no corregidos por estacionalidad.

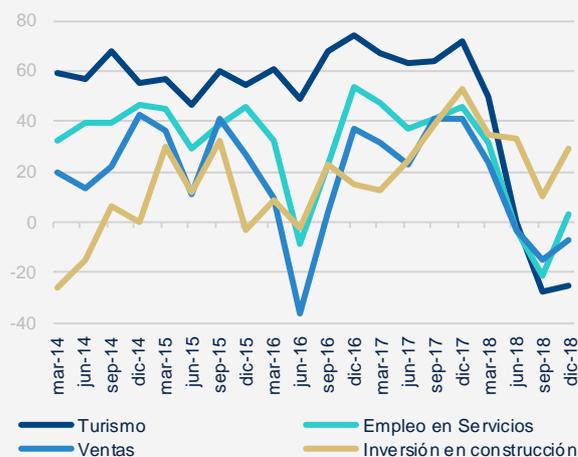
por ejemplo) podrían estar detrás del deterioro en las expectativas sobre el principal motor de la economía canaria. En un contexto de agotamiento de algunos de los vientos de cola que han impulsado el crecimiento en los últimos años, el incremento de incertidumbres externas, pero también internas, podría explicar el deterioro de las expectativas de los encuestados en el último semestre; aunque ello todavía no se refleje con tanta intensidad en los indicadores oficiales.

Gráfico R.1.1 Canarias: evolución de la actividad económica y las expectativas. Saldos de respuestas extremas (%)



Fuente: BBVA

Gráfico R.1.2 Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias. Saldos de respuestas de variables seleccionadas (%)



Fuente: BBVA

Cuadro R.1 Encuesta BBVA de Actividad Económica en Canarias. Resultados generales (%)

	4º Trimestre 2018				3º Trimestre 2018				4º Trimestre 2017			
	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*
<b>Actividad Económica</b>	<b>18</b>	<b>54</b>	<b>29</b>	<b>-11</b>	<b>12</b>	<b>58</b>	<b>30</b>	<b>-18</b>	<b>59</b>	<b>33</b>	<b>8</b>	<b>51</b>
<b>Perspectiva para el próximo trimestre</b>	<b>11</b>	<b>54</b>	<b>36</b>	<b>-25</b>	<b>15</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>-30</b>	<b>51</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>51</b>
Producción industrial	11	64	25	-14	12	61	27	-15	44	54	3	41
Cartera de pedidos	18	54	29	-11	18	48	33	-15	54	41	5	49
Nivel de stocks	14	82	4	11	3	76	21	-18	38	59	3	36
Inversión en el sector primario	0	100	0	0	0	88	12	-12	20	72	8	12
Inversión industrial	13	80	7	7	6	82	12	-6	27	68	5	23
Inversión en servicios	21	50	29	-7	24	45	30	-6	51	44	5	46
Nueva construcción	33	63	4	29	24	62	14	10	56	42	3	53
Empleo industrial	6	89	6	0	11	84	5	5	36	59	5	32
Empleo en servicios	25	54	21	4	18	42	39	-21	49	49	3	46
Empleo en construcción	21	67	13	8	25	64	11	14	44	53	3	42
Precios	29	57	14	14	33	58	9	24	41	54	5	36
Ventas	21	50	29	-7	15	55	30	-15	54	33	13	41
Turismo	25	25	50	-25	24	24	52	-27	72	28	0	72
Exportaciones	11	75	14	-4	9	67	24	-15	31	62	8	23

\* Saldo de respuestas extremas.  
Fuente: BBVA Research

### 3. La dinámica territorial de la población española: 1950-2016

Ángel de la Fuente<sup>19</sup> - FEDEA e Instituto de Análisis Económico (CSIC). Enero de 2019

#### 1. Introducción

En esta nota se analiza la evolución de la población española entre 1950 y la actualidad utilizando la base de datos RegData descrita en de la Fuente (2017). Tras esta introducción, la sección 2 se centra en el impacto de los factores vegetativos y migratorios sobre la evolución de la población total de nuestro país y sobre su proceso de envejecimiento. La sección 3 analiza la dinámica de la distribución territorial de la población, que ha tendido a concentrarse cada vez más en determinadas áreas del territorio nacional. Finalmente, se analiza el caso de Canarias.

#### 2. Evolución de la población agregada

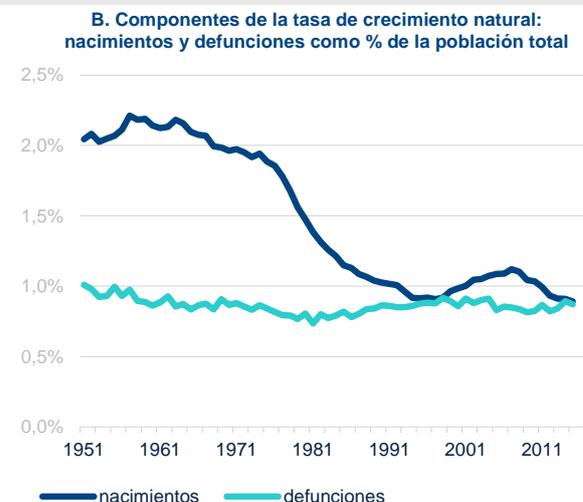
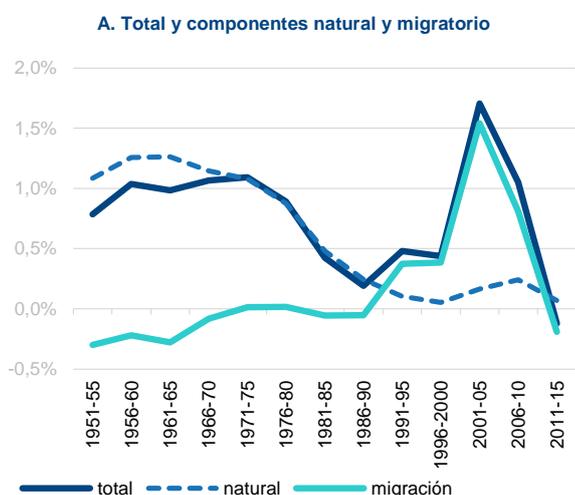
Entre 1955 y 2016 la población española pasó de 28,2 a 46,5 millones de habitantes, lo que supone un incremento acumulado del 65% o una tasa media de crecimiento anual del 0,77%. Como se observa en el Gráfico 3.1, este crecimiento no se ha producido a un ritmo uniforme. Hasta mediados de los años 70 la población española crecía a un ritmo en torno al 1% anual pese a presentar un saldo migratorio neto negativo. Entre 1975 y 1990, el crecimiento de la población se desploma a pesar de la caída de la emigración, debido fundamentalmente a la fortísima caída de la tasa de natalidad que se observa durante este período (véase el panel b del Gráfico 3.1). Seguidamente se produce un fuerte repunte del crecimiento de la población, que se concentra especialmente en los primeros años del siglo actual y se debe, exclusivamente, a la entrada de varios millones de emigrantes extranjeros en pocos años, mientras la población nativa continuaba estancada. Con la llegada de la crisis, sin embargo, este influjo cesa y llega incluso a invertirse en algunos años recientes, llevando la tasa de crecimiento de la población por debajo de cero entre 2012 y 2014.

Como resultado de la caída de la natalidad y del aumento de la esperanza de vida, la población española lleva varias décadas inmersa en un proceso de envejecimiento que se acelera significativamente en los años 70 tal como se observa en el Gráfico 3.2, donde se muestra la evolución del peso de los mayores (al alza) y de los más jóvenes (a la baja). Como se observa en el gráfico, el aumento del peso de los mayores se detiene transitoriamente durante los años de fuerte influjo inmigratorio de la primera década de este siglo, pero se reanuda con la llegada de la crisis.

---

19: Agradezco los comentarios y sugerencias de Pep Ruiz.

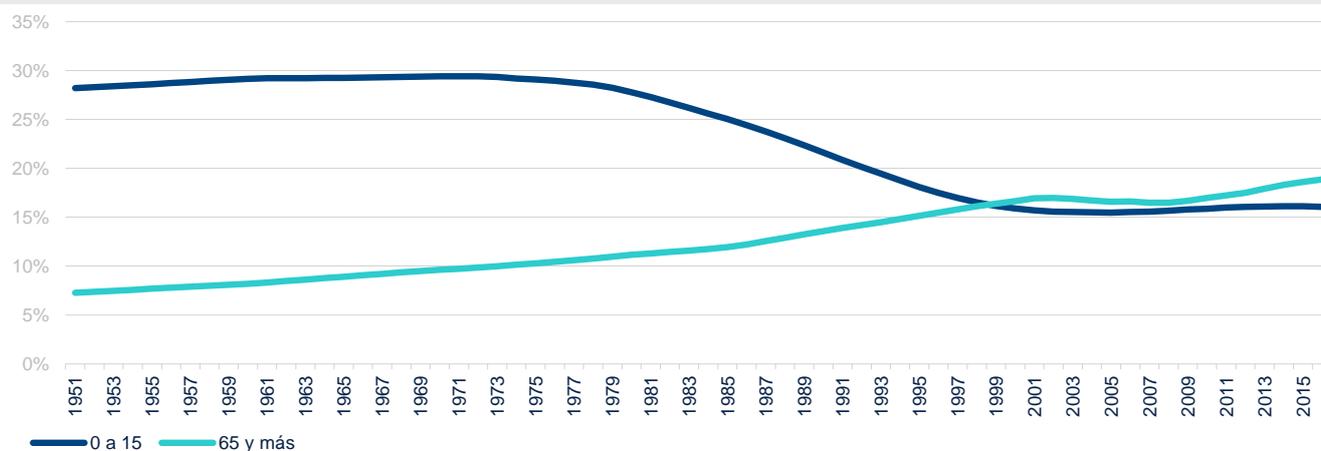
Gráfico 3.1 Tasa de crecimiento anual de la población española y componentes (Tantos por mil)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de población y migraciones internas y externas de RegData Dem (de la Fuente, 2017)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de población y migraciones internas y externas de RegData Dem (de la Fuente, 2017)

Gráfico 3.2 Evolución de la distribución por edades de la población española (Peso en el total de distintos tramos de edad)



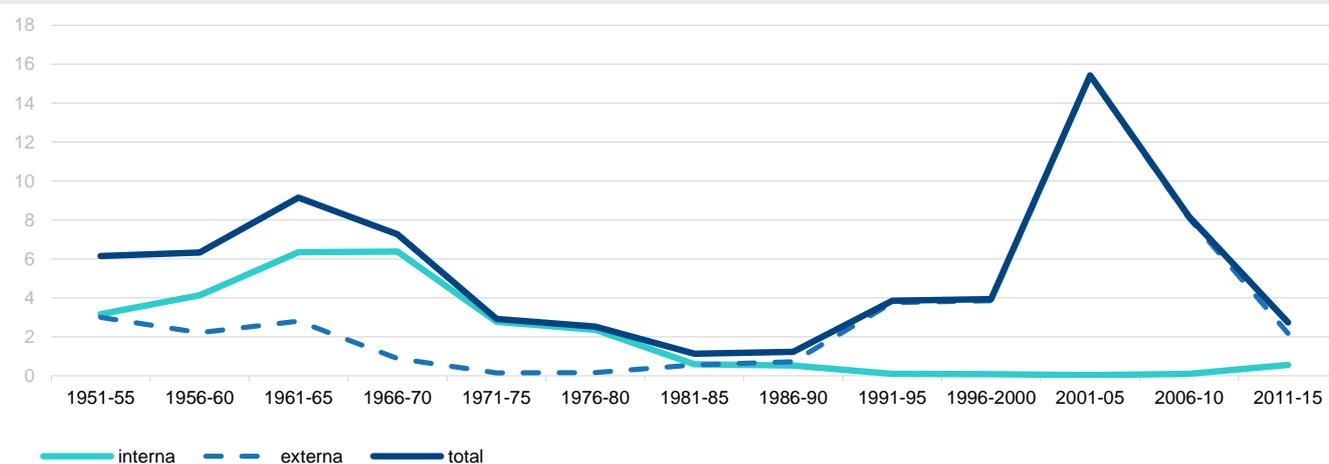
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

### 3. Fuertes flujos migratorios

Durante estas décadas España ha experimentado fuertes corrientes migratorias tanto internas como externas que, como ya se ha visto, han jugado un papel muy importante en la evolución de su población y más aún en su patrón de asentamiento territorial. El Gráfico 3.3 resume la evolución de la intensidad migratoria neta y de sus componentes, interno (interregional) y externo. El indicador se construye como el número total de desplazamientos migratorios netos durante cada año (medido de 1 de julio a 1 de julio), expresado como fracción de la población del país al comienzo del mismo. El número de desplazamientos migratorios se calcula como la suma de los desplazamientos internos y externos. Los desplazamientos externos se miden, en cada período, como el valor absoluto del saldo migratorio neto de España en su conjunto. Los desplazamientos internos se aproximan i) sumando los valores absolutos de los saldos migratorios netos regionales, ii) substrayendo del total los desplazamientos externos y iii) dividiendo el resultado por dos para tener en cuenta que cada desplazamiento interno se contabiliza dos veces (en la región de origen y en la de destino). El procedimiento es sólo aproximado y tiende a infravalorar la intensidad de las migraciones internas, al considerar sólo los flujos netos.

La intensidad migratoria neta presenta una tendencia a la baja durante buena parte del período, interrumpida por un fortísimo repunte en los primeros años del siglo actual que termina con el inicio de la crisis. A comienzos de los años sesenta esta variable alcanza valores en torno al 8 por mil anual, lo que supone movimientos netos de población muy considerables (en torno a los 300.000 desplazamientos netos por año) y llega a duplicar esta tasa durante el primer quinquenio del presente siglo. Acumulando estas cifras durante el conjunto del período, el número total de desplazamientos netos supera los 13 millones, lo que implica que una buena parte de la población española ha cambiado de región (o país) de residencia durante el período que estamos analizando. Esta cifra, además, subestima considerablemente el número real de desplazamientos migratorios, por cuanto captura únicamente los flujos netos de población (esto es, la diferencia entre el número total de inmigrantes y el de emigrantes) y considera tan sólo los desplazamientos desde o hacia otras regiones o el extranjero, excluyendo por tanto los que se producen dentro de una región determinada.

Gráfico 3.3 Intensidad migratoria neta (Tantos por mil al año)



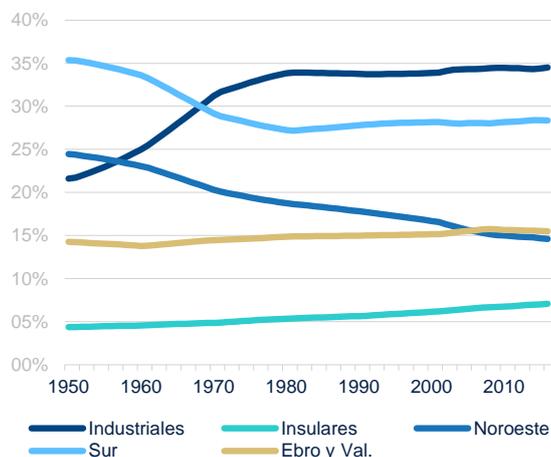
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Los dos componentes de la intensidad migratoria neta tienen comportamientos muy diferentes. El componente interno, que mide la intensidad de los flujos migratorios interregionales, presenta una tendencia claramente decreciente, reduciéndose a valores inferiores al uno por mil a partir de 1980. La intensidad migratoria externa, por su parte, desciende rápidamente durante la primera parte del período (cuando España presentaba un saldo migratorio negativo), se mantiene en valores muy reducidos durante su parte central y repunta a partir de 1985, coincidiendo con el cambio de signo del saldo migratorio español, hasta alcanzar valores extraordinariamente elevados durante los primeros años del siglo actual, que descienden bruscamente con el inicio de la crisis.

### 3. La distribución territorial de la población

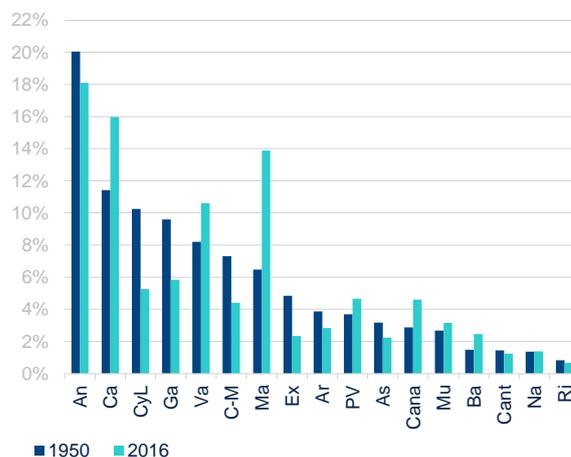
En esta sección se analiza la evolución de la distribución regional de la población española desde mediados del siglo pasado. Para ayudar a organizar la discusión, en una primera aproximación a los datos he agrupado a las 17 comunidades autónomas en cinco grandes macro-regiones, de acuerdo con una combinación de criterios económicos y geográficos. Las tres grandes comunidades de mayor tradición y peso industrial (Cataluña, el País Vasco y Madrid) se combinan en una única región económica (grandes centros industriales) y lo mismo se hace con las dos regiones insulares, con economías muy dependientes del turismo. El resto de las regiones se agrupan con criterios geográficos, distinguiendo entre el Sur (Andalucía, Extremadura, Cantabria, Murcia y Ceuta y Melilla), el Noroeste (Galicia, Asturias, Cantabria y Castilla y León) y el Valle del Ebro, integrado por Cantabria, Aragón y Navarra, a los que se añade la Comunidad Valenciana.

Gráfico 3.4 Peso en la población española (%)



Fuente: de la Fuente (2017)

Gráfico 3.5 Pesos regionales en la población española (%)

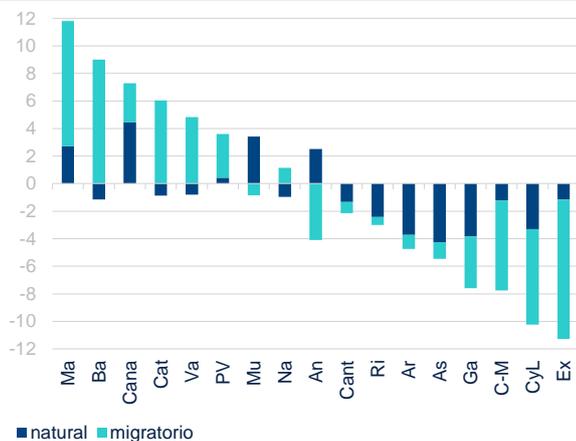


Fuente: de la Fuente (2017)

**El Gráfico 3.4 muestra la evolución del peso de cada una de estas macrorregiones en la población española. Los perfiles regionales son muy variados.** Entre 1950 y 1980 el peso de las grandes comunidades industriales se incrementa en casi un 60%, mientras que la región sur pierde más de un 20% de su peso inicial. Tras 1980, sin embargo, los pesos de ambas regiones se mantienen aproximadamente estables. Por otra parte, el Noroeste pierde peso durante todo el período a un ritmo aproximadamente uniforme y las comunidades insulares lo ganan. Durante el conjunto del período, la primera de estas regiones pierde un 40% de su peso inicial y la segunda gana algo más de un 60%. Finalmente, la combinación del Valle del Ebro y Valencia es la única macrorregión que mantiene una posición aproximadamente constante durante los últimos casi setenta años, aunque esa estabilidad oculta dinámicas claramente diferenciadas en las comunidades autónomas que integran la región, con el Valle del Ebro perdiendo peso frente a la Comunidad Valenciana.

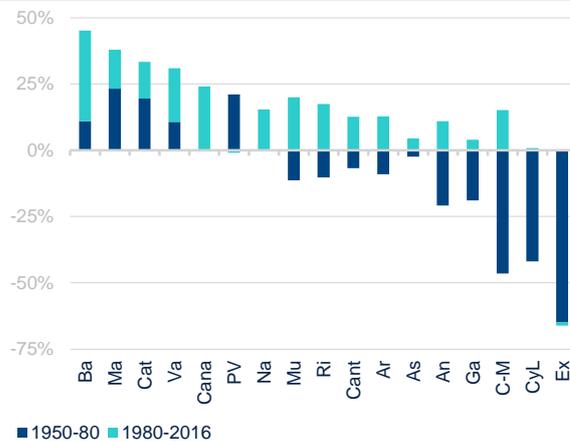
**El Gráfico 3.5 muestra la participación de cada una de las comunidades autónomas en la población total del país en los años 1950 y 2016.** Las cuatro regiones más pobladas en 2016 (Andalucía, Cataluña, Madrid y Valencia) concentraban el 46,1% de la población nacional en 1950 y el 58,5% en 2016. El nivel de concentración de la población, por tanto, aumenta apreciablemente, observándose también cambios muy significativos en las participaciones de algunas de las regiones. El peso en la población total de Madrid se ha multiplicado por más de dos entre el comienzo y el final del período, mientras que los de las regiones insulares y Cataluña han crecido en al menos un 40%. En el extremo contrario, Extremadura, Galicia y las dos Castillas han perdido al menos el 40% de su peso inicial y Aragón y Asturias más de un 25%. En resumen, la población española se ha concentrado cada vez más en Madrid y en la periferia (especialmente en el litoral mediterráneo y en los archipiélagos) a expensas de las regiones interiores (las dos Castillas, Extremadura y Aragón) y del Noroeste.

Gráfico 3.6 Tasas de crecimiento relativo de la población y componentes, promedio 1951-2016 (Tantos por mil)



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Gráfico 3.7 Saldo inmigratorio neto acumulado\*, 1950-2016 (%) de la población residente en 2016



\* Los saldos migratorios acumulados se obtienen acumulando los flujos netos de inmigrantes durante el período sin tener en cuenta la mortalidad. Fuente: de la Fuente, A. (2017)

La tasa de crecimiento relativo de la población de una región (esto es, la diferencia con la correspondiente tasa nacional) se puede expresar como la suma de un componente natural o vegetativo que refleja la diferencia entre nacimientos y defunciones y otro que captura el impacto neto de los flujos migratorios sobre el crecimiento de la población. El Gráfico 3.6 muestra el resultado de esta descomposición para el caso de las regiones españolas entre 1951 y 2016. Aunque ambos componentes tienden a tener el mismo signo (porque los inmigrantes suelen estar en edad fértil, lo que tiende a aumentar la tasa de natalidad y reducir la de mortalidad en las regiones receptoras), **el peso del componente migratorio ha sido decisivo en la evolución demográfica de buena parte de las comunidades autónomas. En términos generales, los flujos migratorios se han dirigido hacia las regiones con mayores niveles de renta y probabilidades más elevadas de empleo.**

**La acumulación de flujos migratorios ha tenido un efecto muy importante sobre la distribución regional de la población española.** El Gráfico 3.7 muestra los saldos inmigratorios netos acumulados entre 1950 y 2016 por cada una de las comunidades autónomas, desglosados por subperíodos y expresados como fracción de la población en 2016. En términos absolutos, las regiones receptoras más importantes han sido Cataluña y Madrid, con ganancias de población en torno a los dos millones y medio de personas, y Valencia, con un millón y medio. En el otro extremo, Castilla y León ha perdido en torno a un millón de habitantes debido a la emigración, seguida de Andalucía, Extremadura y Cantabria, con entre 650.000 y 830.000 efectivos. En términos relativos destacan también Baleares, Canarias y el País Vasco entre las regiones receptoras de población y Galicia entre las expulsoras. Los saldos migratorios netos acumulados constituyen una fracción muy significativa de la población residente en algunas regiones. Así, el saldo inmigratorio neto de Baleares, Madrid, Cataluña y Valencia excede el 30% de la población residente en 2016, mientras que los saldos emigratorios netos de las dos Castillas y Extremadura exceden el 30% de su población actual, situándose por encima del 65% en la última región citada.

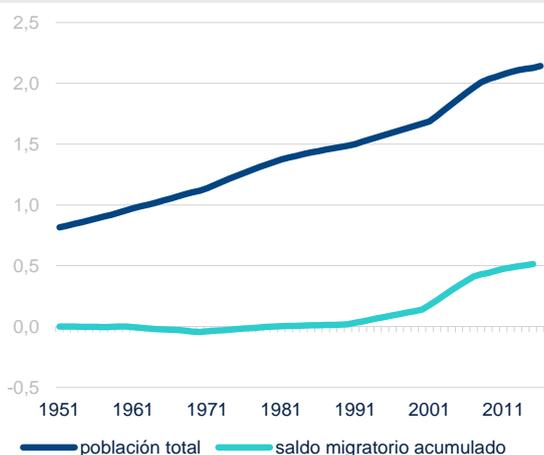
Comparando los saldos migratorios acumulados en los períodos 1950-80 y 1980-2016, llama la atención el caso del País Vasco. Debido seguramente a la presión terrorista y a la tensa situación política que esta comunidad ha padecido durante varias décadas, ha pasado de ser la segunda región con el mayor saldo inmigratorio en términos relativos durante la primera mitad del período muestral a convertirse, junto con Extremadura, en una de las dos únicas regiones españolas que presentan un saldo migratorio neto negativo entre 1980 y 2016. La situación contraria se da en Andalucía, Cantabria, Murcia y Cantabria. Todas ellas son comunidades con un importante sector agrario que ha absorbido cantidades importantes de mano de obra extranjera durante la primera década de este siglo. La inmigración extranjera durante este período ha sido también muy importante en los archipiélagos, Madrid, Cataluña y Valencia.

## 4. El caso de Canarias

En el caso de Canarias, la población ha pasado de 0,8 millones en 1951 a 2,1 millones en 2016 gracias en parte a un fuerte influjo migratorio durante el último tercio del período, que ha aportado un saldo neto acumulado de medio millón de efectivos (véase el Gráfico 3.8).

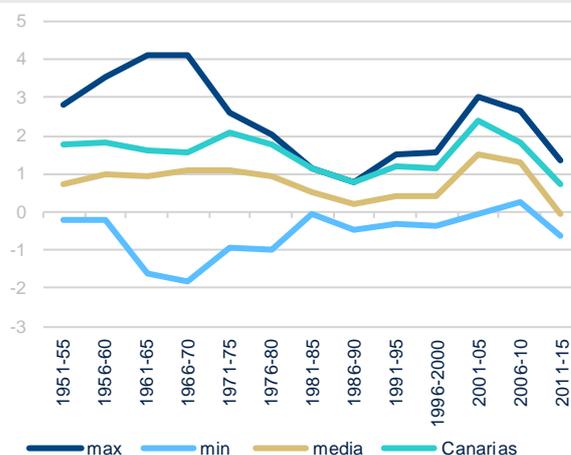
El Gráfico 3.9 compara la tasa de crecimiento de la población canaria con la media, el máximo y el mínimo nacionales. Como se observa en el gráfico, **Canarias se ha situado siempre por encima de la media nacional en términos de la tasa de crecimiento de la población y se sitúa cercan del máximo durante la segunda mitad del período.**

Gráfico 3.8 Evolución de la población total de Canarias y de su saldo migratorio acumulado (Millones de personas)



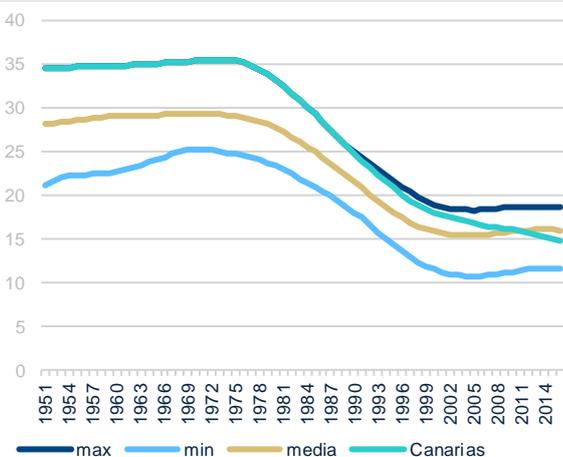
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Gráfico 3.9 Tasa de crecimiento anual de la población. Canarias en relación al resto de las CCAA (%)



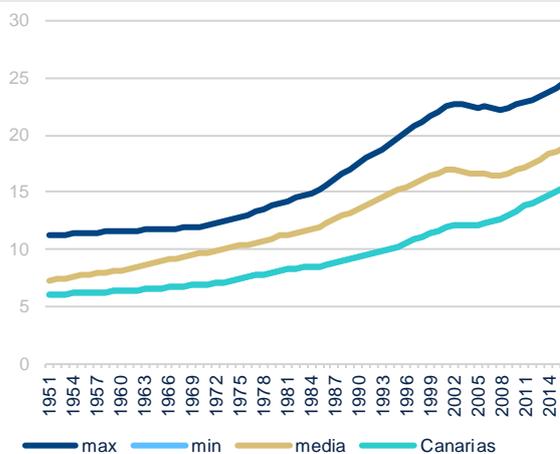
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Gráfico 3.10 Canarias en relación al resto de comunidades autónomas en términos del peso de la población 0-15 en el total



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Gráfico 3.11 Canarias en relación al resto de comunidades autónomas en términos del peso de la población 65+ en el total



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

En los Gráficos 3.10 y 3.11 se repite la misma comparación pero, ahora, en términos del peso de la población de menor y mayor edad en el total. **Al igual que en el resto de España, en Canarias se observa un rápido proceso de envejecimiento** que se traduce en un fuerte aumento del peso de la población 65+ durante todo el período, y en una caída del de la población 0-15 que se concentra entre 1980 y 2000. **Dentro de esta tendencia común, la población canaria se mantiene con un nivel de envejecimiento muy inferior a la media española**, con el menor peso de la población mayor de 65 años durante todo el período<sup>20</sup> y el menor peso de la población de menor edad durante buena parte del mismo.

## Referencias

de la Fuente, A. (2017). “Series largas de algunos agregados económicos y demográficos regionales: Actualización de RegData hasta 2016. (RegData y RegData Dem versión 5.0-2016).” FEDEA, Estudios sobre Economía Española no. 2017-26, Madrid.

<https://www.fedea.net/datos-economia-regional-y-urbana>

---

20: En el Gráfico 3.11, la línea de Canarias es la del mínimo.

## 4. Tablas

Cuadro 4.1 Principales indicadores de coyuntura de la economía de Canarias (%)

	2018		Crecimiento medio desde principios de año (a/a)		Último dato (m/m, CVEC)		Último mes
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	
	Ventas Minoristas	0,4%	0,8%	0,0%	1,7%	0,0%	
Matriculaciones	4,5%	6,0%	4,5%	6,0%	-2,2%	7,5%	dic-18
IASS	6,1%	6,1%	6,1%	6,1%	-1,0%	-1,4%	dic-18
Viajeros Residentes (1)	6,8%	1,3%	12,6%	0,2%	4,5%	-0,4%	ene-19
Pernoctaciones Residentes (1)	2,9%	0,6%	6,1%	0,8%	2,7%	0,1%	ene-19
IPI	-0,4%	0,7%	2,4%	1,8%	4,6%	0,4%	ene-19
Visados de Viviendas	31,0%	24,7%	31,0%	24,7%	-26,6%	-4,5%	dic-18
Transacciones de viviendas	4,0%	10,1%	4,0%	10,1%	-10,8%	0,0%	dic-18
Exportaciones Reales (2)	-6,8%	0,2%	-6,8%	0,2%	-14,5%	-0,6%	dic-18
Importaciones Reales (2)	-10,7%	0,9%	-10,7%	0,9%	3,6%	1,1%	dic-18
Viajeros Extranjeros (3)	-1,9%	1,5%	-1,3%	3,8%	6,8%	-1,4%	ene-19
Pernoctaciones Extranjeros (3)	-3,6%	-0,4%	-4,4%	0,2%	14,3%	-1,3%	ene-19
Afiliación a la SS	4,0%	3,1%	2,7%	2,9%	0,1%	0,2%	feb-19
Paro Registrado	-5,7%	-6,5%	-2,8%	-5,4%	-0,1%	-0,4%	feb-19

(1) Residentes en España (2) Exportaciones de bienes (3) No Residentes en España.

Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

Cuadro 4.2 Producto interior bruto (Promedio anual, %)

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,6	2,2	2,9	2,5	2,0
Eurozona	1,9	2,5	1,8	1,4	1,4
Alemania	2,2	2,5	1,5	1,3	1,4
Francia	1,1	2,3	1,5	1,6	1,5
Italia	1,3	1,6	0,9	0,4	0,9
España	3,2	3,0	2,5	2,4	2,0
Reino Unido	1,8	1,8	1,4	1,5	1,7
Latam *	-0,2	1,9	1,6	2,1	2,4
México	2,7	2,3	2,2	2,0	2,2
Brasil	-3,3	1,1	1,2	2,2	1,8
Eagles **	5,3	5,4	5,2	5,0	5,0
Turquía	3,2	7,4	3,0	1,0	2,5
Asia Pacífico	5,6	5,6	5,5	5,3	5,2
Japón	0,6	1,9	0,9	1,0	0,6
China	6,7	6,8	6,6	6,0	5,8
Asia (ex. China)	4,6	4,6	4,5	4,7	4,6
Mundo	3,3	3,7	3,6	3,5	3,4

\* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela.

\*\* Bangladesh, Brasil, China, Egipto, Filipinas, India, Indonesia, Iran, Malasia, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Turquía y Vietnam.

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

Fuente: BBVA Research

**Cuadro 4.3 Inflación (Promedio anual, %)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,3	2,1	2,4	2,2	2,1
Eurozona	0,2	1,5	1,7	1,6	1,6
Alemania	0,4	1,7	1,9	1,7	1,7
Francia	0,3	1,2	2,1	1,5	1,6
Italia	-0,1	1,3	1,2	1,3	1,5
España	-0,2	2,0	1,7	1,3	1,5
Reino Unido	0,7	2,7	2,5	1,9	1,8
Latam *	9,6	6,5	7,3	7,6	5,8
México	2,8	6,0	4,9	4,2	3,8
Brasil	8,2	3,3	3,9	4,1	5,0
Eagles **	4,4	4,0	4,7	5,1	4,7
Turquía	7,8	11,1	16,3	18,4	13,4
Asia Pacífico	2,3	2,0	2,3	2,6	2,9
Japón	-0,1	0,5	1,0	1,2	1,6
China	2,1	1,5	1,9	2,3	2,5
Asia (ex. China)	2,5	2,4	2,7	2,8	3,2
Mundo	3,2	3,3	3,9	3,9	3,6

\* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela.

\*\* Bangladesh, Brasil, China, Egipto, Filipinas, India, Indonesia, Irán, Malasia, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Turquía y Vietnam.

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

Fuente: BBVA Research

**Cuadro 4.4 Tipo de interés de la deuda pública a 10 años (Promedio anual, %)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,84	2,33	2,91	3,09	3,43
Alemania	0,13	0,37	0,46	0,48	1,11

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

Fuente: BBVA Research

**Cuadro 4.5 Tipos de cambio (Promedio anual)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EUR-USD	0,90	0,89	0,85	0,86	0,81
USD-EUR	1,11	1,13	1,18	1,17	1,23
USD-GBP	1,35	1,29	1,33	1,41	1,49
JPY-USD	108,82	112,20	110,47	116,25	111,75
CNY-USD	6,64	6,76	6,61	6,78	6,68

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

Fuente: BBVA Research

**Cuadro 4.6 Tipos de interés oficiales (fin de periodo, %)**

	2015	2016	2017	2018	2019
EEUU	0,75	1,50	2,50	3,00	3,00
Eurozona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50
China	4,35	4,35	4,35	3,85	3,60

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

Fuente: BBVA Research

Cuadro 4.7 España: previsiones macroeconómicas (Tasas de variación anual en %, salvo indicación contraria)

(Promedio anual, %)	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Actividad</b>					
PIB real	3,2	3,0	2,5	2,4	2,0
Consumo privado	2,8	2,5	2,4	2,1	1,8
Consumo público	1,0	1,9	2,3	2,4	1,7
Formación Bruta de Capital	2,9	4,8	5,2	4,6	4,6
Equipo y Maquinaria	5,2	6,0	6,0	3,9	4,2
Construcción	1,1	4,6	5,5	4,9	4,7
Vivienda	7,0	9,0	6,2	5,5	5,6
Demanda Interna (contribución al crecimiento)	2,4	2,9	2,9	2,6	2,4
Exportaciones	5,2	5,2	2,2	5,2	4,5
Importaciones	2,9	5,6	3,6	6,2	5,7
Demanda Externa (contribución al crecimiento)	0,8	0,1	-0,4	-0,2	-0,3
PIB nominal	3,5	4,2	3,5	4,2	3,7
(Miles de millones de euros)	1118,7	1166,3	1206,9	1257,3	1304,4
<b>Mercado de trabajo</b>					
Empleo, EPA	2,7	2,6	2,7	2,1	1,8
Tasa de paro (% población activa)	19,6	17,2	15,3	13,8	12,6
Empleo CNTR (equivalente a tiempo completo)	3,1	2,8	2,5	2,2	1,7
Productividad aparente del factor trabajo	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3
<b>Precios y costes</b>					
IPC (media anual)	-0,2	2,0	1,7	1,3	1,5
IPC (fin de periodo)	1,6	1,1	1,8	1,4	1,5
Deflactor del PIB	0,3	1,2	0,9	1,8	1,7
Remuneración por asalariado	-0,5	0,3	1,0	1,9	2,2
Coste laboral unitario	-0,6	0,2	1,0	1,7	1,9
<b>Sector exterior</b>					
Balanza por Cuenta Corriente (% del PIB)	1,9	1,9	1,2	0,9	0,7
<b>Sector público (*)</b>					
Deuda (% PIB)	99,0	98,1	97,5	95,9	94,4
Saldo AA.P.P.. (% PIB)	-4,3	-3,1	-2,7	-2,3	-2,0
<b>Hogares</b>					
Renta disponible nominal	1,8	1,6	3,7	4,7	5,2
Tasa de ahorro (% renta nominal)	8,0	5,7	5,4	6,6	8,0

Tasa de variación anual en %, salvo indicación expresa.

(p) Previsión.

Fecha de cierre de previsiones: 1 de febrero de 2019.

(\*) Excluyendo ayudas a las entidades financieras españolas.

Fuente: BBVA Research

## 5. Glosario

### Siglas

- AA. P.P.: Administraciones Públicas
- AENC: Acuerdo para el empleo y la negociación colectiva
- BBVA: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
- BBVA - GAIN: Índice de actividad global de BBVA
- BCE: Banco Central Europeo
- CC. AA: Comunidades Autónomas
- CEOE: Confederación Española de Organizaciones Empresariales
- CEPYME: Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa
- CG: Consejo de Gobierno
- CNTR: Contabilidad Nacional Trimestral
- CRE: Contabilidad Regional de España
- CVEC: Corregido de variaciones estacionales y efecto calendario
- EAE - BBVA: Encuesta de Actividad Económica de BBVA
- EAGLES: Economías emergentes y líderes del crecimiento (Emerging and Growth-Leading Economies)
- EPA: Encuesta de Población Activa
- E.t.c: Empleo equivalente a tiempo completo
- Euríbor: Tipo de interés de oferta de los depósitos interbancarios en euros (Euro interbank Offered Rate)
- FED: Reserva Federal (Federal Reserve System)
- GAU: Gran Área Urbana
- GCFN: Gasto en Consumo Final Nacional
- IPC: Índice de Precios al Consumo
- LATAM: Agregado de Latinoamérica que incluye a Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela
- INE: Instituto Nacional de Estadística
- MEYSS: Ministerio de Empleo y Seguridad Social
- MICA-BBVA: Modelo de Indicadores Coincidentes de Actividad de BBVA
- MINHAP: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas
- OSR: Otros Sectores Residentes
- PIB: Producto Interior Bruto
- PYMES: Pequeñas y medianas empresas
- TAE: Tasa anual equivalente
- UE: Unión Europea
- UEM: Unión Económica y Monetaria

### Abreviaturas

- a/a: variación interanual
- IC: Intervalo de confianza
- mM: miles de millones
- Pb: Puntos Básicos
- pm: Precio de mercado
- p.p.: Puntos porcentuales
- t/t: variación trimestral

## AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

## Este informe ha sido elaborado por:

### Economista Jefe

Miguel Cardoso

miguel.cardoso@bbva.com

### Joseba Barandiaran

joseba.barandia@bbva.com

+34 94 487 67 39

### Giancarlo Carta

giancarlo.carta@bbva.com

+34 673 69 41 73

### Luis Díez

luismiguel.diez@bbva.com

+34 697 70 38 67

### Víctor Echevarría

victor.echevarria@bbva.com

### Juan Ramón García

juanramon.gl@bbva.com

+34 91 374 33 39

### Félix Lores

felix.lores@bbva.com

+34 91 374 01 82

### Virginia Pou

virginia.pou@bbva.com

+34 91 537 77 23

### Salvador Ramallo

salvador.ramallo@bbva.com

+34 91 537 54 77

### Pep Ruiz

ruiz.aguirre@bbva.com

+34 91 537 55 67

### Angie Suárez

angie.suarez@bbva.com

+34 91 374 86 03

### Camilo Andrés Ulloa

camiloandres.ulloa@bbva.com

+34 91 537 84 73

### INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio La Vela – 4ª y 5ª planta. 28050 Madrid (España).

Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax: +34 91 374 30 25

bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com

