

The logo for BBVA Research, featuring the word "BBVA" in a bold, white, sans-serif font, followed by the word "Research" in a smaller, lighter weight of the same font. A small teal square is positioned to the right of the word "Research".

BBVA Research

Situación Banca

Mayo 2019

A photograph of a modern, curved glass skyscraper with the BBVA logo on its upper facade. The building is set against a clear blue sky. In the foreground, there are lush green trees and a paved walkway. The image is partially overlaid by a dark blue rectangular area containing text.

Creando Oportunidades

Índice

Resumen	3
1. Evolución del sector bancario español	4
2. Encuesta de préstamos bancarios: La demanda de crédito continúa desacelerándose en la eurozona	7
3. El coste del capital en la banca europea cae desde 2008 a pesar de una mayor percepción de riesgo en las entidades	9
4. La nueva regulación para la cobertura de préstamos dudosos combina tres enfoques: contable, prudencial y de supervisión	11
5. Aumentan los requerimientos de capital SREP en la eurozona por la activación de colchones contracíclicos	14
Anexo 1: Principales indicadores del sistema bancario español	16
Anexo 2: Visión comparada con la UE	23

Fecha de cierre: **29 de mayo de 2019**

Resumen

1. Evolución del sector bancario español

El beneficio neto del sistema en 2018 ha sido de 12.377 millones de euros, el más alto desde el año 2009. Las claves de los resultados del sector han sido el control de costes y las menores provisiones. Continúa el desapalancamiento del sector privado de la economía (aunque esperamos que el volumen de crédito total del sistema se estabilice este año 2019 y comience un ligero crecimiento) y la morosidad del sistema sigue disminuyendo. La eficiencia y rentabilidad mejoran respecto de los niveles de 2017.

2. Encuesta de préstamos bancarios 1T2019: La demanda de crédito continúa desacelerándose en la eurozona

Los resultados de la encuesta de préstamos bancarios de abril en la eurozona muestran resultados similares a los de los trimestres anteriores. La demanda de crédito de empresas percibida por los bancos se ha ido ralentizando hasta permanecer sin variación en el primer trimestre de 2019, evolucionando de igual forma el crédito al consumo. De la misma forma, los criterios y condiciones de los préstamos a empresas han dejado de relajarse y se han empezado a endurecer muy ligeramente para familias.

3. El coste del capital en la banca europea cae desde 2008 a pesar de una mayor percepción de riesgo en las entidades

Realizamos una comparativa de la evolución reciente del coste del capital promedio en los sistemas bancarios de España, Alemania, Francia e Italia. Empleando la metodología CAPM, actualmente el coste del capital promedio en todos los países está por debajo del calculado en 2008 (7,4% en promedio para el agregado de los cuatro países en febrero de 2019 frente a un 10,5% en 2008). El principal factor que explica la caída es la evolución de la tasa libre de riesgo (bono alemán a 10 años), ya que la beta (riesgo) de las entidades es más alta en casi todos los casos y la prima de riesgo del mercado se mantiene estable desde hace varios años.

4. La nueva regulación para la cobertura de los préstamos dudosos combina tres enfoques: contable, prudencial y de supervisión

En virtud de la nueva regulación, la cobertura de los préstamos dudosos se basará en tres marcos complementarios: i) contable (desde enero de 2018, la NIIF 9 aplica un marco prospectivo basado en modelos que podría generar diferencias entre bancos y países); ii) marco de supervisión, (Pilar 2 aplicable caso por caso como parte del SREP); y iii) marco prudencial, desarrollado como herramienta del Pilar 1 que actuará como mecanismo de protección para las normas contables y deducirá del capital CET1 la diferencia entre las dotaciones contables y las nuevas «dotaciones prudenciales».

5. Aumentan los requerimientos de capital SREP en la eurozona por la activación de colchones contracíclicos

Los requerimientos mínimos prudenciales de capital (SREP) en términos de CET1 *fully loaded* de una muestra de 48 bancos de la eurozona comunicados recientemente por el BCE se sitúan en promedio en el 10%, oscilando entre el 8% y el 14,1%. Más de la mitad de entidades aumentan su requerimiento frente al año pasado principalmente por la activación de colchones contracíclicos en varias economías europeas. En los bancos españoles el requerimiento SREP promedio es del 9%.

1. Evolución del sector bancario español¹

Jaime Zurita

- En el conjunto del año 2018 se confirma la tendencia de trimestres anteriores: el control de costes y las menores provisiones son las claves de los resultados del sector (tabla A1.2).
- No obstante, a cierre de año los ingresos totales muestran un ligero repunte respecto de los conseguidos en el año 2017. El margen de intereses prácticamente repite la cifra del año anterior (+0,2%) a pesar de que el volumen de crédito continua reduciéndose, la reducción de la mora se ha ralentizado en el cuarto trimestre del año y los tipos de interés no muestran signos de crecimiento.
- Como se observa en la tabla A1.7 los tipos aplicados a las nuevas operaciones de crédito crecen en el crédito a hogares y caen adicionalmente en el crédito a empresas, aunque los precios de las nuevas operaciones son más altos que los tipos medios del stock en todas las carteras (los spreads de las nuevas operaciones son más altos). Por su parte, los tipos de los depósitos (tabla A1.8) se siguen estrechando, pero ya prácticamente no hay margen adicional.
- Los ingresos por comisiones mantienen la senda de trimestres anteriores y crecen un 3,5% en el año, ligeramente más que en el acumulado hasta septiembre. Por su parte, los resultados por operaciones financieras y otros conceptos de ingresos también crecen en 2018, aunque moderan su crecimiento respecto de trimestres anteriores. Como resultado, el margen bruto en 2018 aumenta un 2,2%.
- Como hemos comentado el control de costes sigue siendo uno de los motores de los resultados del sistema en 2018. Los gastos de explotación caen un 2,5% en el año, en línea con la tendencia mostrada en trimestres anteriores, con caídas en todas las partidas. Los gastos de personal caen un 2,1% y los generales un 3,1%. Como consecuencia de la evolución de ingresos y gastos, el ratio de eficiencia mejora casi 3 puntos porcentuales en 2018 hasta el 54,4% y el margen neto crece un 8,5%.
- En la parte baja de la cuenta se observa una mejora importante de los resultados de 2017, año en que la resolución y venta del Banco Popular tuvo un impacto negativo de más de 10.300 millones de euros en los resultados del sector. En consecuencia, en 2018 las dotaciones por insolvencias de créditos y el resultado neto del deterioro de otras partidas del balance y otros resultados extraordinarios mejoran un 66% y un 63% respectivamente. En todo caso, un aspecto a destacar en la parte baja de la cuenta es que tanto el coste del riesgo (dotaciones por insolvencias / crédito total medio) y el esfuerzo en provisiones (dotaciones por insolvencias / margen neto) están en 2018 en el 0,20% y 14,3% respectivamente, en línea con los niveles de antes de la crisis y, por tanto, sustancialmente por debajo de los niveles de los últimos años.
- En suma, el beneficio neto atribuido del sistema en 2018 ha sido de 12.377 millones de euros, el más alto desde el año 2009, que compara con pérdidas de 3.916 millones en 2017.

¹: Las tablas y los datos pueden encontrarse en los anexos de este documento. Los datos utilizados para el análisis del sistema bancario español se recogen en el capítulo 4 del Boletín estadístico del Banco de España, y los utilizados para la comparación internacional se recogen en la tabla de riesgos de la Autoridad Bancaria Europea (EBA). El análisis del sector bancario español se limita al negocio bancario en España. A lo largo del documento, por «billones €» (bn €) se entenderán miles de millones de euros.

Actividad

- Un trimestre más el sistema sigue reduciendo su tamaño (tabla A1.1). Con datos a febrero de 2019 el volumen total de balance del sector se contrae un 1,5% interanual alcanzando un volumen de 2,56bn €, un tamaño similar al de diciembre de 2006, que supone un 212% del PIB (324% en 2012). La contracción del balance ha provocado un recorte paralelo del número de oficinas y la plantilla del sistema, que se han reducido un 31% (hasta diciembre de 2017, último dato disponible) y un 43% (diciembre de 2018) desde los máximos alcanzados en 2008.
- La principal causa de esta evolución ha sido el necesario desapalancamiento del sector privado de la economía española. Así, el volumen de crédito OSR (Otros Sectores Residentes) se reduce un 2,8% adicional a febrero de 2019. Las carteras de renta fija y renta variable se reducen también en términos interanuales. En los últimos doce meses la única partida del activo que crece es el crédito a no residentes.
- El pasivo muestra un ligero aumento de los depósitos OSR (+2,9%) y un incremento más fuerte de los depósitos de AAPP (+16,4%) en el último año hasta febrero, mientras que los depósitos de no residentes se contraen un 6%. Más en detalle, los depósitos a la vista (tabla A1.6) continúan su tendencia creciente y aumentan un 10% interanual, mientras que los depósitos a plazo se contraen adicionalmente un 16% a febrero de este año. La apelación a la liquidez del BCE se reduce marginalmente con datos a marzo de 2019, y el volumen de deuda en balance se mantiene prácticamente estable desde febrero del año pasado. El volumen de capital en balance se reduce ligeramente en los últimos doce meses (-2,8%) debido a las pérdidas del año 2017 y al impacto inicial de la entrada en vigor de las normas internacionales de contabilidad IFRS9.

Foco en crédito y morosidad

- El volumen de crédito al sector privado (tabla A1.4) se reduce un 2,8% interanual hasta febrero de 2019, 1,19bn €, un 99% del PIB frente al 171% a finales de 2010 (tabla A1.3). Parece razonable suponer que esta tendencia va a continuar unos meses más, ya que varias entidades han anunciado ventas de carteras de crédito y activos que se completarán durante este año.
- En cuanto al detalle por carteras (con datos a cierre de 2018, tabla A1.4) la caída del stock de crédito se debe al crédito a empresas, ya que el crédito a hogares se mantiene en el mismo volumen que un año antes. El crédito para adquisición de vivienda se reduce ligeramente en 2018, mientras que el crédito a hogares para fines distintos a la adquisición de vivienda crece un 4,5%. Por su parte, el crédito a empresas total cae un 7,3% en el año 2018, especialmente el crédito para actividades inmobiliarias y a la construcción, que se contrae un 18,8%, en parte por las operaciones de venta de activos y crédito realizadas durante el año.
- La calidad de los activos del sistema sigue mejorando. Los créditos morosos del sistema se reducen adicionalmente en los dos primeros meses de 2019 y en términos interanuales se contraen un 27,6%. La tasa de mora en febrero de 2019 (5,82%) se mantiene en el mismo nivel de diciembre de 2018 debido a la contracción del crédito, pero cae 199 pbs desde febrero de 2018. Desde el nivel máximo de mora del sistema (diciembre de 2013) el volumen de mora del sistema se ha reducido un 65% (-128bn €).
- En cuanto a las nuevas operaciones de crédito (tabla A1.5) el volumen acumulado de nueva producción en el primer trimestre de 2019 es un 4,9% inferior al acumulado a marzo de 2018. No obstante, las nuevas operaciones han mantenido tres años consecutivos de crecimiento, y actualmente representan un 40%, aproximadamente, del volumen anual de los años inmediatamente anteriores al inicio de la crisis.

Principales ratios

- Con datos a cierre de 2018 (tabla A1.9), el sistema mantiene unos niveles de productividad en niveles máximos de la serie histórica. En consecuencia, los indicadores de eficiencia mejoran en el año 2018 a pesar de la debilidad de los ingresos. El ratio de eficiencia se sitúa en el 54,4% y los gastos de explotación se mantienen justo por debajo del 1% del balance (gráfico A1.6). Estos niveles son benchmark en comparativa europea.
- En cuanto a la rentabilidad (gráfico A1.5), vuelve a terreno positivo después de un año en negativo por la resolución del Banco Popular. ROE y ROA alcanzan el 5,4% y 0,55% respectivamente, y el NIM (margen de intereses / Activo total medio) se mantiene en línea con los de años anteriores. Como hemos comentado, la disminución de las provisiones (gráfico A1. 1) es uno de los factores que explican la rentabilidad del sistema, que en cualquier caso se mantiene por debajo de los niveles pre-crisis, especialmente el ROE, en parte debido a la acumulación de capital provocada por la reciente crisis.
- Los indicadores de solvencia del sistema siguen siendo holgados. El volumen de fondos propios en balance (capital desembolsado y reservas acumuladas) alcanza el 8,7% del activo total a febrero de 2019 (gráfico A1.3), un volumen que supone multiplicar por 3,2 la mora del sistema (gráfico A1.2). Desde una perspectiva regulatoria, el ratio CET1 del sistema se situó en el 12,2% a cierre de 2018, 43 pbs por debajo del nivel de 2017 debido, en su mayor parte, al efecto de ajustes transitorios.
- La liquidez sigue sin suponer un problema en términos generales, y esperamos que siga siendo así tras el reciente anuncio de una nueva TLTRO por parte del BCE, cuyos detalles se conocerán en junio. El funding gap (diferencia entre crédito OSR y depósitos OSR, gráfico A1.4) se reduce adicionalmente en los dos primeros meses de 2019 hasta alcanzar un nuevo mínimo histórico, un 1,1% del balance total, nivel muy alejado del máximo alcanzado en 2007 (24% del balance), con una disminución de más de 685bn €.

Comparativa internacional²

Un trimestre más, las principales conclusiones se mantienen:

- Los bancos españoles tienen un mejor nivel de solvencia medido en términos del balance total, no APRs, y son más eficientes que sus competidores europeos (gráficos A2.1 y A2.5).
- La morosidad del sistema sigue siendo más alta (gráfico A2.2) a pesar de la caída del volumen de mora.
- La rentabilidad vuelve a niveles positivos tras el impacto de las pérdidas derivadas de la resolución del Banco Popular en 2017 (gráfico A2.4).
- En cuanto al saneamiento de balance, el deterioro del ratio de cobertura de 2017 provocado por el incremento en el reconocimiento de la morosidad en el Banco Popular fue un acontecimiento puntual (gráfico A2.3).

²: La comparación del sistema bancario español con el promedio de bancos de la UE (Anexo 2) se realiza con los datos del "Risk Dashboard" de la European Banking Authority (EBA), que recoge el promedio de más de 150 de las principales entidades bancarias de la UE a nivel consolidado. El último dato disponible es de septiembre de 2018.

2. Encuesta de préstamos bancarios: La demanda de crédito continúa desacelerándose en la eurozona

Inés Salinas / Adrián Santos

Los resultados de la encuesta de abril de préstamos bancarios en la eurozona³ muestran la misma tendencia de los trimestres anteriores. La demanda de crédito empresarial percibida por los bancos se ha ido ralentizando hasta permanecer sin variación en el primer trimestre de 2019, evolucionando de igual forma el crédito al consumo. De la misma forma, los criterios y condiciones de los préstamos no relajan en el trimestre, y permanecen sin variación en el crédito a empresas y endureciéndose muy ligeramente en el crédito a hogares.

Demanda de crédito

La demanda de crédito se ha desacelerado en los últimos trimestres según las respuestas de las entidades de la eurozona. Las empresas han reducido sus necesidades de financiación de forma gradual hasta el primer trimestre de 2019, en el que la demanda ha permanecido plana con respecto al trimestre anterior. Las empresas alemanas son las únicas que están aumentando su demanda entre las grandes economías del euro, aunque cada vez de forma menos intensa, mientras que en Italia y España se observa una reducción de la demanda. Por su parte, la demanda de hipotecas por parte de las familias está aumentando en los últimos trimestres, aunque con diferencias entre países (Italia, entre los grandes, es el único que permanece sin variación). En cuanto a la demanda de crédito al consumo, esta ha perdido mucha fuerza en los últimos seis meses, hasta permanecer sin variación en el primer trimestre de 2019, aunque en el caso de Francia y, en mayor medida España, se observa una disminución. No obstante, las entidades esperan un aumento de necesidades de este tipo de crédito para el segundo trimestre del año.

Tabla 1 Variación de demanda de préstamos (en naranja, aumento; en azul, disminución)

	Empresas						Hogares											
	2018				2019		Hipotecario				Consumo y otros							
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*
Eurozona	15	16	12	9	0	5	5	23	5	12	14	10	14	25	22	8	2	18
Alemania	9	25	10	22	16	9	14	21	3	10	14	17	9	38	6	10	6	13
Francia	0	-3	4	-15	0	17	-40	17	-22	12	20	-20	9	14	36	9	-7	21
Italia	30	10	30	20	-20	-10	10	20	10	10	0	20	40	30	20	0	0	20
España	0	0	-20	-20	-20	-10	22	22	22	-11	11	22	20	60	40	0	-20	10

Nota: La tabla representa la variación de la demanda percibida por las entidades financieras con respecto al trimestre anterior. Los valores muestran la diferencia entre el porcentaje de respuestas de aumento menos el porcentaje de respuestas de disminución. *2Q variación esperada.

Fuente: BBVA Research con datos de Banco de España

3: European Central Bank. Bank Lending Survey, April 2019.

Criterios de aprobación

Los criterios de aprobación de préstamos no han experimentado variación para las entidades de la eurozona. En el caso del crédito a empresas, la variación en los criterios es inmaterial. El mayor endurecimiento de los criterios ha sido en el segmento hipotecario, en el cual países como Italia llevan varios trimestres endureciendo los requisitos de concesión, con iguales expectativas para el segundo trimestre del 2019. Por el contrario, las entidades prevén una relajación en los criterios de concesión del crédito al consumo, especialmente en los casos de Francia e Italia. En España, tanto en crédito hipotecario como en consumo, se observa un endurecimiento de los criterios de aprobación en el último trimestre.

Tabla 2 Variación en los criterios de aprobación de préstamos (en naranja, endurecimiento; en azul, relajación)

	Empresas						Hogares											
	2018				2019		Hipotecario				Consumo y otros							
	2018				2019		2018				2019		2018				2019	
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q*
Eurozona	-8	-3	-6	-1	-1	-2	-11	-8	-2	-1	3	4	-3	-3	1	2	2	-9
Alemania	-3	-3	-3	-3	3	0	-7	-7	-3	0	7	0	-9	-3	3	0	0	0
Francia	-18	0	0	0	-4	0	-14	-2	-2	-2	-2	12	-2	0	0	0	0	-22
Italia	-20	-10	-10	10	0	0	-10	0	0	10	10	10	0	0	0	0	0	-10
España	0	-10	-10	0	0	-10	-11	-11	0	0	11	0	-10	-20	-10	10	10	0

Nota: La tabla representa la variación de criterios percibidos por las entidades financieras con respecto al trimestre anterior. Los valores muestran la diferencia entre el porcentaje de respuestas de endurecimiento menos el porcentaje de respuestas de relajación. *2Q variación esperada.
Fuente: BBVA Research con datos de Banco de España

Condiciones aplicadas a los créditos

En términos generales, las condiciones aplicadas a los préstamos no han experimentado variaciones significativas con respecto al trimestre anterior. Es reseñable, no obstante, el endurecimiento de las condiciones en Italia en el crédito a empresas y crédito hipotecario, motivado principalmente por un aumento del coste de financiación y por el mayor riesgo percibido. Asimismo, es destacable la fuerte relajación de las condiciones de préstamos al consumo en España, a pesar del ligero endurecimiento percibido en el último trimestre. No obstante, la tendencia de relajación de las condiciones en la eurozona se ha ido reduciendo en los últimos trimestres hasta el actual.

Tabla 3 Variación en las condiciones de los préstamos (en naranja, endurecimiento; en azul, relajación)

	Empresas						Hogares											
	2018				2019		Hipotecario				Consumo y otros							
	2018				2019		2018				2019		2018				2019	
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q
Eurozona	-17	-16	-7	-3	1		-6	-9	-2	-4	-1		-4	-8	0	-4	2	
Alemania	-19	-9	-10	-3	3		-10	-7	-7	-7	0		-6	-6	6	0	-3	
Francia	-21	-13	0	0	3		0	-14	7	7	0		0	-7	0	-7	7	
Italia	-10	-20	10	10	10		-10	-20	10	0	10		0	-10	0	0	0	
España	-20	-30	-20	-10	0		-11	-11	0	-11	0		-30	-30	-20	-20	10	

Nota: La tabla representa la variación de las condiciones percibidas por las entidades financieras con respecto al trimestre anterior. Los valores muestran la diferencia entre el porcentaje de respuestas de endurecimiento menos el porcentaje de respuestas de relajación.
Fuente: BBVA Research con datos de Banco de España

3. COE de la banca europea: cae desde 2008 a pesar de un mayor riesgo en las entidades

Jaime Zurita

Realizamos una comparativa de la evolución del coste del capital (COE, Cost of Equity) de los sistemas bancarios de España, Italia, Alemania y Francia. Limitamos el análisis a los bancos cotizados en cada sistema.

Metodología empleada: CAPM

En primer lugar, es importante definir correctamente el COE: No es un coste, sino una rentabilidad mínima. Es una estimación de la rentabilidad mínima exigida por los potenciales inversores en el capital de una empresa en el momento actual. Para las entidades bancarias, el COE es una medida muy relevante: es el precio de asumir riesgos (desde la perspectiva del accionista), la vara de medida para evaluar los proyectos de la entidad y la clave, junto con el ROE, para la valoración de las propias entidades por parte del mercado.

El método empleado para calcular el coste del capital es el CAPM (*Capital Asset Pricing Model*), que establece que la rentabilidad exigida por los accionistas de una entidad, $E(R_i)$, es igual a la suma de la tasa libre de riesgo (R_f) más una rentabilidad adicional que compense el riesgo de invertir en esa acción en concreto, calculada como el producto de la beta de la entidad por la prima de riesgo del mercado (rentabilidad esperada del mercado de renta variable, $E(R_m)$), menos la rentabilidad del activo libre de riesgo). Esto se resume en la conocida fórmula:

$$E(R_i) = R_f + \beta_i[E(R_m) - R_f]$$

Este método de cálculo tiene la ventaja de usar datos objetivos observables y, por tanto, exige un número mínimo de hipótesis. Analizamos por separado los componentes del COE.

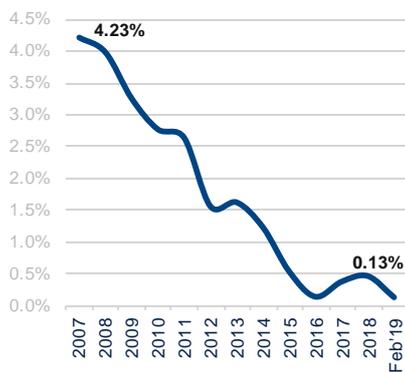
En cuanto a **la rentabilidad del activo libre de riesgo**, se considera que un activo no tiene riesgo si es posible calcular su rentabilidad con certeza. Esto nos llevaría a un bono cupón cero con garantía soberana emitido en la moneda en que se van a recibir los ingresos y realizar los gastos con un vencimiento similar al de los proyectos analizados. En la práctica, no obstante, se acepta que el activo libre de riesgo en la zona euro es el bono alemán a 10 años, cuya rentabilidad se recoge en el gráfico 1. **La caída experimentada durante los últimos años es el factor más determinante en la evolución del COE de los bancos europeos.**

La beta es la medida del riesgo de las entidades, calculada como la pendiente de la regresión lineal (tomando 2 años de datos diarios) de la variación diaria de los precios de las acciones con la variación diaria del índice en el que cotizan. Tomamos como benchmark para las regresiones el índice más profundo y líquido en el que cotizan las acciones. La beta promedio de cada país se obtiene ponderando el promedio simple de las betas de las entidades por el volumen total de activos de cada una. Como se observa en el gráfico 2, **la beta promedio de todos los países está por encima de 1 durante todo el periodo analizado**, lo que implica que todos los sistemas bancarios son percibidos como sectores con un riesgo superior al promedio del mercado. Por otro lado, en todos los casos, excepto Francia, la beta promedio de 2019 es superior a la de 2007. Como hemos comentado, la beta recoge el riesgo de cada compañía tal como es percibido por el mercado. En este sentido, no sólo está afectada por los fundamentales de las entidades sino también por las características concretas del propio mercado y la volatilidad de todas las acciones que cotizan el mismo, así como su liquidez, la existencia de compañías muy grandes o la ausencia de compañías con estas condiciones, etc.

Finalmente, **la prima de riesgo del mercado** es la rentabilidad mínima exigida por invertir en renta variable por encima de la rentabilidad del activo libre de riesgo. Es la medida del riesgo del mercado de renta variable de cada uno de los países, no de las acciones individuales (que se recoge en la beta). Con excepción del mercado de

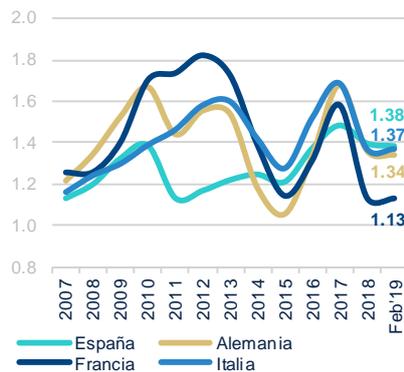
EE.UU. no hay una serie histórica suficientemente larga en los mercados de renta variable de los países analizados que permita calcular la prima de riesgo del mercado con datos históricos. Por tanto, empleamos un método alternativo que consiste en añadir un “spread por riesgo-país” a la prima de riesgo calculada para el mercado americano (tomamos el Índice S&P500). Este “spread por riesgo-país” se calcula multiplicando la prima de riesgo del mercado americano por la relación entre la desviación típica del mercado de renta variable de cada país (desde que hay datos) y la del mercado americano. En el gráfico 3 se observa que la prima de riesgo del mercado **es similar en todos los países y razonablemente estable desde hace varios años**.

Gráfico 1 Tasa libre de riesgo



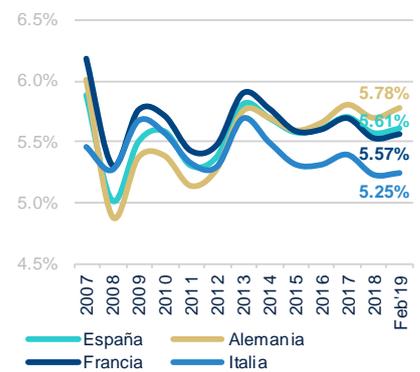
Fuente: Bloomberg

Gráfico 2 Beta promedio



Fuente: Bloomberg

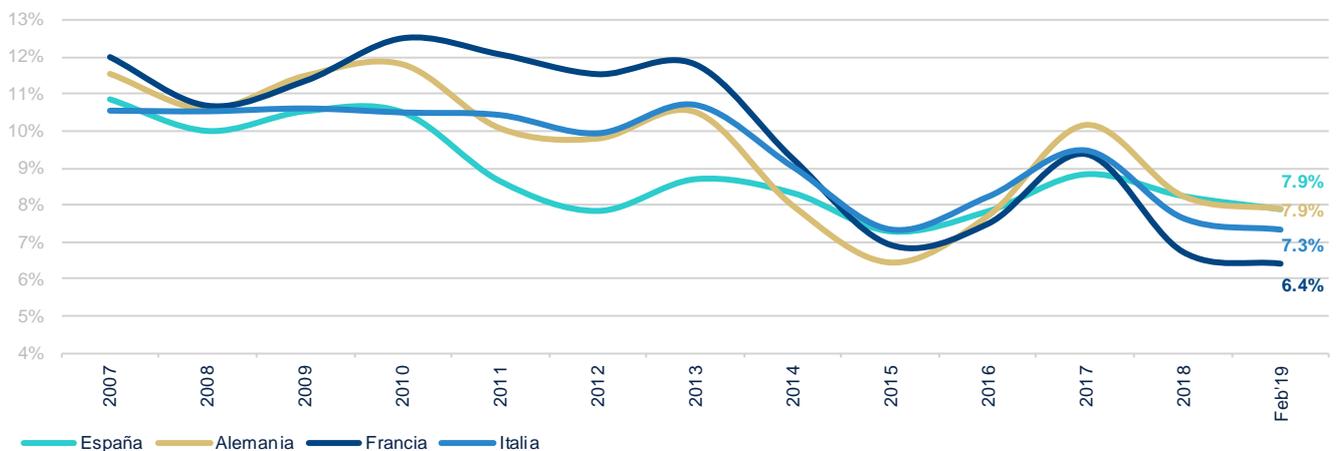
Gráfico 3 Prima de riesgo del mercado



Fuente: Bloomberg

Con los datos anteriores obtenemos el COE promedio de los cuatro sistemas bancarios ponderado por volumen de activos de las entidades cotizadas en cada uno de ellos (gráfico 4). **En todos los casos el COE en 2019 es más bajo que al inicio de la crisis**, lo cual es razonable si tenemos en cuenta que es una rentabilidad mínima esperada. Actualmente, en la zona euro el entorno de tipos de interés reduce drásticamente las oportunidades de inversión rentable, lo que se refleja en el COE de las entidades. La principal causa de esta evolución es la tasa libre de riesgo, ya que el riesgo de las entidades (beta) es más alto en casi todos los casos y el riesgo del mercado de renta variable se mantiene estable desde hace varios años.

Gráfico 4 Evolución del coste del capital promedio



Fuente: Bloomberg

4. La nueva regulación para la cobertura de los préstamos dudosos combina tres enfoques: contable, prudencial y de supervisión

María Rocamora

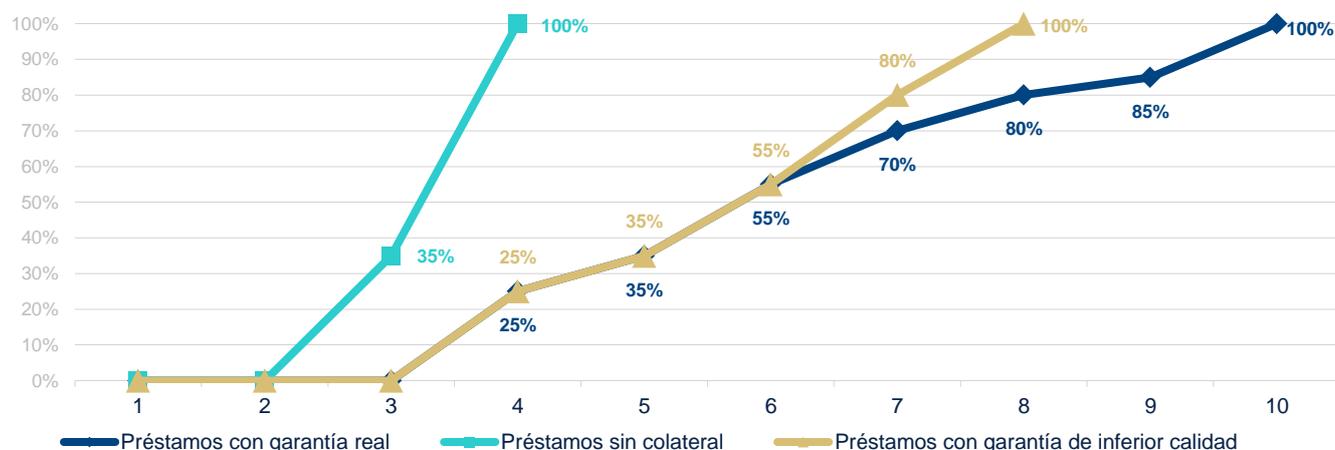
Mecanismo de cobertura prudencial para los préstamos dudosos: aplicable desde abril de 2019

La reciente aprobación de la CRDIV, aplicable a todos los bancos de la UE desde abril, ha introducido un mecanismo de protección prudencial para los préstamos dudosos que complementa las actuales normas de dotación prudencial mediante una deducción de fondos propios cuando los préstamos dudosos no estén suficientemente cubiertos con provisiones u otros ajustes. El objetivo de esta nueva norma es aumentar los colchones disponibles para hacer frente a las turbulencias económicas y evitar una eventual contracción del crédito en caso de crisis.

Las nuevas normas distinguen entre préstamos dudosos con colateral y sin colateral. En el caso de préstamos colateralizados, el reglamento distingue entre garantías hipotecarias, como bienes inmuebles, y «otras coberturas admisibles para el riesgo de crédito». Los préstamos con garantía real deben estar totalmente cubiertos el décimo año desde el incumplimiento, mientras que los préstamos con garantía de calidad inferior deben estar completamente cubiertos tras el séptimo. Las exposiciones no garantizadas deben contar con una cobertura del 35% a finales del tercer año, y del 100% el cuarto año.

Los objetivos del mecanismo de protección prudencial y los de la IFRS9 son complementarios. El objetivo de la IFRS9 es abordar el problema de las dotaciones insuficientes y tardías (“too little, too late”), y obligar a los bancos a reconocer las pérdidas esperadas de manera oportuna y prospectiva. Por lo tanto, se calculan provisiones para las exposiciones normales (Fase 1 y 2) y para las dudosas (Fase 3). El mecanismo de protección prudencial se integra en la normativa prudencial dirigida a salvaguardar la estabilidad financiera a largo plazo.

Figura 1 Calendario de cobertura prudencial mínima, años desde el incumplimiento, %



Fuente: Reglamento (UE) 2019/630 y BBVA Research

Implicaciones e impacto

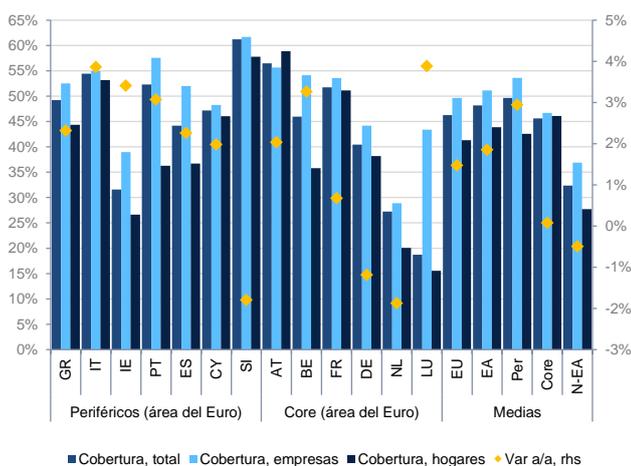
La nueva norma se aplicará a los nuevos préstamos concedidos a partir del 26 de abril de 2019, no así a los ya existentes, que se registrarán por las normas contables de la IFRS9. En este sentido, los efectos del nuevo marco prudencial no se observarán a medio plazo, dada la caída del ratio de préstamos dudosos de todos los países de la UE en el periodo comprendido entre el cuarto trimestre de 2017 y el cuarto trimestre de 2018⁴ y debido también a que no cabe esperar un aumento de la morosidad de los nuevos créditos en la medida que la recuperación económica se mantenga.

Operativamente, es posible que los bancos se vean obligados a mantener dos marcos de dotación paralelos, a menos que opten por aplicar el nuevo a los préstamos existentes. No obstante, se espera que ambos converjan a largo plazo.

Desde la perspectiva de las dotaciones, los ratios de cobertura solo dependen del marco contable (IFRS9). Este marco deja margen a la interpretación, lo que explica la divergencia en los ratios de cobertura en el conjunto de la UE. Los datos a diciembre de 2018 muestran un ratio de cobertura total media para la UE del 45%⁵. Algunos países (Alemania, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, España, Irlanda, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Suecia y Reino Unido) se sitúan por debajo de la media de la UE y podrían necesitar esfuerzos adicionales para cumplir el nuevo reglamento de la UE, aunque cada caso es diferente. Por grupos, los países periféricos (50%) muestran los ratios de cobertura más altos, seguidos por los países “core” (46%) y por los no pertenecientes a la zona euro (32%). Por lo tanto, los países periféricos necesitarían menos dotaciones adicionales⁶.

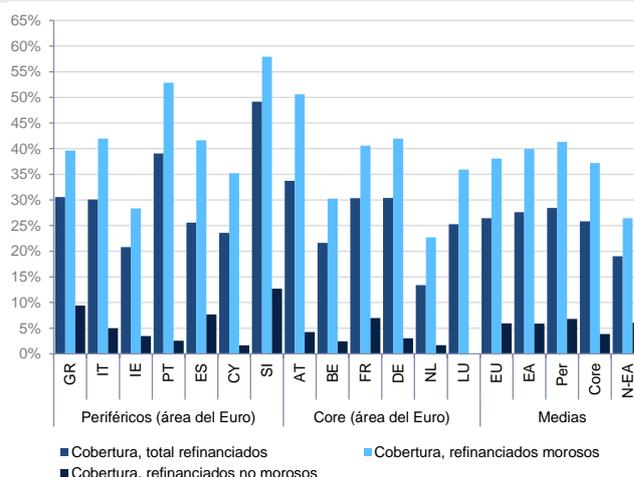
Por carteras, los datos a junio de 2018⁷ muestran que los préstamos a sociedades no financieras tienen ratios de cobertura más altos (50% de media en la UE) que los préstamos a hogares (41%). No obstante, la cartera de los hogares muestra la mayor proporción de créditos garantizados con bienes inmuebles (garantía de la mayor calidad), que está sujeta al calendario menos estricto (cobertura completa en el décimo año), lo que se traduce en un impacto contenido a medio plazo.

Figura 2A Ratio de cobertura (total, préstamos dudosos y hogares), junio de 2018 y evolución entre 4T'17 y 4T'18



Fuente: EBA y BBVA Research

Figura 2B Ratio de cobertura para créditos reestructurados o refinanciados (total, préstamos dudosos y préstamos normales), junio de 2018



Fuente: EBA y BBVA Research

4: La ratio de préstamos dudosos se redujo del 4,1 % del cuarto trimestre de 2017 al 3,2 % del cuarto trimestre de 2018 Fuente: EBA Risk Dashboard.

5: Fuente: EBA Risk Dashboard.

6: Ratios de cobertura por zona geográfica a junio de 2018 (media ponderada). Fuente: Ejercicio de transparencia de la EBA 2018 y BBVA Research.

7: Ratios de cobertura por carteras a junio de 2018 (media ponderada). Fuente: Ejercicio de transparencia de la EBA 2018 y BBVA Research.

En conclusión, es probable que el nuevo marco prudencial tenga un impacto limitado a medio plazo por la tendencia a la baja de la morosidad (que se espera se mantenga), así como por el incremento de las coberturas. Por lo tanto, podríamos observar los primeros efectos en los préstamos concedidos a partir del 26 de abril de 2019 que adquieran la condición de dudoso cobro. Por carteras, se espera que los hogares se vean menos afectados porque i) el ratio de mora es inferior al del crédito a empresas (4% frente a 7%), y ii) una elevada proporción de la cartera de préstamos de los hogares está sujeta a un calendario de cobertura de diez años debido al alto porcentaje de préstamos garantizados con bienes inmuebles (la garantía de mayor calidad).

Por último, las exposiciones reestructuradas y refinanciadas se incluyen en el ámbito de la norma de préstamos dudosos recientemente aprobada. Esta circunstancia resulta relevante porque el ratio de cobertura de exposiciones reestructuradas y refinanciadas de dudoso cobro (38%) es inferior al ratio de cobertura de exposiciones de dudoso cobro totales (46%)⁸. Además, el reglamento requiere que los préstamos dudosos reestructurados y refinanciados permanezcan en esa categoría durante al menos un año y que mantengan el periodo de prueba de 1 año previsto en el marco general de préstamos dudosos y exposiciones reestructuradas y refinanciadas. En este sentido, algunos países registran ratios de cobertura para exposiciones de dudoso cobro reestructuradas y refinanciadas por debajo del 30% (Dinamarca, Irlanda, Países Bajos, Noruega, Suecia y Reino Unido), lo que puede traducirse en mayores dotaciones en estos casos y en menores incentivos por parte de los bancos a conceder medidas de reestructuración o refinanciación en caso de desaceleración de la economía.

8: La cobertura para exposiciones reestructuradas o refinanciadas y la cobertura total para los fines de comparación en este párrafo se expresan a fecha de cierre de junio de 2018. Fuente: Ejercicio de transparencia 2018 de la EBA.

5. Aumentan los requerimientos de capital SREP en la eurozona por la activación de colchones contracíclicos

Virginia Marcos

Durante los primeros meses del año, el Banco Central Europeo ha comunicado los nuevos requerimientos mínimos prudenciales de capital a los bancos de la eurozona bajo su ámbito supervisor, requisitos aplicables desde el 1 de marzo de 2019, fruto del proceso de revisión y evaluación supervisora denominado SREP por sus siglas en inglés (*Supervisory Review and Evaluation Process*).

Este nivel de capital mínimo es la suma de diferentes mínimos y colchones de capital, que a nivel de CET1 son los siguientes:

- Pilar 1 mínimo del 4,5% del total de activos ponderados por riesgo (APRs), nivel homogéneo para todas las entidades.
- Requerimiento de Pilar 2 (P2R), calculado para cada entidad como resultado de los procesos de autoevaluación ICAAP e ILAAP y otros procesos supervisores.
- Requerimiento combinado de colchón de capital como suma del colchón de conservación de capital (2,5% en la Unión Europea), colchón contracíclico (establecido por el regulador nacional como herramienta macroprudencial) y el mayor de los colchones de riesgos sistémicos que incluyen: por ser entidad sistémica global (G-SIB; designado por el FSB), de otras entidades sistémicas (O-SII) y el colchón de riesgo sistémico (SRB), ambos sujetos a discrecionalidad nacional.

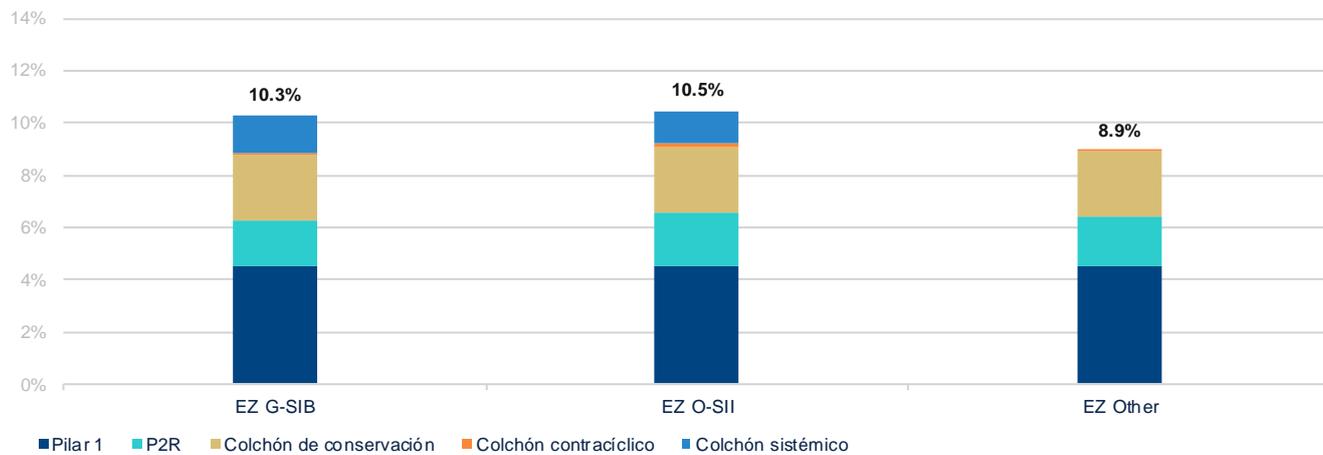
A nivel de la eurozona, para una muestra compuesta por 48 entidades, los requerimientos de capital CET1 *fully loaded* se sitúan entre el 8% (entidades con el menor requerimiento de P2R, del 1%) y el 14,1% (entidades con un requerimiento de P2R más elevado, por encima del 3% y requerimientos combinados de colchón superiores al 6%).

El requerimiento SREP promedio para la muestra analizada asciende al 10% (+11pbs respecto a 2018). En más de la mitad de las entidades analizadas el requerimiento SREP se ha incrementado respecto al año pasado, principalmente por la activación de colchones contracíclicos en varias economías europeas durante 2018 y en menor medida por el requerimiento de P2R, que se mantiene estable en el 70% de los bancos analizados respecto al año anterior.

Si agrupamos las entidades en función de su riesgo sistémico, se observa (gráfico 1) que, paradójicamente, el requerimiento SREP CET1 *fully loaded* promedio de los bancos O-SII es superior al de G-SIB de la eurozona. Esto se explica porque el Pilar 2R, recargo de capital como consecuencia del proceso supervisor, es superior en la muestra de entidades calificadas como O-SII que en las 8 entidades identificadas como G-SIB en la eurozona. Lo mismo ocurre para las entidades no calificadas como sistémicas, cuyo P2R es superior al de los G-SIB pero inferior al de las O-SII de la eurozona. Sin embargo, como resulta intuitivo, el colchón sistémico es mayor en entidades globalmente sistémicas que en las otras entidades sistémicas.

Para el conjunto de los principales bancos españoles, los requerimientos SREP expresados en términos de CET1 *fully loaded* se han elevado en un promedio de 17pbs, hasta un 9%. El aumento de los requerimientos, que se produce en seis de los doce bancos analizados, procede de los mayores requerimientos por Pilar 2 y la activación de colchones contracíclicos en países donde están presentes los grupos españoles como Reino Unido, y, en menor medida, países nórdicos.

Gráfico 1 Requerimientos SREP en visión fully loaded por categorías



Fuente: BBVA Research a partir de la información suministrada por las entidades

Anexo 1: principales indicadores del sistema bancario español

Tabla A.1 Balance resumido del sistema bancario (Miles de millones de euros y porcentaje de variación)

Activo	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación			
									00-'08	08- último	a/a	
Total crédito	1.716	1.651	1.603	1.556	1.532	1.514	1.492	feb-19	217%	-31,4%	-1,1%	
<i>Crédito AAPP</i>	87	101	90	88	78	69	70	feb-19	69%	31,5%	-11,6%	
<i>Crédito OSR</i>	1.448	1.380	1.327	1.276	1.254	1.208	1.195	feb-19	234%	-36,1%	-2,8%	
<i>Crédito a no residentes</i>	180	169	186	191	200	237	228	feb-19	164%	-10,2%	13,4%	
Carteras de renta fija y renta variable	773	754	662	610	589	562	572	feb-19	132%	15,0%	-4,9%	
<i>Renta Fija</i>	493	492	415	366	330	326	332	feb-19	135%	1,8%	-4,4%	
<i>Del que: deuda soberana</i>	264	288	251	225	206	200	206	feb-19	6%	106%	-4,9%	
<i>Renta Variable</i>	280	262	246	244	259	236	241	feb-19	128%	40,0%	-5,5%	
Interbancario activo	211	155	164	163	235	212	206	feb-19	81%	-21,8%	-1,3%	
Resto de activos (neto de interbancario)	326	354	331	319	297	287	294	feb-19	230%	2,5%	2,9%	
Total activo	3.026	2.913	2.760	2.647	2.652	2.576	2.564	feb-19	184%	-20,5%	-1,5%	
Pasivo y patrimonio neto												
Depósitos de clientes	1.684	1.686	1.637	1.578	1.539	1.549	1.534	feb-19	169%	-23,8%	1,9%	
<i>Depósitos de las AAPP</i>	63	76	77	54	62	72	71	feb-19	263%	-6,5%	16,4%	
<i>Total depósitos OSR</i>	1.314	1.289	1.261	1.243	1.203	1.213	1.212	feb-19	192%	-15,4%	2,9%	
<i>Depósitos de no residentes</i>	306	320	299	281	275	264	251	feb-19	113%	-50,3%	-5,9%	
Interbancario pasivo	381	312	303	288	327	288	288	feb-19	95%	-8,6%	-11,8%	
<i>Promemoria: Interbancario neto</i>	171	157	139	125	93	76	82	feb-19	215%	58%	-30,2%	
Débitos representados por valores	297	249	225	201	222	225	225	feb-19	625%	-43,0%	0,7%	
Resto de pasivos	430	436	368	352	330	291	295	feb-19	253%	-7,7%	-8,0%	
Capital y reservas	233	230	227	227	232	223	223	feb-19	134%	23,3%	-2,8%	
<i>Pro-Memoria: Apelación neta BCE</i>	207	142	133	140	167	168	167	mar-19	566%	80%	-1,3%	
Total pasivo y patrimonio neto	3.026	2.913	2.760	2.647	2.652	2.576	2.564	feb-19	184%	-20,5%	-1,5%	

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.2 Cuenta de resultados resumida del sistema bancario
(Resultados anuales acumulados en millones de euros y porcentaje de variación)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Fecha	Variación		
									00-'08	08- último	a/a
Margen de intereses	32.739	26.816	27.118	26.410	24.297	23.229	23.277	dic-18	92%	-33,8%	0,2%
Comisiones netas	11.275	10.931	11.257	11.237	11.062	11.751	12.165	dic-18	79%	-6,6%	3,5%
ROF y otros ingresos de explotación	15.493	17.797	17.043	13.885	13.070	11.758	12.331	dic-18	276%	-32,2%	4,9%
Margen bruto	59.507	55.544	55.418	51.532	48.429	46.737	47.774	dic-18	118%	-28,0%	2,2%
Total gastos de explotación	-26.951	-26.798	-26.116	-26.261	-26.388	-26.667	-25.989	dic-18	54%	-11,9%	-2,5%
Gastos de personal	-15.587	-15.108	-14.329	-14.182	-13.943	-13.935	-13.648	dic-18	54%	-23,8%	-2,1%
Gastos generales y depreciación	-11.364	-11.690	-11.787	-12.079	-12.445	-12.733	-12.341	dic-18	54%	6,3%	-3,1%
Margen neto	32.556	28.746	29.302	25.271	22.041	20.070	21.784	dic-18	226%	-40,9%	8,5%
Provisiones por insolvencias	-82.547	-21.800	-14.500	-10.699	-8.344	-9.127	-3.105	dic-18	620%	-79,6%	-66,0%
Otros resultados, neto	-37.142	-2.789	-1.739	-3.819	-7.006	-11.586	-4.234	dic-18	-299%	241,4%	-63,5%
Beneficio antes de impuestos	-87.133	4.156	13.063	10.753	6.691	-643	14.445	dic-18	108%	-29,2%	-2344,8%
Resultado atribuido	-73.706	8.790	11.343	9.312	6.003	-3.916	12.377	dic-18	122%	-32,8%	-416,0%

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.3 Tamaño relativo y recursos del sistema
(Porcentaje del PIB, número y porcentaje de variación)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación		
									00-'08	08- último	a/a
Crédito OSR / PIB	139%	133%	123%	114%	108%	104%	99%	feb-19	94%	-41,0%	-10,0%
Depósitos OSR / PIB	126%	124%	117%	111%	103%	104%	100%	feb-19	69%	-21,9%	-4,7%
Número de empleados	217.878	208.291	202.961	194.283	192.626	n.d.	n.d.	dic-17	14%	-30,8%	-0,9%
Número de oficinas	33.786	32.073	31.155	28.959	27.623	26.319	n.d.	dic-18	17%	-43,0%	-4,7%

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.4 Detalle del crédito OSR, préstamos dudosos y ratios de préstamos dudosos por cartera
 (Miles de millones de euros y porcentaje de variación)

Crédito	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Fecha	Variación		
									00-'08	08-último	a/a
Total crédito a hogares	756	715	690	663	652	647	647	dic-18	236%	-21,1%	0,0%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	605	581	558	531	517	503	497	dic-18	270%	-20,7%	-1,3%
Resto crédito a hogares	151	134	132	132	136	144	150	dic-18	159%	-22,1%	4,5%
Total crédito para actividades productivas	830	719	674	644	605	592	548	dic-18	237%	-46,1%	-7,3%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	300	237	200	179	161	145	117	dic-18	517%	-75,0%	-18,8%
Resto crédito para actividades productivas	530	482	474	465	444	447	431	dic-18	142%	-21,2%	-3,6%
Total crédito OSR *	1.605	1.448	1.380	1.327	1.276	1.254	1.195	feb-19	234%	-36,1%	-2,8%
Morosidad por carteras											
Total crédito a hogares	37,0	49,4	46,8	37,0	35,7	35,0	32,0	dic-18	1062%	31,3%	-8,7%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	24,0	34,6	32,6	25,5	24,1	23,6	20,2	dic-18	1878%	36,0%	-14,5%
Resto crédito a hogares	13,0	14,8	14,1	11,4	11,6	11,4	11,8	dic-18	607%	24,1%	3,3%
Total crédito para actividades productivas	128,4	146,1	124,6	94,2	79,2	60,7	37,3	dic-18	818%	0,0%	-38,5%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	84,8	87,8	70,7	50,4	42,4	28,2	12,5	dic-18	2790%	-53,5%	-55,8%
Resto crédito para actividades productivas	43,6	58,2	53,9	43,7	36,8	32,4	24,8	dic-18	232%	138,1%	-23,5%
Total crédito OSR *	167,5	197,2	172,6	134,3	116,3	97,7	69,6	feb-19	808%	10,3%	-27,6%
Ratios de mora											
Total crédito a hogares	4,9%	6,9%	6,8%	5,6%	5,5%	5,4%	4,9%	dic-18	246%	66,4%	-8,7%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	4,0%	6,0%	5,9%	4,8%	4,7%	4,7%	4,1%	dic-18	434%	71,6%	-13,4%
Resto crédito a hogares	8,6%	11,1%	10,7%	8,7%	8,5%	7,9%	7,9%	dic-18	173%	59,3%	-1,1%
Total crédito para actividades productivas	15,5%	20,3%	18,5%	14,6%	13,1%	10,3%	6,8%	dic-18	173%	85,5%	-33,7%
Del que:											
Créd. constructor e inmobiliario	28,2%	37,1%	35,3%	28,2%	26,4%	19,5%	10,6%	dic-18	369%	86,0%	-45,5%
Resto crédito para actividades productivas	8,2%	12,1%	11,4%	9,4%	8,3%	7,3%	5,8%	dic-18	37%	202,3%	-20,7%
Total crédito OSR *	10,4%	13,6%	12,5%	10,1%	9,1%	7,8%	5,8%	feb-19	172%	72,6%	-25,5%

(*) El crédito total OSR incorpora los préstamos totales a los hogares, los préstamos totales dirigidos a actividades productivas, los préstamos dirigidos a instituciones sin ánimo de lucro al servicio de los hogares (ISFLSH) y los préstamos no clasificados. Desde enero de 2014 incluye el crédito a las entidades bancarias.

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.5 Nuevas operaciones de crédito Volumen acumulado anual (Miles de millones de euros y porcentaje de variación)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación		
									03-'08	08-'17	a/a
Crédito a hogares	51,2	60,5	75,7	80,6	87,6	96,2	23,4	mar-19	0,7%	-48,3%	3,9%
Del que:											
Crédito para adquisición de vivienda	21,9	26,8	35,7	37,5	38,9	43,1	10,6	mar-19	-15,6%	-50,6%	7,4%
Resto crédito a hogares	29,4	33,7	40,0	43,1	48,8	53,1	12,8	mar-19	21,3%	-46,2%	1,3%
Crédito a empresas	392,6	357,2	392,6	323,6	339,0	347,2	78,0	mar-19	29,2%	-62,6%	-7,3%
Del que:											
Hasta 250.000 €	106,1	112,3	128,7	133,6	143,4	137,0	32,1	mar-19	n.d.	-16,6%	-6,7%
Entre 250.000 y 1 Millón €	28,3	34,0	36,8	36,3	40,6	38,2	9,3	mar-19	n.d.	-16,9%	6,3%
Operaciones > 1 Millón €	258,2	210,3	227,2	152,6	155,1	171,9	36,6	mar-19	43,5%	-70,0%	-10,7%
Total nuevas operaciones	444	418	468	404	427	443	101	mar-19	23%	-60,2%	-4,9%

Fuente: Banco de España

Tabla A.6 Información sobre depósitos de residentes (Miles de millones de euros y porcentaje de variación)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación		
									00-'08	08- último	a/a
Depósitos a la vista	500	563	650	754	857	931	940	feb-19	90%	113,4%	10,1%
Depósitos a plazo	677	597	509	404	286	231	227	feb-19	272%	-69,4%	-15,5%
Total depósitos minoristas	1.177	1.160	1.159	1.157	1.143	1.163	1.168	feb.-19	163%	-1,3%	4,0%
Resto											
Cesión temporal de activos	64	60	42	32	28	23	16	feb-19	-23%	-80,7%	-32,0%
Pasivos por transferencia de activos	37	32	25	23	21	20	20	feb-19	14%	-78,1%	-3,3%
Pasivos financieros híbridos	16	22	17	14	10	7	7	feb-19	33%	-75,2%	-21,5%
Depósitos subordinados	20	16	18	16	1	0	0	feb-19	n.s.	n.s.	n.s.
<i>Pro-memoria: depósitos en moneda extranjera</i>	30	27	29	28	17	15	16	feb-19	739%	-56,8%	-12,4%
Total depósitos OSR	1.314	1.289	1.261	1.243	1.203	1.213	1.212	feb.-19	159%	-15,4%	2,9%

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.7 Tipos de interés de las operaciones de crédito (Porcentajes y variación en puntos básicos)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación (pbs)		
									03-'08	08- último	a/a
Crédito. Saldos vivos (TEDR)											
Crédito a hogares											
Adquisición de vivienda	2,11	1,89	1,53	1,30	1,21	1,22	1,24	mar-19	178	-441	5
Crédito al consumo y resto	5,80	6,10	5,98	6,17	6,24	6,26	6,30	mar-19	113	-77	10
Crédito a empresas	3,44	2,84	2,38	2,04	1,89	1,86	1,85	mar-19	204	-371	-5
Crédito. Nuevas operaciones (TAE)											
Crédito a hogares											
Adquisición de vivienda	3,16	2,64	2,31	2,19	2,05	2,24	2,39	mar-19	238	-344	12
Crédito al consumo	9,52	9,10	8,45	8,06	8,27	8,32	8,56	mar-19	237	-244	-14
Resto crédito a hogares	5,92	4,93	4,19	4,27	4,01	3,72	4,28	mar-19	224	-276	59
Crédito a empresas (sintético)	3,57	2,73	2,58	2,29	2,12	1,97	2,12	mar-19	112	-275	4
Hasta 250.000 €	5,54	4,53	3,59	3,28	2,93	2,67	2,67	mar-19	n.d.	-188	-15
Entre 250.000 y 1 Millón €	4,03	2,91	2,20	1,91	1,80	1,70	1,70	mar-19	n.d.	-219	-5
Operaciones > 1 Millón €	2,83	2,10	2,07	1,63	1,56	1,59	1,75	mar-19	n.d.	-96	10

TEDR: Tipo efectivo definición restringida (TAE sin comisiones).

TAE: Tasa anual equivalente.

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Tabla A.8 Tipo de interés de los depósitos (Tipo en porcentaje y variación en puntos básicos)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación (pbs)		
									03-'08	08- último	a/a
Depósitos. Saldos vivos (TEDR)											
Depósitos de hogares											
A la vista	0,22	0,17	0,12	0,06	0,04	0,04	0,04	mar-19	6,5	-65	0
A plazo	2,08	1,39	0,75	0,30	0,16	0,12	0,11	mar-19	232	-429	-4
Depósitos de empresas											
A la vista	0,35	0,31	0,24	0,15	0,10	0,08	0,07	mar-19	111	-171	-3
A plazo	1,93	1,40	0,91	0,65	0,77	0,63	0,68	mar-19	223	-370	-7
Depósitos. Nuevas operaciones (TEDR)											
Depósitos de hogares											
A la vista	0,22	0,17	0,12	0,06	0,04	0,04	0,04	mar-19	30	-65	0
A plazo	1,50	0,66	0,39	0,11	0,08	0,06	0,05	mar-19	225	-414	-4
Depósitos de empresas											
A la vista	0,35	0,31	0,24	0,15	0,10	0,08	0,07	mar-19	111	-171	-3
A plazo	1,31	0,51	0,31	0,13	0,16	0,37	0,31	mar-19	146	-316	7

TEDR: Tipo efectivo definición restringida (TAE sin comisiones).

TAE: Tasa anual equivalente.

Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

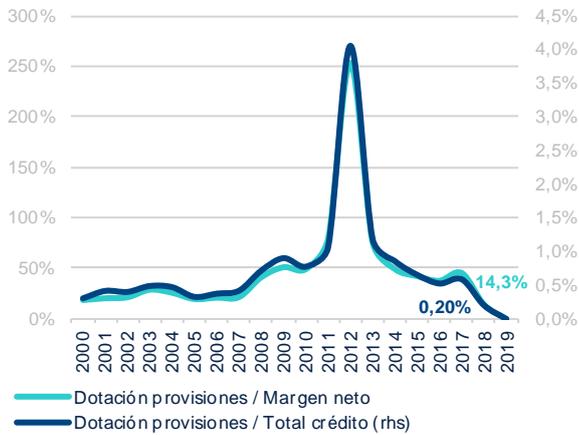
Tabla A.9 Principales ratios

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Fecha	Variación			
									00-'08	08- último	a/a	
Productividad												
Volumen de negocio* por oficina (€'000)	81.761	83.229	83.085	86.975	88.942	91.993	n.d.	dic-18	168%	28,6%	5,6%	
Beneficio antes de impuestos por oficina (€'000)	123,0	407,3	345,2	231,1	-23,3	548,8	n.d.	dic-18	77,5%	24,3%	-2456,0%	
Eficiencia												
Eficiencia ordinaria (Gastos explotación / margen bruto)	48,2%	47,1%	51,0%	54,5%	57,1%	54,4%	n.d.	dic-18	-29,3%	22,4%	-4,7%	
Gastos de explotación / ATM	0,83%	0,88%	0,93%	0,98%	1,01%	0,99%	n.d.	dic-18	-43,4%	4,0%	5,0%	
Rentabilidad												
ROE	4,1%	4,9%	4,1%	2,6%	-1,7%	5,4%	n.d.	dic-18	-3,4%	-47,5%	-419,1%	
ROA	0,13%	0,44%	0,38%	0,25%	-0,02%	0,55%	n.d.	dic-18	-23,6%	-16,4%	-2424,0%	
NIM (margen financiero / ATM)	0,83%	0,91%	0,93%	0,90%	0,88%	0,89%	n.d.	dic-18	-29,6%	-21,9%	3,7%	
Liquidez												
Crédito OSR / Depósitos OSR	123%	119%	115%	110%	110%	104%	102%	feb-19	14,8%	-34,2%	-5,0%	
Funding gap (Créditos - Depósitos, EUR bn)	270,9	220,1	168,3	118,9	110,4	45,6	27,3	feb-19	349%	-93,4%	-56,9%	
Funding gap / Total activo	9,0%	7,6%	6,1%	4,5%	4,2%	1,8%	1,1%	feb-19	57,7%	-91,7%	-56,5%	
Solvencia y calidad de activos												
Apalancamiento (Capital + Reservas / Total activo)	7,7%	7,9%	8,2%	8,6%	8,8%	8,7%	8,7%	feb-19	-17,8%	54,5%	-1,5%	
Capital sobre morosos	118%	133%	169%	196%	238%	317%	320%	feb-19	-74,3%	10,8%	33,1%	
Esfuerzo en provisiones (Provisiones / Margen neto)	75,8%	49,5%	42,3%	37,9%	45,5%	14,3%	n.d.	dic-18	121%	-65,5%	-68,7%	
Coste del riesgo (Dotación provisiones / Crédito total)	1,19%	0,86%	0,66%	0,53%	0,59%	0,20%	n.d.	dic-18	134%	-71,7%	1,5%	
Ratio de mora	13,62%	12,51%	10,12%	9,11%	7,79%	5,81%	5,82%	feb-19	172%	73%	-25,5%	
Ratio de cobertura (total)	58,0%	58,1%	58,9%	58,9%	60,0%	61,0%	61,5%	feb-19	-58,2%	-13,8%	-6,1%	
Ratio de cobertura (Provisiones específicas)	46,9%	46,7%	47,0%	46,2%	42,1%	41,5%	n.d.	dic-18	-39,0%	38,7%	17,3%	

(*) Crédito OSR más depósitos OSR.

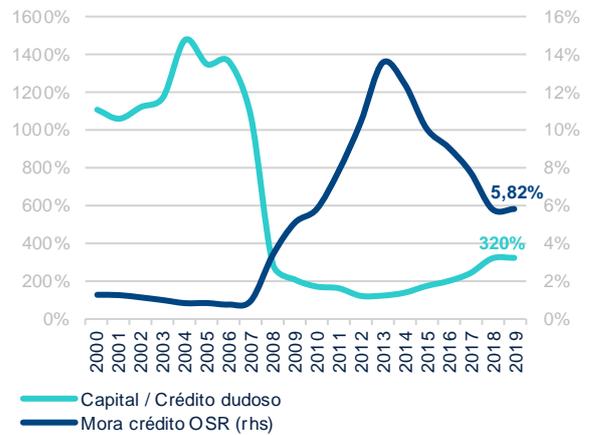
Fuente: Boletín Estadístico del Banco de España

Figura A1.1 Esfuerzo en dotaciones



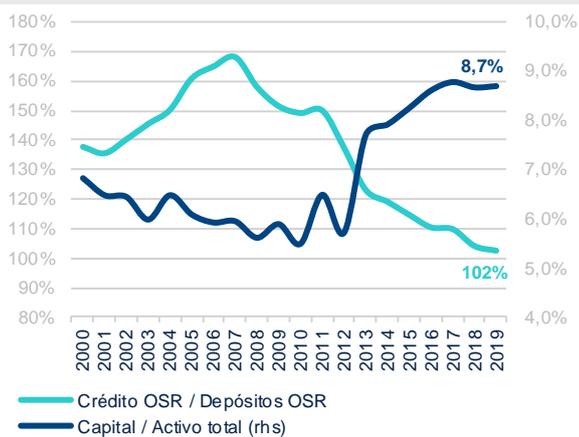
Fuente: BBVA Research

Figura A1.2 Préstamos dudosos y capital como porcentaje de préstamos dudosos



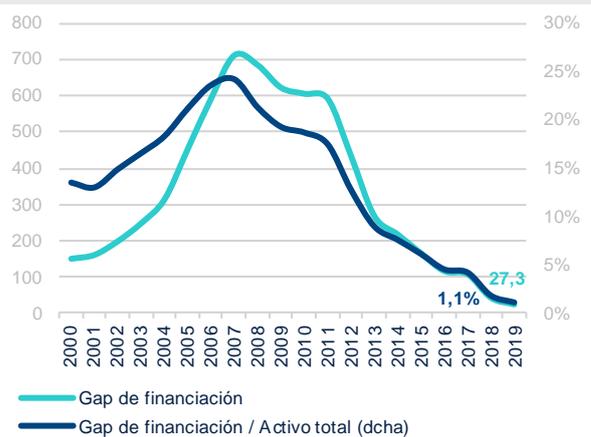
Fuente: BBVA Research

Figura A1.3 Liquidez y apalancamiento



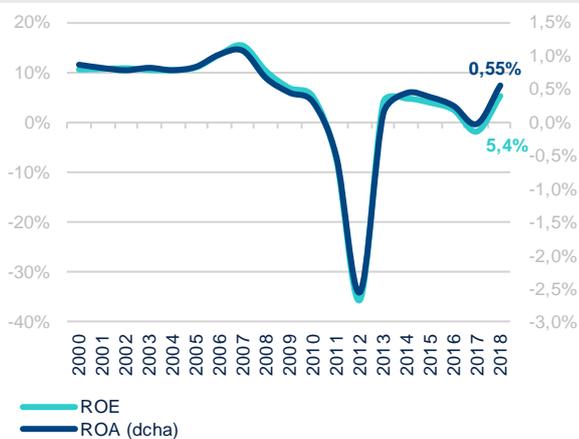
Fuente: BBVA Research

Figura A1.4 Déficit de financiación (Préstamos menos depósitos)



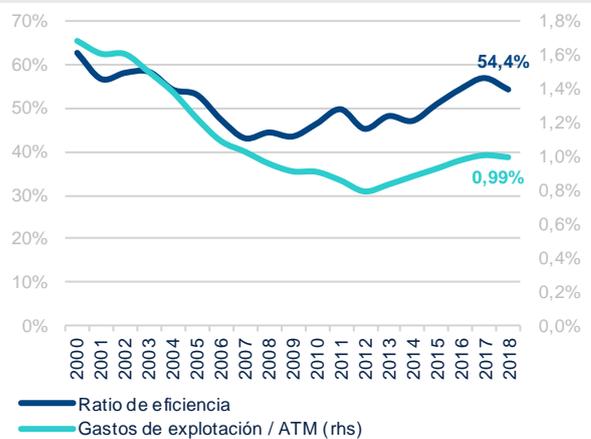
Fuente: BBVA Research

Figura A1.5 Rentabilidad



Fuente: BBVA Research

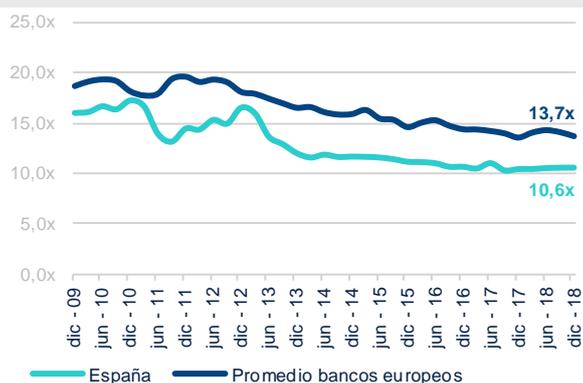
Figura A1.6 Eficiencia



Fuente: BBVA Research

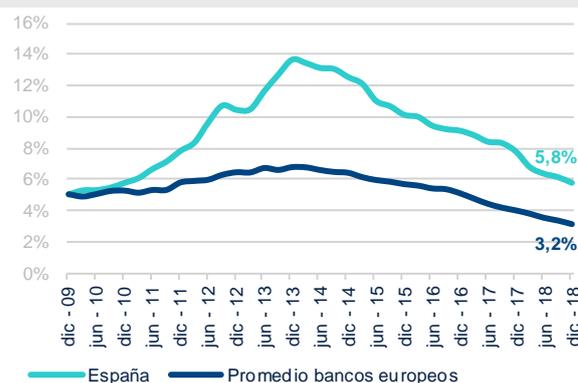
Anexo 2: tendencias y evolución del sector bancario español

Figura A2.1 Pasivo total/capital del balance



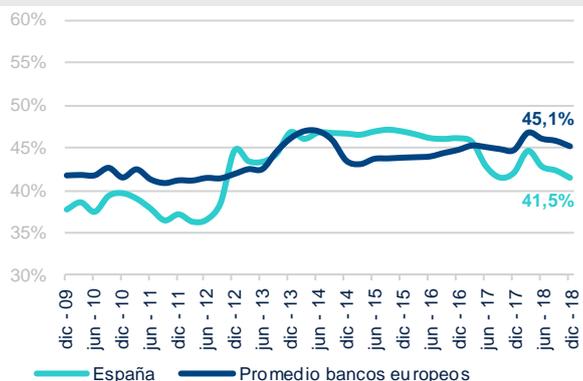
Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Figura A2.2 Ratio de préstamos dudosos



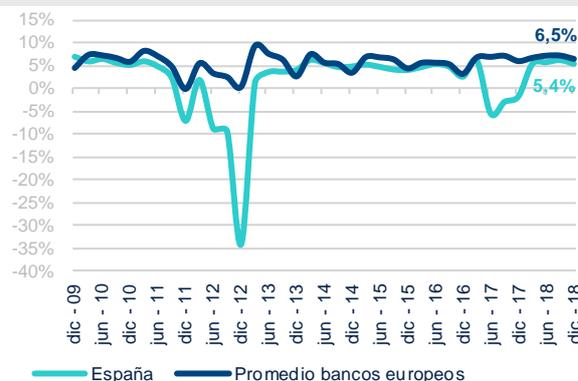
Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Figure A2.3 Ratio de cobertura (Sólo dotaciones específicas)



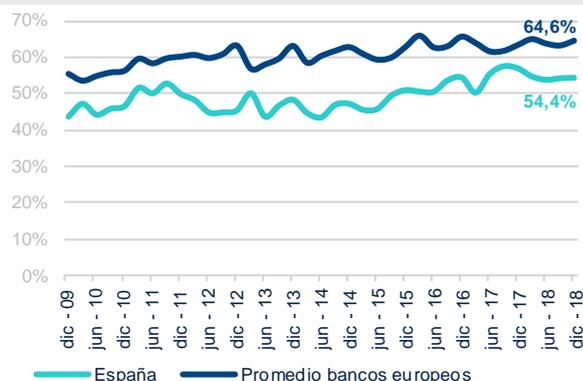
Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Figura A2.4 Rentabilidad del capital



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Figura A2.5 Ratio de eficiencia



Fuente: EBA, Banco de España, BBVA Research

Nota: Los datos del promedio de bancos europeos proceden de la tabla de riesgos de la EBA, integrada por un panel de 150 de las principales entidades bancarias europeas, que supone el 80 % del sistema bancario de la UE por activos totales.

AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

Este informe ha sido preparado por:

Economista Jefe

Olga Cerqueira

olga.gouveia@bbva.com

Javier Alonso

javier.alonso.meseguer@bbva.com

Hicham Ganga

hicham.ganga.contractor@bbvaseguros.es

José Félix Izquierdo

jfelix.izquierd@bbva.com

Virginia Marcos

virginia.marcos@bbva.com

María Rocamora

maria.rocamora@bbva.com

Inés Salinas

lnes.salinas.becas@bbva.com

Adrián Santos

adrian.santos@bbva.com

Jaime Zurita

jaime.zurita@bbva.com

INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio La Vela – 4ª y 5ª planta. 28050 Madrid (España).

Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax: +34 91 374 30 25

bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com

