

Observatorio Económico

La convergencia regional, apenas presente en la recuperación

Víctor Echevarría Icaza / Daniela Filip
Febrero de 2020

Mensajes principales

- La recuperación iniciada en 2013 se está caracterizando por una convergencia en PIB per cápita entre las CC. AA. más lenta que la observada en la expansión entre 2000 y 2008. Durante la crisis se observó una divergencia entre las CC. AA.
- La productividad ha contribuido a la divergencia regional en esta recuperación, mientras que en la expansión anterior habría favorecido la convergencia.
- La menor convergencia se produce a pesar de que las comunidades de menor renta están disminuyendo la tasa de desempleo a ritmos más altos en el periodo postcrisis que las de mayor renta. La elevada prociclicidad del empleo y el bajo crecimiento de la productividad en estas CC. AA. ilustra los problemas para generar tasas de crecimiento elevadas de manera sostenida.
- Para conseguir que la expansión actual genere una disminución de disparidades entre comunidades autónomas, se deben repensar las políticas económicas destinadas a un crecimiento mayor y persistente de la productividad, a mejorar la capacidad de atracción de inversión y a reducir la prociclicidad del empleo en las CC. AA. de menor renta.
- Adicionalmente, entre las comunidades de menor renta se pueden diferenciar aquellas donde la dinámica poblacional es desfavorable (como Asturias o Extremadura) de aquellas en las que es favorable (como Andalucía o Canarias). Consecuentemente, las políticas orientadas a mejorar la dinámica demográfica en las primeras favorecerán la convergencia.

1. Introducción

Tras un periodo de convergencia de las economías regionales en los años de expansión anteriores a la crisis, las diferencias en PIB per cápita entre las CC. AA. aumentaron entre 2008 y 2013. Aunque la recuperación ha traído una reversión parcial de esta última tendencia, **la convergencia se está produciendo actualmente a un ritmo más lento que en la expansión anterior a la crisis.**

En este observatorio se analizan los **factores que se encuentran detrás de estas tendencias, utilizando una descomposición del PIB per cápita para el periodo (2000-2018)**¹ que, a su vez, se divide en tres subperiodos: **precrisis** (2000-2007), **crisis** (2008-2012) y **recuperación** (2013-2018). Así, se arroja algo de luz sobre los motores de la convergencia o divergencia regional en ingresos durante las distintas fases del ciclo económico de los últimos años. La mayoría de estudios publicados hasta la fecha analizan la cuestión o desde una perspectiva de muy largo plazo o considerando sólo el periodo anterior a la crisis y la propia crisis.²

La menor convergencia en la expansión actual se debe, principalmente, a que la productividad no se está comportando comparativamente mejor en las CC. AA. de menor renta. Mientras en la expansión anterior comunidades de renta baja como Castilla-La Mancha o Extremadura mostraban un crecimiento elevado del PIB por trabajador, actualmente son comunidades ricas como Madrid, País Vasco o Navarra las que lideran en este aspecto.

1: El año 2000 ha sido seleccionado como punto de partida por la ausencia de datos de la contabilidad regional para años precedentes

2: Véase, por ejemplo, De la Fuente (2020)

La lentitud de la convergencia se produce a pesar de que las CC. AA. con un PIB per cápita relativamente bajo lideran la reducción de la tasa de paro en la recuperación. Esta bajada ha sido particularmente intensa en comunidades como Andalucía o Canarias, cuya renta de partida es menor a la media. Estas comunidades muestran una elevada prociclicidad del empleo a lo largo de todo el periodo estudiado. La elevada elasticidad del empleo al ciclo que se observa en España está asociada a disfunciones de nuestro mercado laboral, como el mayor uso de contratos temporales y las dificultades que tienen las empresas para ajustar costes por otras vías ante cambios en la demanda. Los resultados que se presentan en este observatorio sugieren que este fenómeno es particularmente importante en algunas CC. AA. con una renta inferior a la media.

Adicionalmente, en algunas comunidades de renta menor que la media como Galicia, Castilla y León o Asturias se observan factores estructurales que dificultan la capacidad de converger, ya que la proporción de la población en edad de trabajar disminuye a un ritmo más alto que en el resto de España. Esta dinámica supone un impedimento estructural a la convergencia de estas CC. AA. que podrían requerir acciones específicas de política económica.

El resto del documento se organiza de la siguiente manera. En la sección dos se detalla la descomposición del PIB per cápita realizada para estudiar la convergencia. Posteriormente, se analiza la evolución de dichos componentes en el conjunto del periodo, la fase anterior a la crisis, durante la crisis, y la etapa de recuperación. Se finaliza con algunas conclusiones y recomendaciones de política económica.

2. Metodología y datos utilizados

Para comprender los determinantes de la convergencia, se descompone el PIB per cápita en los elementos mostrados en la siguiente ecuación.

$$\left(\frac{PIB \text{ real}}{Pob. \text{ total}} = \frac{PIB \text{ real}}{Empleo} * \frac{Empleo}{Pob. \text{ activa}} * \frac{Pob. \text{ activa}}{Pob. 16 \pm 64} * \frac{Pob. 16 \pm 64}{Pob. \text{ total}} \right)$$

El primer componente de la descomposición es la productividad por empleado, el segundo la proporción de activos que están trabajando (1-tasa de desempleo), el tercero la tasa de actividad y el cuarto la población en edad de trabajar relativa al total de la población.

Por su parte, la productividad se puede dividir entre un componente de productividad total de los factores (PTF)³ y otro de dotación de capital: utilizando el supuesto de que la producción se realiza con una función Cobb-Douglas de rendimientos constantes a escala:

$$\left(\frac{PIB \text{ real}}{Empleo} = PTF * \left(\frac{Capital}{Empleo} \right)^\alpha \right)$$

Donde α es la cuota del capital en el total del PIB.

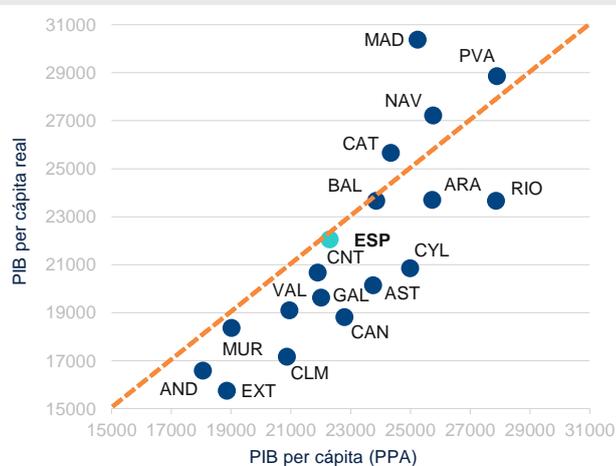
Esta descomposición se realiza para los siguientes periodos: conjunto del periodo (2000-2018), precrisis (2000-2007), crisis (2008-2012) y postcrisis (2013-2018).⁴

3: Metodología utilizada también por Puente (2017) en el artículo analítico, "Convergencia regional en España: 1980-2015", del boletín económico 3/2017 del Banco de España

4: Las series de PIB y empleo por comunidad autónoma se obtienen de la contabilidad regional y la estructura de población por edades de las Cifras de Población del INE. El resto de las variables relacionadas con el mercado laboral provienen de la Encuesta de Población Activa (EPA). Por su parte, los datos de dotación de capital por región son los de la Fundación BBVA y el IVIE. Estos últimos datos solamente están disponibles hasta 2015, limitando el análisis que se puede hacer para el último periodo

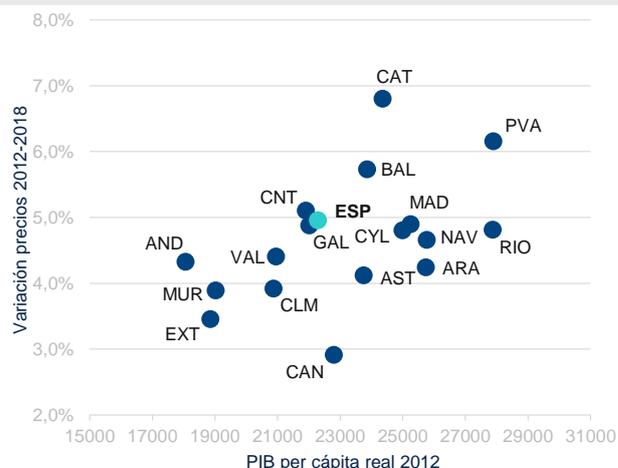
El análisis se realiza para el PIB per cápita real de cada CC. AA. Una debilidad de esta variable es que no tiene en cuenta las diferencias en los niveles de los precios entre las CC. AA. Para ello, debería computarse la serie del PIB per cápita en términos PPA, algo que hacen Costa et al. (2015) para 2012. Estos autores encuentran que la dispersión de la renta per cápita en términos de PPA es menor. A pesar de que la posición relativa de las comunidades se mantiene generalmente, hay algunas diferencias, entre las que destaca, por ejemplo, la Comunidad de Madrid: en 2012 era la región con el mayor PIB per cápita pero la quinta en términos PPA, mientras La Rioja pasa de ser la sexta a ser la segunda en PPA (véase Gráfico 1). La evolución reciente de los precios medidos por el IPC sugiere que siguen siendo más altos en las CC. AA. de mayor renta, por lo que el PIB per cápita real sobreestima las diferencias de poder adquisitivo de la población entre regiones (véase Gráfico 2). A pesar de todo, al no disponer de una serie de PIB per cápita en términos de PPA, en lo que sigue se emplea el PIB per cápita real.

Gráfico 1. **PIB PER CÁPITA A PRECIOS CONSTANTES Y PPA (2012, EUR)**



Fuente: BBVA Research a partir de Banco de España

Gráfico 2. **PIB PER CÁPITA A PRECIOS CONSTANTES EN 2012 (EUR) Y VARIACIÓN ACUMULADA DEL IPC 2012-2018 (%)**

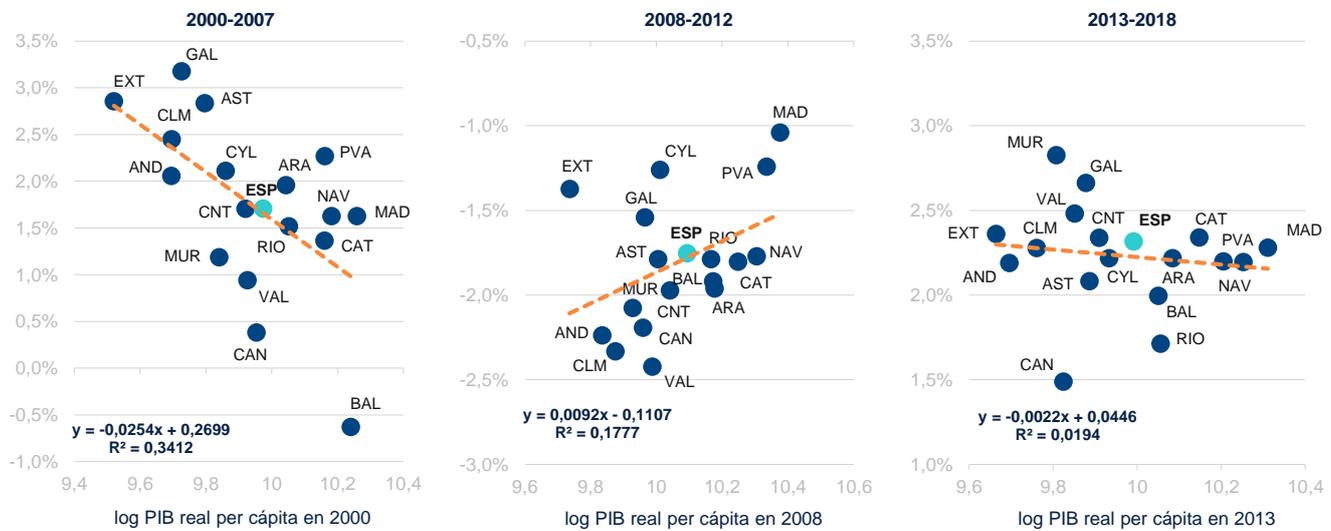


Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

3. Resultados

A lo largo de todo el periodo analizado (2000-2018) se ha producido convergencia entre las CC. AA. Como se observa en el Gráfico 3, las regiones de menor renta de partida han crecido, por lo general, más que el promedio. Así pues, algunas CC. AA. de renta relativamente baja, como Galicia, Extremadura, Asturias o Castilla-La Mancha, han tenido algunos de los crecimientos más elevados. La descomposición de la renta per cápita muestra que el aumento de la tasa de actividad y de la proporción de la población en edad de trabajar son los factores que explican esta leve disminución de disparidades entre las distintas regiones. Por el contrario, en el análisis del periodo completo no parece existir una relación entre la productividad y el nivel de renta de partida.

Gráfico 4. **CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DEL PIB REAL PER CÁPITA (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**

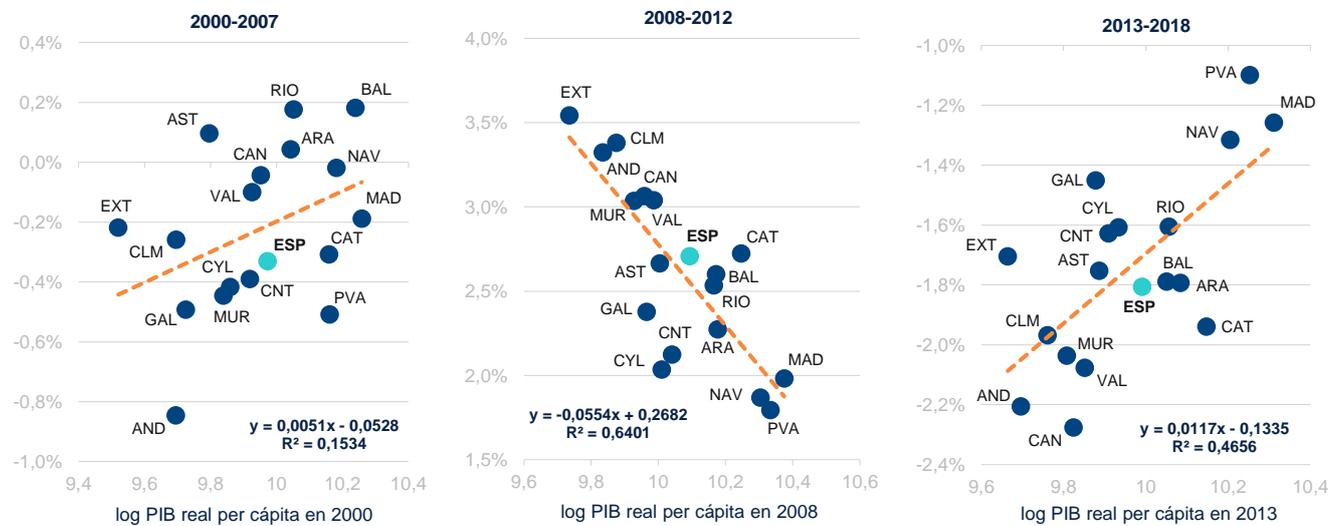


Fuente: BBVA Research a partir de INE

La lenta convergencia del periodo postcrisis se produce a pesar de que las comunidades con menor renta per cápita están reduciendo la tasa de paro a ritmos sustancialmente más rápidos que las ricas, en línea con lo sucedido en la expansión anterior. Así, mientras Andalucía o Canarias reducen su tasa de paro a ritmos superiores a los 2 pp anuales, País Vasco, Madrid o Navarra la disminuyen en un 1 pp anual aproximadamente. Sin embargo, durante el periodo de crisis el deterioro fue particularmente intenso en las primeras (véase Gráfico 5). Este resultado ilustra que uno de los rasgos específicos de la economía española, la alta elasticidad del empleo a la actividad económica (y el consiguiente carácter contracíclico de la productividad), es particularmente importante en las comunidades de menor renta. Este fenómeno está asociado a disfunciones del mercado laboral que impiden los ajustes de los costes laborales por otras vías, como la reducción de horas o los ajustes salariales.⁵

5: Véase Díez, García y Ulloa (2020). "(Im)productividad: ¿la enfermedad española?" en BBVA Research (<https://www.bbva.com/publicaciones/espana-improductividad-la-enfermedad-espanola/>)

Gráfico 5. **VARIACIÓN MEDIA ANUAL DE LA TASA DE PARO (PP) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



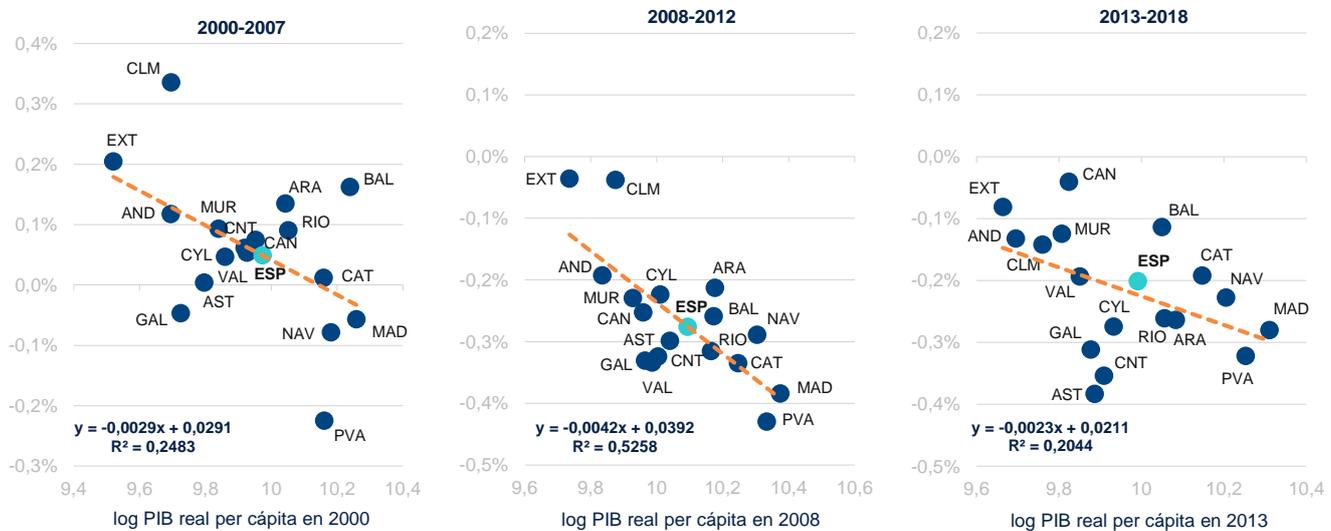
Fuente: BBVA Research a partir de EPA e INE

La dinámica poblacional habría contribuido a la convergencia, si bien hay heterogeneidad entre regiones de renta similar. Se ha producido una elevada pérdida de población en edad de trabajar en comunidades con más renta per cápita (Madrid, País Vasco, Navarra, Aragón y la Rioja) frente al aumento en algunas de menor renta como Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Murcia y Canarias. Sin embargo, un grupo de comunidades del noroeste (Castilla y León, Galicia, Cantabria, Asturias) tiene unos ingresos per cápita inferiores a la media y además una dinámica poblacional desfavorable (véase Gráfico 6). En el caso de las de mayor renta puede resultar sorprendente la evolución de Madrid, en la medida que la elevada urbanización está asociada a una dinámica poblacional más favorable. A pesar de que la población de la comunidad ha continuado aumentando, y la edad media de la población es 42,3 años, menor que el promedio nacional (43,3), no escapa la tendencia de envejecimiento.⁶ Este proceso se debe tanto al aumento de la población mayor de 65 años (que en 2018 era un 12,8% mayor que en 2013) como a la disminución de la población en edad de trabajar (-1,9% en 2013-2018). Dicho descenso se ha debido en su totalidad a la reducción de la población extranjera en edad de trabajar, que ha caído en 113.000 personas.

Las diferencias en la evolución de la población en edad de trabajar permiten contextualizar algunos resultados del análisis de la tasa de paro. Por ejemplo, si bien Aragón y Balears están reduciendo su tasa de paro a un ritmo similar, en la primera la reducción se produce en un contexto de escaso dinamismo del empleo pero en el que la proporción de la población en edad de trabajar cae anualmente dos décimas más que en la segunda (véase Gráfico 6).

6: Datos extraídos de las Cifras de Población del INE (2019)

Gráfico 6. **VARIACIÓN MEDIA ANUAL DE LA PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PP) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**

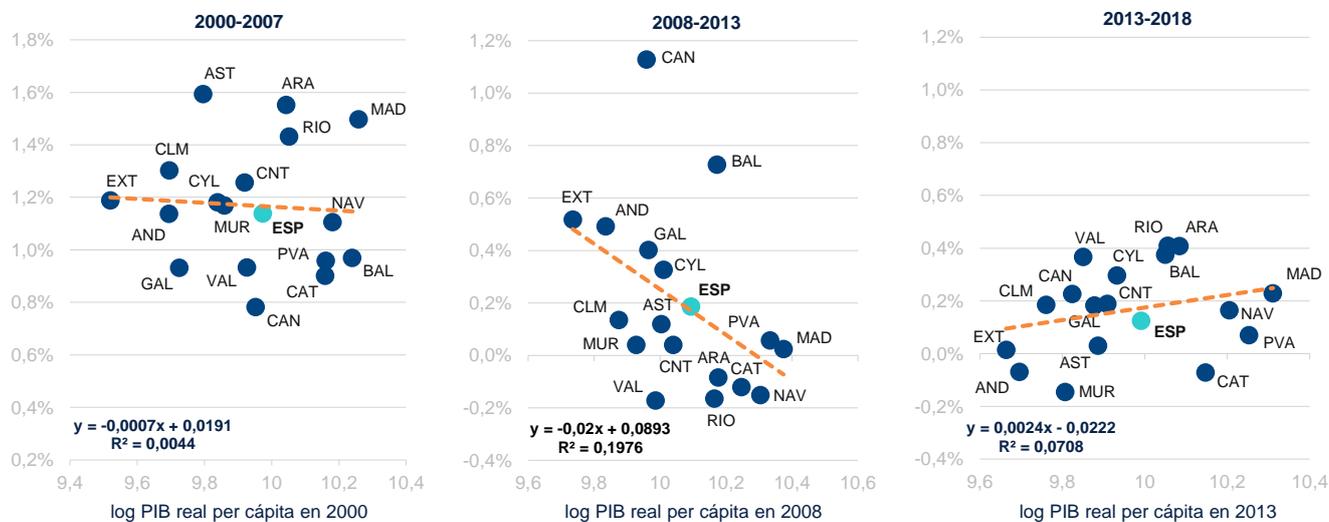


Fuente: BBVA Research a partir de INE

Por su parte, **la tasa de actividad está contribuyendo ligeramente a una mayor dispersión entre las CC. AA. en la recuperación actual, frente a un efecto prácticamente neutro en la expansión anterior y su contribución a la convergencia durante la crisis.** En el periodo postcrisis, algunas de las CC. AA. más ricas (Madrid, Navarra, Aragón, Rioja y Balears) beneficiaron a la divergencia vía una mayor variación media anual de su tasa de actividad. Por su parte, algunas de las comunidades con menor renta per cápita (Extremadura, Andalucía, Murcia y Asturias) apoyaron al incremento de disparidades entre las regiones (véase Gráfico 7).

Este fenómeno puede deberse a la incorporación al mercado laboral durante la crisis de miembros de hogares en los que el sustentador principal se habría quedado en paro (Montero, 2011). Dado que esta destrucción de empleo fue más intensa en las regiones de menor renta, es de esperar que el aumento de la tasa de actividad fuese mayor en ellas.

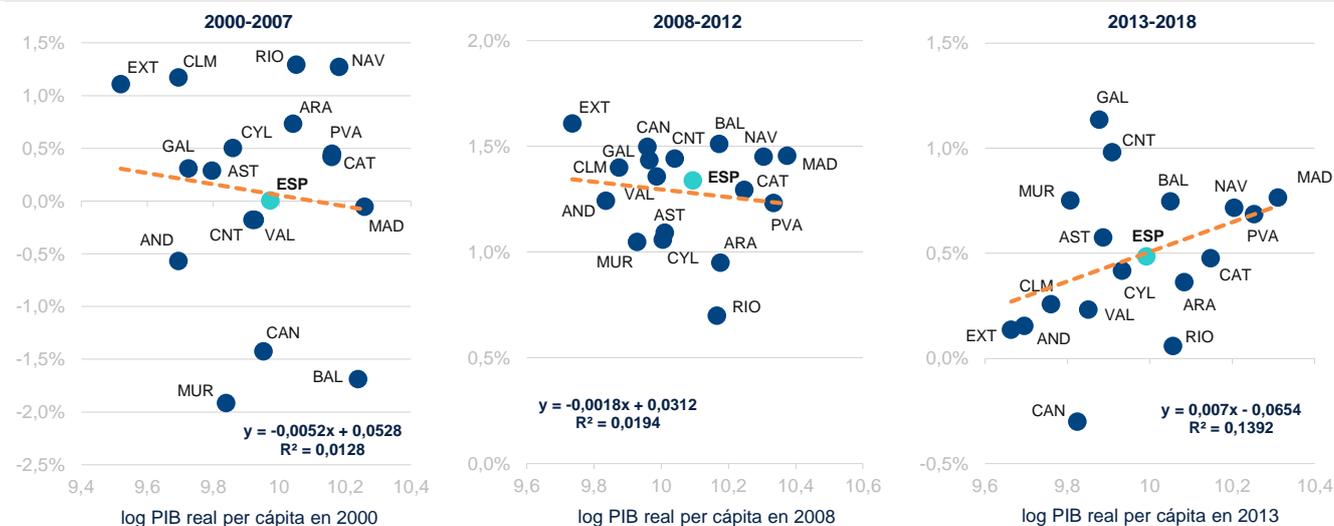
Gráfico 7. **VARIACIÓN MEDIA ANUAL DE LA TASA DE ACTIVIDAD (PP) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Un factor en el que se observa nítidamente la diferencia entre esta expansión y la previa a la crisis tiene que ver con la contribución de la productividad. Ésta antes apenas contribuía a la convergencia, pero ahora es un factor que impulsa la divergencia (Gráfico 8). Las CC. AA. relativamente pobres como Canarias, Extremadura, Valencia o Andalucía se muestran a la cola del crecimiento de productividad. Por otro lado, en País Vasco, Navarra o Madrid, ésta crece a tasas más altas que la media.

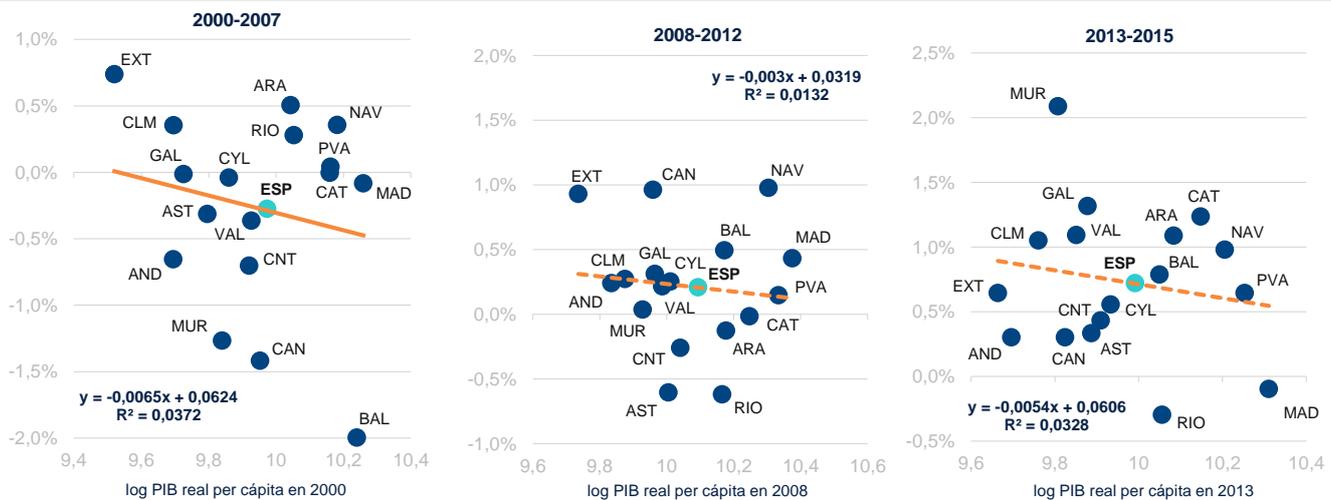
Gráfico 8. **CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA PRODUCTIVIDAD (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE y Contabilidad Regional de España (INE)

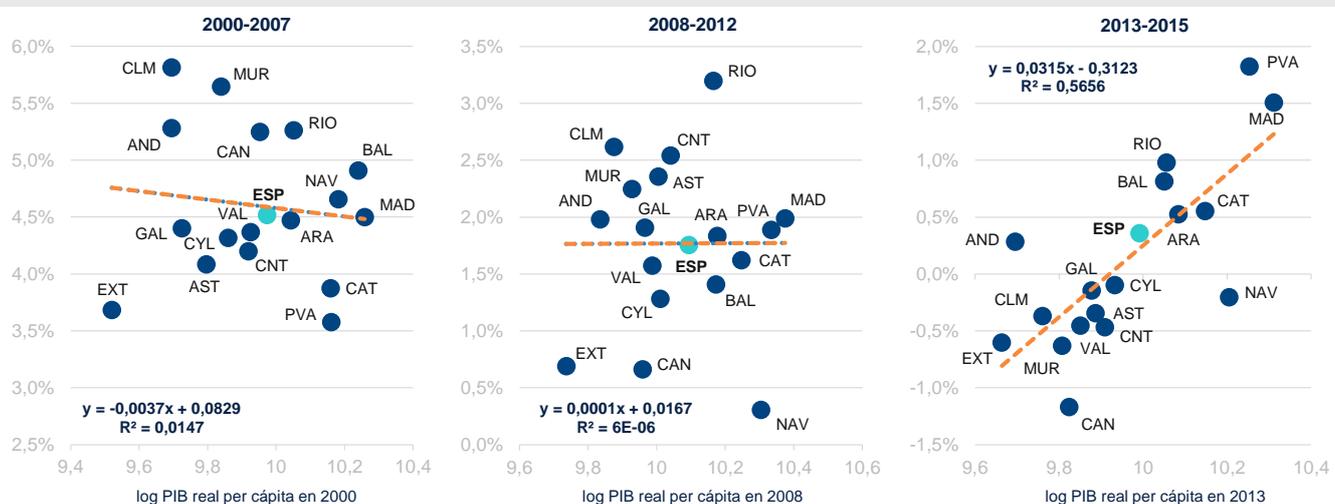
Para analizar los motores de esta evolución, se puede descomponer la productividad en el componente de dotación de capital y la PTF. La PTF no parece haber jugado un papel importante en los cambios en la dinámica de la convergencia (véase Gráfico 9). El escaso efecto de la PTF está en línea con lo que encuentran otros autores para España (Puente, 2017) pero contrasta con otros estudios de la literatura para otros países (Beugelsdijk et al, 2018), que apuntan a la PTF como una de las claves en los procesos de convergencia. La conclusión para España sugiere que, incluso cuando la productividad ha contribuido a la disminución de disparidades entre CC. AA., los determinantes de esta relación no estaban en la PTF, sino en la variación de la dotación de capital (véase Gráfico 10). Los datos para la descomposición de la productividad solo se disponen hasta 2015, por lo que el resultado relativo al periodo postcrisis debe tomarse con cautela.

Gráfico 9. **CRECIMIENTO PROMEDIO DE LA PTF (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE, Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas

Gráfico 10. **CRECIMIENTO PROMEDIO DEL STOCK DE CAPITAL REAL (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**

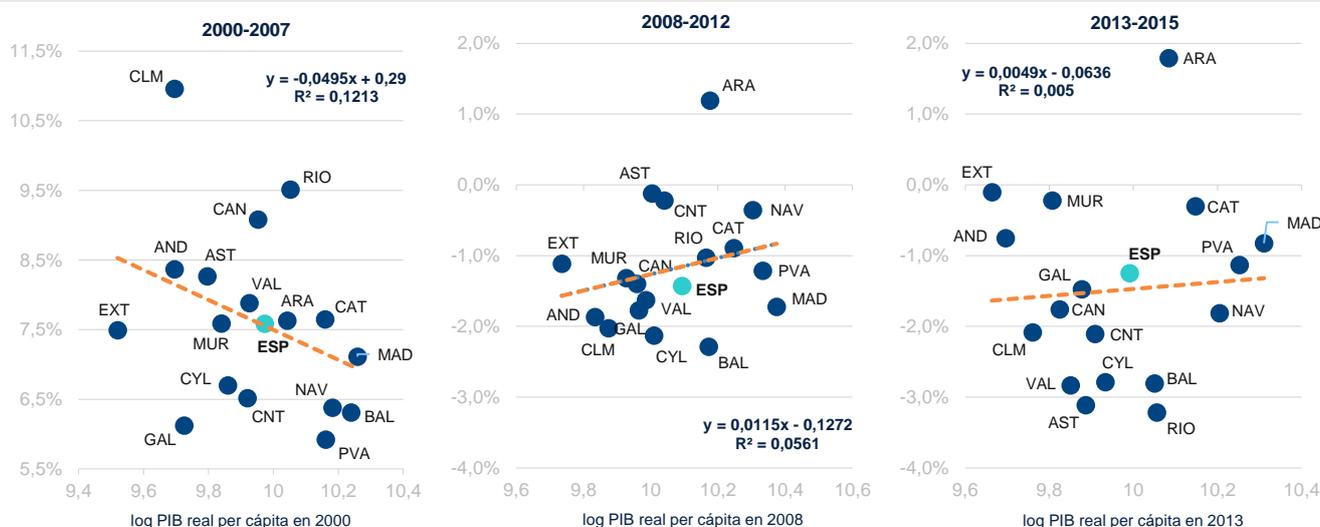


Fuente: BBVA Research a partir de INE, Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas

Para el periodo actual se observa que la dotación de capital aumenta más en las regiones más ricas, algo que no sucedía en la crisis. Destaca, en este sentido, que en la recuperación actual el aumento de la dotación de capital está siendo más rápido en País Vasco y Madrid, mientras en la fase precrisis era mayor en Castilla-La Mancha o Murcia. Así, la menor capacidad de las comunidades más pobres para atraer o generar inversión en la recuperación estaría dificultando la convergencia.

Este cambio de relación se debe en parte a la dinámica de la dotación de capital inmobiliario, que ayudó a disminuir las diferencias entre comunidades en el periodo anterior a la crisis, algo que dejó de hacer a partir de la recesión. Así, algunas de las regiones que se beneficiaron del boom de la construcción fueron aquellas de renta relativamente baja como Castilla-La Mancha y Extremadura. Ahora, sin embargo, la inversión inmobiliaria se está ajustando más en algunas de las CC. AA. más pobres (véase Gráfico 11).

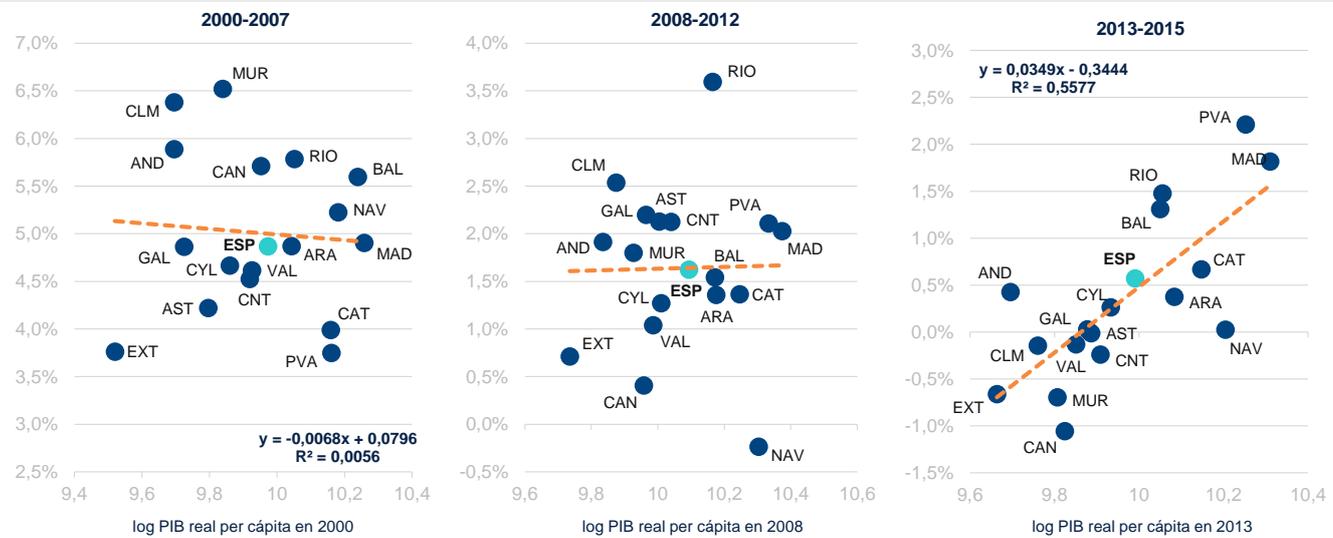
Gráfico 11. **CRECIMIENTO PROMEDIO DEL STOCK DE CAPITAL INMOBILIARIO (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE, Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas

Además del papel de la inversión inmobiliaria, la dotación de capital no inmobiliario, que en la expansión anterior tenía un efecto moderadamente convergente, en la recuperación muestra un efecto divergente pronunciado (véase Gráfico 12). Todo ello en un contexto en el que la dotación de capital ha crecido de manera moderada en el conjunto del país durante la postcrisis, en línea con lo que sucede en países de nuestro entorno. Según FMI (2015) y Blanchard y Leigh (2013), los cambios de especialización sectorial, los procesos de ajuste presupuestario o la incertidumbre sobre los motores del crecimiento, entre otros, explican el escaso dinamismo de la inversión. La evidencia presentada en el Gráfico 10 sugiere que estos elementos podrían estar dándose con mayor intensidad en las CC. AA. de menor renta, por lo que su mitigación podría impulsar la convergencia.

Gráfico 12. **CRECIMIENTO PROMEDIO DEL STOCK DE CAPITAL NO INMOBILIARIO (%) Y EL PIB REAL PER CÁPITA AL COMIENZO DE CADA PERIODO (LOG)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE, Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas

4. Conclusiones

El análisis anterior ha mostrado que uno de los rasgos de esta recuperación ha sido la lenta convergencia entre comunidades. Este resultado contrasta con el ritmo de convergencia más elevado observado en la expansión anterior a la crisis y se produce tras la divergencia que tuvo lugar durante la crisis.

El resultado se debe en gran parte a que la productividad está favoreciendo la divergencia regional, mientras en la expansión anterior habría contribuido a la convergencia. Este resultado podría estar relacionado con un menor crecimiento de la inversión en las CC. AA. de menor renta, ligado tanto al menor dinamismo del sector inmobiliario en estas comunidades como a sus dificultades para atraer inversión en otros sectores.

La ralentización de la convergencia en la recuperación actual se produce a pesar de que las CC. AA. de menor renta están creando empleo a tasas elevadas. La gran proclividad del empleo de España es particularmente intensa en estas comunidades. Este fenómeno -que explica la contraciclicidad de la productividad en España- está asociado a disfunciones en el mercado laboral como el elevado grado de temporalidad o los costes de emplear otros mecanismos de ajuste de producción, que conducen a un empleo poco estable, poco productivo y vulnerable a las variaciones cíclicas (Dolado et al, 2002). Si la creación de empleo estuviese asociada a una mejora de la productividad y tuviese mayor resistencia en periodos de crisis, las disparidades entre regiones se reducirían más rápidamente.

Finalmente, **entre las CC. AA. de renta menor a la media hay un grupo de comunidades que muestran estructuralmente una dinámica poblacional negativa**, además de un menor dinamismo en la creación de empleo, como GAL, CYL o AST. Se trata de comunidades que se enfrentan al reto de contrarrestar el proceso de envejecimiento poblacional y escaso dinamismo del empleo.

La descomposición apunta a algunas medidas de política económica que se podrían acometer para favorecer la convergencia. Se trata de **decisiones encaminadas a la mejora de la regulación laboral, que permitan reducir la elevada elasticidad del empleo al ciclo y aumentar de manera persistente la productividad del trabajo**. Además, se deberían implementar **medidas que faciliten la llegada de la inversión a las comunidades de menor renta**. Finalmente, **en las comunidades de renta baja donde se está reduciendo intensamente la proporción de la población en edad de trabajar** podrían ser necesarias medidas específicas, además de las mencionadas anteriormente.

BIBLIOGRAFÍA

- Beugelsdijk, S., Klasing, M. J. y Milionis, P. (2018). “*Regional economic development in Europe: the role of total factor productivity*” en *Regional Studies*, 52(4), 461-476.
- Blanchard, O. J. y Leigh, D. (2013). “*Growth forecast errors and fiscal multipliers*” en *American Economic Review*, 103(3), 117-20.
- Costa, A., García, J., Lopez, X y Raymong, J. L. (2015). “*Estimación de las paridades de poder adquisitivo para las comunidades autónomas españolas*” en reuniones de estudios regionales.
- Cuadrado-Roura, J. R. y Moroto-Sánchez, A. (2014). “*Unbalanced regional impact of the crisis in Spain: In An explorative analysis through structural changes, sectoral specialization and productivity*” en *ERSA Congress*, St. Petersburg.
- De la Fuente, A. (2020). “*La dinámica territorial de la renta en España, 1955-2018. Los determinantes directos de la renta relativa: productividad, ocupación y demografía*” en FEDEA.
- Díez, L., García, J.R. y Ulloa C. A. (2020). “*(Im)productividad: ¿la enfermedad española?*” en *BBVA Research*.
- Dolado, J. J., García-Serrano, C. y Jimeno, J. F. (2002). “*Drawing lessons from the boom of temporary jobs in Spain*”, en *The Economic Journal*, 112(480), F270-F295.
- Fondo Monetario Internacional (2015). “*Chapter 4 Private Investment: What’s the Holdup?*,” en el *World Economic Outlook April*.
- Montero, J. M. (2011). “*El comportamiento de la tasa de actividad durante la última fase recesiva*”, en el boletín económico 4/2011 del Banco de España.
- Puente, S. (2017). “*Convergencia regional en España: 1980-2015*”, artículo analítico en el boletín económico 3/2017 del Banco de España.

Anexo: Descomposición del PIB per cápita

Tabla 1. **DESCOMPOSICIÓN DEL PIB PER CÁPITA DURANTE EL PERIODO 2000-2018 (% Y PP)**

	Crecimiento medio anual PIB real per cápita	Variación media anual de la tasa de paro	Variación media anual de la proporción de la población en edad de trabajar	Variación media anual de la tasa de actividad	Crecimiento medio anual de la productividad
2000-2018					
Andalucía (AND)	-0,8%	0,2%	-0,1%	0,6%	0,4%
Aragón (ARA)	0,0%	0,3%	-0,1%	0,6%	1,0%
Asturias (AST)	0,1%	0,3%	-0,2%	0,8%	0,7%
Balears (BAL)	0,2%	0,3%	-0,1%	0,7%	0,3%
Canarias (CAN)	0,0%	0,5%	-0,1%	0,7%	0,0%
Cantabria (CNT)	-0,4%	0,1%	-0,2%	0,6%	0,7%
Castilla y León (CYL)	-0,4%	0,1%	-0,1%	0,7%	0,9%
Castilla-La Mancha (CLM)	-0,3%	0,5%	0,1%	0,6%	1,5%
Cataluña (CAT)	-0,3%	0,2%	-0,2%	0,3%	1,0%
Comunitat Valenciana (VAL)	-0,1%	0,3%	-0,2%	0,5%	0,7%
Extremadura (EXT)	-0,2%	0,5%	0,1%	0,7%	1,2%
Galicia (GAL)	-0,5%	0,1%	-0,2%	0,6%	1,3%
Madrid (MAD)	-0,2%	0,3%	-0,2%	0,6%	0,8%
Murcia (MUR)	-0,4%	0,3%	-0,1%	0,5%	0,0%
Navarra (NAV)	0,0%	0,3%	-0,2%	0,4%	1,5%
País Vasco (PVA)	-0,5%	0,0%	-0,4%	0,4%	0,9%
Rioja (RIO)	0,2%	0,3%	-0,2%	0,6%	0,9%
España (ESP)	-0,3%	0,3%	-0,1%	0,6%	0,8%

Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE y Contabilidad Regional de España (INE)

Tabla 2. **DESCOMPOSICIÓN DEL PIB PER CÁPITA DURANTE EL PERIODO 2000-2007 (% Y PP)**

	Crecimiento medio anual PIB real per cápita	Variación media anual de la tasa de paro	Variación media anual de la proporción de la población en edad de trabajar	Variación media anual de la tasa de actividad	Crecimiento medio anual de la productividad
2000-07					
Andalucía (AND)	2,1%	-0,8%	0,1%	1,1%	-0,6%
Aragón (ARA)	2,0%	0,0%	0,1%	1,6%	0,7%
Asturias (AST)	2,8%	0,1%	0,0%	1,6%	0,3%
Balears (BAL)	-0,6%	0,2%	0,2%	1,0%	-1,7%
Canarias (CAN)	0,4%	0,0%	0,1%	0,8%	-1,4%
Cantabria (CNT)	1,7%	-0,4%	0,1%	1,3%	-0,2%
Castilla y León (CYL)	2,1%	-0,4%	0,0%	1,2%	0,5%
Castilla-La Mancha (CLM)	2,5%	-0,3%	0,3%	1,3%	1,2%
Cataluña (CAT)	1,4%	-0,3%	0,0%	0,9%	0,4%
Comunitat Valenciana (VAL)	0,9%	-0,1%	0,1%	0,9%	-0,2%
Extremadura (EXT)	2,9%	-0,2%	0,2%	1,2%	1,1%
Galicia (GAL)	3,2%	-0,5%	0,0%	0,9%	0,3%
Madrid (MAD)	1,6%	-0,2%	-0,1%	1,5%	-0,1%
Murcia (MUR)	1,2%	-0,4%	0,1%	1,2%	-1,9%
Navarra (NAV)	1,6%	0,0%	-0,1%	1,1%	1,3%
País Vasco (PVA)	2,3%	-0,5%	-0,2%	1,0%	0,4%
Rioja (RIO)	1,5%	0,2%	0,1%	1,4%	1,3%
España (ESP)	1,7%	-0,3%	0,0%	1,1%	0,0%

Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE y Contabilidad Regional de España (INE)

Tabla 3. **DESCOMPOSICIÓN DEL PIB PER CÁPITA DURANTE EL PERIODO 2008-2012 (% Y PP)**

	Crecimiento medio anual PIB real per cápita	Variación media anual de la tasa de paro	Variación media anual de la proporción de la población en edad de trabajar	Variación media anual de la tasa de actividad	Crecimiento medio anual de la productividad
2008-2012					
Andalucía (AND)	-2,2%	3,3%	-0,2%	0,5%	1,2%
Aragón (ARA)	-2,0%	2,3%	-0,2%	-0,1%	0,9%
Asturias (AST)	-1,8%	2,7%	-0,3%	0,1%	1,1%
Balears (BAL)	-1,9%	2,6%	-0,3%	0,7%	1,5%
Canarias (CAN)	-2,2%	3,1%	-0,3%	1,1%	1,5%
Cantabria (CNT)	-2,0%	2,1%	-0,3%	0,0%	1,4%
Castilla y León (CYL)	-1,3%	2,0%	-0,2%	0,3%	1,1%
Castilla-La Mancha (CLM)	-2,3%	3,4%	0,0%	0,1%	1,4%
Cataluña (CAT)	-1,8%	2,7%	-0,3%	-0,1%	1,3%
Comunitat Valenciana (VAL)	-2,4%	3,0%	-0,3%	-0,2%	1,4%
Extremadura (EXT)	-1,4%	3,5%	0,0%	0,5%	1,6%
Galicia (GAL)	-1,5%	2,4%	-0,3%	0,4%	1,4%
Madrid (MAD)	-1,0%	2,0%	-0,4%	0,0%	1,5%
Murcia (MUR)	-2,1%	3,0%	-0,2%	0,0%	1,0%
Navarra (NAV)	-1,8%	1,9%	-0,3%	-0,2%	1,5%
País Vasco (PVA)	-1,2%	1,8%	-0,4%	0,1%	1,2%
Rioja (RIO)	-1,8%	2,5%	-0,3%	-0,2%	0,7%
España (ESP)	-1,8%	2,7%	-0,3%	0,2%	1,3%

Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE y Contabilidad Regional de España (INE)

 Tabla 4. **DESCOMPOSICIÓN DEL PIB PER CÁPITA DURANTE EL PERIODO 2013-2018 (% Y PP)**

	Crecimiento medio anual PIB real per cápita	Variación media anual de la tasa de paro	Variación media anual de la proporción de la población en edad de trabajar	Variación media anual de la tasa de actividad	Crecimiento medio anual de la productividad
2013-2018					
Andalucía (AND)	2,2%	-2,2%	-0,1%	-0,1%	0,2%
Aragón (ARA)	2,2%	-1,8%	-0,3%	0,4%	0,4%
Asturias (AST)	2,1%	-1,8%	-0,4%	0,0%	0,6%
Balears (BAL)	2,0%	-1,8%	-0,1%	0,4%	0,7%
Canarias (CAN)	1,5%	-2,3%	0,0%	0,2%	-0,3%
Cantabria (CNT)	2,3%	-1,6%	-0,4%	0,2%	1,0%
Castilla y León (CYL)	2,2%	-1,6%	-0,3%	0,3%	0,4%
Castilla-La Mancha (CLM)	2,3%	-2,0%	-0,1%	0,2%	0,3%
Cataluña (CAT)	2,3%	-1,9%	-0,2%	-0,1%	0,5%
Comunitat Valenciana (VAL)	2,5%	-2,1%	-0,2%	0,4%	0,2%
Extremadura (EXT)	2,4%	-1,7%	-0,1%	0,0%	0,1%
Galicia (GAL)	2,7%	-1,5%	-0,3%	0,2%	1,1%
Madrid (MAD)	2,3%	-1,3%	-0,3%	0,2%	0,8%
Murcia (MUR)	2,8%	-2,0%	-0,1%	-0,1%	0,8%
Navarra (NAV)	2,2%	-1,3%	-0,2%	0,2%	0,7%
País Vasco (PVA)	2,2%	-1,1%	-0,3%	0,1%	0,7%
Rioja (RIO)	1,7%	-1,6%	-0,3%	0,4%	0,1%
España (ESP)	2,3%	-1,8%	-0,2%	0,1%	0,5%

Fuente: BBVA Research a partir de EPA, INE y Contabilidad Regional de España (INE)

AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio La Vela – 4ª y 5ª planta. 28050 Madrid (España).
Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax: +34 91 374 30 25
bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com

