

México

Situación Regional Sectorial

Junio 2010

Análisis Económico

- Sectores dinámicos: los competitivos y con demanda externa, destaca automotriz.
- Regiones dinámicas: aquellas vinculadas industrialmente a EE UU y al turismo, y que muestran competitividad.
- Competitividad, se mantiene en lo general, pero es una tarea pendiente para aumentar el crecimiento.



Índice

1. En resumen	2
2. Sectorial.....	4
2a. Después de la “tormenta”, ¿cuál es la perspectiva sectorial?.....	4
2b. Competitividad sectorial de la economía mexicana: una evaluación de la competencia con China	11
2c. Pronósticos sectoriales	19
3. Regional	21
3a. Evolución y perspectiva regional de la actividad económica	21
3b. Implicaciones de la nueva metodología para medir el PIB de las entidades federativas	26
3c. Competitividad regional de la economía mexicana: ¿en qué hemos avanzado y qué nos falta por atender?	31
Recuadro No. 1: algunos indicadores en países con tasa de crecimiento más altas que México	42
Recuadro No. 2: la tarea pendiente: vigorizar el crecimiento; instrumentar las reformas estructurales de segunda generación	44
3d. Pronósticos regionales.....	45
4. Anexos	47
4a. Indicadores de desempeño económico estatal.....	47
4b. Indicadores por entidad federativa.....	48
5. Temas especiales incluidos en números anteriores.....	57

Fecha de cierre: 15 junio 2010

1. En resumen

Los sectores económicos en crecimiento durante 2010 serán los impulsados por la demanda externa, destacan las manufacturas; la demanda interna aún con rezago

En 2009 la mayor parte de los sectores de la economía se vieron afectados por la caída del comercio exterior de manera directa o indirecta, reflejo de la elevada vinculación de México con EEUU. A la luz del crecimiento sectorial observado en los primeros cuatro meses del año, 2010 pareciera estar caracterizado por un crecimiento generalizado de los grandes sectores de la economía con respecto a 2009. Destacan en forma muy positiva las manufacturas y hacia su interior el sector automotriz incluyendo vehículos pesados y autopartes, equipo de computación y electrónico y maquinaria y equipo; en los servicios, el comercio y el transporte. Pero a pesar de la recuperación de este año, aún estaremos alejados de los niveles máximos alcanzados en 2008. De hecho, con base a nuestros estimados sólo el 34.7% de la producción en 2010 estará igual o en mejor posición con respecto a 2008, con lo que será hasta el 2011 cuando el 76.3% de los grandes sectores de actividad superarán la producción a la escala de 2008. No obstante, persisten los riesgos sobre todo en el entorno externo que pueden debilitar o bien retrasar la recuperación. El crecimiento de 2010 es una modesta recuperación comparada con el tamaño de la caída, la que estará caracterizada por escaso dinamismo de la demanda interna con relación a su tamaño relativo y más dependiente de la demanda externa. Mayores niveles de confianza proveniente de una mejoría del entorno y del empleo, pueden permitir consolidar la recuperación.

En materia de competitividad manufacturera, México muestra progresos importantes, pero ni el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), ni la ventaja geográfica han servido para impedir que China ocupe la primera posición en el mercado de EEUU, con lo que México enfrenta grandes y urgentes retos en materia de competitividad comercial manufacturera. Para medir la competitividad de México frente a China en el mercado de EEUU se calculó el Índice de Ventaja Competitiva Revelada (IVCR) de los (30) principales productos (representan el 70% del total manufacturero) exportados por México y sus correlaciones con los equivalentes de China con lo que se puede concluir que en (23) productos México han podido mantener una ventaja (IVCR>1), en tres no fue posible realizar la comparación debido a que China no exporta ese tipo de bienes (vehículos ligeros y pesados y cerveza y malta); en los cuatro restantes no tiene ventaja, además de que contribuyen en 2.4% al total de exportaciones manufactureras. El principal problema de las exportaciones mexicanas no radica en que algún país en particular aumente su participación en el mercado de EEUU, sino en la incapacidad de mantener un dinamismo más o menos sostenido y de lograr diversificar mercados. México al igual que China se han visto beneficiados por la transferencia de conocimiento, tecnología y valor agregado por medio de la Inversión Extranjera Directa (IED). Sin embargo, los avances de China han sido espectaculares.

Regionalmente la recesión no fue generalizada, las zonas menos expuestas a EEUU fueron las menos afectadas; la recuperación será también heterogénea

La recesión económica se reflejó en todas las entidades y regiones del país, si bien su impacto es diferencial según sea el perfil y características de cada una de ellas.

Agrupando las entidades según su principal vocación productiva y su nivel de desarrollo, en cinco categorías¹: Industriales, Desarrollo Medio, Alta Marginación, Turísticas y con Alto Desarrollo, el mayor impacto fue en las turísticas, y en las industrializadas; y el menor en las de desarrollo medio y alta marginación. En las zonas turísticas la recesión global alteró el turismo internacional y la influenza profundizó su impacto. Las zonas más industrializadas son también las que concentran la mayoría de las industrias exportadoras y por tanto, las más sensibles al cambio en el ciclo; son ahora las primeras que muestran una recuperación. En nuestro escenario base habrá una consolidación de la recuperación en todas las regiones hacia el 2011, las más competitivas mantendrán un crecimiento por encima del promedio, las menos competitivas regresarán a su tendencia de menor crecimiento y de rezago relativo. La tarea por modernizarlas está aún pendiente. Los riesgos a la baja en esta expectativa de recuperación se encuentran en el entorno externo.

Nueva metodología para medir el PIB estatal, mantiene la concentración de actividad productiva y un dinamismo heterogéneo

En marzo del presente año, el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) difundió la más reciente información del PIB de los estados, para los años de 2003 al 2008. La nueva metodología incluye la misma clasificación utilizada para América del Norte (SCIAN), se avanza en la cobertura de servicios y de manera destaca se incluye las actividades petroleras. El resultado fue un mayor PIB, sobre todo en los estados predominantes de esta actividad. Las cinco entidades más grandes, desde el punto de vista del PIB (DF, Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Veracruz) representaban el 46.4% del total de la actividad económica del país y las cinco más pequeñas (Colima, Tlaxcala, Baja California Sur, Nayarit y Zacatecas) el 3.0%. Con mayor dinamismo en Quintana Roo, Baja California Sur, Querétaro y Nuevo León y fuerte concentración de algunas actividades por ejemplo, minería por el peso del petróleo y los servicios financieros, profesionales y de apoyo a negocios.

Competitividad estatal muy segmentada por regiones y ciudades

Entre las entidades, la mayor competitividad corresponde al Distrito Federal, Nuevo León y Baja California; y los mayores rezagos a Chiapas, Tlaxcala y Oaxaca. Geográficamente prevalecen los mejores índices de competitividad en el Norte. Por zonas urbanas, sobresale Monterrey como la mejor evaluada y Huimanguillo y Huaxtepec como las rezagadas. En los dos últimos años evaluados, 9 ciudades mejoraron su competitividad y 6 la deterioraron, de un total de 86 zonas urbanas. En el primer grupo se encuentran: Colima, Los Cabos, Mexicali, Monclova, Querétaro, San Juan del Río, Celaya, Cuautla y San Cristóbal de las Casas; y, en el segundo grupo: Ciudad Juárez, Ciudad del Carmen, Valle de México, Zacatecas-Guadalupe, Ciudad Victoria y Poza Rica. Es importante señalar que, el tamaño de las zonas urbanas no es una condición que por sí misma garantice mejores niveles competitivos y de nivel de vida.

En términos generales, los rezagos de México son no únicamente por la necesidad de mayor inversión, sino también en la manera en la cuál como país se utilizan los recursos. Una vez superada la crisis, vuelve a surgir la necesidad de mejorar el marco en el cuál se desenvuelve la actividad productiva, no hay atajos, el nombre del juego a nivel global se llama competitividad, por ahí tenemos que transitar para elevar el crecimiento potencial del país, de sus sectores y de sus regiones.

1: Clasificación propuesta en noviembre de 2007, en *Situación Regional Sectorial México*

2. Sectorial

2a. Después de la “tormenta”, ¿cuál es la perspectiva sectorial?

La “tormenta perfecta” para México en el 2009

La recesión de la economía mundial, que comenzó en EEUU y se diseminó por todo el mundo, fue especialmente virulenta para México (ver *Situación México* Cuarto Trimestre de 2010). Se combinaron una serie de factores en forma simultánea y de gran magnitud a partir de la elevada integración de las economías de México y EEUU. Por el lado del canal real, el principal mecanismo de transmisión fue el desplome sin precedentes que observó el comercio internacional. Sin embargo no fue el único, también se sumaron, entre otros factores, la caída de las remesas, por menores empleos y salarios de mexicanos en el exterior; la quiebra de General Motors (GM) y Chrysler, que mantienen una amplia presencia en México con un comercio intra-industrial elevado; el descenso generalizado de los gastos de bienes de consumo duradero de los norteamericanos. Por el lado del canal financiero, una mayor aversión al riesgo se tradujo en una contracción de flujos de capital, incluido la inversión extranjera directa. A esta suma de factores externos, se debe de agregar la afectación del turismo proveniente del episodio de influenza (H1N1).

La caída durante el 2009 del comercio mundial y el de EEUU fue similar y de elevada magnitud (23% en dólares²) afectando el intercambio de bienes de los sectores exportadores de México y consecuentemente su producción. Las exportaciones manufactureras de México hacia EEUU, que representa el 80% de las ventas de bienes del país al mundo, se redujeron 14.1% anual en 2009, tasa muy elevada pero, menor que la contracción de 21.6% anual de las importaciones de EEUU del resto del mundo. Esta menor caída, que se observa en la mayoría de los sectores se explica por el mantenimiento de la ventaja competitiva en el exterior, resultado del efecto conjunto de la depreciación del tipo de cambio real y el incremento de la productividad laboral de México. En algunos sectores del país, fue posible incrementar la ventaja competitiva revelada frente a las naciones asiáticas, principalmente China (ver la sección Competitividad comercial de la economía mexicana: una valoración de la competencia con China en esta edición).

Hacia el interior del sector manufacturero, la contracción de las exportaciones de México hacia EEUU en 2009 fue prácticamente generalizada. Por grupo de bienes, los sectores más afectados fueron los bienes no duraderos, aunque estos muestran un peso relativo pequeño (15.2%) en la canasta mexicana de exportaciones. En este grupo, la mayor contracción en 2009 fue de 39% y correspondió al sector derivados del petróleo, aunque con una participación reducida en el total. Otros sectores con retrocesos importantes de las exportaciones de México con respecto a las importaciones de EEUU fueron en los sectores de química, vestido, cuero y piel. Por el contrario, el sector de alimentos aumentó su cuota de mercado con un crecimiento de las exportaciones del 7% anual en 2009.

En el grupo de bienes duraderos, el de mayor peso relativo con 85% del total de las exportaciones, el descenso fue de 13.6% impulsado por un desplome de 21% en dólares de las exportaciones del sector automotriz y de 17.4% de equipo eléctrico. Aunque en conjunto representan 34.4% del total, el sector automotriz (25%) es el segundo en importancia para la exportación manufacturera después del sector computadoras y electrónicos (ver cuadro 1).

2: A partir de este momento todas las tasas de variación de las exportaciones e importaciones se calculan en dólares

Cuadro 1

Intercambio comercial México-EEUU
(Var. % anual, 2009 vs. 2008 y % export. sector en la manufactura)

	Import. EEUU Total	Export. Mex a EEUU	% Export. manuf. Méx		Import. EEUU Total	Export. Mex a EEUU	% Export. manuf. Méx
Total manufactura	-21.6	-14.1	100.0				
Duraderos	-22.3	-13.6	84.8	No duraderos	-20.3	-16.7	15.2
Computadoras y electró.	-7.9	-4.2	30.5	Alimentos	-9.6	7.8	2.7
Equipo de transporte	-29.6	-21.0	24.8	Vestido	-12.3	-15.6	2.5
Eq., ap.eléctricos	-19.8	-17.4	9.7	Química	-19.3	-29.7	2.2
Maquinaria y equipo	-28.5	-18.3	5.9	Derv.del petróleo	-39.7	-34.5	2.1
Metálicas básicas	-44.4	-13.5	4.7	Bebidas y tabaco	-10.0	-4.8	1.7
Otras manufacturas	-16.4	-3.0	4.0	Plástico y hule	-15.7	-8.9	1.6
Productos metálicos	-22.9	-18.4	3.2	Cuero y piel	-14.4	-26.7	0.8
Minerales no metálicos	-27.8	-20.3	1.3	Papel	-23.1	-8.7	0.6
Muebles	-22.3	-14.8	0.8	Confec.de textiles	-11.7	-8.9	0.4
Productos de madera	-30.7	-22.5	0.1	Textiles	-24.0	-11.8	0.3
				Edit. e imprenta	-20.9	-22.2	0.3

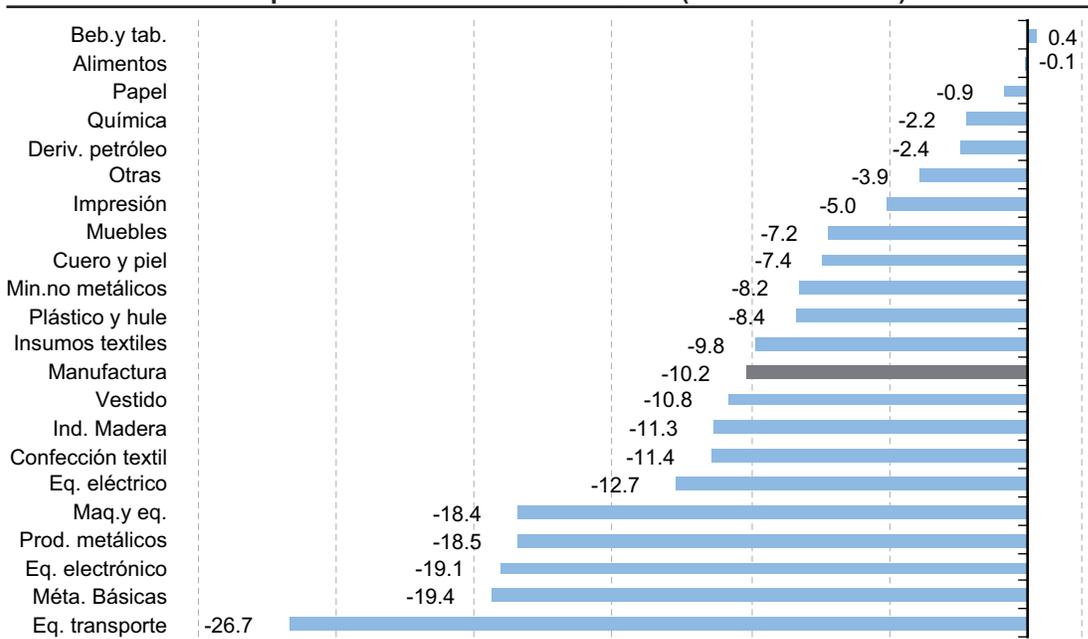
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI, USITC

La contracción de la demanda externa de bienes y el efecto de la menor disponibilidad de recursos externos, tuvo su espejo en el ajuste en la producción de México. La producción manufacturera se colapsó en 10.2% real en 2009, sin precedente en los últimos 20 años. Aunque todos los sectores manufactureros se vieron afectados, excepto el sector de bebidas y tabaco, los bienes que mostraron mayor intensidad en el ajuste con respecto al promedio fueron principalmente los duraderos que por su naturaleza son más elásticos al comportamiento del ciclo, dado que su consumo se cancela o se pospone cuando aumenta la incertidumbre sobre el ingreso futuro o riqueza de los individuos.

En el grupo de duraderos destaca la caída de 26.7% de la producción de México en equipo de transporte (automóviles, camionetas ligeras, vehículos pesados y autopartes) que con la abrupta caída de la demanda de vehículos en EEUU, se volvió insostenible la operación de dos de las tres compañías norteamericanas más emblemáticas (GM y Chrysler) que llevaban algunos años operando con cuantiosas pérdidas. Esta situación, que orilló a estas compañías a declararse en quiebra por un breve tiempo en EEUU para acelerar su reestructuración, tuvo un impacto cuantioso para México: Chrysler virtualmente paró su producción durante dos meses y GM funcionó a una mínima capacidad. Su importancia en la fuerte contracción de la producción manufacturera en México fue mayúscula: 45.7% de la caída de la manufactura estuvo precipitada por el sector automotriz (ver gráficas 1 y 2).

Gráfica 1

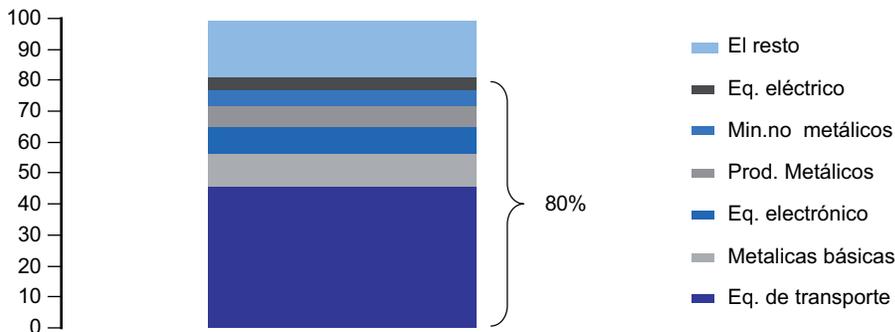
La contracción en la producción manufacturera 2009 (Var. % anual real)



Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 2

El 80% de la caída del PIB manufacturero en 2009 se explicó por 6 de 21 sectores



Nota: excluye Beb.y tab que tuvo una contribución positiva aunque pequeña.

El resto considera: maq y eq; vestido; plástico; química; madera; muebles; cuero y calzado; textiles; deriv.petró; confección textil; impresión; papel; y alimentos.

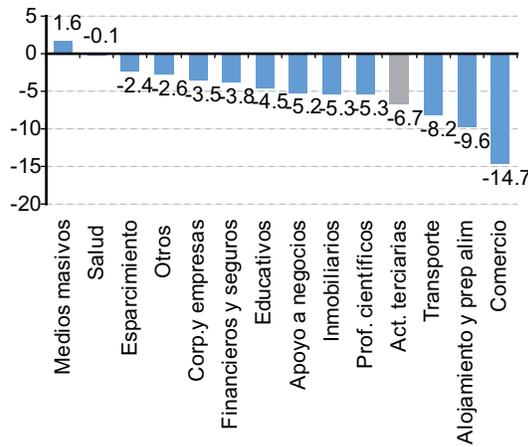
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Sin embargo, el deterioro de la mayor parte de las exportaciones manufactureras, no fue el único elemento que precipitó la caída del 6.5% del PIB de México en 2009. También estuvo presente el ajuste en los ingresos de las personas por pérdidas en el empleo y/o caída de las remesas que envían los connacionales radicados en el exterior. A la severa incertidumbre generada por el escenario de crisis, se le agregó un menor gasto de los consumidores por un efecto precautorio y una menor demanda de crédito, así como una postura más cautelosa por parte de algunos oferentes del mismo. Estas circunstancias se infiltraron por todas las actividades más ligadas con el mercado interno como el sector terciario o el de la construcción.

De hecho, en el sector terciario, los impactos negativos se dieron en todos los sectores con la excepción de medios masivos de comunicación y actividades del gobierno, que mantienen

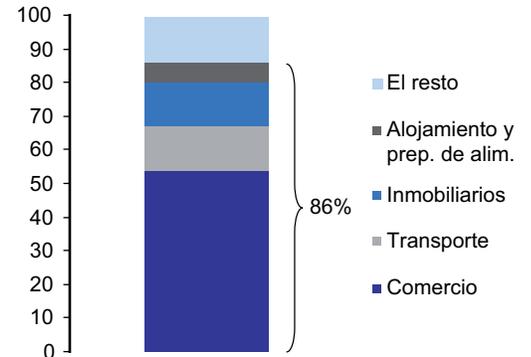
una cierta dinámica propia, en el primero por la expansión de la actividad y en el segundo por la aplicación de una política fiscal contracíclica. Si bien fuera de estos subsectores el impacto fue generalizado, éste fue más intenso en los sectores comercio, servicios de alojamiento y preparación de alimentos y transporte, precipitados por el episodio influenza H1N1 (ver gráficas 3 y 4).

Gráfica 3
PIB de actividades terciarias en 2009
(Var. % anual real)



Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 4
El 86% de la caída de las act. terciarias en 2009 se explicó por 4 sectores de 14



El resto considera: servicios educativos; profesionales; financieros; apoyo a negocios; dir.de corporativos; esparcimiento, salud, medios masivos, act.de gobierno.
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

El sector construcción también padeció de los estragos de la crisis con una caída de 7.5% en 2009. No sólo se afectó la nueva construcción de vivienda, también otros rubros de inversión no residencial (centros comerciales, oficinas y naves industriales) que debían ajustarse a las nuevas condiciones de caída del ingreso de las empresas y personas.

En síntesis, la mayor parte de las actividades se vieron afectadas por la caída del comercio exterior, de manera directa o indirecta, reflejo de la elevada vinculación de México con EEUU. Ante este panorama surgen varias preguntas: ¿cuál será la forma de recuperación en el país que inició en el tercer trimestre de 2009?, ¿las cifras de este año muestran que continúa el dinamismo pero, cuáles son las condiciones para que se consolide la recuperación?, ¿cuándo se alcanzarán nuevamente los niveles de producción previos a la crisis que inició en el tercer trimestre del 2008?

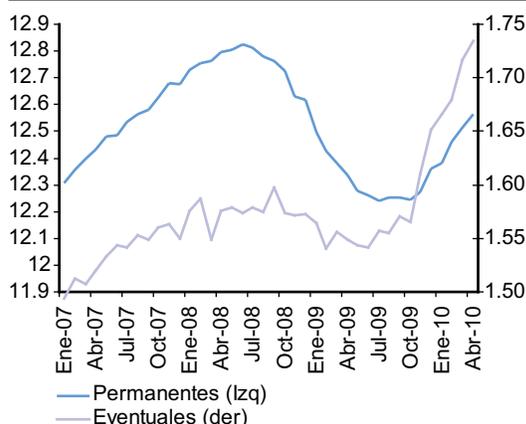
El primero y principal impulso al crecimiento proviene de las exportaciones

Las cifras del PIB del primer trimestre de 2010 recientemente publicadas, dan cuenta, que al igual que la caída de la actividad económica de EEUU nos arrastró, es la misma que está impulsando el crecimiento vía una mayor demanda de nuestras exportaciones. La dinámica actual y las propias características de la economía mexicana indican que la forma de recuperación será similar a la observada en otros episodios de crisis. Inicialmente estará estimulada por mayores exportaciones, que generan una reducción de inventarios y facilitan un incremento de la producción industrial, después una cierta recuperación de la confianza de los productores que permite retomar proyectos de inversión y por último, y de manera gradual, un dinamismo del consumo resultado de una creación de empleo y de recuperación de la confianza. Estas etapas se espera que se retroalimenten de manera más clara en el 2do semestre de este año y permitan consolidar la recuperación.

El comportamiento del empleo, va a ser determinante para lograr la recuperación de la demanda y producción de los bienes de consumo, en una primera etapa los básicos y, ya en una etapa de consolidación, los bienes de consumo duradero. Por lo pronto, el consumo no se está recuperando en forma acelerada. La dinámica de creación del empleo corresponde a los segmentos de menores ingresos y de carácter temporal (ver gráfica 5). Nuestra expectativa es que al amparo de la recuperación manufacturera, gradualmente dará paso a una mayor creación de empleo en los estratos superiores de ingresos y también de forma más permanente.

Gráfica 5

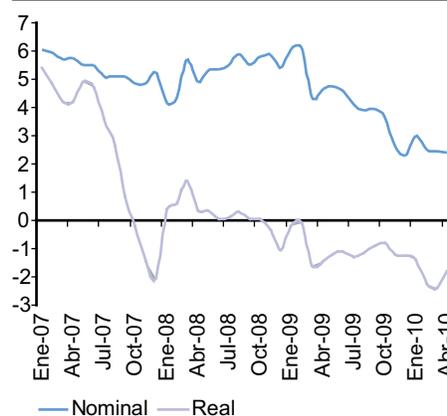
Trabajadores afiliados al IMSS (millones de personas, cifras desestacionalizadas)



Fuente: BBVA Research con datos del IMSS

Gráfica 6

Salario medio de cotización al IMSS (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research con datos de STPS

Por ahora los sectores manufacturero, de transporte y el comercio son los que encabezan la recuperación, y en menor proporción inmobiliarias, medios masivos y actividades primarias. Con respecto a los sectores como la construcción, los servicios financieros y profesionales aunque aún se encuentran rezagados, se anticipa que en el segundo trimestre de este año la mayoría de ellos estarán en una etapa de crecimiento.

Los incrementos del primer trimestre se acentuarán en el 2do trimestre, en parte por un efecto estadístico, o de comparación, ya que el menor nivel de actividad en lo general para la economía mexicana fue durante el 2do trimestre del año pasado. Sin embargo será difícil que se sostengan tasas tan elevadas en el resto del año, por ello mantenemos nuestro pronóstico del 5% del PIB en el 2010 (ver gráfica 6), si acaso con un sesgo a la baja tanto por un riesgo interno (rezago en la creación de empleos y por tanto menor crecimiento en el consumo) como externo (dinámica de crecimiento internacional ante la aversión al riesgo por los eventos en el continente europeo).

A la luz del crecimiento sectorial observado en el primer trimestre del año, 2010 pareciera estar caracterizado por un crecimiento generalizado de los grandes sectores de la economía con respecto a 2009 pero, aún alejado de los niveles máximos alcanzados en 2008. De hecho, con base a nuestros estimados sólo el 34.7% de la producción total en 2010 estará igual o en mejor posición con respecto a 2008 (ver cuadro 2). Será hasta el 2011, cuando el 76.3% de los grandes sectores de actividad superarán la producción a la escala de 2008; el comercio lo hará hasta 2012 y los servicios profesionales y dirección de corporativos posteriormente.

Cuadro 2

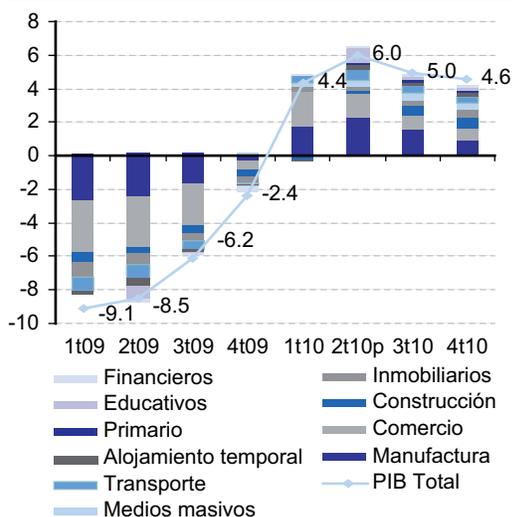
Recuperación de los niveles previos a la crisis, grandes sectores (índice 2008=100)

	2009	2010	2011	2012		2009	2010	2011	2012
PIB Total	93.4	98.1	101.8	105.5					
Medios masivos	102	111	118	125	Esparcimiento	98	100	102	104
Financieros y de seguros	96	98	106	120	Inmob. y de alquiler	95	98	101	104
Primario	102	104	108	113	Alojamiento temporal	90	95	100	102
Electricidad, agua y gas	101	104	107	111	Minería	101	102	102	102
Construcción	93	95	99.2	105.3	Apoyo a los neg.	95	97	99	102
Educación	96	102	104	106	Salud y de asistencia social	100	100	101	102
Act. del gobierno	104	104	105	106	Comercio	85	93	97	101
Otros Serv.excepto gobierno	97	101	103	105	Prof., científicos y técnicos	95	93	96	98
Manufactura	90	98	101	105	Dirección de corporativos	96	95	96	97
Transporte	92	100	102	105	% del PIB total =>100	20.3	34.7	76.3	93.7

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 7

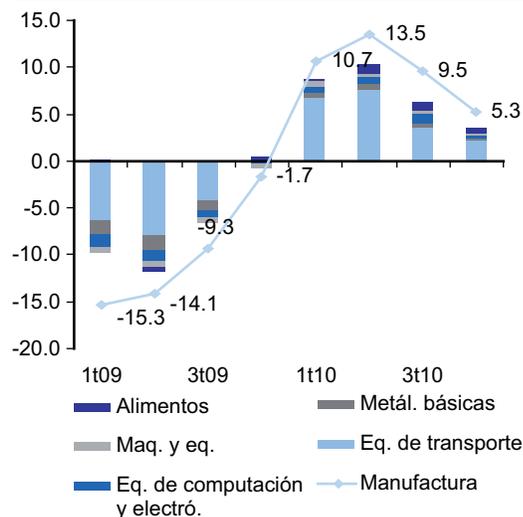
Principales sectores y sus contribuciones al crecimiento del PIB Total en 2010 (Var. anual real y puntos porcentuales)



p: pronóstico a partir de la fecha indicada
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 8

Principales subsectores que contribuyeron al crecimiento del PIB manufacturero 2010 (Var. % anual real y puntos porcentuales)



p: pronóstico a partir de la fecha indicada
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Como cabría esperar, durante el primer trimestre del 2010 las mayores contribuciones al crecimiento dentro del sector manufacturero provinieron de los sectores más ligados a la exportación. Este es el caso, por ejemplo, del equipo de computación y electrónicos y el equipo de transporte (ver gráfica 8), éste último con una contribución muy destacada por su elevado crecimiento que le permitirá, si las condiciones actuales no cambian, alcanzar al cierre de 2011 el nivel de actividad de 2008. En general en 2010, el crecimiento aún no es homogéneo en los subsectores manufactureros, por lo que sólo el 40.1% estará operando a niveles equivalentes de 2008 (ver cuadro 3). En síntesis, se estima que la recuperación con respecto al nivel máximo en la manufactura se generalizará en 2011.

Cuadro 3

Recuperación de los niveles previos la crisis, subsector manufacturero (índice 2008=100)

	2009	2010	2011	2012		2009	2010	2011	2012
Manufactura	90	98	101	105					
Papel	96	102	106	111	Prod. de cuero y piel	93	101	101	103
Otras manuf	100	103	106	110	Insumos textiles	90	97	99	102
Beb.y tabaco	100	103	105	108	Prod. deriv. petróleo	98	98	100	101
Alimentos	98	100	103	107	Muebles	92	98	98	99
Química	81	93	100	106	Eq. eléctrico	87	94	96	99
Computación y electrón.	73	100	102	106	Prod. metálicos	82	91	94	99
Eq. de transporte	91	95	100	105	Vestido	89	97	95	95
Min. no metálicos	89	94	99	105	Madera	89	90	92	95
Confección textil	90	98	101	105	Metálicas básicas	81	88	90	93
Plástico y del hule	92	97	100	104	Maq. y eq.	80	94	92	91
Impresión	94	100	101	104	% de la prod en nivel =>100	8.8	40.1	79.4	80.4

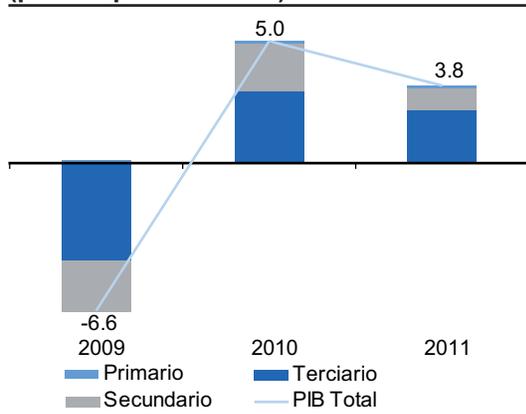
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Crecimiento en 2010, muy vinculado aún con el mercado externo; en 2011 se consolidará la recuperación del mercado interno

Retomar los niveles de producción previos a la crisis será a nivel agregado hasta el 2011; cuando las condiciones internas permitan consolidar la recuperación. El crecimiento de 2010 es una modesta recuperación comparada con el tamaño de la caída, la que estará caracterizada por escaso dinamismo de la demanda interna con relación a su tamaño relativo y más dependiente de la demanda externa (ver gráfica 9). Por trimestre, a medida que se reduzca la dispersión de los sectores con respecto al crecimiento del PIB se irá consolidando la recuperación de la economía (ver gráfica 10). Sin embargo, los riesgos que existen en nuestros pronósticos son a la baja, principalmente por la existencia de una elevada aversión al riesgo o por el impacto de los programas de consolidación fiscal en los países europeos.

Gráfica 9

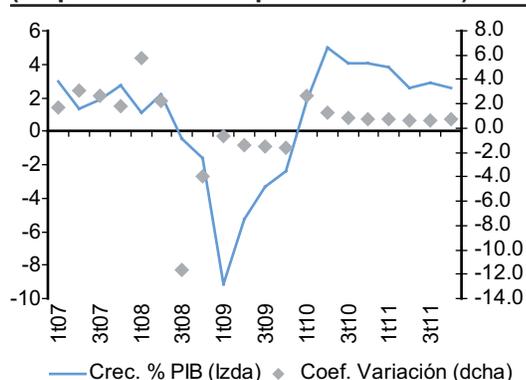
Contribución de los sectores al Crecimiento del PIB (puntos porcentuales)



Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 10

PIB trimestral, 1t09-4t11 (dispersión con respecto a la media)



Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

2b. Competitividad sectorial de la economía mexicana: una evaluación de la competencia con China

¿De que forma se puede determinar la competitividad de los sectores?, ¿cuáles son los factores que la determinan?. Existen múltiples opciones para poder responder esas preguntas. En este artículo, de *Situación Regional Sectorial México* hemos considerado que una forma de hacerlo es a través de los “Índices de Ventajas Competitivas Reveladas” (IVCR). Lo que muestran estos índices es la ganancia de cuota en los mercados internacionales, que indica una “ventaja revelada” y por tanto se le puede considerar como una aproximación de una medida de competitividad de las industrias que producen esos bienes. Es útil además, por que permite realizar comparaciones con respecto a otros productos y países. Adicionalmente, se estima el coeficiente de correlación de “Spearman”, como un indicador de la complementariedad o bien de competencia entre diferentes países. En este caso, se aplica el análisis a los productos mexicanos y chinos.

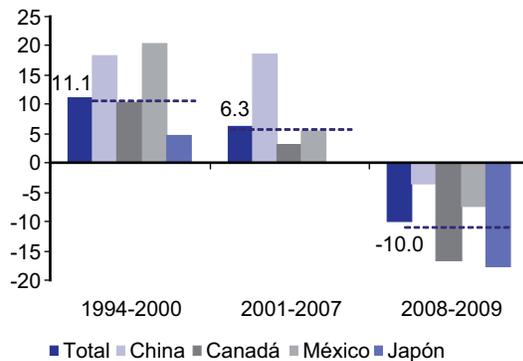
La estructura del documento consiste en lo siguiente: se realiza en la primera sección aparece una breve introducción de la inserción en el comercio internacional de México a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), se compara su evolución con respecto a otros competidores importantes en el mercado de EEUU. En la segunda, se relacionan los índices de competitividad con el comportamiento de la Inversión Extranjera Directa (IED) como una referencia de transferencia de tecnología y de mejoría de productos y en la tercera se estiman los índices de competitividad descritos. Finalmente se ofrecen algunas conclusiones sobre el tema.

La integración exitosa de México a los flujos de comercio internacional

México ha logrado incursionar de manera exitosa en el mercado manufacturero de EEUU. De 1994 a 2009, se pueden distinguir tres grandes etapas. La primera, de 1994 a 2000, donde las exportaciones de México hacia EEUU crecen tasas aceleradas, en promedio de 20.4% en dólares, muy por encima del promedio histórico y a un ritmo similar al de China (ver gráficas 11 y 12).

Gráfica 11

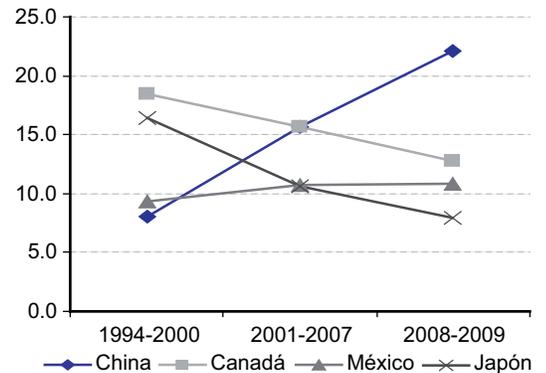
Importaciones manufactureras de EEUU (Crec. % prom.)



Fuente: BBVA Research con datos de USITC

Gráfica 12

Contribución a las importaciones manufactureras de EEUU (Part. % del total)



Fuente: BBVA Research con datos de USITC

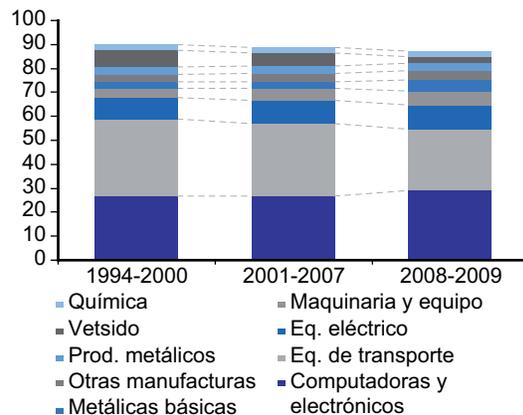
Estos resultados fueron posibles por la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que ofreció una mayor accesibilidad a los productos mexicanos, la contracción del mercado interno, derivado de la crisis del peso de 1995 y la depreciación real del tipo de cambio. La segunda, corresponde al período de 2001 a 2007, lapso en el que China incrementa 18.5% en dólares en promedio sus exportaciones a ese país. Este crecimiento, muy superior al 6.3% de las importaciones manufactureras de EEUU, se asocia al ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio (OMC) en 2001 con una base de productos de exportación muy parecida a la de nuestro país...

En el mismo lapso, México apenas aumentó sus exportaciones en 5.6% promedio anual, situación que provocó que se considerara a los productos Chinos como la mayor amenaza en el mercado de EEUU. Aunque esto ocurrió para un cúmulo de bienes, sobre todo en industrias livianas, en otros se mantuvo competitivo como en equipo eléctrico y de transporte. Otros países como Japón y Canadá también redujeron significativamente su contribución al mercado norteamericano. La tercera y última, corresponde al período 2008-2009, marcado por una severa caída de 10% de las importaciones de EEUU y en general del comercio mundial. En dicho lapso, las exportaciones de China y México fueron de las menos afectadas, incluso nuestro país logra avanzar marginalmente en su penetración de mercado.

La estructura sectorial de las exportaciones manufactureras de México hacia EEUU refleja un alto grado de concentración; por ejemplo, computadoras y electrónicos y el equipo de transporte agrupan cerca de 60% del total (ver gráficas 13 y 14) resultado en parte, de la especialización en sectores de mediana y alta intensidad tecnológica, economías de escala y fuerte internacionalización.

Gráfica 13

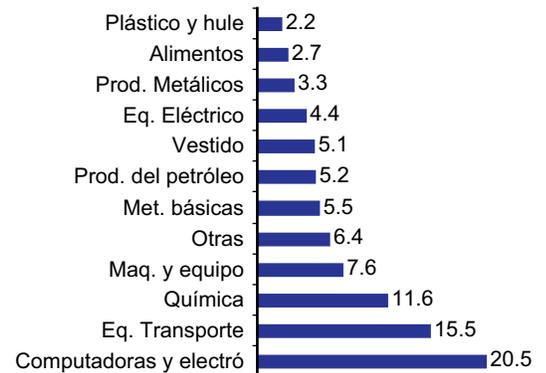
La estructura de las exportaciones manufactureras de México hacia EEUU refleja alta especialización de los sectores



Fuente: BBVA Research con datos de USITC

Gráfica 14

Estructura de las importaciones por principales sectores de EEUU (2008-2009) (% del total en la manufactura)



Fuente: BBVA Research con datos de USITC

El principal problema de las exportaciones mexicanas no radica en que algún país en particular aumente su participación en el mercado de EEUU, sino en la incapacidad de mantener el dinamismo de las primeras etapas de integración comercial y, de lograr diversificar mercados. La concentración de las exportaciones de México en la región del TLCAN (85%) se mantiene elevada. Para China, el mercado de EEUU apenas representa el 18% de sus exportaciones manufactureras totales (ver cuadro 4).

Cuadro 4

Los 10 más importantes mercados de exportación en 2009*
(miles de millones de dólares y % del total)

	México	Part. %		China*	% Part.
EEUU	184.9	80.5	Unión Europea	246.6	20.5
Unión Europea	11.4	4.9	EEUU	212.9	17.7
Canadá	8.4	3.6	Hong Kong, China	161.2	13.4
Colombia	2.5	1.1	Asia	96.2	8.0
Brasil	2.4	1.1	Japón	96.2	8.0
España	2.4	1.0	Corea del sur	63.8	5.3
China	2.2	1.0	India	26.5	2.2
Japón	1.6	0.7	Rusia	26.5	2.2
Holanda	1.5	0.7	Taiwán, China	22.9	1.9
Venezuela	1.4	0.6	Emiratos Árabes	19.2	1.6
Subtotal	218.7	95.2	Subtotal	972.0	80.8
Otros	10.9	4.8	Otros	231.0	19.2
Total	229.62	100.0	Total	1203.0	100.0

*Información disponible de ene-oct 08

Fuente: BBVA Research con datos del Ministerio Chino de Comercio y Sria de Economía

Una estrecha relación entre Inversión Extranjera Directa (IED) y el Índice de Ventaja Competitiva Revelada³ (IVCR)

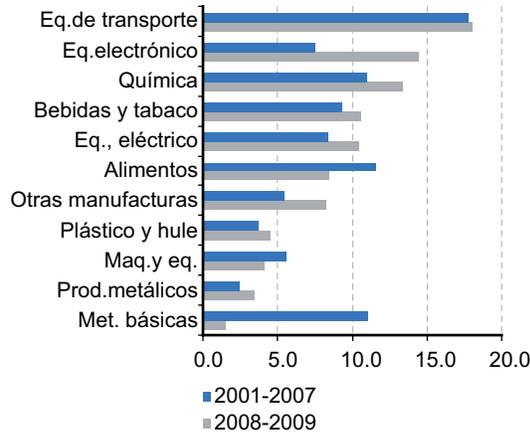
La internacionalización de la producción mediante la IED facilita la transferencia de innovación, desarrollo tecnológico y organizacional, lo que se traduce en más y mejores productos. La IED permite a los países o sectores que la reciben, conectarse a la red de producción global y regional de forma competitiva. Se generaran incentivos para lograr abastecer el mejor producto al menor precio. Habitualmente, los sectores preferidos por la IED son los que se orientan a la exportación y que cuentan con un mercado interno de buen tamaño o con acuerdos comerciales sólidos que permiten crear un sistema regional con algunos sectores integrados globalmente, como es el caso de la industria automotriz, la electrónica y la producción de artículos eléctricos en México (ver gráfica 15).

Aunque también han resultado atractivos los sectores orientados al mercado interno como los servicios y dentro de las manufacturas el de productos de alimentos, bebidas y tabaco; química, la farmacéutica, artículos de cuidado personal y del hogar mediante fusiones, adquisiciones de empresas ya existentes. No obstante, estos sectores siguen limitados por el bajo nivel de ingreso de la mayoría de la población. El comportamiento de las exportaciones muestra que a mayor IED el Índice de Ventajas Competitivas Reveladas (IVCR) de un producto exportado (ver gráfica 16) casi siempre se eleva.

3: La metodología para su cálculo se detalla en "Situación México", Primer Trimestre de 2010, BBVA Bancomer. IVCR >1 Se tiene ventaja en el sector o producto en un mercado específico; IVCR >1 < 1.5 tiene ventaja y es competitivo; IVCR >1.5 < 2.5 tiene ventaja y competitividad fuerte; IVCR >2.5 tiene ventaja y competitividad muy fuerte IVCR <1 no se tiene ventaja.

Gráfica 15

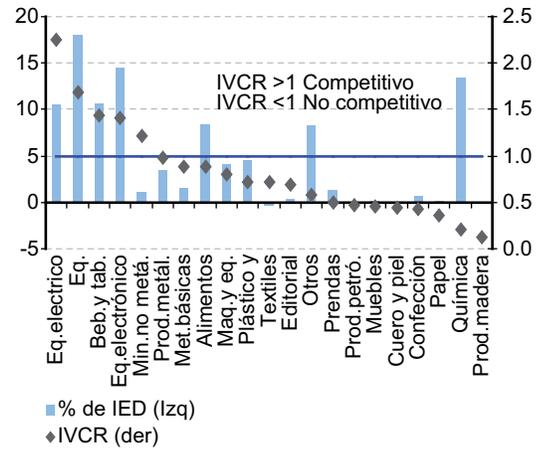
**Los sectores preferidos por la IED
(% de IED por sector en la manufactura)**



Fuente: BBVA Research con datos de Sria. Economía

Gráfica 16

**Estructura Sectorial de la IED e IVCR
2008-2009**



Fuente: BBVA Research con datos de Sria. de Economía y USITC

Competitividad comparada de México y China en el mercado de EEUU

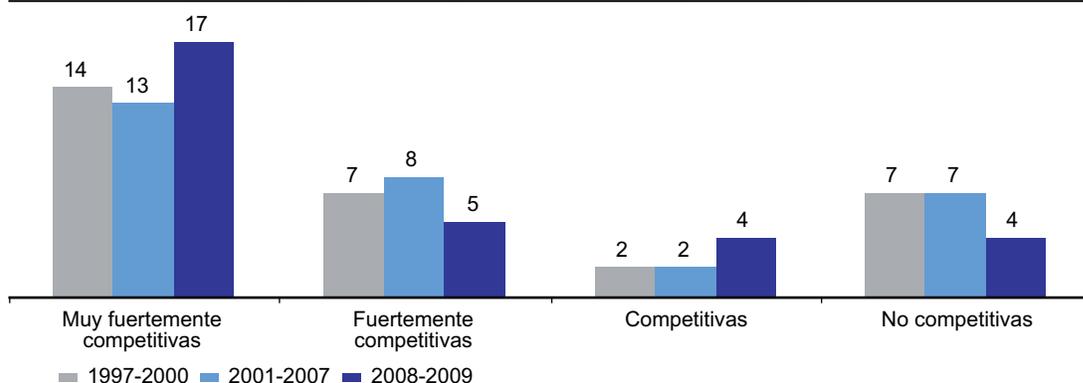
En este trabajo se utilizan dos índices para medir la competitividad del comercio entre México y China: el IVCR (Índice de Ventaja Competitiva Revelada) y el coeficiente de correlación de Spearman. El primero es útil para comparar la competencia entre México y China en industrias o productos específicos en el mercado de EEUU. El IVCR mide la proporción de un producto específico en las exportaciones totales del país en relación con una cuota de ese producto en el mercado de EEUU. El periodo que se consideró abarcó de 1997 a 2009.

Además del IVCR de China y México se calculó el índice de correlación de Spearman el cual nos permitirá analizar si entre las exportaciones de China y México hay competencia o son complementarias. El periodo considerado fue el mismo, 1997 a 2009 por la disponibilidad de la información de comercio a seis dígitos. El índice puede tomar valores entre -1 y +1. Un valor positivo muestra que existe una competencia entre dos países y aumenta su grado con un incremento en su valor, mientras que el negativo muestra relaciones de complementariedad, y su grado aumenta con el aumento del valor absoluto.

Para realizar la comparación entre México y China se tomó como criterio los 30 principales productos que exporta México a EEUU que representan el 68% del total de exportaciones manufactureras. Los mismos rubros se consideraron para China que en su caso representaron 37% de su exportación hacia ese país.

De 30 principales productos exportados por México (ver gráfica 17) la mayoría (26) tienen un IVCR en situación de ventaja competitiva en el mercado de EEUU, lo que se compara favorablemente con lo observado durante el lapso post TLCAN. En cambio, China en iguales productos, tiene ocho competitivos y el resto no los son.

Gráfica 17

Situación competitiva (IVCR) de 30 productos más exportados por México hacia EEUU

Fuente: BBVA Research con datos de USITC

En los cuadros 5 y 6 se muestra la evolución de la competitividad de los principales productos exportados por México hacia EEUU. De los 26 productos que actualmente muestran un IVCR de ventaja, en tres la mejor posición de China ha sido contundente: 1) computadoras (China tiene un IVCR de 3.0 vs. 1.2 de México); 2) equipo periférico para computadoras (China tiene un IVCR de 2.5 vs. 0.4 de México); y 3) equipo de radio, TV y comunicación. Los productos en los que México no muestra ventaja son: 1) otros productos plásticos 2) hierro y acero; 3) refinados del petróleo y 4) periféricos.

La menor competitividad de los productos de México es notoria en industrias livianas y en el ensamble de algunos productos electrónicos como computadoras y periféricos. Sin embargo, en sectores con cadenas productivas completas como la producción de vehículos y autopartes originales, pareciera que la ventaja de México es evidente.

De los 17 productos que integran el grupo de muy fuertemente competitivos (MFC), cinco perdieron puntos con respecto al periodo post TLCAN, aunque es poco significativa si se considera su alto nivel de IVCR actual en: 1) equipo de eléctrico para vehículos, de un IVCR de 6.4 a 4.9; 2) asientos e interiores para vehículos, de 5.6 a 4.4; 3) distribuidores de potencia, de 4.8 a 3.7.

En el grupo de fuertemente competitivos y competitivos ubicamos a nueve sectores dentro de los cuales destacan los productos que se han visto afectados por la competencia de otros países de Asia, pues frente a China son complementarios, tal es el caso de computadoras; equipos de radio, TV y de comunicaciones. En términos generales, pareciera que el éxito competitivo de los productos o grupos de productos del cuadro 5, es una fuerte articulación en toda la cadena de valor del producto con niveles altos de especialización de proveedores. Esta forma de organización ha permitido que las empresas satisfagan los estándares mundiales para competir en los mercados externos, sobre todo el de EEUU. Sin embargo, es claro que ello no ha sido suficiente para muchas industrias que requieren, mucho más.

Cuadro 5

Situación competitiva de principales productos exportados por México hacia el mercado de EEUU

Rank export. México	Part.% EEUU	Sector/producto	Part.% Manuf. Méx.	IVCR 2008-2009	Aumento (pérdida) de competitividad 1994-2009	Diferencia actual en competitividad respecto de China	Indice Spearman
Eq. de transporte							
3	69.5	Vehículos pesados	6.0	6.4	3.5	6.4	n.a.
9	52.8	Eq.eléctrico	2.5	4.9	(-1.5)	4.5	-0.84
20	47.8	Asientos e interiores	0.9	4.4	(-1.2)	3.8	-0.80
30	28.5	Repuestos	0.6	2.6	0.9	2.5	0.79
12	27.5	Motores de gasolina	1.5	2.5	0.6	2.4	0.50
7	27.5	Autopartes	3.0	2.5	0.7	2.0	0.96
15	20.0	Transmisiones y partes	1.3	1.8	1.5	1.7	0.60
2	11.8	Vehículos ligeros	7.2	1.1	0.0	1.1	n.a
Computadoras y eq. electrónico							
1	37.3	Eq. de audio y video	11.1	3.4	0.6	1.5	-0.70
6	18.1	Ap.de telefonía	3.5	1.7	0.6	0.1	-0.41
4	17.7	Eq.de radio, TV y comunica.	5.4	1.6	(-0.8)	(-0.1)	-0.88
5	13.4	Computadoras	4.2	1.2	(-1.0)	(-1.8)	-0.91
19	4.2	Periféricos	0.9	0.4	(-0.4)	(-2.0)	-0.45
Eq. eléctrico							
16	60.4	Refrigeradores domésticos	1.3	5.6	1.7	5.0	-0.82
27	40.9	Ap.eléctricos	0.7	3.8	0.4	3.5	0.32
26	39.6	Dist.de potencia	0.8	3.7	(-1.1)	3.1	0.72
21	30.8	Comunicaciones y energía	0.9	2.8	(-0.8)	1.2	0.40
17	30.7	Enlaces industriales	1.1	2.8	0.4	2.1	-0.60
13	27.7	Motores eléctricos	1.4	2.6	(-0.8)	1.7	-0.23
28	15.6	Eq. de motor	0.7	1.4	0.5	1.1	0.36

Fuente: BBVA Research con datos de USITC

En los últimos años, México ha consolidado los agrupamientos industriales de equipo de transporte y equipo eléctrico, pero ha tendido dificultades para lograrlo en equipo electrónico⁴. Las ubicaciones preferidas son en las zonas norte, occidente y centro del país en las cuales operan plantas productoras originarias de los países líderes en la industria, principalmente de Estados Unidos y Japón.

El agrupamiento de la electrónica en México se vio muy afectado por la desaceleración global que experimentó el sector de 2001-2003 así como el ingreso de China a la OMC. Esto provocó que una parte de la industria electrónica establecida en México deslocalizara sus plantas en busca de menores costos. Así, salieron del país compañías como Sanyo, Canon y Philips entre otras, con destino final en Asia. Si bien, México encontró algunos nichos de mercado en bienes de mayor valor agregado, no ha logrado ampliar el espectro de productos con estas características lo que se ha reflejado en una continua reducción de participación en el mercado de EEUU.

4: La electrónica en México incluye compañías nacionales y extranjeras que tienen actividad desde el área de cómputo hasta la aeronáutica. Se producen desde hardware, software y productos de electrónica como PC's y LapTops, servidores, tarjetas madre, sistemas ABS, equipos médicos, software de prueba, etc. La industria está formada por tres grandes grupos: los SS's (Specialized Suppliers), OEM's (Original Equipment Manufacturers) y CEM's (Contract Equipment Manufacturers). Los SS's son proveedores especializados y representan un conglomerado de más de 500 compañías que nutren de insumos tanto a CEM's como OEM's. La diferencia entre los OEM's y CEM's es que los OEM's subcontratan a los CEM's para que les ayude en el suministro de partes o productos en específico.

En productos como computadoras la reducción de cuota de mercado ha sido dramática, de 23.4% en el periodo post-TLCAN a un reciente 13.4%. Algo similar ocurrió con radio, TV y equipo de comunicación que pasó de 25.5% a 17.7% en los mismos periodos. La excepción fue equipo de audio y video con un elevado IVCR (3.4). En este grupo de productos, la competencia de México no es China -- el índice de Spearman los señala como complementarias en el mercado de EEUU -- sino es el resto de países asiáticos.

En el caso de equipo de transporte aparentemente China no tiene ventaja, porque no exporta vehículos a EEUU. Sin embargo, en menos de diez años veremos a ese país en el sector automotriz produciendo a escala mundial pues el sector es estratégico para el gobierno Chino. En ese momento México podría volverse más vulnerable en dicho sector, en partes y componentes para vehículos automotores China se han convertido en un rival muy importante. De hecho los índices de Spearman son muy cercanos a uno en autopartes 0.96 y repuestos 0.79 (ver cuadro 5). En equipo eléctrico, a pesar de que México cuenta con productos fuertemente competitivos, China si es un rival que rápidamente puede diluir la ventaja de México pues cuenta con un enorme potencial manufacturero y elevada productividad.

El cuadro 6 presenta productos de varios sectores que también figuran entre los más exportados de México hacia EEUU. En algunos, la desarticulación en toda la cadena de valor, no sólo los hace fuertemente deficitarios también no competitivos, tal es el caso de productos de refinación de petróleo y ciertos productos de plástico. Cabe resaltar que en la mayor parte de los productos enumerados en el cuadro 6, China hasta ahora no compite con México en el mercado de EEUU, lo que significa un amplio potencial de avance de las exportaciones de México en productos como: instrumentos médicos y quirúrgicos, instrumentos de medición y control y equipos de aire y calefacción industrial, los cuales tienen una competitividad fuerte, IVCR >2.5.

Cuadro 6

Situación competitiva de principales productos exportados por México hacia el mercado de EEUU

Rank export. México	Part.% EEUU	Sector/producto	Part.% Manuf. Méx.	IVCR 2008-2009	Aumento (pérdida) de competitividad 1994-2009	Diferencia actual en competitividad respecto de China	Indice Spearman
Sectores varios							
18	43.8	Cerveza y Malta	1.1	4.0	1.0	4.0	n.a.
14	33.6	Eq. aire y calefacción indust.	1.4	3.1	1.3	1.7	0.55
11	30.9	Inst. médicos y quirúrgicos	2.0	2.9	1.1	2.7	-0.51
24	27.0	Inst. medición y control	0.9	2.5	(-1.4)	2.1	-0.58
23	23.3	Pantalones** y jeans p/h y niño	0.9	2.1	(-0.8)	1.4	-0.32
8	18.1	Función d/metales no ferrosos*	3.0	1.6	1.2	1.6	-0.57
29	11.1	Ap. y material quirúrgico	0.7	1.0	(-0.8)	0.4	-0.21
25	9.5	Otros prod. de plástico	0.8	0.9	0.1	(-1.1)	-0.57
22	7.3	Hierro y acero	0.9	0.7	(-0.1)	0.0	-0.31
10	5.1	Prod. refinados del petróleo	2.1	0.5	0.2	0.5	-0.62

* excepto cobre y aluminio

** de algodón

Fuente: BBVA Research con datos de USITC

En otros productos como la confección de pantalones de algodón y jeans, tienen una integración de "paquete completo" compitiendo hasta ahora con relativo éxito. Este producto es prácticamente el único en la cadena textil y de vestido en donde México ocupa el primer lugar como proveedor al mercado de EEUU con 23.3% y en donde China hasta ahora ha sido complementaria en el mercado de EEUU. No obstante, esa situación pronto se puede revertir. En 2009, cuando el mercado de ese producto en EEUU se contraía 12%, las

exportaciones de México se redujeron en monto equivalente. En cambio, China, Bangladesh y Vietnam consiguieron incrementarlas en 25.8%, 5.2 y 1.5%. Dos factores han favorecido a los competidores, la conclusión del Acuerdo Multifibras el 31 de diciembre de 2004 y bajar precios sin descuidar calidad, mejorar las telas y diferenciar el producto. Los retos globales que enfrentan este tipo de productos cualquiera que sea su segmento son enormes: encarecimiento de insumos, saturación de mercado en todos los segmentos y un menor gasto promedio del consumidor, moda cambiante rápidamente, altamente diferenciada y grandes presiones en la cadena de valor para producir en menor tiempo al más bajo precio.

La impostergable tarea de incrementar la competitividad sectorial de México

El principal problema de las exportaciones mexicanas no radica en que algún país en particular aumente su participación en el mercado de EEUU, sino en la incapacidad de mantener un dinamismo más o menos sostenido, como los observados en la primera etapa del TLCAN y de lograr diversificar mercados. México al igual que China se han visto beneficiados por la transferencia de conocimiento, tecnología y valor agregado por medio de la IED. Sin embargo, los avances de China han sido espectaculares, por ejemplo en computadoras hasta 2002 México fue el principal proveedor al mercado de EEUU a partir de 2003 y hasta ahora lo es China. En radio, televisión y equipo de comunicación y audio y video ha ocurrido lo mismo.

Se calculó el índice de ventaja competitiva revelada (IVCR) y las correlaciones de los (30) principales productos (representan el 70% del total) manufactureros exportados por México y sus correlaciones con los equivalentes de China con lo que se puede concluir que en (23) productos México tienen un $IVCR > 1$, en tres no fue posible realizar la comparación debido a que China no exporta ese tipo de bienes (vehículos ligeros y pesados y cerveza y malta); en los cuatro restantes no tiene ventaja además de que contribuyen en 2.4% al total de exportaciones manufactureras.

De 23 productos que están en posición de ventaja, en nueve de ellos China es competencia férrea (la correlación promedio es cerca de 0.6), pese a ello México se mantiene e incluso incrementa su posición en el IVCR de muy fuertemente competitivas (MFC) a lo largo del periodo, sobresalen autopartes automotrices (motores; repuestos; partes originales; transmisiones y aparatos y tableros electrónicos), equipos de aire acondicionado, calefacción y refrigeración industrial, la mayor parte de ellas ligadas al cluster automotriz, en donde hay una fuerte articulación en la cadena de valor y alta especialización de los proveedores.

En los catorce restantes, China no es competencia para México, y más bien juega un papel complementario. Dentro de este grupo destacan siete como muy fuertemente competitivos (MFC) refrigeradores y congeladores domésticos; equipo eléctrico y asientos e interiores para vehículos de motor; equipo de audio y video. En los siete restantes, la mayoría se mantienen en fuertemente competitivos (FC) aunque hay importantes retrocesos en radio, televisión y equipo de comunicación y computadoras. Tal vez en estos casos la competencia no está en China sino en el resto de países asiáticos.

En general, hay progresos en México pero ni el TLCAN, ni la ventaja geográfica han servido para impedir que China ocupe la primera posición en el mercado de EEUU, con lo que México enfrenta grandes y urgentes retos en materia de competitividad comercial manufacturera.

Referencias

- Amoroso Nicolás, Chiquiar Daniel, Quella Núria y Ramos Francia Manuel "Determinantes de la Ventaja Comparativa y del Desempeño de las Exportaciones Manufactureras Mexicanas en el periodo 1996-2005". Documentos de Investigación. Banco de México, (Feb. 2008).
- Serra Puche Jaime, "La apertura comercial de México", SAI, Octubre de 2008-
- Secretaría de Economía, México. www.economia.gob.mx.

2c. Pronósticos sectoriales

Cuadro 7

Indicadores y pronósticos sectoriales México. PIB sectorial

	Variación % anual										
	2008	2009	2010		2011	1T09	2T09	3T09	4T09	1T10	
			Bajo	Alto							
PIB Total	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8	-9.1	-8.5	-6.2	-2.4	4.4	
Primario	1.1	1.8	1.2	2.6	3.0	1.5	2.4	1.5	1.8	-0.6	
Secundario	-0.6	-7.3	6.3	6.8	3.3	-11.5	-9.0	-6.3	-2.1	6.0	
Minería	-1.4	1.0	1.0	1.1	-0.1	-1.1	1.2	2.4	1.4	3.9	
Electricidad, agua y suministro de gas	-2.2	1.1	2.6	2.8	3.2	-2.5	-0.2	4.0	3.2	1.5	
Construcción	0.6	-7.5	2.2	2.6	4.5	-9.7	-6.1	-7.1	-7.0	-3.7	
Manufactura	-0.6	-10.2	9.0	9.6	3.5	-15.3	-14.1	-9.3	-1.7	10.7	
Terciario	3.1	-6.7	4.4	4.8	4.2	-7.9	-9.5	-6.3	-2.9	4.4	
Comercio	2.3	-14.7	8.1	8.6	6.3	-19.3	-18.8	-16.1	-3.6	14.8	
Transporte, correos y almacenamiento	0.2	-8.2	6.6	7.4	4.5	-11.6	-11.9	-7.5	-1.3	6.8	
Información en medios masivos	8.0	1.6	9.3	9.7	5.6	-0.6	1.6	1.9	3.4	6.1	
Serv. financieros y de seguros	18.7	-3.8	1.8	2.2	7.6	-0.7	-5.6	-2.3	-6.5	0.6	
Serv. inmobiliarios y de alq.de bienes	3.2	-5.3	2.7	3.1	3.5	-8.3	-6.2	-3.7	-2.9	2.7	
Serv.prof., científicos y técnicos	3.1	-5.3	-1.4	-1.3	2.4	-2.7	-3.6	-5.8	-9.1	-4.0	
Dirección de corporativos y empresas	-2.9	-3.5	-1.4	-1.2	0.8	-0.3	-1.0	-3.9	-8.6	-2.0	
Serv. de apoyo a los neg.	1.8	-5.3	2.1	2.4	2.1	-3.3	-5.3	-5.9	-6.5	-1.0	
Serv. educativos	1.6	-4.5	6.1	6.6	2.5	0.2	-16.6	-0.7	-0.8	0.3	
Serv. de salud y de asistencia social	-1.2	-0.1	-0.1	0.0	1.2	-2.2	3.7	-0.9	-1.1	1.1	
Serv. de esparcimiento, culturales y deportivos	1.3	-2.3	1.5	1.9	2.4	-2.8	-3.4	-2.5	-0.7	-0.9	
Serv. de alojam.temp.y de prep.de alim.y beb.	0.8	-9.6	4.3	5.6	4.5	-7.9	-17.0	-8.4	-5.0	-1.7	
Otros Serv.excepto actividades del gobierno	0.6	-2.6	2.9	3.3	2.0	-2.1	-4.6	-1.6	-2.2	-0.7	
Actividades del gobierno	1.2	3.7	0.1	0.2	0.8	5.6	5.8	2.3	1.1	0.0	
	Estructura, %					Contribuciones al crecimiento, pp					
	2003	2008	2009	2010		2011	2008	2009	2010		2011
				Bajo	Alto				Bajo	Alto	
PIB Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8
Primario	3.8	3.5	3.8	3.7	3.7	3.7	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1
Secundario	31.2	30.1	29.9	30.4	30.4	30.1	-0.2	-2.3	1.9	2.1	1.0
Minería	5.9	5.0	5.4	5.2	5.2	5.0	-0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
Electricidad, agua y suministro de gas	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Construcción	6.2	6.5	6.5	6.3	6.3	6.3	0.0	-0.5	0.1	0.2	0.3
Manufactura	17.8	17.4	16.7	17.4	17.4	17.3	-0.1	-1.9	1.5	1.7	0.6
Terciario	61.4	64.1	64.0	64.0	63.9	63.9	2.1	-4.5	2.9	3.2	2.8
Comercio	14.5	15.7	14.3	14.8	14.8	15.1	0.4	-2.4	1.2	1.3	1.0
Transporte, correos y almacenamiento	6.8	6.9	6.8	6.9	7.0	7.0	0.0	-0.6	0.5	0.5	0.3
Información en medios masivos	2.6	3.6	3.9	4.1	4.1	4.2	0.3	0.1	0.4	0.4	0.2
Serv. financieros y de seguros	2.6	4.5	4.6	4.5	4.5	4.6	0.8	-0.2	0.1	0.1	0.4
Serv. inmobiliarios y de alq.de bienes	10.5	10.5	10.6	10.5	10.4	10.4	0.3	-0.6	0.3	0.3	0.4
Serv.prof., científicos y técnicos	3.4	3.4	3.5	3.3	3.3	3.2	0.1	-0.2	0.0	0.0	0.1
Dirección de corporativos y empresas	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Serv. de apoyo a los neg.	2.6	2.5	2.6	2.5	2.5	2.5	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.1
Serv. educativos	5.0	4.5	4.6	4.7	4.7	4.6	0.1	-0.2	0.3	0.3	0.1
Serv. de salud y de asistencia social	3.0	2.8	3.0	2.9	2.8	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Serv. de esparcimiento, culturales y deportivos	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Serv. de alojam.temp.y de prep.de alim.y beb.	2.8	2.6	2.5	2.5	2.5	2.5	0.0	-0.3	0.1	0.1	0.1
Otros Serv.excepto actividades del gobierno	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7	2.6	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.1
Actividades del gobierno	4.2	3.7	4.1	3.9	3.9	3.8	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0

Nota: pronóstico aparece con negrita
Fuente BBVA Research con datos de INEGI

Cuadro 8

Indicadores y pronósticos sectoriales México. PIB manufactura

	Variación % anual										
	2008	2009	2010		2011	1T09	2T09	3T09	4T09	1T10	
			Bajo	Alto							
Total	-0.6	-10.2	9.0	9.6	3.5	-15.3	-14.1	-9.3	-1.7	10.7	
Alimentos	1.5	-0.1	1.8	2.9	3.0	0.2	-2.2	-0.3	1.9	1.0	
Bebidas y tabaco	2.4	0.4	0.9	2.4	3.8	-0.2	-1.0	2.1	0.5	-4.7	
Insumos textiles	-7.3	-9.9	7.4	7.8	1.8	-12.1	-17.1	-9.1	-1.0	8.8	
Confección de prod.textiles	-7.7	-11.4	5.8	6.2	5.4	-8.9	-19.0	-9.2	-8.4	1.9	
Prendas de vestir	2.5	-10.9	8.4	8.6	1.5	-11.5	-14.2	-7.0	-10.8	9.8	
Prod.de cuero y piel	-3.0	-7.5	8.8	9.2	0.4	-12.9	-14.5	-7.1	4.4	16.7	
Ind. de la madera	-3.1	-11.3	1.2	1.5	2.6	-9.6	-19.1	-6.6	-9.5	-7.0	
Ind. del papel	2.5	-0.9	5.0	5.4	4.5	-1.4	-2.1	-2.5	2.6	4.8	
Impresión e Ind. conexas	5.2	-5.5	4.0	4.4	2.5	-2.8	-1.3	-2.0	-15.9	8.5	
Prod. deriv. petróleo	0.7	-2.5	0.7	0.7	1.5	-1.7	-6.6	-1.6	0.2	-3.4	
Química	-1.9	-2.3	1.6	2.1	4.1	-4.0	-4.1	-2.4	1.7	2.1	
Plástico y del hule	-1.7	-8.4	5.7	6.0	4.7	-12.5	-14.4	-6.9	1.2	8.4	
Prod. min. no metálicos	-3.8	-8.6	3.7	4.1	5.4	-11.2	-10.8	-7.6	-4.4	-0.3	
Metálicas básicas	-0.5	-19.5	8.5	8.9	3.0	-26.0	-26.0	-19.5	-3.3	11.9	
Prod. metálicos	0.9	-18.5	10.9	11.3	4.1	-20.0	-23.5	-19.8	-10.0	5.4	
Maquinaria y equipo	-0.3	-20.1	16.8	17.2	1.6	-20.7	-25.4	-19.7	-14.0	22.5	
Computación y electrónico	-12.1	-18.7	13.6	15.0	7.3	-29.0	-25.7	-17.5	-3.1	14.5	
Eq. eléctrico	-0.1	-12.8	6.9	7.4	2.6	-13.5	-16.3	-14.0	-7.0	3.9	
Eq. de transporte	0.5	-26.8	34.6	35.0	3.9	-37.5	-43.6	-23.9	-0.3	54.5	
Muebles y relacionados	-4.1	-7.6	5.3	5.7	0.8	-14.2	-17.1	-6.2	3.4	11.0	
Otras Ind. manufactureras	1.7	-3.9	5.5	5.9	4.5	0.0	-4.9	-8.5	-1.7	2.2	
	Estructura, %					Contribuciones al crecimiento, pp					
	2003	2008	2009	2010		2011	2008	2009	2010		2011
				Bajo	Alto				Bajo	Alto	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-0.6	-10.2	9.0	9.6	3.5
Alimentos	22.4	21.8	24.3	22.7	22.8	22.7	0.3	0.0	0.4	0.7	0.7
Bebidas y tabaco	5.7	6.3	7.1	6.6	6.6	6.6	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3
Insumos textiles	1.2	0.9	1.0	0.9	0.9	0.9	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.0
Confección de prod.textiles	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Prendas de vestir	3.3	2.6	2.6	2.6	2.6	2.5	0.1	-0.3	0.2	0.2	0.0
Prod.de cuero y piel	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.0
Ind. de la madera	1.3	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0
Ind. del papel	2.1	2.2	2.4	2.4	2.3	2.4	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
Impresión e Ind. conexas	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	0.9	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0
Prod. deriv. petróleo	3.1	2.9	3.1	2.9	2.9	2.8	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0
Química	10.0	9.6	10.5	9.8	9.8	9.8	-0.2	-0.2	0.2	0.2	0.4
Plástico y del hule	2.8	2.7	2.8	2.7	2.7	2.7	0.0	-0.2	0.2	0.2	0.1
Prod. min. no metálicos	6.5	6.6	6.7	6.4	6.4	6.5	-0.3	-0.6	0.3	0.3	0.3
Metálicas básicas	5.9	5.7	5.1	5.1	5.1	5.0	0.0	-1.1	0.4	0.5	0.2
Prod. metálicos	3.0	3.4	3.1	3.2	3.2	3.2	0.0	-0.6	0.3	0.4	0.1
Maquinaria y equipo	2.3	2.4	2.1	2.3	2.3	2.2	0.0	-0.5	0.4	0.4	0.0
Computación y electrónico	5.6	4.7	4.3	4.5	4.5	4.7	-0.7	-0.9	0.6	0.6	0.3
Eq. eléctrico	3.1	3.4	3.3	3.2	3.2	3.2	0.0	-0.4	0.2	0.2	0.1
Eq. de transporte	15.3	17.5	14.2	17.6	17.5	17.6	0.1	-4.7	4.9	5.0	0.7
Muebles y relacionados	1.6	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.0
Otras Ind. manufactureras	2.0	2.2	2.3	2.3	2.3	2.3	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.1

Nota: pronóstico aparece con negrita
Fuente BBVA Research con datos de INEGI

3. Regional

3a. Evolución y perspectiva regional de la actividad económica

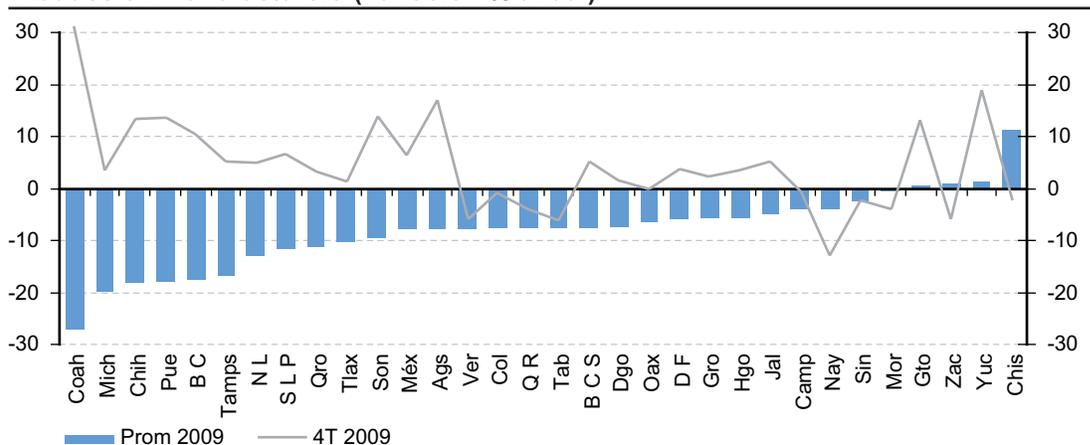
La recesión económica se reflejó en todas las entidades y regiones del país, si bien su impacto fue diferencial según sea el perfil y características de cada una de ellas. En esta sección de *Situación Regional Sectorial México* se revisará primero la evolución de la actividad a nivel regional en 2009 y sus tendencias recientes, para presentar posteriormente un ejercicio de pronósticos, con base en la propuesta de clasificación de las entidades por vocación económica realizada en 2007⁵. Desafortunadamente, al escribir esta nota no se dispone de datos oficiales del PIB estatal para 2009. Si bien esto es común por el retraso en la difusión de la información, por lo limitado de la cobertura de estadísticas estatales, es un problema especialmente relevante dado el cambio de ciclo. Para subsanarlo, para propósitos de análisis se utilizarán dos indicadores oportunos que consideramos representativos de la evolución económica: la producción manufacturera y el empleo formal privado, ambos por entidad federativa.

Las zonas más afectadas en 2009, las más expuestas a EEUU

La respuesta de los sectores de actividad al ciclo económico es heterogénea⁶, por ejemplo, la actividad manufacturera tuvo una contracción de -10.2% anual durante el 2009, cifra significativamente más alta que la disminución de 6.5% en el PIB nacional. Este sólo hecho sería suficiente para explicar los diferentes impactos de la crisis económica entre las entidades, ya que, la participación relativa de las manufacturas en cada estado fluctúa entre más de 30% en Aguascalientes o Coahuila y por debajo de 5% en Baja California Sur y Quintana Roo, evidentemente la vocación productiva de las primeras entidades es industrial y la de las segundas es turística.

Gráfica 18

Producción manufacturera (Variación % anual)



Fuente: BBVA Research, con datos de, INEGI

5: Situación Regional y Sectorial México, "Agrupamiento Regional, Cómo y Para Qué.", Noviembre 2007. BBVA Bancomer

6: Una discusión más amplia de este tema se puede consultar en la primera sección: Después de la tormenta ¿Cuál es la perspectiva sectorial? de la pg 4 de este documento

Cuadro 9

Producción manufacturera por regiones

Zona*	Variación % anual	
	Prom 2009	4T09
Industrial	-12.6	10.1
Desarrollo medio	-8.0	5.7
Turística	-7.6	-0.8
Alto desarrollo	-5.8	3.7
Alta marginación	-1.2	-0.2

*Alto desarrollo (DF); turísticas (BCS, QR); industriales (Ags, BC, Coah, Chih, Jal, Méx, NL, Qro, Son y Tamps); desarrollo medio (Camp, Col, Dgo, Gto, Hgo, Mich, Mor, Nay, Pue, SLP, Sin, Tab, Tlax, Ver, Yuc y Zac); alta marginación (Chis, Gro y Oax).
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

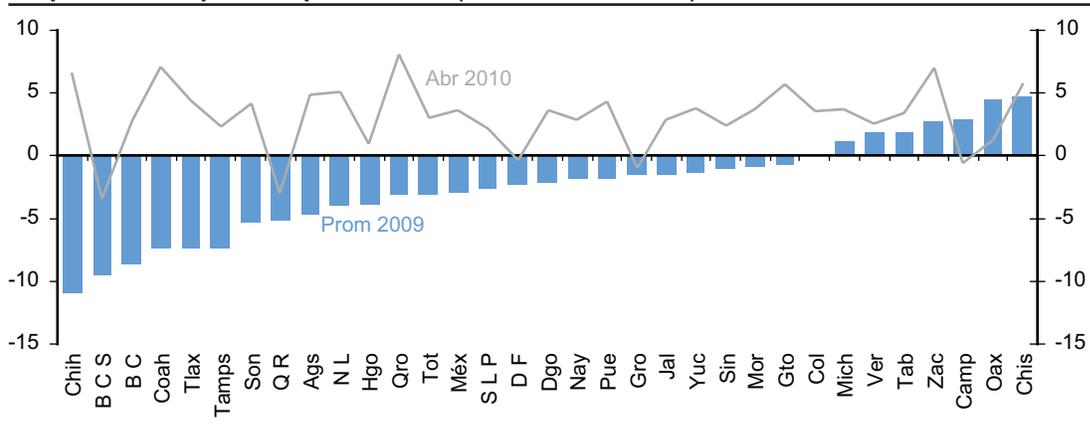
Además, también es relevante para explicar el comportamiento de la actividad estatal el tipo de producto y su participación en las exportaciones. Por ejemplo, el sector que presentó en 2009 la mayor contracción en producción fue el correspondiente a bienes de consumo duradero, en donde destaca el automotriz con una caída del 26.8%. Este sector también registró una contracción en sus ventas al exterior del 23.6%. Como ya se analizó en secciones previas, otros sectores que presentaron bajas significativas dentro de las exportaciones son además del automotriz: los correspondientes a equipos eléctricos, productos electrónicos y maquinaria.

Dado el perfil de producción manufacturera de cada entidad, en 2009, el impacto fue diferencial y más importante en los vinculados al comercio exterior, que muestran una mayor exposición al ciclo de la economía norteamericana. Los mayores impactos negativos fueron en Coahuila, Chihuahua, Michoacán y Puebla, en algunas entidades las contracciones fueron moderadas y unas pocas no cayeron. Sólo cuatro entidades tuvieron crecimiento manufacturero en 2009: Chiapas, Guanajuato, Yucatán y Zacatecas, tal vez el caso que más llama la atención positivamente es el de Guanajuato, no obstante ser un productor automotriz importante, las dificultades de este sector no le impidieron crecer.

Con información oportuna por entidad al cierre del 2009, se observa una recuperación positiva en la mayoría de los estados, con mayor dinamismo en los que más cayeron y asociada a los mismos factores que causaron la contracción, ahora es una recuperación de las ventas al exterior en sectores selectivos.

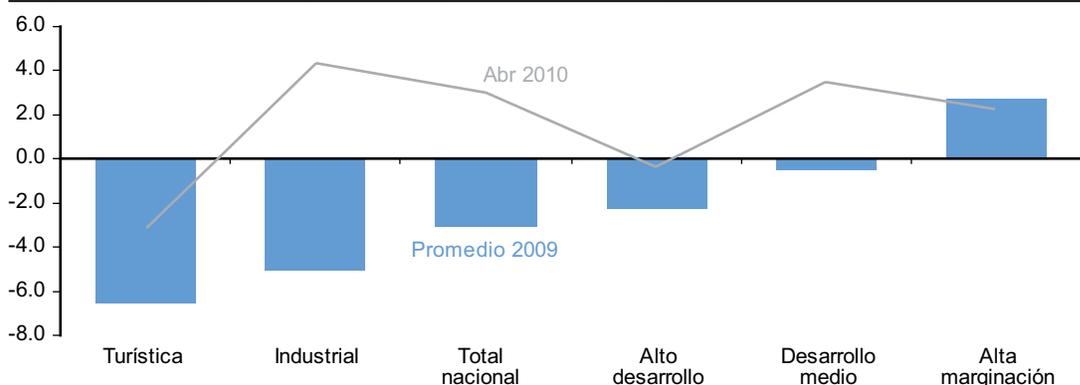
Gráfica 19

Empleo formal privado por entidad (Variación % anual)



Fuente: BBVA Research, con datos de IMSS

Gráfica 20

Empleo formal privado por zonas (Variación % anual)

Fuente: BBVA Research, con datos de IMSS

La evolución de las manufacturas recoge el impacto de la contracción de la demanda externa, y repercute en el resto de las actividades productivas: en el comercio, el transporte, las comunicaciones, etc. Un indicador que por su oportunidad es muy útil para evaluar el impacto global, es el empleo formal privado⁷, aunque la relación entre producción y empleo es directa, la intensidad en el uso de la mano de obra varía según la industria, ya que, por ejemplo, la maquiladora es intensiva en mano de obra y la fabricación de maquinaria y equipo es intensiva en capital. Por tanto, los resultados reflejan las dos dimensiones: evolución de la actividad e intensidad en el uso de la mano de obra y son por tanto un indicador adicional a revisar.

Si bien es cierto que en la reciente crisis, la evolución del empleo fue más benévola que en episodios similares anteriores, también es cierto que hubo una contracción bastante generalizada y que implicó en promedio una disminución durante el 2009 de 3.1% con respecto al año anterior, pero con un comportamiento muy heterogéneo entre entidades, en 24 de ellas con contracción y 8 con estabilidad o crecimiento. Sobresalen por su disminución: Chihuahua y Baja California Sur, y por su crecimiento: Chiapas y Oaxaca.

La evolución del empleo se puede explicar por la vocación productiva de los Estados y por las principales causas de la recesión. Si la crisis se transmitió a México a través de una caída en las exportaciones, particularmente en el sector automotriz y se complicó con la influenza, entonces, es normal que las entidades, con fuerte presencia de producción manufacturera exportadora, como el sector automotriz y actividades turísticas sean de las más afectadas. Y, aquellas otras entidades en donde la demanda interna juega un papel preponderante no sólo mantuvieron la planta productiva sino que la aumentaron.

Con algunas pocas excepciones, la evolución mensual del nivel del empleo cambió de dirección en el verano de 2009, y para el mes de abril de 2010, la mayoría de las entidades reportaron crecimiento en el empleo o con tendencia a pasar a variaciones positivas, sobresaliendo por su impulso Querétaro, Coahuila y Chihuahua y con rezago las zonas turísticas de Quintana Roo y Baja California Sur. Síntoma que puede interpretarse de estar transitando hacia una etapa de consolidación de la recuperación.

7: Número de asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social por entidad federativa; tanto permanentes como eventuales

Perspectivas: una recuperación más marcada en 2010 de las entidades vinculadas al turismo y al sector manufacturero de EEUU

Como ya se comentó, la información disponible sobre PIB por entidades federativas cubre hasta el año 2008, esto implica que no se dispone de una estimación oficial sobre el impacto de la crisis en 2009, para cada uno de los estados, como hemos visto en los párrafos anteriores se han utilizado indicadores oportunos, que desde luego son muy útiles, para aproximar la evolución de la actividad. Para aproximar al impacto de la recesión, en términos de PIB, se utilizará en esta sección una clasificación de las entidades según su principal vocación productiva y su nivel de desarrollo, esta clasificación fue presentada anteriormente en esta publicación.⁸ Con fines de análisis, se trabaja con los estados agrupados en cinco categorías: Industriales, de Desarrollo Medio, de Alta Marginación, Turísticos y con Alto Desarrollo.⁹ A su vez las estimaciones del PIB de cada una de ellas se realizaron a través de varios modelos que relacionan variables locales con las nacionales e internacionales.

Los resultados de estos ejercicios nos arrojan para 2009 una contracción generalizada en las cinco zonas, con mayor impacto en la zona turística, industrializada y en la de alto desarrollo; y un impacto más moderado en las de desarrollo medio y alta marginación. En la zona turística la recesión global alteró el turismo internacional y la influencia profundizó su impacto. La zona más industrializada es también la que concentra la mayoría de las industrias exportadoras y por tanto, la más sensible al ciclo. Desde luego las entidades intermedias con sustento en industrias de consumo, comercio, agricultura y otros sectores tradicionales fueron menos sensibles al ciclo.

Cuadro 10

PIB por regiones (Crecimiento % anual)

	2007	2008	2009e	2010		2011
				Bajo	Alto	
Total	3.3	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8
Alto desarrollo	3.7	0.8	-7.2	4.6	5.2	3.6
Turística	9.4	2.3	-8.7	6.1	6.8	5.9
Industrial	4.9	1.8	-7.9	5.3	5.9	4.0
Desarrollo medio	1.7	1.4	-4.6	3.5	3.9	3.0
Alta marginación	1.6	2.3	-5.6	4.1	4.5	3.0

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

Cuadro 10A

PIB por regiones (Índice 2008 = 100)

	2007	2008	2009e	2010		2011
				Bajo	Alto	
Total	98.5	100.0	93.5	97.7	98.2	101.7
Alto desarrollo	99.2	100.0	92.8	97.0	97.7	101.2
Turística	97.8	100.0	91.3	96.9	97.5	103.2
Industrial	98.2	100.0	92.1	97.0	97.6	101.5
Desarrollo medio	98.6	100.0	95.4	98.8	99.1	102.0
Alta marginación	97.7	100.0	94.4	98.3	98.6	101.6

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

8: *Situación Regional y Sectorial México*, Agrupamiento regional, cómo y para qué, Noviembre 2007

9: Alto desarrollo (DF); turísticas (BCS, QR); industriales (Ags, BC, Coah, Chih, Jal, Méx, NL, Qro, Son y Tamps); desarrollo medio (Camp, Col, Dgo, Gto, Hgo, Mich, Mor, Nay, Pue, SLP, Sin, Tab, Tlax. Ver, Yuc y Zac); alta marginación (Chis, Gro y Oax)

En los siguientes años y dentro del escenario global presentado recientemente¹⁰ el dinamismo será encabezado por el turismo y las zonas industriales, aunque todas las zonas estarán creciendo en 2010, pero se puede interpretar tan sólo que se revertieron las tendencias y la recuperación de los niveles de actividad será hasta 2011 y en términos per cápita hasta el 2012.

Los riesgos potenciales en estas trayectorias se pueden asociar a los supuestos sobre el entorno internacional (mayor aversión al riesgo internacional derivados de la crisis en Europa), la capacidad de recuperación del turismo e impactos en la confianza por temas vinculados con la seguridad. Sobre el entorno, la evolución de la demanda externa es fundamental para las industrias de exportación; sobre el turismo hay un riesgo en su comportamiento tras de la crisis y relacionado con la violencia. Quedan tareas pendientes pero, los indicadores estatales apuntan en la misma dirección que los sectoriales hacia una etapa de consolidación en la recuperación. El crecimiento será elevado este año, próximo al 5% para el conjunto del país, a partir del 2011, se aproximará a un crecimiento nacional entre el 3.5 al 4% anual, en donde las regiones más competitivas podrá mantener las mayores tasas de crecimiento, las regiones que tradicionalmente han mostrado un menor nivel de competitividad se mantendrán creciendo por abajo del promedio nacional, manteniendo una brecha entre las regiones del país (alta marginación y desarrollo medio).

10: Situación México, BBVA Research, 2° trim, mayo de 2010

3b. Implicaciones de la nueva metodología para medir el PIB de las entidades federativas

En marzo del presente año¹¹, el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) difundió nueva información para medir el Producto Interno Bruto (PIB) de los estados, lo que permite profundizar en el conocimiento de su estructura productiva, si bien son datos poco oportunos, que corresponden a los años de 2003 al 2008. Con base a esta nueva información, en esta sección se presenta las razones y las ventajas en el cambio en la metodología, una visión resumida del tamaño relativo de las entidades, su dinamismo, su perfil productivo y algunas de sus implicaciones; como por ejemplo una comparación de la situación de los estados durante el período de expansión y al principio de la recesión.

Hacia un sistema armonizado de información en Norteamérica

Los principales cambios incorporados en su oportunidad por el INEGI fueron: una modificación en el año base de referencia, un nuevo sistema de clasificación de actividades, la modificación del cálculo del impuesto a los productos netos de subsidios, y mejores estadísticas de servicios y otras actividades. La nueva base es 2003 en lugar de 1993; ahora se utiliza el Sistema de Clasificación Industrial para América del Norte (SCIAN) y la Clasificación Central de Productos (CCP) de las Naciones Unidas (ONU). Además, se incorpora el cambio tecnológico en las actividades y se actualizan los precios relativos.

Con estos cambios, aumenta el valor del PIB a nivel nacional en 13.4% al ampliarse la información, en particular de servicios y de la extracción de petróleo, lo que provoca una nueva ponderación de diversas actividades y de los estados. Destacan por ejemplo, el “valor agregado bruto en valores básicos”, en donde se incluye ahora el derecho de extracción de petróleo, con lo cual aumenta significativamente su valor (21.4%), sobre todo en los estados con una fuerte presencia de estas actividades. Campeche multiplica su participación en el PIB nacional por seis, la minería (en donde se incluye la extracción de petróleo) representa el 76% del PIB estatal. En el caso de Tabasco su participación se multiplica por tres. En forma natural, algunos estados disminuyen su participación a nivel nacional al no contar con una presencia significativa de actividades petroleras (destacan el DF y Chihuahua).

Cuadro 11

PIB 2006: comparación por cambio de base (Millones de pesos corrientes)

	Base 1993	Base 2003	Diferencia %
Producto Interno Bruto a precios de mercado	9,157.6	10,382.0	13.4
Impuestos a los productos netos de subsidios	936.9	401.0	-57.2
Valor agregado bruto en valores básicos	8,220.6	9,981.0	21.4
Cargo por servicios bancarios imputados	-101.6	-176.5	73.7

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

11: Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa 2003-2008. Año base 2003. INEGI

Cuadro 12

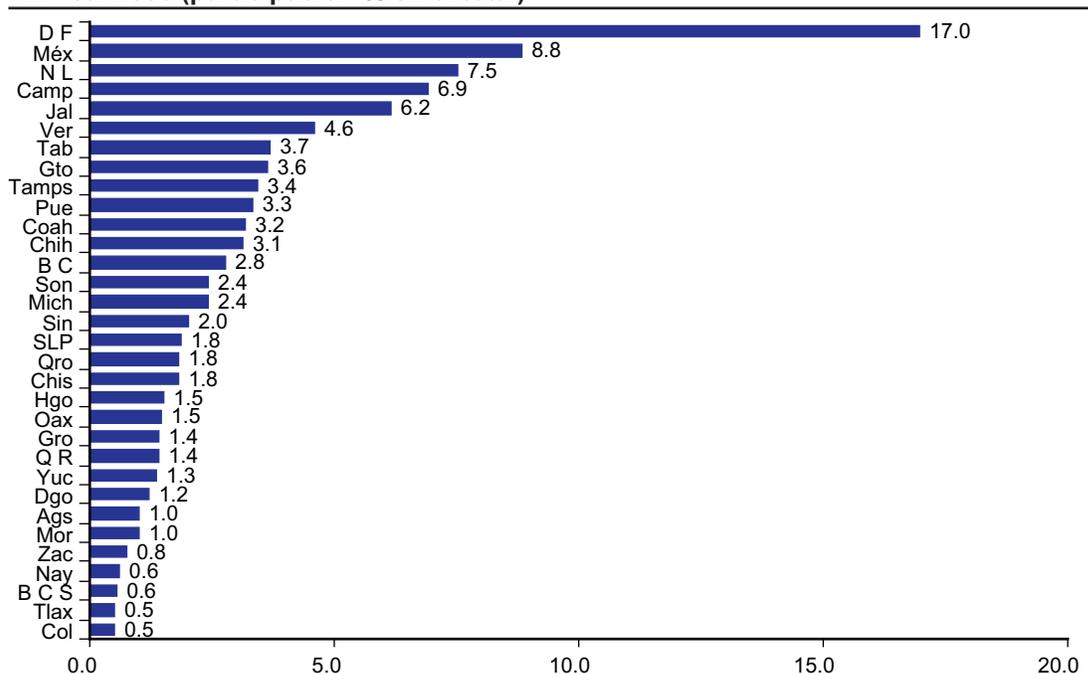
PIB Estatal: principales ajustes por cambio de base (pesos corrientes)

Entidad	Variación PIB estatal %	Participación estatal en PIB Total, %		
		Base 1993	Base 2003	Diferencia
Campeche	522.8	1.22	6.27	5.05
Tabasco	193.7	1.27	3.07	1.80
Hidalgo	39.9	1.29	1.49	0.20
Chiapas	37.6	1.62	1.84	0.22
Baja California	0.7	3.6	3.0	-0.62
Aguascalientes	0.6	1.3	1.1	-0.22
Distrito Federal	-0.8	21.5	17.6	-3.94
Chihuahua	-13.5	4.5	3.2	-1.31

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 21

PIB real 2008 (participación % en el total)



Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

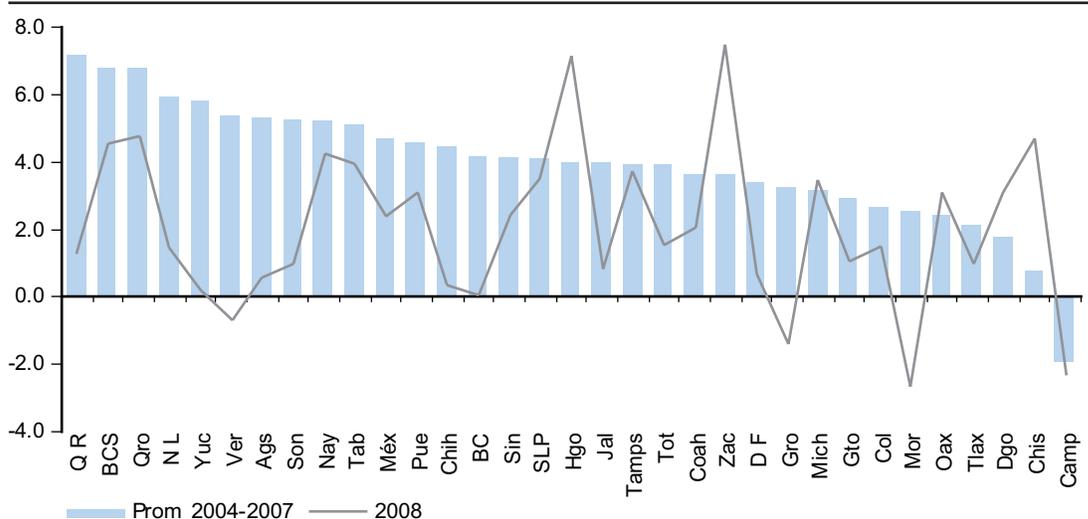
A pesar de los cambios de medición, se mantienen las fuertes diferencias en el tamaño de los estados

No deja de sorprender las enormes diferencias relativas entre los estados. Por ejemplo, en 2008, el Producto Interno Bruto (PIB) del Distrito Federal (DF) es 35 veces superior que el de Colima. Si bien es cierto que el tamaño de la economía no es sinónimo de nivel de vida. Un mejor indicador para este propósito es el producto por habitante aunque, también es insuficiente ya que no señala la distribución del ingreso. Por ejemplo, con dicho indicador Campeche tiene el nivel más alto del país, pero no implica que se tenga en ese estado los mayores niveles de vida. Otra lectura interesante de estas fuertes disparidades es la concentración de la actividad económica en las zonas urbanas, como por ejemplo el valle

de México, el cual incluye más de una entidad, no solamente el DF. Las cinco entidades más grandes, desde el punto de vista del PIB (DF, Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Veracruz) representaban el 46.4% del total de la actividad económica del país y las cinco más pequeñas (Colima, Tlaxcala, Baja California Sur, Nayarit y Zacatecas) el 3.0%, esto tiene importantes implicaciones de diseño de políticas públicas, penetración de mercados, uso y ampliación de recursos, etc¹².

Gráfica 22

PIB por entidad (variación % anual, real)



Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Para propósito de análisis del dinamismo de la actividad productiva, se han dividido la información disponible en dos períodos: el correspondiente a la expansión (promedio 2004-2007) y el correspondiente al inicio de la recesión (2008 ante la ausencia de información para el 2009). En los primeros años de referencia, las entidades más dinámicas fueron Quintana Roo, Baja California Sur, Querétaro y Nuevo León, las dos primeras con una actividad turística importante y las segundas con un perfil manufacturero exportador. Con el menor dinamismo sobresale Campeche, con la única tasa de crecimiento negativa, lo cual se genera por la disminución en la producción de petróleo y sobre todo por el enorme peso que esta actividad tiene en el total de la actividad de la entidad, otras entidades que registraron bajo dinamismo fueron Chiapas, Durango y Tlaxcala. Para 2008, el crecimiento en general es menor y más volátil, reflejo de los primeros síntomas del cambio de ciclo económico, pero, con notables excepciones positivas como Hidalgo, Zacatecas y Chiapas, que reflejan situaciones particulares de cada entidad.

12: La participación relativa de cada entidad en el total de la economía, es el fruto de múltiples factores y circunstancias que están fuera del alcance de estas notas.

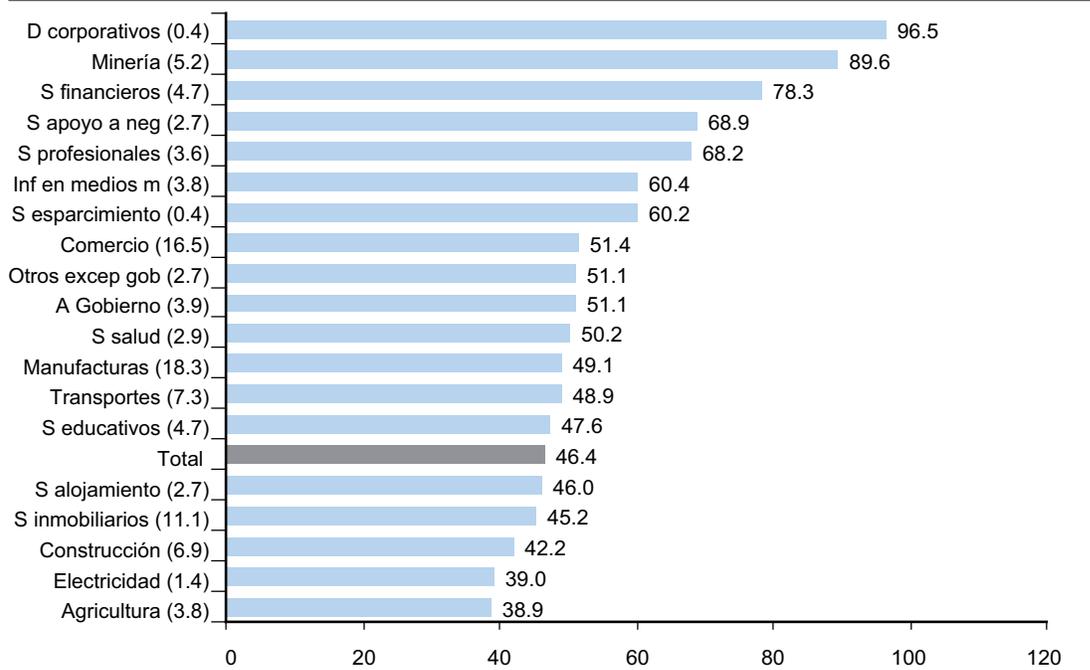
Por sector de actividad económica también hay concentración en algunas entidades

La evolución de los diferentes sectores de actividad económica se analiza con detalle al inicio de esta edición de Situación Regional y Sectorial México en los capítulos correspondientes. Ahora es oportuno hacer una referencia a la concentración de actividades productivas en los estados. Ante la limitación de espacio físico para presentar datos y/o gráficas de todas las actividades y para todas las entidades, se simplificaron los datos sumando para cada actividad la participación que tienen las cinco entidades con mayor aportación en la producción total. Lo que se observa es una gran dispersión con algunas actividades con alrededor del 90% en las entidades principales y otras con sólo cerca del 40%.

Los sectores de actividad con mayor concentración en pocas entidades fueron: Dirección de Corporativos y Empresas (96.5%), Minería (89.6%) y Servicios Financieros (78.3%). De estos, la Dirección de Corporativos y los Servicios Financieros y de Seguros se localizan principalmente en el DF, por su tamaño relativo, por las facilidades de comunicación interna e internacional, por la disponibilidad de servicios, por los recursos humanos disponibles, etc. Parece evidente que para las empresas o grupos empresariales grandes es necesario tener presencia en la capital del país, tanto en el sector real como en el financiero. Por su parte, la minería necesariamente está asociada a los recursos naturales disponibles, en este caso el petróleo, Campeche concentra el 54.5% de la producción minera nacional y Tabasco el 22.

Gráfica 23

**Concentración de la producción
(% de la producción nacional en cinco principales entidades)**



* Excluye servicios de intermediación financiera medidos indirectamente

() = Participación de la actividad en el la producción total

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Cuadro 13

Entidades que más aportan a la producción de cada actividad

Actividad	Principales entidades				
Total	DF	Méx	NL	Jal	Ver
Manufacturas	Méx	NL	DF	Jal	Coah
Comercio	DF	Méx	Jal	NL	Ver
S inmobiliarios	DF	Méx	NL	Jal	Ver
Transportes	DF	NL	Méx	Jal	Ver
Construcción	NL	DF	Tamps	Méx	Ver
Minería	Camp	Tab	Ver	Tamps	NL
S educativos	DF	Méx	Jal	NL	Ver
S financieros	DF	NL	Méx	Jal	Gto
A Gobierno	DF	Méx	Ver	Jal	NL
Agricultura	Jal	Ver	Sin	Mich	Son
Inf en medios masivos	DF	NL	Méx	Jal	Pue
S profesionales	DF	NL	Méx	Chih	Gto
S salud	DF	NL	Méx	Jal	Ver
S alojamiento	DF	Q Roo	Jal	Méx	Ver
Otros excep gobierno	DF	Méx	Jal	NL	Q Roo
S apoyo a negocios	DF	NL	Jal	Méx	Q Roo
Electricidad	Ver	Méx	Tamps	Chis	NL
S esparcimiento	DF	Gto	Méx	NL	Jal
D corporativos	DF	NL	Méx	Jal	Gto

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Las actividades con menor concentración fueron la Agricultura, Ganadería, Aprovechamiento Forestal, Pesca y Caza (38.9%); la Electricidad, Agua y Suministro de Gas por ductos al consumidor final (39%); y, la Construcción (42.2%). Desde luego, la agricultura depende de la dotación, calidad y explotación de los recursos naturales disponibles, en la electricidad al incorporar el suministro o distribución se reduce el peso de la producción en el total y la construcción aunque temporalmente se inclina regionalmente por grandes obras públicas, también depende mucho de las necesidades locales.

Dos aspectos importantes a resaltar son los siguientes: en los principales sectores productivos: manufacturas, comercio y servicios inmobiliarios y de alquiler, la concentración de la producción es similar a la concentración total, esto significa que el desarrollo de estas actividades se da en las entidades en función de su tamaño, sin embargo no refleja especializaciones como en el caso de la industria automotriz, en la electrónica o en la maquiladora; y segundo, las cinco entidades más grandes, en términos de PIB, están en la mayoría de las actividades productivas, con excepciones principalmente, como ya se mencionó, en minería y agricultura. Desde luego hay algunas entidades que sin ser de las cinco más grandes, sobresalen en alguna o algunas actividades dependiendo de su perfil productivo.

3c. Competitividad regional de la economía mexicana: ¿en qué hemos avanzado y qué nos falta por atender?

Competitividad, crecimiento y productividad, tres temas afines

Después de una de las crisis más severas desde que se tienen registros, la Economía Mexicana ha logrado estabilizarse y sentar las bases para una gradual recuperación. México está pasando de atender la crisis, hacia la necesidad de reforzar las condiciones que le permitan un crecimiento más elevado y sostenido en el mediano y largo plazo. En este contexto, el tema de la competitividad se relaciona directamente con la capacidad de crecer más rápidamente y de mejorar las condiciones de vida de la población. La generación de empleos, las remuneraciones reales, las prestaciones sociales, la ampliación en los servicios públicos, la educación, la salud y la vivienda, son algunos de los síntomas del desarrollo económico. Por ello, en forma natural se relacionan competitividad, productividad y desarrollo.

Cuadro 14

Definición de competitividad

Foro económico mundial: indicador global de competitividad:

Definición: Conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país

Características principales: Cobertura 133 países, Índice con valores entre 1 y 7, 119 variables estadísticas y de encuestas agrupadas en 12 pilares de crecimiento, muestra variable

Instituto mexicano de competitividad:

Definición: Capacidad para atraer y retener inversión y talento

Características principales: Cobertura 48 países, Índice con valores entre 0 y 100, 137 variables estadísticas y de encuestas agrupadas en 10 factores de crecimiento, muestra fija

International Institute for Management Development:

Como se administran los recursos para alcanzar mayor prosperidad

Características principales: Cobertura 57 países, Índice con valores entre 0 y 100, 314 criterios agrupadas en 20 factores de crecimiento, muestra variable

Fuente: BBVA Research con información de cada institución

Cuadro 15

IMCO, competitividad global*

Factores de competitividad	Ponderación
1 Sistema de derecho confiable y efectivo	12
2 Manejo sustentable del medio ambiente	7
3 Sociedad incluyente, preparada y sana	11
4 Macroeconomía estable	7
5 Sistema político estable y funcional	9
6 Mercado de factores eficiente	11
7 Sectores precursores de clase mundial	12
8 Gobiernos eficientes y eficaces	11
9 Aprovechamiento de las relaciones internacionales	8
10 Sectores económicos de vigorosa competencia	13

* El peso relativo de cada factor dentro del índice es diferente según resultados de análisis econométrico

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Por su importancia, el objetivo de esta sección de *Situación Regional y Sectorial México* es analizar la competitividad de México desde una perspectiva regional. En la primera parte, se describen las diferentes aproximaciones para medir la competitividad a nivel internacional. En la segunda, se ubica al país de acuerdo con esas mediciones. En la tercera, se abordan los índices de competitividad estatal y por último en la cuarta se revisan estos criterios a nivel urbano. A lo largo de todo el documento se identifican con base a diferentes enfoques lo que determina esa competitividad como una referencia de temas que se tienen que atender si se desea lograr un mayor nivel de bienestar. Estos apartados, se complementan con dos recuadros: uno enfocado a contrastar a México con otros países emergentes similares, que permitan ubicar algunos de los indicadores que impulsan su competitividad y por otro lado, sobre la importancia de avanzar en las reformas estructurales, o también llamadas reformas de “segunda generación”.

Competitividad internacional: diferentes definiciones – distintos resultados

La preocupación por el crecimiento y el desarrollo económico ha estado siempre presente en la literatura económica, en cada época y bajo diferentes circunstancias; las explicaciones y propuestas han pasado por una amplia gama de alternativas para entender la dinámica del crecimiento económico y la distribución de la riqueza. Desde los enfoques más tradicionales como la dotación de recursos y la eficiencia en su uso donde se analiza la importancia de recursos naturales como la agricultura y la minería, las ventajas mutuas entre los países del comercio internacional, el avance tecnológico, los términos de intercambio, localización geográfica o la competencia, hasta aquellos que ponen énfasis en la importancia de las instituciones y la protección de los derechos de propiedad. Desde un punto de vista más ecléctico, los analistas empíricos han medido un amplio conjunto de variables, dentro de estos enfoques, para interpretar las grandes tendencias de la economía.

Cuadro 16

Competitividad internacional de México según diferentes fuentes

	2004	2006	2008	2009
Número de países por año y fuente				
WEF	104	131	134	133
IMCO	48	48	48	48
IMD	60	60	57	57
Posición de México				
WEF	48	52	60	60
IMCO	31	30	32	32
IMD	56	53	50	46
Normalizado a 100 observaciones				
WEF	46	40	45	45
IMCO	65	63	67	67
IMD	93	88	88	81

Fuente: BBVA Research con datos de World Economic Forum (WEF), Instituto Mexicano de Competitividad (IMCO), e International Institute for Management Development (IMD)

Un enfoque pragmático, cuantitativo y de amplia aceptación son los índices de competitividad estimados para los países, regiones o ciudades. Los índices de competitividad permiten para cada economía identificar las variables en donde hay fortalezas o debilidades, los cambios en el tiempo, la posición relativa de una nación, ya sea en el contexto internacional, regional o en comparación con un grupo de comunidades competidoras o entre países similares.

Diferentes instituciones han estimado índices de competitividad, con algunas variantes en la definición y en su elaboración pero, con elementos en común. Todos analizan los factores que impulsan el crecimiento sostenido, que en el fondo es la productividad y comparan los países dentro del grupo analizado. La competitividad se calcula construyendo un índice que sintetiza una gran cantidad de variables las cuales se agrupan en categorías. Así categorizado, es posible analizar el impacto individual de cada variable o por tipo de factor. Entre los índices de competitividad más conocidos donde aparece México, están los elaborados por el Foro Económico Mundial (WEF World Economic Forum), el Instituto Internacional para el Desarrollo de Habilidades en Administración (IMD International Institute for Management Development) y en el país se cuenta con el Instituto Mexicano de Competitividad (IMCO).

Una de las diferencias entre estos índices es el número y la heterogeneidad de los países considerados en cada una de las muestras analizadas; 133, 57 y 48 países respectivamente, con una mezcla no aleatoria sino selectiva de países, de criterios, de ponderaciones y en los dos primeros casos con cambios en el número de países analizados y en los tres con ajustes en la metodología. Esta situación complica las comparaciones directas entre estos índices, por ejemplo en el WEF México aparece en la posición 60, en el IMD en la 46 y en el IMCO en la 32. Una opción frecuentemente utilizada para facilitar las comparaciones de posiciones es normalizar a 100 países, en este sentido México se encuentra en el lugar 45, 81 y el 67 del WEF y del IMD y del IMCO respectivamente.

Desde el punto de vista del universo analizado, el IMD tiene una proporción alta de economías desarrolladas, el WEF todos los países con disponibilidad de indicadores y el IMCO una participación relativamente alta de países de América Latina. Dada esta heterogeneidad, la comparación tiene sentido cuando es de carácter relativo, y sobre todo el cambio en la posición que va registrando cada país al paso del tiempo, considerando el mismo criterio o medición de la institución. Destaca que para mejorar en la clasificación general hay que avanzar más rápido que otros. En cualquier caso, más allá de los problemas de medición, los índices son útiles y muy importantes para identificar las fortalezas y debilidades propias y ajenas.

Cuadro 17

IMCO: Competitividad Internacional, 2009 (Nivel de Competitividad: 1 = más alto)

1 Suiza	17 España	33 Rusia
2 Suecia	18 Corea del Sur	34 Argentina
3 Dinamarca	19 Hungría	35 Tailandia
4 Noruega	20 Rep. Checa	36 Colombia
5 Finlandia	21 Italia	37 Turquía
6 Holanda	22 Portugal	38 China
7 Reino Unido	23 Israel	39 Belice
8 Irlanda	24 Grecia	40 Perú
9 Austria	25 Chile	41 R. Dominicana
10 Australia	26 Polonia	42 El Salvador
11 EEUU	27 Malasia	43 India
12 Bélgica	28 Costa Rica	44 Bolivia
13 Alemania	29 Sudáfrica	45 Venezuela
14 Canadá	30 Panamá	46 Honduras
15 Francia	31 Brasil	47 Guatemala
16 Japón	32 México	48 Nicaragua

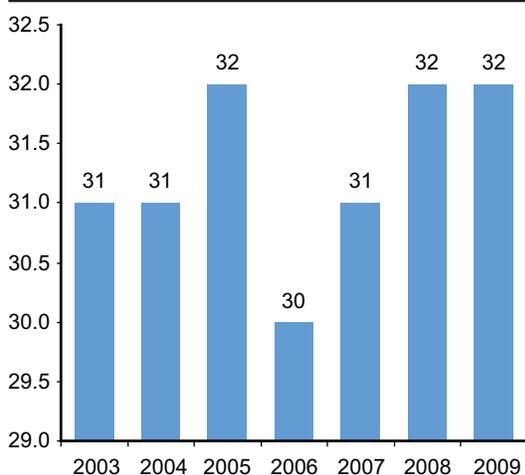
Fuente: BBVA Research con datos de IMCO, Competitividad Internacional 2009, la crisis que cambió al mundo, Publicado en 2009 con datos de 2007

IMCO: competitividad de México por debajo del promedio de los países analizados

En el resto de esta sección se utilizará como fuente el Índice elaborado por el IMCO¹³, dado que entre las ventajas de este índice se encuentra su accesibilidad, la disponibilidad y comparabilidad de información internacional, estatal y para zonas urbanas. Dicho índice se construye con 137 variables cuantitativas (111 en zonas urbanas), las cuales se agrupan en 10 categorías o factores de competitividad, en donde se incluyen variables económicas, sociales, políticas, normativas y operativas. La ponderación de los factores de competitividad se estima a través de métodos econométricos y los resultados permiten hacer comparaciones entre ciudades, entidades y países. Es oportuno aclarar que los datos con que se construye el índice tienen un rezago de hasta dos años entre la publicación del informe y la disponibilidad de los datos.

Gráfica 24

IMCO: competitividad internacional de México (Lugar entre 48 países)



Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Cuadro 18

Competitividad en países seleccionados, IMCO (Posición relativa entre 48 países)

	Competitividad		Cambio
	2006	2009	
América Latina			
Chile	25	25	0
Costa Rica	28	28	0
Panamá	31	30	1
Brasil	33	31	2
México	30	32	-2
Argentina	32	34	-2
Colombia	38	36	2
BRIC's			
Rusia	34	33	1
China	42	38	4
India	43	43	0

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

En el cuadro de competitividad elaborada por el IMCO, en general, los países desarrollados están en los primeros lugares de competitividad y América Latina en la segunda mitad del cuadro, pero hay heterogeneidad. Los tres primeros lugares en competitividad están ocupados por Suiza, Suecia y Dinamarca, por su parte, con Estados Unidos en el lugar 11 (lo cual equivale al lugar 23 en una serie normalizada a 100) y Honduras, Guatemala y Nicaragua al final de la lista.

En 2009, México ocupó el lugar 32 en la muestra, y el quinto en América Latina, lo cual implica estar ubicado en el cuarto quintil de competitividad en el mundo y en el segundo en América Latina. Entre 2003 y 2009 (años de publicación), la competitividad de México varió entre los lugares 30 y 32. Estas variaciones no parece marcar una tendencia definida ni definitiva, de hecho se identifican dos periodos, el primero de avance al pasar del lugar 31 a 30 entre 2003 a 2006 y el segundo de retroceso regresando al lugar 32 en los dos últimos años evaluados, lo cual es atribuible, según este índice a un retroceso en estabilidad y confiabilidad del sistema político (ej. Atenco, crisis por elecciones) y por bajo dinamismo de sectores importantes. Estos resultados muestran claramente la sensibilidad del índice a diferentes variables y la pluralidad de factores involucrados.

13: competitividad internacional 2009, "México ante la crisis que cambió al mundo", IMCO, 2009

Entre los países mejor evaluados de América Latina, la evolución de la competitividad entre 2006 y 2009 confirmó la posición privilegiada de Chile (25) y Costa Rica (28), los avances de Panamá, Brasil y Colombia y el rezago de México y Argentina, desde luego la economía de la región mejor evaluada y siempre presente en todas las fuentes, es la chilena. En este mismo período, entre los BRIC's sobresalió China avanzando cuatro posiciones y Rusia en una.

Cuadro 19

Competitividad relativa de los factores

	Chile	Costa Rica	Panamá	Brasil	México	Rusia	China	India
Total	1	2	3	4	5	6	7	8
Sist Der (1)	1	2	4	3	5	8	7	6
Med Amb (2)	2	1	7	3	8	4	6	5
Soc Inc (3)	3	2	6	7	4	1	5	8
Macro (4)	2	8	3	6	5	7	1	4
Sist Pol (5)	1	2	4	5	6	7	8	3
Mercado (6)	1	5	6	4	8	2	3	7
Sectores (7)	2	3	1	7	5	4	6	8
Gobierno (8)	1	8	3	2	4	6	5	7
Rel Inter (9)	3	4	2	7	8	6	5	1
Compet (10)	6	2	4	3	5	1	7	8

1 Sistema de derecho confiable y efectivo, 2 Manejo sustentable del medio ambiente, 3 Sociedad incluyente, preparada y sana, 4 Macroeconomía estable, 5 Sistema político estable y funcional, 6 Mercado de factores eficiente, 7 Sectores precursores de clase mundial, 8 Gobiernos eficientes y eficaces, 9 Aprovechamiento de las relaciones internacionales, 10 Sectores económicos de vigorosa competencia

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

De acuerdo con este índice y tomando como referencia el último año evaluado, se puede decir que México tiene fortalezas relativas más que absolutas, por ejemplo, entre los países más competitivos de América Latina más los denominados BRIC's (Brasil, Rusia, India y China) se observa lo siguiente: aunque México está mejor evaluado que otros países en ninguna variable o "categoría" está en primer lugar. En comparación, Chile, el mejor país posicionado en este grupo, ocupa el primer lugar en cuatro categorías de variables: Sistema de Derecho Confiable y Efectivo, Sistema Político Estable y Funcional, Mercado de Factores Eficiente y en Gobiernos Eficientes y Eficaces; y, sólo en una variable se encuentra por debajo de la media. Para México, la quinta posición en competitividad es generalizada no de una o dos variables y las mayores fortalezas se ubican sólo en dos de las diez variables: Sociedad Incluyente y Macroeconomía Estable. Por tanto, México necesita avanzar en todos los campos.

Competitividad estatal: diferenciadas las zonas más competitivas: el norte y centro del país más adelantados, el sur se mantiene rezagado

Las diferencias económicas y sociales, entre regiones, entidades federativas, ciudades o barrios de México, son tan evidentes y dramáticas como los contrastes entre países y se reflejan en prácticamente todos los indicadores socioeconómicos: salud, educación, dinamismo de la actividad productiva, infraestructura, vivienda, etc. Pero, tan importante como evaluar y cuantificar la pobreza y la marginación es el análisis sistemático de la competitividad para identificar los factores más vulnerables y aprovechar las habilidades disponibles. Por tanto, la competitividad, además de ordenar o jerarquizar las entidades y las ciudades de mayores a menores ventajas comparativas también permite analizar los principales rezagos y las mejores prácticas para implementar acciones correctivas.

El índice de competitividad estatal es comparable con el índice global, aunque algunas variables se ajustan a la disponibilidad de datos por entidad. Esto permite la evaluación interna e internacional y, por ejemplo, es factible revisar como se encuentran las principales entidades de México con relación a otros países. En México, la mayor competitividad (en un índice de 0 a 100) corresponde al Distrito Federal y a Nuevo León y la menor competitividad a Tlaxcala y Oaxaca. En el caso particular de las diferentes entidades los valores de este índice se encuentran entre 26.7 y 64.1. Si bien esto permite ordenar por nivel, no necesariamente mide la distancia; de hecho puede estar tan cerca que se pueden llegar a interpretarse como si fueran iguales, por ejemplo: 31.8 vs. 31.7 para el Estado de México y Puebla respectivamente.

Cuadro 20

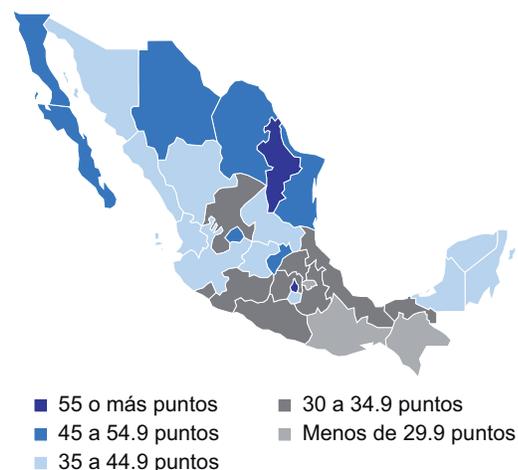
Competitividad estatal, 2008*
(Entidades ordenadas por nivel de competitividad y valor del índice)

1 Distrito Federal (64.1)	17 Campeche (38.2)
2 Nuevo León (58.9)	18 San Luis Potosí (38.0)
3 Baja California (52.6)	19 Morelos (37.8)
4 Chihuahua (52.0)	20 Yucatán (36.5)
5 Aguascalientes (50.3)	21 Durango (35.6)
6 Coahuila (49.9)	22 Veracruz (32.6)
7 Querétaro (49.5)	23 Michoacán (32.2)
8 Baja California Sur (49.0)	24 Tabasco (32.1)
9 Tamaulipas (46.6)	25 México (31.8)
10 Sonora (43.2)	26 Puebla (31.7)
11 Quintana Roo (43.1)	27 Zacatecas (31.4)
12 Colima (42.3)	28 Hidalgo (30.9)
13 Nayarit (41.1)	29 Guerrero (30.6)
14 Jalisco (40.9)	30 Chiapas (29.5)
15 Sinaloa (39.4)	31 Tlaxcala (28.8)
16 Guanajuato (39.2)	32 Oaxaca (26.7)

* Publicada en 2008, con datos de 2006
Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Gráfica 25

Mapa de competitividad estatal 2008



Fuente: BBVA Research con datos de IMCO (Publicado en 2008 con datos de 2006)

Geográficamente y como tendencia general se observa una mayor competitividad en el norte que en el sur del país, pero el DF, la entidad con mayor competitividad, está en el centro. Así mismo, en el norte o en las entidades fronterizas, no todas tienen la misma evaluación y lo mismo se puede decir del centro del país. Por tanto, no existe determinismo geográfico sino relaciones causales que se acumulan en el tiempo y sobre las cuales es posible actuar para aprovechar mejor los recursos productivos de cada zona para aumentar la productividad y generar mejores condiciones para el crecimiento.

En los seis años con información disponible al momento de la edición de Situación Regional y Sectorial México, se observa que la evolución de la competitividad presenta cierta volatilidad en el tiempo, con excepción del Distrito Federal, de Monterrey y de Oaxaca, primero, segundo y último lugares, respectivamente. La mayor volatilidad se ha observado en posiciones intermedias: como en Zacatecas que ha fluctuado entre el lugar 16 y el 27, Nayarit con un intervalo de 13 a 21 y Durango con posiciones entre la 14 y la 21. Aunque la serie es corta y pueden existir problemas de medición o calidad de datos utilizados, las entidades que más ganaron en posición relativa en los últimos tres años fueron: Tabasco, Michoacán y Sinaloa. Y las que tuvieron el mayor retroceso: Tlaxcala, Zacatecas y Durango. En el cuadro adjunto se presentan, como ilustración, la evolución de las entidades situadas al principio, centro y

final del cuadro de competitividad en el período. Desde luego, todas pueden mejorar pero no necesariamente en la misma magnitud, por tanto, puede cambiar la posición relativa aún mejorando el desempeño individual.

La competitividad es un promedio de habilidades o ventajas comparativas, pero individualmente no todas las variables tienen la misma posición competitiva. Agrupando la posición relativa de los factores de competitividad en tres grandes segmentos (competitividad alta para posición 1 a 11, media para los lugares 12 a 22 y baja para el resto) y revisando las Entidades que globalmente ocupan los lugares 1, 16 y 32, se observa una tendencia hacia la concentración pero sin dominio absoluto. Por ejemplo: el 80% de las variables tienen competitividad alta en el DF y también el 80% tienen competitividad baja en Oaxaca. Esto tiene algunas implicaciones: Para las entidades que concentran los primeros lugares en un número amplio de competencias, puede ser más fácil de conservarlas, además de que muestran que éstas se retroalimentan y se impulsan.

Cuadro 21

Evolución de la competitividad (Lugar en competitividad en entidades seleccionadas)

	DF	NL	Jal	Camp	Dgo	Gro	Oax
2003	1	2	16	14	15	31	32
2004	1	2	13	15	14	31	32
2005	1	2	15	19	17	28	32
2006	1	2	18	16	15	31	32
2007	1	2	13	16	21	30	32
2008	1	2	14	17	21	29	32
Prom	1	2	15	16	17	30	32
Volatilidad (Máx vs Mín)	0	0	5	5	7	3	0

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Cuadro 22

IMCO, competitividad regional. Mejor entidad por subíndice**Distrito Federal 1**

Sociedad incluyente, preparada y sana	11%
Macroeconomía estable	7%
Sectores precursores de clase mundial	12%
Sectores económicos de vigorosa competencia	13%

Nuevo León 2

Sistema de derecho confiable y efectivo	12%
Gobiernos eficientes y eficaces	11%

Baja California 3

Aprovechamiento de las relaciones internacionales	8%
---	----

Aguascalientes 5

Manejo sustentable del medio ambiente	7%
---------------------------------------	----

Querétaro 7

Sistema político estable y funcional	9%
--------------------------------------	----

Baja California Sur 8

Mercado de factores eficiente	11%
-------------------------------	-----

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Índice de competitividad urbana: el tamaño no garantiza la competitividad

Este índice, publicado por el IMCO el 27 de Abril del presente año y comparable en metodología con el índice internacional y el estatal, analiza las variables de 86 ciudades y zonas urbanas de México clasificándolas en seis grupos de acuerdo a su competitividad: Alta (1), Adecuada (14), Media Alta (33), Media Baja (22), Baja (14) y Muy Baja (2). Este grupo de localidades cubre el 80% de la actividad económica del país y el 65% de la población, está disperso a nivel nacional y es heterogéneo en tamaño y perfil productivo. Por tanto, es representativo de la productividad de las ciudades y las diferencias entre ellas.

Aunque la metodología y los resultados son comparables, también hay algunas adecuaciones: para las zonas urbanas se hacen algunos ajustes en la metodología, por ejemplo, el número de variables incorporadas fue de 111 (frente a 137 del índice internacional), se redefinen algunos conceptos y se adecuan algunas variables a la disponibilidad de información de los municipios. Una innovación en la clasificación de la competitividad fue la presentación de resultados por grupos de ciudades más que los niveles individuales de cada zona urbana como en el pasado. Las ciudades se agruparon según su diferencia con respecto a la media, en una, en dos ó en más desviaciones estándar. Por lo tanto, hay pocos casos en los extremos de la distribución y mayor concentración en la parte media.

El valor del índice para estos niveles de competitividad varía entre 39.3 y 62.1, para competitividad muy baja y alta respectivamente, en una escala de 0 a 100¹⁴.

Cuadro 23

Competitividad de las categorías según índice estatal

Global	Número de categorías por intervalo de competitividad		
	1 a 11	12 a 22	23 a 32
1 DF	8	2	0
2 Gto	2	5	3
3 Oax	1	1	8

Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Cuadro 24

Competitividad urbana vs. tamaño (Número de ciudades)

Población	Competitividad				Suma
	Alta y Adecuada	Media Alta	Media Baja	Baja y Muy Baja	
> 600 mil	7	19	2	1	29
240 a 600 m	3	9	14	2	28
< 240 mil	5	5	6	13	29
Suma	15	33	22	16	86

Fuente: BBVA Research con datos de CONAPO e IMCO

14: Esta clasificación tiene implicaciones desde un punto de vista estadístico los dos menos favorecidos están lejos de cero y el mejor está lejos de 100. Entre ellos la diferencia es significativa y aunque no se trabaja con una escala de razón, 23 puntos o 57% es un camino largo por recorrer. Además, la escala se mueve casi linealmente entre los diferentes niveles de competitividad.

Cuadro 25

Zonas urbanas por nivel de competitividad 2010

Alta:	Monterrey
Adecuada:	Aguascalientes, Colima-Villa de Álvarez (+1), Chihuahua, Guanajuato, Hermosillo, Los Cabos (+1), Manzanillo, Mazatlán, Mexicali (+1), Monclova-Frontera (+1), Nogales, Piedras Negras, Querétaro (+1), Reynosa-Río Bravo
Media Alta:	Campeche, Cancún, Ciudad del Carmen (-1), Ciudad Obregón, Coatzacoalcos, Cuernavaca, Culiacán, Durango, Guadalajara, Guaymas, Juárez (-1), La Laguna, La Paz, León, Matamoros, Mérida, Morelia, Navojoa, Nuevo Laredo, Puebla-Tlaxcala, Puerto Vallarta, Saltillo, San Juan del Río (+1), San Luis Potosí-Soledad, Tampico-Pánuco, Tepic, Tijuana, Tuxtla Gutiérrez, Valle de México (-1), Veracruz, Villahermosa, Xalapa, Zacatecas-Guadalupe (-1)
Media Baja:	Celaya (+1), Ciudad Acuña, Ciudad Victoria (-1), Córdoba, Cuautla (+1), Delicias, Ensenada, Irapuato, Los Mochis, Minatitlán, Oaxaca, Ocotlán, Orizaba, Pachuca, San Cristóbal de las Casas (+1), Tapachula, Tlaxcala-Apizaco, Toluca, Tula, Uruapan, Zamora-Jacona, Zihuatanejo
Baja:	Acapulco, Cárdenas, Comalcalco, Chetumal, La Piedad-Pénjamo, Macuspana, Poza Rica (-1), Rioverde-Ciudad Fernández, Salamanca, San Francisco del Rincón, Tecomán, Tehuacán, Tehuantepec-Salina Cruz, Tulancingo
Muy Baja:	Huimanguillo, Tuxtepec

Nota: () Indica las ciudades que cambiaron su posición competitiva entre 2008 (publicada en 2010) y 2006
Fuente: BBVA Research con datos de IMCO

Cuadro 26

Agrupación de zonas urbanas por competitividad

Competitividad	Definición	Índice
Alta	Aquellas ciudades cuya calificación está dos o más desviaciones estándar por encima de la media	62.08
Adecuada	Aquellas ciudades cuya calificación está entre una y dos desviaciones estándar por encima de la media	56.25
Media Alta	Aquellas ciudades cuya calificación está por encima de la media y hasta una desviación estándar	52.08
Media Baja	Aquellas ciudades cuya calificación está por debajo de la media y hasta una desviación estándar	47.31
Baja	Aquellas ciudades cuya calificación está entre una y dos desviaciones estándar por debajo de la media	43.17
Muy Baja	Aquellas ciudades cuya calificación está dos o más desviaciones estándar por debajo de la media	39.31

Fuente: BBVA Research con datos del IMCO

En términos generales existe una relación directa entre el tamaño de la población de las ciudades y su competitividad, relación estadísticamente significativa. La competitividad atrae inversión y recursos humanos, generando crecimiento. El tamaño facilita la disponibilidad de más y mejores servicios. Pero el tamaño no es condición suficiente para ser competitivo ni para estar totalmente fuera de condiciones de competitividad. Cuatro comunidades relativamente pequeñas se encuentran arriba de la competitividad media: La Paz, Cd. Del Carmen, Los Cabos y Manzanillo. Pero algunas relativamente grandes son de competitividad moderada: Toluca, Cuernavaca y Acapulco.

Si bien se pueden interpretar los resultados como reflejo de los fuertes contrastes en el país, también implican enormes oportunidades y la necesidad de redoblar esfuerzos en todas las ciudades. El ocupar el primer lugar de la lista no implica tener la tarea terminada y tampoco es una condena para los más rezagados.

Conclusiones: competitividad estatal muy segmentada por regiones, necesidad de mejorar el desarrollo de ciudades intermedias

El tema de la competitividad es importante porque se relaciona con el de la productividad y el dinamismo de una economía, actividad o región. En esta sección de Situación Regional Sectorial México el objetivo se ha centrado en la competitividad del país, sus entidades federativas y sus zonas urbanas. Existen diferentes índices de competitividad estimados por distintas instituciones, que difieren entre ellos en la cobertura geográfica, la metodología y en la definición formal. En este documento se mencionan solamente tres de ellos, como ejemplo de estos ejercicios y por su utilidad para nuestro análisis, evidentemente no estamos descartando la utilidad y conveniencia de analizarlos todos.

En este documento se trabaja en particular con el índice desarrollado y publicado por el IMCO, en sus tres dimensiones: Internacional, Estatal y para Zonas Urbanas de nuestro país. Como ejemplo de alternativa se toman los ejercicios desarrollados por el Foro Económico Mundial y el IMD. La evaluación del nivel de la competitividad de México en el entorno internacional depende del índice utilizado. Con nuestras tres referencias y utilizando un índice normalizado a 100, México ocupa el lugar 45, 67 ó 81 según estemos utilizando el FEM, IMCO o IMD. Evidentemente, el índice y los países en la muestra son relevantes para los resultados. Es importante la posición competitiva en el contexto internacional pero, también la evolución. Entre 2006 y 2009 Chile sobresale en entre los países latinoamericanos, Brasil y Colombia avanza y México retrocede dos posiciones. Además, entre los BRIC's el mayor avance fue para China.

Geográficamente prevalecen los mejores índices de competitividad en el Norte pero esto no excluye la posibilidad de tener bueno o aceptables niveles de competitividad en el resto del país, de hecho, la entidad con mayor competitividad está en el centro, el DF, le siguen Nuevo León y Baja California; y los mayores rezagos en Chiapas, Tlaxcala y Oaxaca. Por zonas urbanas, IMCO analizó 86 ciudades en donde sobresalieron Monterrey como la mejor evaluada y Huimanguillo y Huaxtepec como las rezagadas. En este caso, la clasificación de la competitividad se hace por grupos o niveles clasificando las ciudades en seis niveles de competitividad: Alta, adecuada, media alta, media baja, baja y muy baja. En los dos últimos años evaluados, 9 ciudades mejoraron su competitividad y 6 la deterioraron. En el primer grupo se encuentran: Colima, Los Cabos, Mexicali, Monclova, Querétaro, San Juan del Río, Celaya, Cuautla y San Cristóbal de las Casas; y, en el segundo grupo: Ciudad Juárez, Ciudad del Carmen, Valle de México, Zacatecas-Guadalupe, Ciudad Victoria y Poza Rica.

Las diferencias entre la competitividad del DF (entidad más competitiva) y de la zona urbana del Valle de México (competitividad media alta) muestra que no necesariamente las grandes ciudades son las más competitivas y también reflejan la heterogeneidad en el valle de México. El DF es alto por el capital humano y físico, de empresas que tiene, es decir por la dotación de factores. Pero, los temas regulatorios son similares a los de otros estados, deberían también modernizarse, por ejemplo, en el sistema de derecho o en la eficiencia del sector público.

Reflexiones finales: la tarea pendiente

En la última década y podríamos decir desde los 80's, el dinamismo de la economía mexicana ha estado rezagado con respecto al de América Latina y contra el resto de los países llamados BRIC's. Esto se debe en general a diversas razones: las distorsiones por el mal manejo de la economía en los 70's y 80's y otra buena parte al estancamiento en las reformas macroeconómicas y también los rezagos en otros ámbitos como los aspectos relacionados con el estado de derecho, la seguridad, la educación, la salud, que en algunos casos incluyen la modernización en aplicación de la justicia y también normas y reglamentos del poder ejecutivo. También existe una importante labor a desarrollar por parte de la sociedad civil,

pueden contribuir a mejorar estándares diferentes asociaciones, universidades, etc. Es una labor también en la familia y en las empresas, ya que los valores, actitudes y tradiciones son parte de los comportamientos del mañana de la sociedad.

Podríamos preguntarnos: ¿Hasta que punto el centralismo es bueno?, en una primera etapa sí por que genera economías de escala y homogeneidad, pero los excesos también causan costos. Sin duda es una muestra de que en las principales ciudades o concentraciones urbanas existen oportunidades, pero, surge una pregunta: ¿no deberíamos de revisar y analizar como impulsar el desarrollo de las ciudades intermedias en forma más eficiente?.

Parece evidente que no hay una solución única, fácil y permanente, no hay trajes a la medida, hay que hacerlos para cada país, para cada región, reconociendo sus diferencias, fortaleciendo sus ventajas y limitando sus debilidades. No hay un área específica que garantice la competitividad, sino una combinación, un conjunto de factores que contribuyen a la eficiencia. Pero la revisión, actualización e innovación debe ser continua si se quiere avanzar.

Referencias

IMCO, 2010. "Competitividad Urbana 2010, acciones urgentes para las ciudades del futuro."

IMCO, 2009. "Competitividad Internacional 2009, México ante la crisis que cambió al mundo."

IMCO, 2008. "Competitividad Estatal de México 2008, Aspiraciones y Realidad: las agendas del futuro."

CIDE, 2009. "Desafíos de la Competitividad en México, 2009." Foro organizado por el CIDE, varios autores, 2009

IMD 2009. "World Competitiveness Yearbook". International Institute for Management Development, 2009

Banxico, 2009. "Retos y Estrategias para Promover el Crecimiento Económico." Conferencia internacional, Banco de México, 2009

World Economic Forum, 2009. "The Global Competitiveness Report 2009-2010."

Recuadro No. 1: algunos indicadores en países con tasa de crecimiento más altas que México

En 2009, la economía mexicana registró una contracción de 6.5% anual, una de las caídas más severas dentro de las economías emergentes. Hay argumentos coyunturales que explican la fuerte caída en la actividad en el país, pero esto no debe ocultar que el lento crecimiento ha sido la

constante en los últimos treinta años. Estamos ante un problema estructural no de coyuntura económica. En términos per cápita, es necesario satisfacer rezagos y nuevas necesidades.

Cuadro 27

Crecimiento económico (PIB: crecimiento % medio anual, países seleccionados)

	2009 e	2000-08	1990-00	1980-90	1970-80
China	8.7	10.4	9.5	10.1	nd
India	6.4	7.9	6.1	5.8	3.4
Perú	0.8	5.6	3.3	-0.3	3.5
Argentina	0.7	3.9	4.1	-0.7	2.5
Brasil	0.3	3.7	1.7	2.7	8.1
Colombia	0.3	4.4	2.9	3.6	5.4
Chile	-1.8	4.2	6.4	4.2	1.8
A. Latina*	-1.8	3.7	2.8	1.7	5.4
Venezuela	-2.3	4.7	2.5	1.1	3.5
México	-6.5	2.9	3.4	1.5	6.3
Rusia	-8.7	6.8	-6.1	nd	nd

* Sin el Caribe

Fuente: BBVA Research con datos de Cepal y BM

Cuadro 28

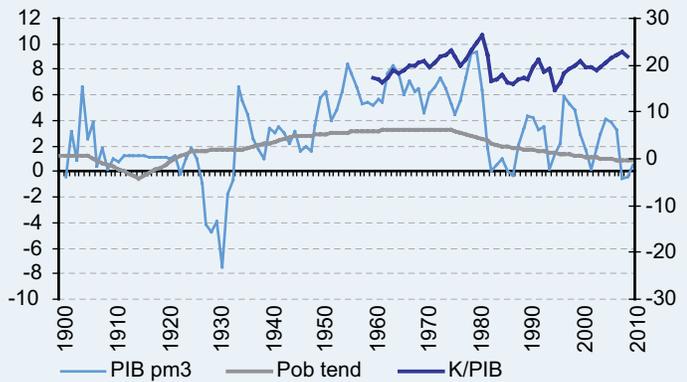
Países e indicadores seleccionados, 2008

	Inversión	IED	Exp Manufactureras	Exp alta tecnología
	% de PIB	% de PIB	% del total	% de manuf.
China	43	3.2	93	30
India	39	1.9	64	5
Perú	27	4.2	12	2
Argentina	24	2.0	31	7
Brasil	19	2.1	47	12
Colombia	24	3.7	39	3
Chile	21	8.5	10	7
América Latina	23	2.5	54	12
Venezuela	23	0.2	5	3
México	26	2.3	72	17
Rusia	25	3.3	17	7

Fuente: BBVA Research con datos de Banco Mundial, WDR 2010

Gráfica 26

PIB, población e inversión
(Variación % anual, % de PIB, pm3 y tend)

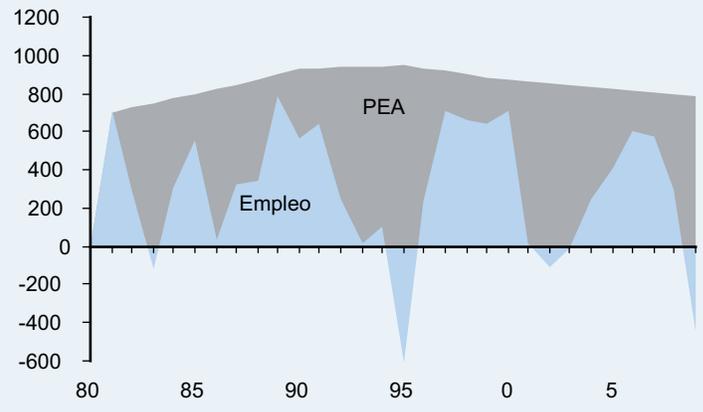


Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Muchos indicadores de México apuntan hacia un mayor PIB potencial, la economía tiene características que deberían ser favorables. El crecimiento económico depende de la acumulación de capital, físico y humano, y de la productividad de estos factores. En México, uno de los cambios más fuerte se observa en el menor dinamismo de la población. El bajo dinamismo económico muestra la

Gráfica 27

PEA vs. empleo formal privado (Variación % anual)



Fuente: BBVA Research con datos del IMSS e INEGI

incapacidad de aprovechar el llamado “bono demográfico”, que aún se extenderá hacia el 2030 si bien cada vez con menor intensidad. Por el lado del capital, la comparación internacional es desfavorable con relación a China e India, similar con América latina y favorable con respecto al pasado. Aunque la productividad no es la más alta del mundo, avanza aunque a un paso lento.

Referencias

BID, 2010. La era de la productividad: cómo transformar las economías desde sus cimientos.

Robert Solow, 1970. Economic Growth. Oxford University Press.

Robert Barro y Xavier Sala-i-Martin, 1995. Economic Growth. McGraw Hill.

Recuadro No. 2: la tarea pendiente: vigorizar el crecimiento; instrumentar las reformas estructurales de segunda generación

En México ha habido muchas propuestas sobre reformas estructurales necesarias y se han logrado avances en diferentes ámbitos, pero muchos países lo están haciendo y todos participan en el comercio internacional o por recursos financieros. No se busca competir por competir, el objetivo es crecer, mejorar el empleo y el nivel de vida de la sociedad al tiempo que se reduce la desigualdad a favor de los grupos menos favorecidos. La competitividad es un indicador de cómo vamos no un fin en si mismo.

La agenda de reformas se puede derivar de los índices de competitividad, pero hay diferentes criterios: rezagos importantes, aportaciones significativas o costos de no hacer las reformas. Entre el año 1999 y el año 2006, una agenda mínima de las reformas necesarias fue sugerida por BBVA Bancomer en la serie Propuestas de Política Económica y resumidas en la publicación “Diez Acciones para Impulsar la Productividad y el Bienestar”, Serie Propuestas, Enero 2006. En dicha publicación se abordaron los siguientes temas: Consolidar la Estabilidad Macroeconómica, Mejorar la eficiencia en la recaudación fiscal, Ofrecer vialidad en las pensiones (además, en 2007 se publicó la investigación: Hacia el Fortalecimiento de los Sistemas de Pensiones en México: Visión y Propuestas de Reformas), Incrementar la efectividad del gasto público, Asegurar el abasto de energía, Apoyar la formación de capital humano, Flexibilizar los mercados laborales, Fortalecer el respeto a la ley, Fortalecer la competencia económica y Facilitar el acceso a los mercados.

Sin duda, el tema también está presente en la agenda pública, en su discurso a la nación con motivo del tercer

informe de gobierno, el Lic. Felipe Calderón, presidente de la república, enunció “diez puntos para cambiar de fondo a México: Combate a la pobreza, Cobertura universal de salud, Educación de calidad, Austeridad y finanzas públicas, Reforma Económica, Reforma en telecomunicaciones, Reforma laboral, Reforma regulatoria de fondo y combate al crimen” lo cual se ha traducido en iniciativas presentadas ante el Congreso tanto por el ejecutivo como por los partidos políticos, entre las cuales algunas se encuentran en comisiones, otras han sido aprobadas por una de las Cámaras y otras están todavía pendientes, entre las principales iniciativas o reformas en estos procesos se encuentran: La Ley de Asociaciones Público Privadas, La Ley de Medios, La Reforma Política, La Reforma Laboral, La Reforma Fiscal, Las Reformas para Combatir y Castigar las Prácticas Monopólicas, la Ley General para prevenir y sancionar los delitos en materia de secuestro, la Ley Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y La Ley de Seguridad Nacional.

Desde luego el tema se ha discutido en múltiples ocasiones, en diferentes foros y por actores calificados en el tema pero los resultados nos muestran que las acciones concretas han sido insuficientes, además, en un mundo cambiante y dinámico es necesario evaluar, revisar y avanzar permanentemente. México debe de asumir como nación su compromiso a cambiar de fondo, desde sus bases, no hay atajos no soluciones fáciles y sencillas, el camino y las reglas del juego pasar necesariamente por elevar la competitividad, lo que permitirá con consistencia elevar los niveles de vida de la población.

Referencias

Banco Interamericano de Desarrollo (BID), 2010. “La era de la productividad: cómo transformar las economías desde sus cimientos”.

Robert Solow, 1970. “Economic Growth”. Oxford University Press.

Robert Barro y Xavier Sala-I-Martin, 1995. “Economic Growth”. McGraw Hill.

3d. Pronósticos regionales

Cuadro 29

PIB por regiones* (Base = 2008)

	2003	2007	2008	2009e	2010		2011
					Bajo	Alto	
Crecimiento real anual, %							
Total	nd	3.3	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8
Alto desarrollo	nd	3.7	0.8	-7.2	4.6	5.2	3.6
Turística	nd	9.4	2.3	-8.7	6.1	6.8	5.9
Industrial	nd	4.9	1.8	-7.9	5.3	5.9	4.0
Desarrollo medio	nd	1.7	1.4	-4.6	3.5	3.9	3.0
Alta marginación	nd	1.6	2.3	-5.6	4.1	4.5	3.0
Participación % en el total							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Alto desarrollo	17.3	17.1	17.0	16.9	16.9	16.9	16.9
Turística	1.7	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
Industrial	38.6	40.2	40.3	39.7	40.0	40.1	40.3
Desarrollo medio	37.3	36.0	36.0	36.7	36.4	36.3	36.1
Alta marginación	5.0	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Aportación al crecimiento							
Total	nd	3.4	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8
Alto desarrollo	nd	0.6	0.1	-1.2	0.8	0.9	0.6
Turística	nd	0.2	0.0	-0.2	0.1	0.1	0.1
Industrial	nd	1.9	0.7	-3.2	2.1	2.3	1.6
Desarrollo medio	nd	0.6	0.5	-1.7	1.3	1.4	1.1
Alta marginación	nd	0.1	0.1	-0.3	0.2	0.2	0.1
Índice 2008 = 100							
Total	84.5	98.5	100.0	93.5	97.7	98.2	101.7
Alto desarrollo	86.1	99.2	100.0	92.8	97.0	97.7	101.2
Turística	73.8	97.8	100.0	91.3	96.9	97.5	103.2
Industrial	80.9	98.2	100.0	92.1	97.0	97.6	101.5
Desarrollo medio	87.7	98.6	100.0	95.4	98.8	99.1	102.0
Alta marginación	89.4	97.7	100.0	94.4	98.3	98.6	101.6

* Regiones según su vocación y nivel de desarrollo: Alto desarrollo: DF; Turísticas: BCS y QR; Industrial: Ags, BC, Coah, Chih, Jal, Méx, NL, Qro, Son, Tamps; Desarrollo medio: Camp, Col, Dgo, Gto, Hgo, Mich, Mor, Nay, Pue, SLP, Sin, Tab, Tlax, Ver, Yuc, Zac; Alta marginación: Chis, Gro y Oax.

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

Cuadro 30

PIB por Entidad Federativa*

	2010					2010					2010					
	2008	2009e	Bajo	Alto	2011	2004-07	2008	2009e	Bajo	Alto	2011	2003	2009e	Bajo	Alto	2011
	(Mil millones de pesos de 2008)					(Crecimiento % anual)					(Participación % anual)					
Total nacional	11,782.8	11,016.9	11,512.6	11,567.7	11,978.7	3.9	1.5	-6.5	4.5	5.0	3.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Aguascalientes	121.1	112.1	119.1	119.8	125.9	5.6	0.7	-7.4	6.2	6.8	5.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1
B. California	330.2	297.0	316.6	318.5	330.9	4.4	0.1	-10.0	6.6	7.2	3.9	2.8	2.7	2.7	2.8	2.8
B. California Sur	67.4	63.2	66.9	67.2	71.2	7.0	4.6	-6.2	5.8	6.3	5.9	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Campeche	812.7	799.5	807.7	809.3	817.4	-1.7	-2.2	-1.6	1.0	1.2	1.0	6.9	7.3	7.0	7.0	6.8
Coahuila	372.2	324.8	350.7	352.9	371.6	3.9	2.2	-12.7	8.0	8.6	5.3	3.2	2.9	3.0	3.1	3.1
Colima	60.9	57.8	60.4	60.7	63.2	2.9	1.6	-5.0	4.5	4.9	4.1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Chiapas	212.4	204.8	213.7	214.5	221.8	1.0	4.8	-3.5	4.4	4.7	3.4	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9
Chihuahua	367.1	332.1	351.5	353.5	368.3	4.7	0.4	-9.5	5.8	6.4	4.2	3.1	3.0	3.1	3.1	3.1
Distrito Federal	2,002.2	1,858.2	1,943.0	1,955.4	2,025.7	3.6	0.8	-7.2	4.6	5.2	3.6	17.0	16.9	16.9	16.9	16.9
Durango	141.4	132.0	137.8	138.2	142.6	2.0	3.2	-6.6	4.4	4.7	3.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
Guanajuato	427.5	406.9	419.6	420.7	436.1	3.1	1.1	-4.8	3.1	3.4	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6
Guerrero	168.7	156.5	163.5	164.1	168.8	3.5	-1.3	-7.2	4.4	4.8	2.9	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
Hidalgo	180.2	170.8	180.5	181.4	190.0	4.2	7.3	-5.2	5.7	6.2	4.7	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6
Jalisco	728.9	677.8	712.1	715.2	738.8	4.2	0.9	-7.0	5.1	5.5	3.3	6.2	6.2	6.2	6.2	6.2
México	1,039.3	992.4	1,029.1	1,036.3	1,077.7	4.9	2.5	-4.5	3.7	4.4	4.0	8.8	9.0	8.9	9.0	9.0
Michoacán	286.8	267.0	277.7	278.6	290.5	3.4	3.5	-6.9	4.0	4.3	4.3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
Morelos	120.9	115.6	118.9	119.1	122.5	2.7	-2.6	-4.3	2.8	3.0	2.8	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Nayarit	69.4	65.7	68.2	68.4	70.2	5.4	4.3	-5.2	3.8	4.1	2.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Nuevo León	886.0	807.9	854.0	858.5	894.2	6.1	1.5	-8.8	5.7	6.3	4.2	7.5	7.3	7.4	7.4	7.5
Oaxaca	173.2	161.9	167.7	168.1	172.7	2.6	3.2	-6.5	3.6	3.8	2.7	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4
Puebla	394.5	363.2	387.4	389.8	405.0	4.8	3.2	-7.9	6.7	7.3	3.9	3.3	3.3	3.4	3.4	3.4
Querétaro	214.7	196.6	208.3	209.5	218.7	7.0	4.9	-8.4	5.9	6.5	4.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
Quintana Roo	168.0	151.7	161.3	162.2	171.8	7.4	1.4	-9.7	6.3	6.9	5.9	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
San Luis Potosí	217.9	199.6	210.7	211.7	219.0	4.3	3.6	-8.4	5.5	6.1	3.5	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
Sinaloa	239.4	227.9	237.9	238.7	248.0	4.3	2.5	-4.8	4.4	4.7	3.9	2.0	2.1	2.1	2.1	2.1
Sonora	288.4	266.7	280.2	281.4	292.4	5.5	1.1	-7.5	5.0	5.5	3.9	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
Tabasco	434.4	426.5	437.3	438.2	443.9	5.3	4.0	-1.8	2.5	2.7	1.3	3.7	3.9	3.8	3.8	3.7
Tamaulipas	405.3	370.6	389.3	391.1	404.7	4.1	3.8	-8.5	5.0	5.5	3.5	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4
Tlaxcala	61.4	57.4	60.4	60.7	62.7	2.4	1.1	-6.5	5.3	5.8	3.3	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Veracruz	541.7	512.9	532.1	533.6	552.8	5.6	-0.6	-5.3	3.7	4.0	3.6	4.6	4.7	4.6	4.6	4.6
Yucatán	158.2	151.2	158.2	158.9	164.9	6.0	0.3	-4.5	4.7	5.1	3.8	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4
Zacatecas	90.6	88.6	91.3	91.5	94.9	3.8	7.6	-2.3	3.1	3.3	3.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8

* = Valor agregado bruto en valores básicos

p = Información preliminar a partir de esta fecha; e = Estimación a partir de esta fecha

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

4. Anexos

4a. Indicadores de desempeño económico estatal

Cuadro 31

Indicadores seleccionados

	TMCA ³ , % 2003-2008							Lugar en el Nacional					
	PIB* 2008 ¹	Pobla- ción ²	PIB* 2008, dólares	PIB*/hab. dls.	PIB Real	Población	PIB Real/ hab.	PIB total 2008	PIB/ hab.	Remesas 2008	Rec Fed. ⁵	Comp. ⁶	
Nacional	8,476	106,683	1,058,675	9,924	3.4	0.9	2.5						
Distrito Federal	1,525	8,836	179,893	20,359	2.9	0.1	2.7	1	2	9	1	2	1
México	794	14,638	93,384	6,379	4.2	1.5	2.7	2	26	4	3	1	25
Nuevo León	666	4,393	79,607	18,121	5.0	1.4	3.6	3	4	22	4	7	2
Jalisco	567	6,961	65,493	9,409	3.3	0.9	2.4	4	14	3	2	4	14
Veracruz	383	7,261	48,674	6,703	4.1	0.3	3.8	5	22	6	5	3	22
Guanajuato	329	5,021	38,411	7,650	2.5	0.6	1.9	6	19	2	7	8	16
Campeche	317	787	73,017	92,808	-2.0	1.2	-3.2	7	1	31	28	29	17
Puebla	302	5,596	35,450	6,335	4.3	1.1	3.1	8	27	5	12	6	26
Tamaulipas	296	3,155	36,413	11,542	3.9	1.3	2.5	9	7	16	9	12	9
Chihuahua	284	3,360	32,979	9,816	3.6	1.1	2.5	10	11	17	6	14	4
Coahuila	276	2,602	33,438	12,851	3.3	1.2	2.1	11	5	26	10	20	6
Baja California	256	3,079	29,666	9,634	3.3	3.0	0.3	12	13	21	8	15	3
Tabasco	216	2,040	39,028	19,132	4.9	0.6	4.3	13	3	28	25	13	24
Sonora	210	2,488	25,910	10,416	4.4	1.1	3.3	14	10	23	11	17	10
Michoacán	210	3,978	25,770	6,478	3.2	-0.3	3.6	15	24	1	14	10	23
Sinaloa	176	2,648	21,510	8,122	3.8	0.2	3.6	16	17	15	13	16	15
Querétaro	161	1,690	19,293	11,416	6.4	1.9	4.4	17	8	19	15	24	7
San Luis Potosí	156	2,474	19,577	7,914	4.0	0.6	3.4	18	18	11	16	19	18
Chiapas	153	4,460	19,080	4,278	1.5	1.2	0.4	19	32	12	20	5	30
Quintana Roo	132	1,267	15,096	11,914	6.0	4.0	1.9	20	6	30	18	26	11
Guerrero	130	3,146	15,158	4,819	2.3	-0.1	2.4	21	30	8	26	11	29
Oaxaca	129	3,552	15,565	4,382	2.5	0.0	2.5	22	31	7	23	9	32
Hidalgo	128	2,409	16,191	6,720	4.6	0.6	4.0	23	21	10	24	18	28
Yucatán	121	1,898	14,217	7,490	4.7	1.3	3.3	24	20	29	17	21	20
Durango	105	1,545	12,700	8,222	2.0	0.5	1.5	25	16	18	21	23	21
Morelos	97	1,662	10,859	6,535	1.5	0.9	0.6	26	23	14	22	25	19
Aguascalientes	95	1,124	10,879	9,676	4.4	1.7	2.6	27	12	24	19	27	5
Zacatecas	66	1,381	8,144	5,896	4.4	0.0	4.4	28	28	13	27	22	27
Nayarit	53	967	6,233	6,446	5.0	0.3	4.7	29	25	20	30	28	13
B. California Sur	52	552	6,056	10,981	6.3	2.8	3.5	30	9	32	29	32	8
Tlaxcala	46	1,120	5,513	4,924	1.9	1.5	0.4	31	29	25	32	30	31
Colima	45	593	5,471	9,222	2.4	1.4	1.0	32	15	27	31	31	12

1: miles de millones de pesos de 2003; 2: Población 2008, miles de personas, estimación de Conapo; 3: Tasa media de crecimiento anual; 4: Asegurados totales en el IMSS; 5: Recursos Federalizados; 6: Índice de Competitividad Estatal IMCO

* Se refiere al valor agregado bruto. La suma de las cifras estatales no coincide con el nacional por el renglón impuestos netos de subsidios

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI, Conapo, Banxico, IMSS, SHCP, IMCO (Instituto Mexicano de la Competitividad, A.C. (Continúa el cuadro en página siguiente)

4b. Indicadores por entidad federativa

Cuadro 32

Región: Alto Desarrollo

	Distrito Federal					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-1.1	-5.8	-7.7	-4.1	-4.6	-2.5
Construcción** (var. % anual)	-1.1	31.6	34.7	48.3	45.2	-8.2
Obra Pública	-27.9	36.4	63.7	42.2	21.1	-9.0
Obra Privada	28.2	28.7	17.7	51.5	59.5	-7.2
Distr. electricidad (var. % anual)	1.0	1.0	12.4	6.7	-4.9	-12.1
Ventas menudeo (var. % anual)	2.8	-2.9	-6.7	-1.8	0.0	0.0
Ventas mayoreo (var. % anual)	3.8	-5.6	-11.9	-7.6	-3.5	0.3
Empleo total (var. % anual)	2.1	-2.3	-2.1	-2.8	-3.5	-1.5
Industria	0.1	-8.2	-6.9	-9.0	-12.7	-11.2
Servicios	2.7	-0.5	-0.6	-0.8	-0.8	1.3
Venta gasolina (var. % anual)	0.8	-2.4	-5.4	-1.6	-1.5	-0.4
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-3.3	-0.9	-13.2	-7.8	-4.5	-11.1
Rec. federalizados (var. % anual)	15.6	-8.2	-22.2	4.6	-11.8	-3.3
Participaciones (Ramo 28)	14.2	-14.9	-33.3	-8.8	3.1	8.9
Aportaciones (Ramo 33)	4.5	4.6	-4.2	9.9	-9.1	-27.6
IED (flujos acum. mills. dls.)	12590.1	7706.6	6429.8	7355.7	7706.6	2894.6
Remesas (var. % anual)	-19.6	-11.3	-14.3	-10.4	-18.4	-7.3

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la const) na = no aplica
Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sectur, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 33

Región: Turística

	Baja California Sur						Quintana Roo					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-2.8	-7.5	-11.9	-5.5	-5.7	-4.0	0.4	-7.6	-9.3	-11.2	-11.1	-3.2
Construcción** (var. % anual)	34.4	1.2	-15.6	-10.9	-15.9	-42.4	-11.8	-36.4	-42.2	-27.8	-24.3	-35.9
Obra Pública	40.6	52.5	56.4	17.3	60.3	-3.5	-19.5	-7.0	7.9	-18.9	-5.8	-31.9
Obra Privada	31.6	-23.5	-49.8	-27.0	-49.9	-62.7	-9.9	-42.8	-48.3	-30.5	-29.9	-37.6
Distr. electricidad (var. % anual)	1.9	1.1	6.2	9.7	-1.7	3.7	1.4	1.1	12.5	16.1	14.7	3.6
Ventas menudeo (var. % anual)	-5.1	11.8	14.4	9.8	15.2	4.7	4.8	-5.7	-8.9	-11.3	-11.3	-8.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	-14.5	-21.2	-27.1	-19.7	-9.9	6.0	5.7	-15.8	-23.8	-17.7	-9.9	-10.5
Empleo total (var. % anual)	4.6	-9.5	-11.3	-10.9	-7.8	-4.2	4.7	-5.2	-6.9	-7.9	-5.7	-2.9
Industria	-2.7	-20.9	-23.4	-21.6	-17.7	-11.1	-7.1	-24.7	-28.3	-29.3	-20.3	-10.7
Servicios	7.6	-3.8	-5.6	-5.3	-2.8	-2.1	9.0	0.5	-0.5	-1.5	-1.9	-1.3
Venta gasolina (var. % anual)	4.0	-5.4	-6.3	-6.4	-4.9	-0.5	na	na	na	na	na	na
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-3.1	-8.1	-17.5	-12.5	-2.5	-3.2	13.7	-5.7	-14.9	-15.4	-2.5	0.9
Rec. federalizados (var. % anual)	12.1	-6.4	-10.5	-2.5	-15.5	-8.0	15.2	-12.1	-15.6	-8.8	-21.8	0.3
Participaciones (Ramo 28)	11.9	-11.9	-31.2	-6.9	2.2	7.6	15.5	-13.3	-30.6	-6.4	2.5	14.9
Aportaciones (Ramo 33)	1.9	1.9	-1.1	14.2	-5.2	-1.9	3.5	2.1	-6.5	17.2	-2.3	-0.3
IED (flujos acum. mills. dls.)	129.3	10.7	9.9	10.0	10.7	0.2	54.4	35.4	27.2	35.4	35.4	1.3
Remesas (var. % anual)	9.6	-8.2	-7.9	-11.8	-16.0	8.4	0.1	-12.1	-16.5	-14.1	-9.3	-4.7

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica
Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sectur, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 34

Región: Industrializada

	Aguascalientes						Baja California					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-4.0	-7.9	-16.9	-7.6	12.0	43.5	-2.0	-17.5	-22.8	-19.6	-6.8	4.8
Construcción** (var. % anual)	-5.7	25.3	-4.0	38.4	32.7	-2.5	-12.0	-10.0	-19.7	-15.9	-6.9	-22.3
Obra Pública	-26.5	87.5	-1.7	92.6	159.5	-5.5	-18.9	14.8	0.2	9.7	44.9	23.0
Obra Privada	8.9	-4.4	-5.3	9.6	-33.6	-0.5	-8.0	-22.6	-29.9	-28.3	-33.4	-46.3
Distr. electricidad (var. % anual)	0.9	1.0	-7.1	10.2	5.8	6.0	1.4	1.0	-2.9	7.4	-0.1	6.5
Ventas menudeo (var. % anual)	2.1	-3.0	-7.5	-2.9	1.7	-3.0	3.6	3.5	2.6	0.3	4.1	-0.7
Ventas mayoreo (var. % anual)	-5.0	-17.9	-24.0	-21.0	-12.8	-9.7	-11.5	-14.4	-17.3	-11.9	-3.7	-3.9
Empleo total (var. % anual)	-0.4	-4.7	-5.9	-5.8	-2.8	2.2	-1.2	-8.1	-9.1	-9.1	-5.8	0.0
Industria	-0.4	-7.6	-9.7	-8.3	-4.0	2.5	-5.1	-15.3	-17.2	-17.2	-11.1	-1.4
Servicios	-0.4	-2.4	-2.5	-4.1	-1.8	2.3	2.4	-2.6	-3.5	-2.5	-2.8	-2.8
Venta gasolina (var. % anual)	-2.1	5.1	0.3	4.3	19.9	6.2	na	na	na	na	na	na
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-11.2	-29.4	-45.6	-30.5	-20.9	-14.7	-22.1	-2.8	-18.6	-12.7	18.9	-0.2
Rec. federalizados (var. % anual)	19.6	-7.1	-25.7	-4.0	2.2	-5.1	14.2	-10.3	-13.9	-11.9	-13.9	1.4
Participaciones (Ramo 28)	15.7	-18.1	-34.2	-10.9	1.9	14.5	19.1	-15.0	-33.0	-6.6	-1.1	18.4
Aportaciones (Ramo 33)	5.5	-2.5	-20.0	18.6	-4.0	-0.5	4.0	-1.1	-6.9	5.9	-4.9	-5.7
IED (flujos acum. mills. dls.)	36.7	2.4	-9.3	-4.7	2.4	1.0	1484.8	496.5	241.9	357.0	496.5	227.3
Remesas (var. % anual)	-6.7	-15.3	-14.0	-26.0	-21.2	-7.8	1.8	-3.8	-6.1	-3.7	0.1	6.8

	Chihuahua						Coahuila					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-0.6	-18.1	-24.2	-17.8	-7.8	7.4	-0.6	-27.0	-37.8	-27.0	-4.3	42.6
Construcción** (var. % anual)	0.8	-24.0	-34.9	-22.8	-28.6	-15.0	30.2	-14.1	-14.8	-28.9	-29.8	-35.9
Obra Pública	-6.5	25.8	-3.3	46.3	31.6	12.5	26.2	12.6	13.5	-12.8	11.8	-44.9
Obra Privada	3.8	-42.9	-48.9	-45.0	-53.3	-31.5	31.7	-23.8	-24.5	-34.7	-43.7	-31.4
Distr. electricidad (var. % anual)	2.0	1.0	5.3	17.0	-0.6	2.5	1.1	1.0	-5.7	14.9	-6.0	11.6
Ventas menudeo (var. % anual)	-0.1	-7.8	-9.2	-7.1	-6.6	-1.4	2.3	-4.3	-4.9	-7.0	-0.1	3.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.2	-15.1	-19.0	-20.9	-13.3	-8.9	6.9	-5.7	-7.4	-9.4	-1.6	0.4
Empleo total (var. % anual)	-3.0	-10.8	-13.6	-11.3	-5.8	1.8	1.0	-7.5	-9.7	-8.8	-4.4	2.9
Industria	-7.2	-18.5	-23.2	-19.5	-10.6	1.0	-0.9	-13.1	-17.5	-14.6	-7.3	4.2
Servicios	4.3	0.2	0.4	0.6	0.6	3.5	3.4	0.2	0.8	-0.3	-0.5	1.7
Venta gasolina (var. % anual)	3.9	-4.8	-6.6	-6.9	-1.1	0.3	6.3	-1.1	-1.0	-3.0	1.7	5.0
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-7.2	-16.1	-30.5	-21.6	-8.6	-4.4	-12.3	-22.5	-33.2	-30.7	-18.3	-18.7
Rec. federalizados (var. % anual)	18.1	-11.3	-20.4	-5.3	-11.3	6.3	17.9	-14.6	-20.8	-6.7	-23.1	4.4
Participaciones (Ramo 28)	23.0	-16.0	-34.8	-7.6	-0.7	15.2	18.8	-14.8	-31.8	-6.9	0.7	16.9
Aportaciones (Ramo 33)	5.0	-1.6	-11.7	8.6	-3.9	-1.9	3.3	-3.5	-20.3	4.1	4.7	1.4
IED (flujos acum. mills. dls.)	1385.0	1002.4	509.3	698.8	1002.4	204.4	1116.3	102.4	81.8	75.7	102.4	5.0
Remesas (var. % anual)	0.7	-13.7	-18.2	-13.7	-12.5	-2.2	1.8	-17.9	-20.3	-24.3	-27.6	-12.1

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 35

Región: Industrializada

	Jalisco						Estado de México					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-4.2	-5.0	-7.0	-4.7	-4.2	2.6	-0.8	-7.9	-14.2	-8.4	1.0	2.2
Construcción** (var. % anual)	-3.8	-19.1	-30.3	-33.5	-5.9	2.7	-5.2	-7.2	-3.1	-5.7	-8.4	14.5
Obra Pública	14.1	43.1	4.9	9.8	110.2	48.9	36.0	9.6	26.3	-14.0	3.6	25.0
Obra Privada	-7.4	-34.6	-38.8	-42.8	-35.9	-21.2	-17.4	-15.4	-16.0	-0.7	-14.6	6.7
Distr. electricidad (var. % anual)	1.2	1.0	-0.4	-1.1	4.5	4.7	1.0	1.1	15.9	15.7	-3.4	-7.1
Ventas menudeo (var. % anual)	2.9	-2.9	-2.6	-3.8	0.5	0.4	-0.5	6.5	3.0	8.5	9.4	-3.6
Ventas mayoreo (var. % anual)	-1.5	-6.1	-14.0	-4.0	-1.9	3.1	0.8	-4.7	-7.5	-6.2	-3.7	-7.1
Empleo total (var. % anual)	2.7	-1.4	-2.1	-2.0	-0.5	1.6	2.3	-3.0	-3.7	-3.9	-2.1	1.0
Industria	0.1	-7.5	-9.2	-8.6	-4.4	0.2	-1.3	-5.3	-6.6	-5.7	-3.3	2.4
Servicios	4.1	2.3	2.4	2.0	1.6	2.2	5.6	-0.9	-1.3	-2.4	-1.1	-0.2
Venta gasolina (var. % anual)	1.2	-0.6	-4.6	1.8	0.2	-13.0	5.3	0.5	-1.2	1.2	0.9	1.7
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-0.2	-8.6	-22.6	-11.5	-0.6	1.6	17.5	-36.9	-49.7	-47.9	-20.2	-7.4
Rec. federalizados (var. % anual)	15.2	-10.2	-18.3	-2.8	-15.3	2.1	18.9	-11.6	-22.1	-0.3	-15.1	6.3
Participaciones (Ramo 28)	19.6	-16.1	-34.2	-7.3	0.2	17.0	24.1	-18.5	-38.0	-8.0	-1.5	18.0
Aportaciones (Ramo 33)	5.3	-0.2	-10.2	10.4	-2.7	-1.1	7.8	-0.7	-15.8	11.1	-1.3	-0.4
IED (flujos acum. mills. dls.)	-1.4	500.1	269.3	455.8	500.1	183.2	934.9	1188.1	954.1	902.7	1188.1	637.4
Remesas (var. % anual)	-3.3	-11.6	-12.1	-14.1	-19.8	-7.1	-3.5	-18.2	-20.0	-19.9	-25.7	-11.4

	Nuevo León						Querétaro					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	2.2	-12.8	-19.3	-12.0	-3.5	9.7	-1.7	-11.3	-9.3	-11.2	-11.1	-3.2
Construcción** (var. % anual)	0.1	-18.1	-15.9	-21.9	-19.1	-1.2	13.4	-7.6	-4.1	1.1	-7.1	-8.3
Obra Pública	13.0	-4.4	9.1	-13.5	-20.1	2.2	-12.4	21.0	5.4	61.3	26.6	44.3
Obra Privada	-4.3	-23.6	-23.9	-25.8	-18.5	-3.0	23.0	-15.3	-7.3	-13.2	-16.7	-21.5
Distr. electricidad (var. % anual)	1.5	1.0	-0.2	12.5	6.8	13.2	0.9	1.4	23.5	61.5	50.5	-12.3
Ventas menudeo (var. % anual)	-1.1	-3.1	-5.8	-5.4	1.2	0.1	4.4	-3.1	-5.4	-1.1	-2.0	2.5
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.2	-11.6	-29.5	-2.4	7.1	21.3	-1.1	-9.1	-14.8	-5.9	-9.5	-9.0
Empleo total (var. % anual)	4.0	-4.0	-4.9	-5.4	-3.3	2.0	3.6	-2.9	-4.4	-4.3	-0.7	4.9
Industria	1.0	-9.4	-11.7	-10.6	-7.0	1.9	-0.2	-7.5	-10.1	-8.1	-3.9	7.8
Servicios	6.9	0.6	0.9	-1.1	-0.4	2.0	7.2	1.3	1.1	-0.8	2.1	3.5
Venta gasolina (var. % anual)	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-5.2	-12.5	-27.6	-17.0	-9.2	-7.4	-20.7	-44.9	-68.2	-47.4	21.3	5.7
Rec. federalizados (var. % anual)	14.4	-12.4	-20.3	-4.1	-19.3	2.9	14.7	-10.9	-17.5	-7.6	-11.8	-0.7
Participaciones (Ramo 28)	21.2	-17.1	-32.2	-12.8	-1.7	15.6	18.8	-15.5	-33.4	-10.1	0.6	0.6
Aportaciones (Ramo 33)	6.9	-0.5	-10.3	12.1	-5.0	-1.7	4.4	-2.9	-12.9	8.5	-6.4	-3.4
IED (flujos acum. mills. dls.)	1255.2	516.2	363.1	407.5	516.2	55.2	158.3	238.2	70.6	212.0	238.2	32.0
Remesas (var. % anual)	-7.7	-9.6	-13.7	-9.0	-14.0	-7.8	-6.8	-17.8	-20.0	-17.5	-28.2	-18.4

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 36

Región: Industrializada

	Sonora						Tamaulipas					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	1.2	-9.6	-11.7	-5.5	1.9	34.8	2.4	-16.6	-20.0	-17.4	-8.0	4.8
Construcción** (var. % anual)	-25.1	-5.9	-13.4	5.3	-0.4	-5.6	0.2	-23.8	-19.4	-25.6	-16.8	-2.9
Obra Pública	-6.0	16.0	41.8	24.2	-20.3	-32.1	-7.8	-22.9	-24.9	-6.9	0.6	14.2
Obra Privada	-34.3	-21.0	-39.2	-11.2	21.9	23.0	9.3	-24.7	-13.7	-39.8	-30.8	-15.6
Distr. electricidad (var. % anual)	1.7	1.0	1.1	13.1	4.3	15.0	2.2	1.1	10.9	24.7	24.1	1.9
Ventas menudeo (var. % anual)	7.3	1.0	-0.3	-0.7	0.9	0.6	3.2	-0.4	2.8	-3.1	-0.1	-2.4
Ventas mayoreo (var. % anual)	-0.8	-0.7	4.9	2.6	-10.4	-7.6	2.6	-13.0	-14.3	-9.4	-6.7	3.9
Empleo total (var. % anual)	0.6	-5.1	-6.5	-6.0	-2.1	2.7	0.9	-7.0	-8.8	-8.0	-5.2	-0.4
Industria	-4.6	-12.0	-14.9	-12.7	-7.3	0.3	-1.4	-14.0	-17.2	-16.1	-10.3	-2.2
Servicios	7.1	0.4	1.5	-0.3	0.5	1.9	3.7	0.9	1.1	1.5	0.3	1.6
Venta gasolina (var. % anual)	5.5	-1.8	-0.8	-3.2	-0.6	1.9	6.4	0.0	-0.4	-2.1	2.3	-2.4
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-6.3	-0.9	-14.3	-5.8	9.0	0.8	-1.5	-4.7	-19.3	-11.7	-4.4	-13.5
Rec. federalizados (var. % anual)	13.5	-10.1	-19.3	-8.7	0.3	1.6	16.8	-10.7	-24.2	-8.7	-4.9	0.5
Participaciones (Ramo 28)	20.5	-15.5	-33.0	-7.9	-1.7	13.1	19.4	-15.4	-34.1	-7.0	0.3	19.1
Aportaciones (Ramo 33)	4.4	-4.3	-3.4	-14.4	10.1	-4.0	4.1	-3.7	-21.0	2.8	8.4	-5.0
IED (flujos acum. mills. dls.)	1294.2	261.2	157.7	215.4	261.2	24.0	361.5	185.9	78.7	120.4	185.9	-20.6
Remesas (var. % anual)	-5.2	-10.6	-16.1	-7.1	-7.2	-0.6	-1.9	-17.1	-20.9	-16.3	-19.7	-13.8

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 37

Región: Desarrollo Medio

	Campeche						Colima					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-1.9	-3.9	0.2	-8.2	-4.0	-1.4	3.1	-7.7	-9.5	-8.9	3.7	0.1
Construcción** (var. % anual)	-8.0	22.1	20.9	18.3	18.9	-10.8	-32.5	20.1	-10.1	2.2	37.5	-0.7
Obra Pública	-9.8	23.1	23.4	21.1	19.6	-11.7	-43.1	54.4	-18.5	42.3	126.0	9.2
Obra Privada	21.2	10.3	-4.9	-9.5	11.0	1.4	-21.8	-5.0	-0.2	-18.1	-16.1	-14.6
Distr. electricidad (var. % anual)	2.9	0.8	-48.8	-42.1	14.3	9.3	1.2	0.9	-27.4	42.8	44.8	25.0
Ventas menudeo (var. % anual)	23.8	-6.6	-4.6	-8.9	-10.1	-6.4	-0.1	-5.5	-7.6	-6.7	4.9	8.2
Ventas mayoreo (var. % anual)	-2.9	-0.9	-1.9	5.6	4.2	-1.2	-6.7	8.4	-6.4	13.3	32.9	18.2
Empleo total (var. % anual)	3.9	2.7	5.3	3.2	-1.1	-1.8	2.8	0.2	-1.0	1.2	1.0	2.4
Industria	-0.3	4.2	8.7	7.8	-3.3	-5.7	-0.6	-2.2	-6.4	-1.1	3.0	7.8
Servicios	6.5	2.6	4.2	1.3	1.1	1.4	3.9	1.1	1.0	2.3	0.1	0.2
Venta gasolina (var. % anual)	4.0	8.4	8.6	5.4	7.4	-9.4	19.9	-1.3	16.5	0.1	-16.2	55.6
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-5.4	-0.5	-16.0	-8.7	3.2	-8.8	-18.5	-31.1	-41.2	-32.5	-2.8	-14.7
Rec. federalizados (var. % anual)	28.8	-15.6	-33.4	-10.1	-11.7	3.3	13.2	-13.0	-18.6	-8.5	-20.0	1.1
Participaciones (Ramo 28)	69.0	-22.6	-45.9	-17.2	-4.3	16.3	13.3	-12.5	-29.9	-7.2	4.5	2.0
Aportaciones (Ramo 33)	2.3	-3.1	-16.1	9.9	-4.6	-2.7	5.9	-0.5	-19.1	16.2	6.9	-0.8
IED (flujos acum. mills. dls.)	-17.1	23.8	-7.9	-3.8	23.8	1.0	2.3	-1.5	1.0	-1.9	-1.5	0.0
Remesas (var. % anual)	-8.1	-23.4	-28.0	-26.4	-26.9	-9.3	0.8	-12.4	-12.5	-20.4	-28.9	-17.0

	Durango						Guanajuato					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	4.1	-7.4	-10.1	-8.0	-5.3	-2.4	-4.3	0.6	-19.4	16.0	20.9	28.7
Construcción** (var. % anual)	26.7	8.5	46.4	8.4	-8.2	7.2	0.2	-6.0	-8.0	-12.8	-9.9	-0.7
Obra Pública	69.9	23.1	124.3	33.6	-24.8	16.7	4.7	9.7	3.7	12.2	12.0	18.2
Obra Privada	-9.2	-14.0	-19.3	-31.6	46.3	-13.2	-2.5	-16.2	-14.9	-29.6	-23.4	-14.5
Distr. electricidad (var. % anual)	1.2	1.1	3.1	14.9	13.4	4.8	1.0	1.0	1.3	22.2	-2.4	6.1
Ventas menudeo (var. % anual)	5.0	-3.5	-4.3	-2.5	-2.2	2.2	1.6	-7.2	-13.2	-10.2	3.5	4.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	0.3	2.8	0.0	0.3	5.7	9.1	-1.2	-2.9	-6.5	-4.9	-4.3	4.0
Empleo total (var. % anual)	1.5	-2.1	-3.2	-2.9	1.0	3.4	2.0	-1.3	-2.5	-1.7	0.4	3.8
Industria	-1.2	-5.7	-8.5	-5.4	0.5	9.7	-1.9	-3.2	-5.6	-2.9	-0.1	5.2
Servicios	4.5	0.9	1.6	-1.0	1.1	-2.3	5.4	0.5	0.5	-0.2	0.7	2.6
Venta gasolina (var. % anual)	2.0	1.8	-1.5	-0.4	6.8	-0.7	4.4	1.4	0.6	2.3	1.5	2.1
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-28.4	-8.9	-19.7	6.3	-6.6	-0.7	na	na	na	na	na	na
Rec. federalizados (var. % anual)	13.5	-7.7	-13.9	-8.8	-3.5	-4.5	18.1	-8.1	-16.1	-7.1	-5.2	4.2
Participaciones (Ramo 28)	20.7	-15.6	-33.6	-7.6	2.6	18.2	24.7	-18.4	-36.7	-8.0	-1.7	20.6
Aportaciones (Ramo 33)	5.9	-0.9	-12.0	1.9	7.9	-3.6	7.7	2.7	-1.8	12.0	-3.3	-0.7
IED (flujos acum. mills. dls.)	578.4	74.7	38.1	71.9	74.7	0.5	162.2	72.8	43.2	60.5	72.8	6.1
Remesas (var. % anual)	0.0	-15.4	-18.4	-17.9	-19.1	-11.5	-1.2	-16.3	-18.7	-17.1	-23.7	-12.0

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 38

Región: Desarrollo Medio

	Hidalgo						Michoacán					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-0.3	-5.6	-8.4	-7.5	-0.1	-3.3	1.5	-19.8	-24.0	-28.9	-1.9	-1.3
Construcción** (var. % anual)	90.6	-45.6	-44.4	-56.0	-62.9	-27.0	5.4	-24.9	-41.7	-16.7	7.5	42.1
Obra Pública	50.7	-10.6	5.4	-30.5	-42.0	-33.1	8.8	30.1	-1.0	61.7	79.0	100.5
Obra Privada	114.5	-60.3	-63.9	-68.5	-73.1	-22.8	3.9	-50.7	-59.7	-52.4	-36.5	8.3
Distr. electricidad (var. % anual)	0.8	0.9	6.1	-2.9	-6.4	6.6	1.4	0.9	0.7	-20.0	-4.5	11.5
Ventas menudeo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	5.5	7.2	5.7	5.1	9.0	0.5
Ventas mayoreo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	0.4	-3.5	-6.6	-0.8	-3.3	-3.2
Empleo total (var. % anual)	4.5	-3.9	-3.5	-5.1	-4.8	-1.5	3.9	2.2	2.3	1.6	2.0	3.0
Industria	2.3	-10.3	-9.7	-11.7	-12.0	-6.3	2.5	-3.4	-5.0	-5.7	-0.4	1.7
Servicios	7.0	3.0	3.3	1.9	2.8	3.4	3.9	4.2	5.7	4.4	2.2	2.7
Venta gasolina (var. % anual)	10.2	2.8	2.6	3.1	4.2	6.0	na	na	na	na	na	na
Tránsito aéreo total (var. % anual)	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na
Rec. federalizados (var. % anual)	15.8	-14.6	-23.7	-13.2	-12.7	-2.6	14.4	-9.5	-13.8	-1.4	-10.7	9.6
Participaciones (Ramo 28)	23.8	-15.7	-32.5	-7.4	-0.6	20.3	23.8	-16.7	-34.4	-7.2	0.4	24.0
Aportaciones (Ramo 33)	5.6	-4.0	-18.6	6.1	1.2	-4.2	5.0	-1.0	-3.3	8.0	6.7	8.0
IED (flujos acum. mills. dls.)	40.2	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	31.8	24.9	20.5	20.8	24.9	-4.3
Remesas (var. % anual)	-13.5	-21.6	-23.1	-21.2	-29.8	-17.9	2.7	-13.2	-15.4	-13.9	-21.2	-10.6

	Morelos						Nayarit					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-9.4	-0.7	1.2	6.1	3.8	8.9	-4.4	-3.9	-9.2	2.2	-5.0	-11.5
Construcción** (var. % anual)	4.9	59.1	26.5	70.4	134.1	64.3	26.1	4.8	22.6	12.1	-41.1	-57.1
Obra Pública	33.5	374.9	123.5	688.5	857.7	200.3	95.3	13.4	33.8	23.7	-44.4	-63.1
Obra Privada	2.8	28.6	16.5	29.5	66.4	41.4	-51.8	-34.5	-32.8	-37.9	-16.9	0.1
Distr. electricidad (var. % anual)	1.2	1.1	10.4	10.4	-0.1	-3.0	3.4	0.6	22.5	-76.8	-48.2	-53.5
Ventas menudeo (var. % anual)	3.9	-1.1	-1.2	-0.6	-2.6	1.7	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Ventas mayoreo (var. % anual)	-12.8	-25.8	-31.1	-30.4	-10.0	-8.1	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Empleo total (var. % anual)	1.1	-0.9	-1.6	-1.0	-0.9	1.3	4.8	-1.9	-3.8	-3.0	0.4	3.4
Industria	-2.5	-4.4	-5.4	-5.8	-3.6	1.2	4.8	-18.0	-20.7	-22.2	-12.9	-1.0
Servicios	2.8	0.7	0.4	1.1	0.1	1.4	3.8	6.4	5.4	7.7	6.0	4.5
Venta gasolina (var. % anual)	4.0	5.0	4.4	4.1	3.7	3.5	2.9	8.3	9.2	24.1	1.5	2.4
Tránsito aéreo total (var. % anual)	na	na	na	na	na	na	-32.7	-62.2	-74.8	-64.1	-22.9	-14.4
Rec. federalizados (var. % anual)	12.8	-9.8	-15.3	-8.2	-7.0	6.0	13.4	-6.5	-13.7	-7.1	-5.7	1.6
Participaciones (Ramo 28)	19.8	-16.1	-33.9	-6.3	1.6	20.9	18.6	-9.6	-28.0	-3.0	6.6	15.2
Aportaciones (Ramo 33)	4.9	0.5	-2.2	6.1	0.9	-2.6	4.2	-0.4	-6.1	12.5	-7.3	-1.9
IED (flujos acum. mills. dls.)	133.8	-61.3	-37.1	-42.4	-61.3	-21.8	23.6	-0.8	-1.2	-0.9	-0.8	0.3
Remesas (var. % anual)	1.0	-12.8	-13.9	-13.0	-21.5	-10.9	1.8	-9.4	-12.1	-7.7	-17.7	-9.8

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 39

Región: Desarrollo Medio

	Puebla						San Luis Potosí					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	3.9	-18.0	-25.5	-21.8	-4.0	6.3	2.2	-11.7	-16.7	-12.5	-5.4	6.5
Construcción** (var. % anual)	7.9	-31.4	-26.7	-34.2	-27.3	-2.0	11.7	-1.4	-4.5	-2.4	14.5	43.3
Obra Pública	1.4	-12.2	5.7	-24.2	-15.8	3.2	33.0	6.4	-3.8	19.7	108.4	127.4
Obra Privada	12.5	-43.5	-43.7	-40.3	-36.3	-8.1	1.3	-6.4	-5.2	-15.1	-14.9	14.1
Distr. electricidad (var. % anual)	1.4	1.0	-11.2	0.0	13.9	30.8	3.5	1.0	-1.5	1.7	11.0	12.0
Ventas menudeo (var. % anual)	0.8	-3.5	-7.6	-1.6	1.6	4.0	5.0	-5.2	-2.0	-6.3	-7.9	-3.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.2	-5.7	-7.9	-6.2	-3.9	-3.3	3.9	-15.4	-22.5	-13.7	-11.8	-3.3
Empleo total (var. % anual)	1.9	-1.8	-2.6	-2.3	-0.7	2.5	1.8	-2.6	-3.0	-3.8	-2.0	0.4
Industria	0.6	-6.8	-8.4	-8.1	-5.4	0.4	1.5	-8.1	-8.2	-9.6	-7.8	-1.3
Servicios	3.0	2.5	2.5	2.8	3.3	4.2	1.9	2.3	1.9	1.5	2.9	1.8
Venta gasolina (var. % anual)	2.5	-2.2	-2.0	-3.8	-0.3	2.1	na	na	na	na	na	na
Tránsito aéreo total (var. % anual)	30.2	-32.6	-49.7	-27.8	8.4	47.8	-2.0	-22.7	-33.5	-22.0	-13.0	3.0
Rec. federalizados (var. % anual)	19.5	-12.6	-19.9	-10.4	-12.1	13.7	13.4	-9.9	-19.8	2.3	-14.4	7.2
Participaciones (Ramo 28)	25.7	-18.3	-36.6	-7.4	1.7	28.8	20.7	-16.6	-37.3	-6.4	-0.8	23.3
Aportaciones (Ramo 33)	8.4	0.3	-7.4	8.9	-4.5	3.9	5.3	-4.0	-14.8	7.8	-7.2	-2.0
IED (flujos acum. mills. dls.)	205.9	75.3	97.5	120.1	75.3	65.5	84.0	-67.2	-73.6	-72.7	-67.2	19.8
Remesas (var. % anual)	0.8	-16.8	-17.1	-15.3	-27.4	-23.9	-0.3	-16.8	-19.9	-16.3	-25.4	-12.3

	Sinaloa						Tabasco					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	0.2	-2.6	-2.3	-2.4	-1.7	-3.7	-8.4	-7.5	2.4	-7.0	-20.5	0.3
Construcción** (var. % anual)	9.2	-0.2	-4.1	2.4	-4.4	9.3	32.1	10.8	27.8	10.2	8.8	53.4
Obra Pública	0.7	30.1	2.5	11.6	48.7	10.5	36.3	20.2	38.4	29.2	17.2	69.3
Obra Privada	14.8	-17.5	-9.5	-3.3	-29.1	8.2	19.3	-21.5	-8.9	-40.5	-23.6	-6.5
Distr. electricidad (var. % anual)	1.4	1.0	2.3	7.6	12.0	12.2	1.8	1.1	2.9	5.9	7.2	12.2
Ventas menudeo (var. % anual)	4.9	6.2	8.9	6.5	4.3	1.6	0.2	-9.1	-9.4	-10.5	-2.5	-0.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	3.5	-10.6	-11.4	-13.7	-14.7	0.7	-4.4	-3.2	-3.8	-3.8	-3.5	-8.8
Empleo total (var. % anual)	6.1	-0.9	-2.5	-1.2	-0.9	3.2	6.0	1.8	0.5	1.3	1.7	2.2
Industria	2.9	-7.5	-10.7	-6.8	-3.2	1.2	8.8	0.5	-3.1	-0.1	-0.8	-2.5
Servicios	0.3	1.5	1.6	2.3	-0.6	2.8	4.8	2.6	2.6	2.1	2.6	5.1
Venta gasolina (var. % anual)	7.9	0.2	2.3	-0.7	0.4	0.8	9.0	2.3	-0.8	2.8	4.1	-0.8
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-10.5	-1.2	-20.2	2.8	22.9	10.7	5.3	-15.4	-33.0	-22.1	-7.4	-11.0
Rec. federalizados (var. % anual)	17.2	-12.2	-15.7	-3.8	-18.3	6.9	15.9	-9.9	-19.1	-2.1	-13.9	-0.1
Participaciones (Ramo 28)	21.7	-14.3	-31.1	-6.4	4.3	18.0	18.0	-10.6	-28.2	-5.7	6.9	4.4
Aportaciones (Ramo 33)	6.1	1.3	-7.3	15.2	-2.4	-0.7	6.0	0.3	-5.1	8.3	-4.3	-2.8
IED (flujos acum. mills. dls.)	44.6	9.2	3.0	8.1	9.2	4.5	35.2	4.8	4.4	4.8	4.8	-1.1
Remesas (var. % anual)	-5.3	-6.4	-11.0	-4.0	-8.3	-3.9	-13.9	-26.7	-30.7	-28.5	-28.7	-13.2

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 40

Región: Desarrollo Medio

	Tlaxcala						Veracruz					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-5.4	-10.3	-15.8	-8.4	-2.9	2.3	3.7	-7.8	-14.7	-7.8	-5.6	-3.2
Construcción** (var. % anual)	-13.8	-18.1	39.1	-23.4	-54.2	-22.0	-18.2	8.3	11.7	5.0	14.5	13.9
Obra Pública	95.5	14.9	534.5	-10.4	-52.4	-45.3	-34.3	33.7	52.3	33.1	34.0	12.9
Obra Privada	-45.3	-52.0	-55.6	-46.3	-60.1	13.1	28.1	-29.4	-42.4	-32.4	-17.6	16.4
Distr. electricidad (var. % anual)	1.2	1.0	-0.8	4.5	4.0	7.4	1.0	1.1	3.4	34.0	33.4	17.4
Ventas menudeo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	-0.6	-1.8	-0.8	-0.1	-0.2	1.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	-2.8	-2.9	-1.6	-2.0	-4.8	-2.7
Empleo total (var. % anual)	-1.8	-7.4	-10.2	-8.2	-4.9	0.1	2.0	1.9	2.4	1.3	1.0	2.3
Industria	-5.2	-13.1	-16.1	-14.6	-9.7	-3.2	1.6	3.0	5.8	1.7	2.5	4.8
Servicios	5.2	3.2	1.0	3.7	3.7	5.8	2.3	1.4	1.2	1.2	0.3	1.2
Venta gasolina (var. % anual)	na	na	na	na	na	na	5.5	4.0	1.0	6.8	7.1	1.3
Tránsito aéreo total (var. % anual)	na	na	na	na	na	na	-4.8	-6.1	-25.5	-10.7	-0.5	-10.2
Rec. federalizados (var. % anual)	18.6	-8.7	-14.0	-15.2	-5.0	4.8	15.8	-10.9	-17.4	-5.6	-13.1	5.8
Participaciones (Ramo 28)	20.8	-9.7	-27.6	-1.4	6.5	21.2	22.7	-16.6	-35.1	-6.7	0.2	20.9
Aportaciones (Ramo 33)	7.1	-1.0	-7.8	12.6	-8.4	1.4	5.6	0.1	-0.8	6.4	-4.6	-1.3
IED (flujos acum. mills. dls.)	10.4	0.4	-3.8	-1.0	0.4	-1.2	14.2	111.4	108.1	118.5	111.4	16.8
Remesas (var. % anual)	2.0	-14.1	-15.8	-13.9	-20.8	-11.2	-6.7	-20.1	-22.9	-20.9	-26.5	-16.9
	Yucatán						Zacatecas					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-2.9	1.3	-6.7	-6.7	15.6	5.3	6.5	0.9	1.1	-0.8	2.0	4.7
Construcción** (var. % anual)	-26.2	3.6	44.0	4.1	-3.9	10.2	31.0	16.3	29.2	7.1	-14.6	2.2
Obra Pública	-18.4	43.0	102.2	54.1	42.1	50.7	63.1	7.5	31.6	-2.1	-37.6	-19.3
Obra Privada	-32.8	-37.3	-14.5	-43.2	-65.3	-27.3	-2.4	31.6	26.0	28.4	33.1	37.5
Distr. electricidad (var. % anual)	1.3	1.1	6.2	12.9	6.3	3.0	1.2	1.4	17.4	41.2	96.7	61.0
Ventas menudeo (var. % anual)	7.0	-0.5	-3.5	1.8	2.1	2.2	4.4	-1.7	0.8	0.0	-2.7	3.0
Ventas mayoreo (var. % anual)	4.2	-3.2	-4.3	-4.5	-6.7	-3.4	0.6	-11.0	-16.0	-17.8	-12.7	-23.8
Empleo total (var. % anual)	1.4	-1.4	-2.2	-1.6	-1.0	1.7	7.2	2.6	2.6	1.4	2.1	4.9
Industria	-4.2	-10.7	-13.3	-11.1	-8.3	-2.0	11.9	3.0	2.2	2.6	3.8	6.9
Servicios	4.9	3.8	3.8	3.8	2.8	3.5	4.9	2.7	3.2	1.0	1.3	3.7
Venta gasolina (var. % anual)	7.5	-1.7	-3.3	-1.2	1.9	4.4	-7.0	2.4	-3.0	-0.1	37.8	15.2
Tránsito aéreo total (var. % anual)	-5.9	-11.4	-34.3	-13.2	6.0	6.8	-9.1	-3.3	-18.4	-3.6	-4.7	5.5
Rec. federalizados (var. % anual)	18.3	-9.7	-20.6	-1.8	-15.6	-4.3	15.2	-5.5	-13.2	-7.0	-6.6	-4.4
Participaciones (Ramo 28)	20.1	-13.3	-32.2	-7.9	2.3	6.6	21.5	-10.7	-29.1	-1.3	7.6	19.8
Aportaciones (Ramo 33)	6.1	-0.5	-6.0	8.2	-5.7	-2.4	5.6	-0.1	-6.0	-4.2	10.4	-0.5
IED (flujos acum. mills. dls.)	25.9	-6.2	-6.1	-8.0	-6.2	-0.7	1490.2	-3.1	4.2	-4.9	-3.1	2.4
Remesas (var. % anual)	-3.3	-17.7	-17.7	-20.5	-20.1	0.4	-10.5	-16.0	-19.6	-18.0	-24.0	-9.0

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 41

Región: Alta Marginación

	Chiapas						Guerrero					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	-5.5	11.3	12.2	17.6	10.6	11.4	-4.8	-5.8	-13.5	0.5	2.8	-0.9
Construcción** (var. % anual)	-2.0	-15.9	-19.4	-18.6	-25.1	24.7	17.9	-25.7	-34.2	-29.5	-30.6	-10.5
Obra Pública	5.7	-24.7	-44.5	-31.3	-24.1	12.2	-30.9	26.1	56.8	13.3	-16.2	-41.9
Obra Privada	-13.0	-1.2	29.8	5.9	-26.8	44.6	52.1	-42.2	-54.0	-43.8	-37.7	11.4
Distr. electricidad (var. % anual)	2.1	0.7	-43.3	-34.6	-50.6	-52.4	0.7	1.3	54.8	18.6	17.8	23.0
Ventas menudeo (var. % anual)	2.2	-1.5	-2.2	-0.6	-0.1	0.7	-0.2	-3.1	-2.5	-0.5	-6.3	-4.4
Ventas mayoreo (var. % anual)	2.0	-8.4	-10.3	-6.0	-10.1	-6.8	-13.6	-19.2	-24.1	-15.9	-7.9	-5.3
Empleo total (var. % anual)	2.9	4.7	3.9	5.4	5.1	6.5	2.5	-1.6	-1.6	-2.8	-1.9	-0.9
Industria	1.8	5.0	3.5	1.5	7.1	7.5	0.1	-10.7	-10.7	-12.1	-12.5	-11.9
Servicios	3.1	4.9	4.1	6.8	5.0	6.9	3.6	2.3	2.4	1.3	2.3	3.1
Venta gasolina (var. % anual)	9.7	2.3	-0.2	2.1	11.2	16.4	7.5	1.8	2.3	2.0	3.1	2.1
Tránsito aéreo total (var. % anual)	3.7	-11.0	-21.9	-24.4	-20.0	-22.9	25.0	-19.4	-32.3	-26.4	-23.4	-16.7
Rec. federalizados (var. % anual)	15.8	-7.2	-14.1	-8.0	-2.6	2.9	13.8	-10.1	-19.7	-8.1	-4.0	4.9
Participaciones (Ramo 28)	22.0	-14.7	-34.0	-6.9	1.0	12.7	28.0	-17.3	-35.0	-7.1	0.5	28.3
Aportaciones (Ramo 33)	5.9	1.2	1.6	7.4	-6.0	-2.2	5.2	-2.6	-14.3	5.4	0.7	-0.7
IED (flujos acum. mills. dls.)	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	-3.3	17.9	-3.3	-3.3	0.0
Remesas (var. % anual)	-11.7	-24.3	-26.9	-23.4	-25.1	-13.3	-1.2	-18.0	-21.1	-16.9	-26.4	-18.1

	Oaxaca					
	2008	2009	2T09	3T09	4T09	1T10
Prod. manufacturera (var. % anual)	1.8	-6.5	-16.4	-2.8	-6.7	-9.4
Construcción** (var. % anual)	-20.2	29.3	44.5	43.5	7.2	-50.3
Obra Pública	-9.6	48.7	72.7	49.9	4.2	-54.3
Obra Privada	-36.8	-14.2	-13.5	30.6	20.3	-23.4
Distr. electricidad (var. % anual)	1.2	1.1	30.3	2.2	30.8	8.7
Ventas menudeo (var. % anual)	-1.1	-11.1	-11.9	-9.6	-9.1	11.3
Ventas mayoreo (var. % anual)	0.9	-11.7	-10.2	-13.3	-16.7	-14.6
Empleo total (var. % anual)	2.8	2.7	3.2	1.9	1.9	0.3
Industria	1.0	0.3	2.9	-2.3	-3.8	-6.5
Servicios	3.5	3.4	3.2	3.2	3.7	2.6
Venta gasolina (var. % anual)	5.6	4.6	4.3	6.7	6.5	4.7
Tránsito aéreo total (var. % anual)	5.0	7.1	-6.7	-7.0	-6.9	-12.2
Rec. federalizados (var. % anual)	16.8	-9.5	-21.1	-4.5	-3.1	9.3
Participaciones (Ramo 28)	26.4	-16.5	-34.4	-6.3	0.8	25.4
Aportaciones (Ramo 33)	5.2	-2.3	-12.4	4.5	2.6	6.3
IED (flujos acum. mills. dls.)	15.6	22.3	21.6	22.0	22.3	0.4
Remesas (var. % anual)	2.5	-17.4	-16.8	-16.4	-29.9	-15.0

* Valor de obra construida a precios constantes (deflactada con índice de precios de la construcción) na = no aplica
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

5. Temas especiales incluidos en números anteriores

Julio 2009

A nivel estatal, ¿dónde es más intensa la recesión?
Los sectores más golpeados por la recesión en EEUU
La situación de la industria automotriz en México
Los efectos de la Influenza en el turismo
La pérdida de empleos en 2009: ¿cuántos y dónde?

Julio 2009 Especial de Infraestructura

La infraestructura, en México y en el mundo
Temas clave en materia de financiamiento

Mayo 2008

El petróleo en el mundo
El petróleo en México
Gas natural: ¿tenemos seguro el abasto?
Regiones más y menos expuestas a Estados Unidos
Desaceleración en Estados Unidos: sectores vulnerables
Los resultados del PIB estatal

Noviembre 2007

Agrupamiento regional: cómo y para qué
Derroteros de la automotriz global y efectos en México
Inversión extranjera directa: viviendo de glorias pasadas

Noviembre 2006

Una mirada al conteo de población y vivienda 2005

Enero 2006

Distribución económica regional a través de los censos

Abril 2005

¿Son las remesas familiares factor de impulso para las economías estatales?

Junio 2004

Emigración México-Estados Unidos: características

Marzo 2004

Calificación de la calidad crediticia estatal

Junio 2002

Condiciones para el desarrollo regional
Una mirada a la región norte de México
Visión de la región sur-sureste

Disponibles en www.bbvaresearch.com en español y en inglés

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de la New York Stock Exchange o de la National Association of Securities Dealers, Inc., no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA está sometido al código de conducta de los Mercados de Valores del Grupo BBVA, el cual incluye, entre otras, normas de conducta establecidas para prevenir y evitar conflictos de interés con respecto a las recomendaciones, incluidas barreras a la información. El Código de Conducta en los Mercados de Valores del Grupo BBVA está disponible para su consulta en la dirección Web siguiente: www.bbva.com / Gobierno Corporativo".

Consejo Editorial

Adolfo Albo
Jorge Sicilia
Julián Cubero
Fernando González

Han elaborado esta publicación

Economista Jefe para México
Adolfo Albo
a.albo@bbva.bancomer.com
Editor

Fernando González
f.gonzalez8@bbva.bancomer.com

Alma Martínez
ag.martinez2@bbva.bancomer.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo
José Luis Escrivá

Economistas Jefe y Estrategas Jefe de las Unidades:

Escenarios Económicos y Financieros y Regulación:

Mayte Ledo
teresa.ledo@grupobbva.com

Escenarios Financieros
Daniel Navia
daniel.navia@grupobbva.com

Sistemas Financieros
Ana Rubio
arubiog@grupobbva.com

Escenarios Económicos
Juan Ruiz
juan.ruiz@grupobbva.com

Regulación y Políticas Públicas
María Abascal
maria.abascal@grupobbva.com

España y Europa:

Rafael Doménech
r.domenech@grupobbva.com

España
Miguel Cardoso
miguel.cardoso@grupobbva.com

Europa
Miguel Jiménez
mjimenezg@grupobbva.com

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes
Sonsoles Castillo
s.castillo@grupobbva.com

Pensiones
David Tuesta
david.tuesta@grupobbva.com

Asia
Stephen Schwartz
stephen.schwartz@bbva.com.hk

Sudamérica
Joaquín Vial
jvial@bbva.cl

Argentina
Gloria Sorensen
gsorensen@bancofrances.com.ar

Chile
Alejandro Puente
apuente@grupobbva.cl

Colombia
Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com.co

Perú
Hugo Perea
hperea@grupobbva.com.pe

Venezuela
Oswaldo López
oswaldo_lopez@provincial.com

Market & Client Strategy:

Antonio Pulido
ant.pulido@grupobbva.com

Equity y Crédito
Ana Munera
ana.munera@grupobbva.com

Tipos de Interés, Divisas y Materias Primas
Luis Enrique Rodríguez
luisen.rodriguez@grupobbva.com

Asset Management
Henrik Lumholdt
henrik.lumholdt@grupobbva.com

Estados Unidos y Mexico:

Jorge Sicilia
j.sicilia@bbva.bancomer.com

México
Adolfo Albo
a.albo@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México
Julián Cubero
juan.cubero@bbva.bancomer.com

Estados Unidos
Nathaniel Karp
nathaniel.karp@compassbank.com

Interesados dirigirse a:

BBVA Research Mexico
Avda. Universidad 1200
Colonia Xoco
C.P. 03339 México D.F.
Teléfono: + 52 55 56216620
E-mail: researchmexico@bbva.bancomer.com

Otras publicaciones:

