

Situación Migración

México

Junio 2011
Análisis Económico

- Salen migrantes mexicanos de algunos estados ante las recientes leyes antimigrantes
- Permanece estancado el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos desde 2007
- Entre 2000 y 2010 se redujo la proporción de hogares receptores de remesas en México
- Las remesas desincentivan el trabajo en las comunidades receptoras, pero aumentan la asistencia escolar
- ¿Las remesas un verdadero motor de desarrollo? Se ofrece una primera aproximación

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Índice

1. En Resumen.....	2
2. Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012.....	4
3. Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México.....	10
4. Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México.....	17
5. ¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas?.....	26
6. Apéndice Estadístico.....	33
7. Temas especiales incluidos en números anteriores.....	43

Fecha de cierre: 3 de junio de 2011

1. En Resumen

Continuará la recuperación de las Remesas en 2011 y en 2012

El escenario base de BBVA Research considera que se mantendrá la recuperación de la economía estadounidense, lo que permitirá una mayor generación de empleos, en particular para los migrantes, dado su mayor grado de flexibilidad laboral, como lo hemos ilustrado en ediciones anteriores de **Situación Migración México**. Esta dinámica de mayor empleo tendrá un impacto positivo en las remesas de los migrantes mexicanos, de tal forma que en términos de dólares podrá existir un aumento del 5.3% en 2011.

Para 2012 prevemos que la recuperación de las remesas continuará, con una tasa de crecimiento en dólares mucho mayor, de alrededor de 9.8%. Para ese año el tipo de cambio no jugaría en contra de las familias receptoras, por lo que al considerar la inflación que prevemos en nuestro escenario base se tendría un crecimiento en términos reales de 9.1%.

No obstante, la recuperación será lenta y habrá que esperar hasta el 2013 o 2014 para observar los niveles máximos de 2007 previos a la crisis económica.

Salen migrantes mexicanos de algunos estados de la Unión Americana ante las recientes leyes antimigrantes promulgadas en ellos

Algunos estados de la Unión Americana recientemente han endurecido el debate migratorio. Además de Arizona otros estados están discutiendo o han promulgado leyes contra los migrantes. En Florida el pasado 3 de mayo de 2011 se aprobó la "Ley SB 2040", en Indiana el 10 de mayo de 2011 el Congreso aprobó la ley llamada "SB590", el 13 de mayo de 2011 el gobernador de Georgia promulgó la "Ley HB87", en Alabama el 3 de junio se aprobó también una ley antimigrantes y en Oklahoma se discute el proyecto de Ley "HB 14462", al igual que en Tennessee el proyecto de Ley "HB 1380", las cuáles en general buscan restringir los beneficios a los migrantes y reducir sus oportunidades de empleo. Ante esta situación en Arizona, Florida y Georgia, es donde se ha presentado una mayor salida de migrantes mexicanos. De Florida salieron poco más de 140 mil, de Arizona 70 mil, y de Georgia más de 40 mil entre 2007 y 2010. Lo que ha generado movimientos de migrantes mexicanos hacia otros estados cercanos a ellos. En Nuevo México, Texas, y Carolina de Norte ha incrementado la presencia de migrantes mexicanos. Acciones como éstas continuarían fomentando el desplazamiento de los migrantes mexicanos hacia otros estados.

En México se presentan cambios en la distribución por entidad expulsora de migrantes

Jalisco y Michoacán de ser las entidades con las mayores proporciones de migrantes internacionales en el censo de 2000 (10.6% y 10 %, respectivamente), pasaron a ocupar las posiciones 2 y 3, respectivamente; en tanto que Guanajuato de ser la entidad que ocupaba el tercer sitio como entidad expulsora de migrantes pasó a ocupar la primera posición (10.8% de los migrantes entre 2006 y 2010 provinieron de este estado). Las otras entidades de donde proviene el mayor número de migrantes internacionales de México, son Estado de México, Puebla, Veracruz y Oaxaca. En conjunto, todos estos estados envían 50.5% del total de emigrantes según el censo de 2010. De estas entidades sólo el Estado de México redujo su participación. Todos los estados con el menor número de migrantes internacionales (Campeche, Baja California, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán) incrementaron ligeramente su participación en el total de migrantes internacionales.

Permanece estable el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos desde 2007

Tras la crisis económica el flujo migrantes mexicanos al exterior ha disminuido, ha incrementado la migración de retorno, aunque no de forma masiva, y se ha reducido la importancia relativa de Estados Unidos como destino principal. El censo de 2010 en comparación con el del año 2000 muestra una reducción de 32% en la migración internacional y una reducción de 36% en el número de personas que emigró a los Estados Unidos, de tal forma que este país pasó de concentrar 96% a 89% del total del flujo de migrantes internacionales de México.

Así, desde 2007 a la fecha el número de migrantes mexicanos ha permanecido prácticamente estable, aumentando entre 2007 y 2010 de 11.81 a 11.87 millones. Consideramos que dicho estancamiento será transitorio, tal como ha ocurrido en crisis económicas previas en los Estados Unidos, y que el flujo continuará quizás a los niveles previos a la crisis una vez que la economía norteamericana retome sus ritmos de crecimiento.

De las personas que emigraron entre 2006 y 2010 regresaron en mayor medida los de mayor edad y de las grandes áreas urbanas

La mayor proporción de los migrantes que regresaron es de las grandes localidades urbanas (de más de 100 mil habitantes) poco más de 37% contra 32% de las áreas rurales. Es probable que las redes sociales que los migrantes rurales han ido formando a través de los años, sean un factor que les permita permanecer por más tiempo o de forma definitiva en el extranjero.

En relación a las edades, las cifras de los censos muestran que de los migrantes internacionales, los que tienden a permanecer en el extranjero son los más jóvenes, quizás porque tienen mayores posibilidades de conseguir empleos, y los que tienden a regresar son los de mayor edad, pero entre ambos censos hubo un incremento en las edades de los dos grupos. La edad promedio de los emigrantes aumentó de 25 a 27 años, mientras que en los migrantes que regresaron la edad promedio subió ligeramente de 28.5 a 29 años.

Entre 2000 y 2010 se reduce la proporción de hogares receptores de remesas en México

A nivel nacional se redujo entre 2000 y 2010 la proporción de hogares que recibe remesas, de 4.3% a 3.6%. Además, en 23 de los 32 estados de la república mexicana se redujo la proporción de hogares receptores de remesas en los mismos años. Esta situación obedece en gran medida a la menor entrada de migrantes y al mayor retorno que se dio en ellos, producto principalmente de la crisis económica reciente.

No obstante lo anterior, en algunas entidades la proporción de hogares receptores de remesas aumentó, ellas son: Yucatán, Chihuahua, Tabasco, Quintana Roo, Tlaxcala, Chiapas, Baja California Sur, Puebla, y Oaxaca. En todas ellas, con excepción de Chihuahua el número de migrantes internacionales incrementó.

Las remesas tienden a desincentivar el trabajo en las comunidades receptoras, pero aumentan la asistencia escolar

Con base en diferentes herramientas estadística se encuentra evidencia consistente de que las remesas tienden a desincentivar la participación laboral de las personas que las reciben. En comparación con hogares similares, aquellos que reciben remesas tienden a trabajar en menor medida que hogares no receptores. También se encuentra evidencia de que las remesas afectan de forma positiva la asistencia escolar en los niños y jóvenes, por lo que es probable que sí estén incentivando las inversiones en capital humano.

Aumenta el trabajo femenino en las comunidades receptoras de remesas

Con la crisis económica reciente, las remesas disminuyeron a niveles cercanos a los de 2005, muchos hogares dejaron de percibir estos ingresos y algunos de los que lo siguieron haciendo vieron reducir los montos, esta situación es probable que haya incentivado el trabajo femenino en las regiones receptoras. La tasa de participación laboral femenina entre 2007 y 2010 aumentó en cerca de 3 puntos porcentuales al considerar a los hogares receptores y en menos de 1 punto porcentual considerando a los no receptores.

¿Las remesas un verdadero motor de desarrollo?

En la literatura económica existe gran aceptación de que la migración, a través de las remesas, representa una herramienta que puede facilitar el desarrollo de los países receptores. Si bien no se descarta la posibilidad de que las remesas contribuyen en diferentes elementos del bienestar de los hogares que las reciben, tales como mayores niveles de consumo, no parecen ser un detonante importante del desarrollo de las comunidades. Las cifras oficiales muestran que los municipios más propensos a recibir remesas tienen niveles medios de escolaridad y de desarrollo, tienden a presentar mayores tasas de desempleo, a contar con una mayor proporción de personas en edad adulta, y con una menor proporción de personas económicamente activas. Estos elementos en principio hacen pensar que difícilmente bajo la situación actual las remesas podrían ser un motor único para el desarrollo en las comunidades que las reciben. Por ello, la importancia de revisar diferentes elementos de política pública y de participación de la sociedad civil y en particular de la iniciativa privada para favorecer un mayor desarrollo de éstas comunidades. Por tanto, es importante profundizar en estos análisis a fin de determinar en qué medida las remesas podrían contribuir al mejoramiento de las comunidades que las reciben, si se canalizan de mejor manera o se logran potenciar con otras herramientas de política pública o privada.

2. Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012

En esta sección de **Situación Migración México** presentamos algunas perspectivas sobre migración y remesas en los años próximos, en particular el caso México-Estados Unidos. Describimos cómo ha evolucionado el número de mexicanos en EEUU tras la última crisis económica, cómo se encuentran los mexicanos en Estados Unidos en términos de empleo, cómo ha sido afectada su movilidad geográfica debido a las recientes leyes antimigrantes que se han promulgado en algunos estados de la unión americana, y también ofrecemos nuestros pronósticos sobre el crecimiento de las remesas hacia México para éste y el siguiente año.

En Estados Unidos empieza la recuperación, pero a un ritmo lento

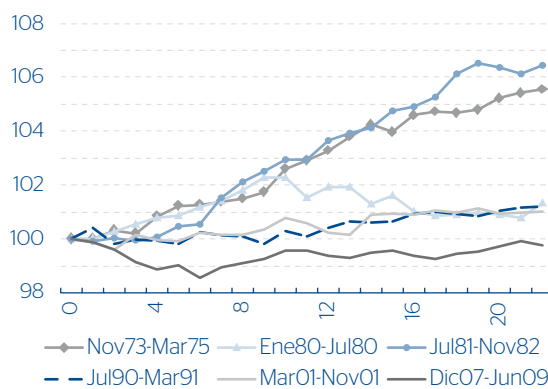
La reciente crisis económica ha sido de las más severas para el mercado laboral en EEUU, en términos de su duración e impacto. En abril de este año se cumplieron 22 meses de decretada su finalización; en un periodo como ese, en las 5 recesiones anteriores a ella la economía estadounidense ya se encontraba en términos de empleo en niveles superiores a los que se tenía al término de la recesión. Situación que en la más reciente aún no se presenta.

Aunque se considera que en junio de 2009 fue el fin de la recesión, ha sido a partir del segundo trimestre de 2010 cuando ha comenzando a presentarse una tendencia ascendente en el número de puestos de trabajo creados, pero a la fecha aún se está muy lejos de recuperar los cerca de 8 millones de empleos perdidos. Tan sólo se ha recuperado poco más de 20% (1.7 millones) del total de empleos perdidos.

En el caso de los hispanos (grupo en el que los de origen mexicano representan 60%), la recuperación de empleos está siendo más rápida que en el caso de otros grupos como los blancos o los afroamericanos. Esta situación es común que se presente en los hispanos y en particular en los migrantes mexicanos, debido a la flexibilidad laboral a la que se enfrentan y a las redes sociales con que cuentan. En las recuperaciones económicas tienden a ser de los grupos más favorecidos.

Gráfica 1

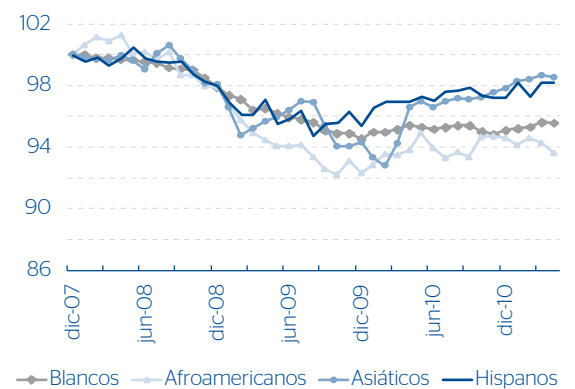
Empleos en EEUU desde el fin de la recesión (Mes de término de la recesión=100)



Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics Data

Gráfica 2

Estados Unidos: Empleos según raza (Diciembre de 2007=100)



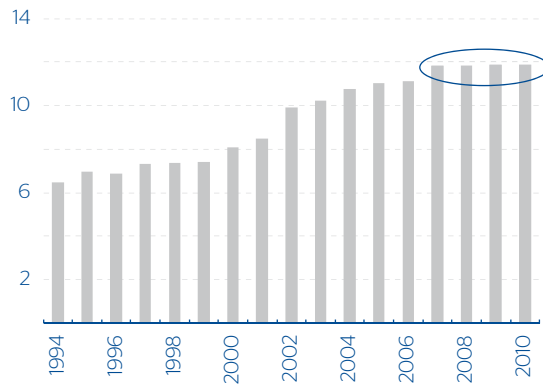
Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics Data

Permanece estancado el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos

La crisis económica reciente aunada al incremento en los controles migratorios en Estados Unidos ha significado una reducción de los flujos migratorios de México a Estados Unidos, incluso ha incrementado la migración de retorno, sin que ello implique regresos masivos como algunos suponían al inicio de la crisis económica.¹ De esta forma, desde 2007 a la fecha el número de migrantes mexicanos ha permanecido prácticamente estancado, aumentando entre 2007 y 2010 de 11.81 a 11.87 millones.

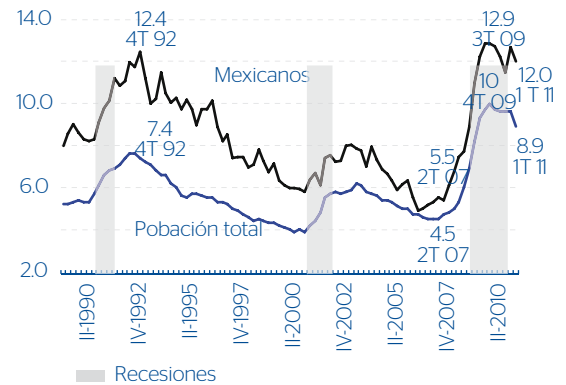
Consideramos que dicho estancamiento será transitorio, tal como ha ocurrido en crisis económicas previas en los Estados Unidos, y que el flujo continuará quizás a los niveles previos a la crisis una vez que la economía norteamericana retome sus ritmos de crecimiento. Las razones de ello se sustentan, en que los factores que impulsan la migración son económicos y disminuyeron con la crisis, pero aumentarán con la recuperación económica.

Gráfica 3
Migrantes mexicanos en Estados Unidos (Millones)



Fuente: BBVA Research con cifras de Conapo y estimaciones propias a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2007-2010.

Gráfica 4
Estados Unidos. Tasa de desempleo trimestral general y de los mexicanos (Datos desestacionalizados)



Fuente: BBVA Bancomer con base en datos de la Current Population Survey

La dinámica del empleo en los migrantes mexicanos en las recesiones

En general, los mexicanos que radican en Estado Unidos tienden a ser de los grupos más favorecidos en las recuperaciones económicas y a ser de los grupos que más padecen durante las crisis. Eso ha sucedido en las pasadas recesiones.

Lo que se está observando actualmente es que la tasa de desempleo en general en Estados Unidos ha comenzado a descender, ello también se está presentando en el caso de los mexicanos. No obstante es importante observar que en la segunda mitad del año anterior la tasa de desempleo de los mexicanos se estaba reduciendo a un mayor ritmo que la tasa general (tal como ocurre en las recuperaciones anteriores) pero a inicios de este año se presenta lo opuesto. Es probable que algunas de las acciones que han tomado en ciertos estados, como se verá más adelante, pudieran estar influyendo en el comportamiento que se observa. No obstante, lo que se esperaría es un cierto reacomodo de los migrantes hacia otros estados o sectores, pero que la tasa de desempleo siga disminuyendo a medida que se recupera la economía.

Ante lo anterior, habrá que prestar atención a la tasa de desempleo de los migrantes y a los posibles efectos que acciones contra los migrantes pudieran tener en ella.

¹ En la edición de junio de Situación Migración México se presentan diferentes argumentos de porqué no ocurriría un regreso masivo de migrantes mexicanos.

¿En qué sectores han ganado empleos los migrantes mexicanos? ¿En cuáles han perdido?

El sector de la construcción es donde los migrantes mexicanos han registrado las mayores pérdidas de empleo. A la fecha el número de migrantes mexicanos empleados en dicho sector es menor en poco más de 600 mil que el que existía 4 años atrás. Ello ha provocado que la concentración de los migrantes mexicanos en el sector de la construcción se haya reducido de 25% a 17% en los mismos años. Afortunadamente para los migrantes mexicanos las pérdidas de empleo para ellos en este sector parecen haberse detenido, incluso se empiezan a observar moderadas ganancias. Otros sectores donde se registran pérdidas importantes de empleo para los migrantes mexicanos son turismo y esparcimiento, y las manufacturas. En el primer caso son cerca de 100 mil empleos menos y en las manufacturas cerca de 150 mil entre 2007 y 2011.

Sectores a donde los migrantes mexicanos han tendido a desplazarse y generar ganancias de empleo son: servicios profesionales y empresariales; servicios de educación y salud; agricultura, pesca y reforestación; e información.

Por su parte los mexicanos de segunda o más generaciones han registrado además del sector de la construcción pérdidas de empleo en otros servicios, transportación y agricultura, pesca y reforestación; y muestran ganancias en los servicios de educación y salud, comercio, turismo y esparcimiento.

Cuadro 1

EEUU: Empleos de mexicanos por sector laboral 1er trimestre (Miles) (Cifras no ajustadas estacionalmente)

	2007	2008	2009	2010	2011	Var. 07-11	Var. 10-11
De origen Mexicano							
Construcción	2,215	1,963	1,644	1,491	1,490	-725	-1
Comercio	1,734	1,766	1,841	1,737	1,785	50	47
Servicios de educación y salud	1,595	1,684	1,823	2,037	1,910	316	-127
Turismo y esparcimiento	1,592	1,540	1,613	1,633	1,595	3	-38
Manufacturas	1,574	1,627	1,587	1,472	1,431	-143	-42
Servicios profesionales y empresariales	1,080	1,303	1,237	1,298	1,318	237	20
Información	934	580	592	532	568	-366	37
Otros servicios	657	691	641	686	619	-38	-67
Actividades financieras	533	516	495	477	524	-10	47
Administración pública	393	366	345	459	395	2	-64
Agricultura, pesca y reforestación	358	419	343	383	408	50	26
Transportación	209	143	158	169	146	-63	-23
Minería	105	90	112	98	103	-2	4
Mexicanos inmigrantes							
Construcción	1,735	1,493	1,115	1,087	1,104	-631	17
Turismo y esparcimiento	1,082	1,011	1,117	1,102	985	-98	-118
Manufacturas	1,070	1,046	1,025	975	924	-147	-52
Comercio	733	760	760	742	773	41	31
Servicios profesionales y empresariales	628	761	677	780	823	196	43
Servicios de educación y salud	503	541	580	614	596	93	-18
Otros servicios	381	407	372	395	384	3	-12
Agricultura, pesca y reforestación	308	374	313	325	360	52	35
Información	217	263	251	251	270	54	19
Actividades financieras	202	186	166	147	127	-75	-21
Administración pública	72	61	67	63	59	-13	-4
Transportación	49	42	50	44	30	-19	-14
Minería	31	40	35	38	38	7	0
Mexicanos nativos							
Servicios de educación y salud	1,091	1,143	1,343	1,423	1,314	223	-109
Comercio	1,002	1,006	1,042	995	1,011	10	16
Turismo y esparcimiento	509	529	512	531	610	101	79
Manufacturas	503	582	520	497	507	4	10
Construcción	480	470	471	404	386	-94	-17
Servicios profesionales y empresariales	452	542	496	517	494	42	-23
Actividades financieras	332	330	327	329	397	66	68
Administración pública	320	304	370	396	336	16	-60
Información	298	317	311	281	298	0	17
Otros servicios	276	284	299	291	235	-40	-55
Transportación	160	101	135	125	116	-45	-9
Minería	73	49	54	60	64	-9	4
Agricultura, pesca y reforestación	51	45	53	58	48	-2	-10

Fuente: Estimaciones de BBVA Research con base en datos de la Current Population Survey

Las políticas contra migrantes están generando movilidad hacia otros estados

Los principales estados de la unión americana donde los migrantes mexicanos se concentran son: California, Texas, Illinois, Arizona, Carolina del Norte, Georgia, Florida, Washington, Nueva York, Colorado, Nevada, Oregón, Nuevo México, Indiana, y Tennessee. En algunos de ellos la población migrante ha estado disminuyendo, principalmente en aquellos que han impuesto restricciones a su entrada.

Recientemente en algunos de los estados se ha endurecido el debate migratorio y se comienzan a tomar acciones contra los migrantes, principalmente indocumentados. Además de Arizona otros estados están discutiendo o han promulgado leyes contra los migrantes. En Florida el 3 de mayo de 2011 se aprobó la "Ley SB 2040" a través de la cual se establece que se verificará el estatus migratorio de quienes soliciten beneficios públicos y además cuando la policía detenga a una persona por un delito aunque sea menor, ésta podría ser entregada a las autoridades migratorias para su posible deportación cuando no cuente con documentos migratorios. Dicha Ley comenzará a aplicarse a partir del 1 de julio de 2011.

En Indiana el 10 de mayo de 2011 el Congreso aprobó la ley llamada "SB590", la cual sanciona la presencia de personas indocumentadas en el estado de Indiana y podría entrar en vigor el 1º de julio de 2011. Si una persona es detenida por cometer una falta (puede ser incluso una infracción de tránsito), la policía le podrá preguntar por su situación migratoria y arrestarlo si no cuenta con documentos migratorios. Las empresas que realizan trabajos para el gobierno de Indiana utilizarán el sistema federal E-Verify por el cual comprobarán la situación migratoria de sus empleados.

El 13 de mayo de 2011 el gobernador de Georgia promulgó la "Ley HB87" que autoriza a la Policía verificar la situación migratoria de aquellas personas detenidas por violaciones a leyes estatales. Aplica sanciones a quienes den transporte o refugio a inmigrantes indocumentados y establece requisitos de verificación del estado migratorio de trabajadores por empresas. La mayoría de los artículos de esta ley entraría en vigor el 1 de julio de 2011.

En Alabama el 3 de julio de 2011, se aprobó una ley que requiere a los negocios verificar la situación migratoria de los nuevo empleados. También se podrá detener a los automovilistas de los que se tenga "sospecha" de ser migrante indocumentado, a fin de verificar su situación migratoria.

En tres de estos cinco estados que ha promulgado leyes contra migrantes: Arizona, Florida y Georgia, es donde se ha presentado una mayor salida de migrantes mexicanos. De Florida salieron poco más de 140 mil, de Arizona 70 mil, y de Georgia más de 40 mil entre 2007 y 2010.

Esto ha generado movimientos de migrantes mexicanos hacia otros estados cercanos a ellos. Aunque no es posible conocer hacia dónde se han movido es factible suponer que algunos de los migrantes mexicanos que salieron de Arizona se movieron hacia Nuevo México o Texas, estados donde ha incrementado la presencia de los migrantes mexicanos. Aquellos que dejaron Florida o Georgia pudieron desplazarse entre otros a Carolina de Norte o incluso Texas.

Otros estados se encuentran discutiendo la implementación de leyes similares. En Oklahoma se discute el proyecto de Ley "HB 14462", a través de la que se podrá investigar el estatus migratorio de los pasajeros en cualquier vehículo que sea detenido. También el estado tendrá autoridad de confiscar posesiones de indocumentados, incluyendo dinero, autos y casas entre otras cosas. Requiere a los empleadores verificar el estatus migratorio de los potenciales empleados. En Tennessee se tiene el proyecto de Ley "HB 1380", cuya aprobación se pospuso para el 2012 debido a los costos de implementación de dicha Ley que permitiría a la policía verificar el estado migratorio de una persona que cometiese una infracción de tránsito u otro delito y se tenga "sospecha razonable" de ser indocumentado. En Utah recientemente un juez federal bloqueó la aplicación de una nueva ley migratoria que permitía a la Policía verificar el estatus de ciudadanía de cualquier persona detenida por un delito grave.

Sin duda acciones como éstas continuarían fomentando el desplazamiento de los migrantes mexicanos hacia otros estados.

Cuadro 2

Estados Unidos: Migrantes mexicanos por estado de residencia

	2007	2008	2009	2010	Var 2007-2010
Pérdida de población					
Florida	387	297	250	245	-142
Arizona	674	693	588	604	-70
Georgia	289	249	273	247	-43
Nevada	229	242	187	197	-32
Colorado	238	256	185	207	-31
Nueva York	241	196	211	213	-28
Tennessee	112	106	141	93	-18
Indiana	109	105	109	94	-15
Ganancia de población					
Texas	2,263	2305	2414	2376	113
California	4,664	4766	4713	4737	73
Washington	160	165	174	228	68
Illinois	627	613	636	635	7
Nuevo México	112	121	129	118	7
Carolina del Norte	264	222	203	265	1
Oregón	147	172	158	148	1

Fuente: Estimaciones de BVA Research a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2007-2010.

Nuestro Pronóstico de Remesas

Ante la recuperación que está ocurriendo en la economía estadounidense y considerando el escenario base de BBVA Research esperamos que las remesas en 2011 logren un mayor crecimiento en dólares que en 2010, el cuál en nuestro escenario base sería de 5.3%. El tipo de cambio y la inflación son factores que afectarían a las familias receptoras de remesas, con lo que en pesos, en términos reales habría una disminución de 5.1%.

Para 2012 prevemos que la recuperación de las remesas continuará, con una tasa de crecimiento en dólares mucho mayor, de alrededor de 9.8%. Para este año el tipo de cambio no jugaría en contra de las familias receptoras, por lo que al considerar la inflación que prevemos en nuestro escenario base se tendría un crecimiento en términos reales de 9.1%.

Algunos riesgos que podrían dificultar que se cumpla este escenario son: mayores restricciones a la entrada de migrantes, que más estados sigan tomando acciones contra los migrantes, posibles impuestos en el envío de remesas, tema que se viene discutiendo en algunos estados y una ralentización en la recuperación económica.

Cuadro 3

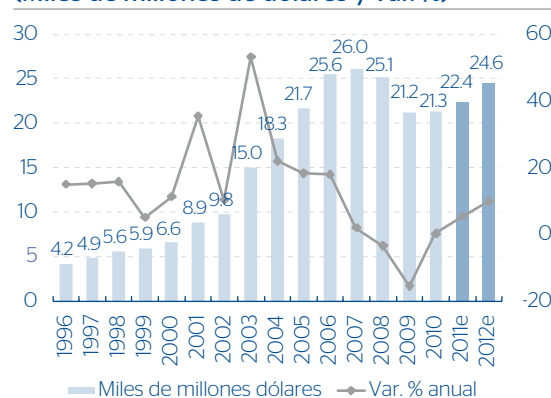
Pronósticos de Remesas hacia México (%)

	Tasa de crecimiento en dólares	Tasa de crecimiento en pesos corrientes	Tasa de crecimiento en pesos reales
2011	5.3	-1.3	-5.1
2012	9.8	13.4	9.1

Fuente: Estimaciones de BBVA Research

Gráfica 5

México: Remesas familiares (Miles de millones de dólares y var. %)



Fuente: BBVA Research con cifras de Banxico

Conclusiones

En Estados Unidos la recuperación económica ha comenzado y con ella una cierta recuperación en el empleo. Los migrantes mexicanos en ese país, fueron fuertemente afectados, alcanzaron niveles de desempleo nunca antes registrados. Esta situación aunada a las restricciones a la entrada de migrantes que se ha impuesto recientemente en los Estados Unidos está impidiendo que crezca el número de migrantes en dicho país, y que permanezca estancado.

Algunos estados de la Unión Americana recientemente han comenzado a promulgar leyes contra migrantes, lo que ha generado la salida de algunos de los mexicanos y su entrada a otros estados. Arizona, Florida y Georgia, es donde se han presentado las mayores salidas de migrantes mexicanos, mientras que en Texas, California y Washington donde más ha aumentado la presencia de migrantes mexicanos.

Probablemente estos movimientos han impactado en la dinámica del desempleo de los migrantes mexicanos, que aunque continúa disminuyendo en los últimos meses lo ha hecho a un menor ritmo. Pese a ello, los migrantes continúan moviéndose en la búsqueda de puestos de trabajo, y muestran ganancias de empleo en algunos sectores. Por ello consideramos que este año las remesas registrarán un crecimiento en dólares de 5.3%, pero el tipo de cambio y la inflación afectarán de forma adversa a las familias que las reciben, de forma que en términos de reales esperamos una variación negativa. Para 2012 las remesas tendrán un mejor comportamiento, y prevemos que registrarán incrementos importantes tanto en pesos como en dólares. No obstante, aún no se alcanzarán los niveles máximos logrados en 2007, habrá que esperar hasta 2013 o 2014 para ello.

Referencias

Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2007-2010

INEGI (2011) "Censo de Población y Vivienda de 2010", INEGI

INEGI (2011) "Censo General de Población y Vivienda de 2000", INEGI

3. Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México

A partir de las cifras dadas a conocer recientemente por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) sobre el Censo de Población y Vivienda de 2010 y su comparación con las cifras del anterior censo del 2000, en este artículo de **Situación Migración México** analizamos algunos de los cambios recientes en los patrones migratorios en el país. También se emplean otras fuentes de información oficiales.

Se analizan tanto el nivel que ha alcanzado el número de migrantes en Estados Unidos, algunas de sus características, así como algunos de los principales cambios en los flujos migratorios recientes a nivel estatal, y se presentan algunas de las características de los migrantes internacionales, tales como edad, género y ubicación regional, así como los niveles y las variaciones en la proporción de hogares que recibe remesas en cada uno de los estados.

El número de mexicanos en Estados Unidos

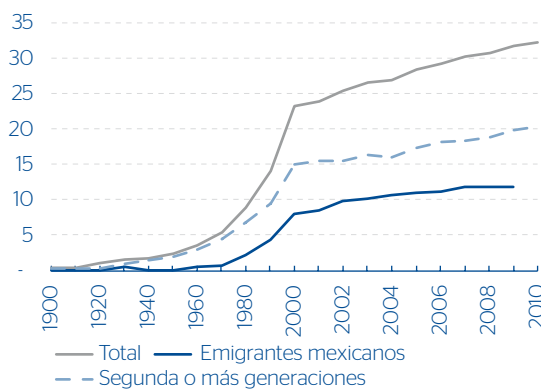
Las personas de origen mexicano en Estados Unidos se dividen en dos grupos: aquellos que nacieron en México (a los que se les considera como migrantes), y los hijos de padres mexicanos que nacieron en los Estados Unidos. En la década de los 70's había 5 millones de personas con origen mexicano, una quinta parte eran migrantes. Para 2002 el número de mexicanos se había multiplicado por 5 y para 2007 por 6. A la fecha se tienen alrededor de 32 millones con origen mexicano en los Estados Unidos.

En la primera mitad de la década del 2000, la mayor parte del crecimiento en el stock de mexicanos en Estados Unidos, estuvo explicada en su mayoría por el crecimiento en el número de migrantes. No obstante, en los últimos años, tras la crisis económica, cerca del 100% del crecimiento en el número de mexicanos se explica por los nacidos en los Estados Unidos.

La proporción de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, según su sexo se ha mantenido relativamente estable, en alrededor de 55% en el caso de los hombres y 45% para las mujeres. Donde sí se han presentado cambios es en la distribución por edades. Mientras en los grupos más jóvenes

Gráfica 6

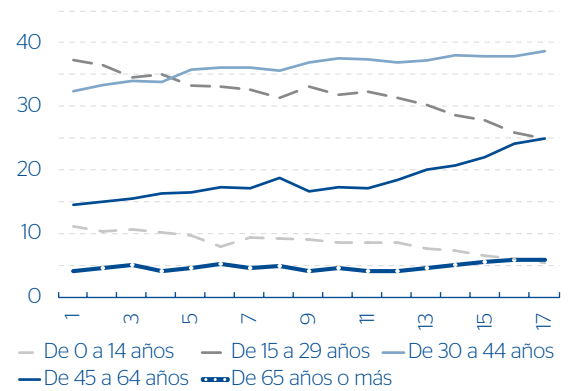
México: Población mexicana o de origen mexicano residente en EEUU, 1900-2010 (Millones)



Fuente: BBVA Research con cifras del CONAPO y estimaciones propias con base Bureau of Census, Current Population Survey (CPS) marzo, 2008, 2009, y 2010.

Gráfica 7

Migrantes mexicanos en Estados Unidos por grupos de edad (%)



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

(menores de 30) la proporción ha disminuido, en los grupos de entre 30 y 64 años ha habido aumentos, a la vez que la proporción de personas en edad de retiro se han mantenido relativamente constante. Con esto la edad promedio aumentó en cerca de 3 años entre 2000 y 2010, para llegar a 37 años.

En las secciones siguientes analizamos los cambios en flujos que han generado cambios en el stock de migrantes.

Se reduce los flujos migratorios internacionales y aumenta la migración de retorno

Las cifras evidencian que en el quinquenio anterior al Censo de 2010 hubo 1.1 millones de personas que emigraron al extranjero en ese periodo. En comparación con las cifras del Censo de 2000, se observa una reducción de 32% en la migración internacional y una reducción de 36% en el número de personas que emigró a los Estados Unidos, de tal forma que este país pasó de concentrar 96% a 89% del total del flujo de migrantes internacionales de México.

La reducción en el número de migrantes internacionales pudo obedecer a la crisis económica reciente y a las mayores restricciones a la entrada que se han impuesto en los Estados Unidos, situación que pudo generar que algunas de las personas que estuvieron en posibilidades de emigrar escogieran otros destinos.

Del total de personas que emigraron al extranjero en el quinquenio 2006-2010, 723 mil aún se encontraban en otros países en el momento de la entrevista del censo, mientras que 351 mil ya habían regresado a México, con lo que la migración de retorno aumentó 23% en comparación con el quinquenio 1996-2000. Pese a esta situación, no se observa un regreso masivo, como algunos esperaban. En promedio, de las personas que se fueron regresaron en el quinquenio 2006-2010 alrededor de 70 mil personas por año.¹

Cuadro 5

México: Migrantes internacionales según movimiento migratorio y muestra censal

Miles	2000	2010	Var. %
Migrantes Internacionales	1,633	1,112	-31.9
Migrantes a EEUU	1,569	995	-36.6
Emigrantes	1,235	723	-41.5
Migrantes de retorno	285	351	23.1

Fuente: BBVA Reseach con cifras del Censo de Población y Vivienda de 2010 y del Censo de Vivienda de 2000

Cambios a nivel estatal

Los censos del INEGI muestran que hubo cambios en la distribución por entidad expulsora de migrantes. Jalisco y Michoacán de ser las entidades con las mayores proporciones de migrantes internacionales en el censo de 2000 (10.6% y 10 %, respectivamente), pasaron a ocupar las posiciones 2 y 3, respectivamente; en tanto que Guanajuato de ser la entidad que ocupaba el tercer sitio como entidad expulsora de migrantes pasó a ocupar la primera posición (10.8% de los migrantes entre 2006 y 2010 provinieron de este estado). Las otras entidades de donde proviene el mayor número de migrantes internacionales de México, son Estado de México, Puebla, Veracruz y Oaxaca. En conjunto, todos estos estados envían 50.5% del total de emigrantes según el censo de 2010, proporción que ha permanecido relativamente estable ya que según el censo de 2000 enviaban 51% del total de la migración. De esta entidades sólo el Estado de México redujo su participación de 8.3% a 6.8% entre ambos censos.

Todas las entidades con el menor número de migrantes internacionales (Campeche, Baja California, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán) incrementaron ligeramente su participación en el total de migrantes internacionales.

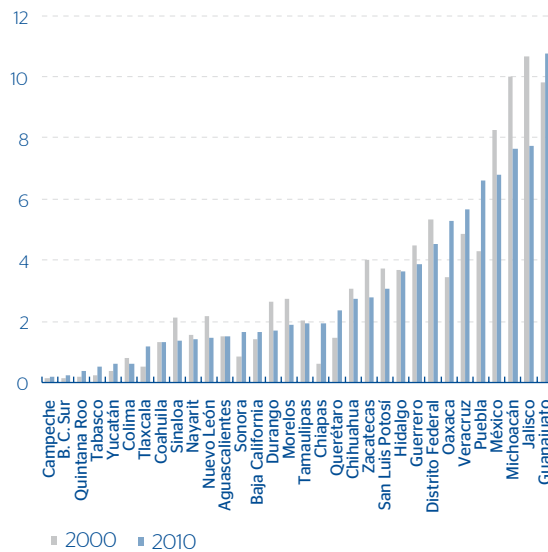
¹ En la edición de junio de 2009 de *Situación Migración México* se presentan algunos argumentos de por qué no ocurrió un regreso masivo.

Si bien la migración internacional se redujo en su conjunto entre los censos de 2000 y 2010 hubo algunos estados donde la migración continuó en aumento, estos son: Puebla, Oaxaca, Querétaro, Yucatán, Baja California Sur, Sonora, Quintana Roo, Tabasco, Tlaxcala, y Chiapas. Todos estos estados, con excepción de Sonora, tienen como característica que en ellos en términos generales se redujo la pobreza.²

La mayoría de estos estados, con excepción de Puebla, Oaxaca, Chiapas y Querétaro son de relativamente baja migración.

Gráfica 8

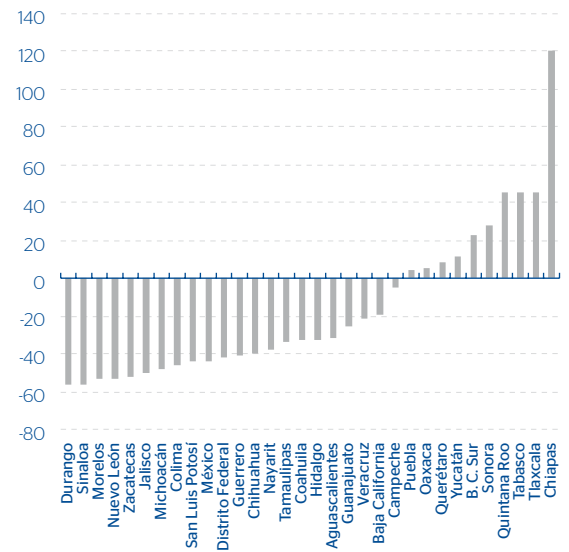
Distribución % de los Migrantes Internacionales por Entidad Federativa expulsora



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

Gráfica 9

Variación % en el número de Migrantes Internacionales por Entidad Expulsora (Var. % entre el censo de 2000 y de 2010)



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

La distribución por sexo se mantiene, hay cambios en las edades

Los datos de los censos muestran que la migración internacional continúa siendo predominantemente masculina. En ambos casos, 75% del flujo migratorio internacional es conformado por hombres.

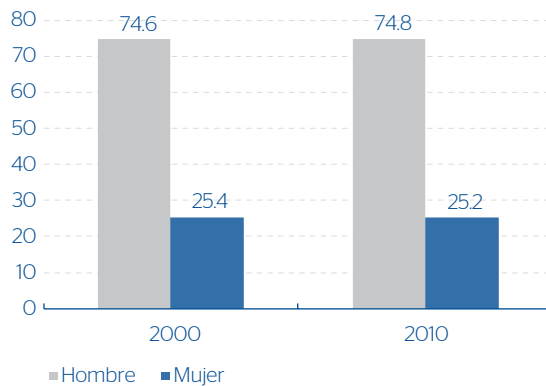
Al dividir a los migrantes internacionales con base en los siguientes grupos de edad: 0 a 14, 15-19, 20-24, 25-34, 35-49, 50 o más, se observan cambios entre los diferentes grupos. Mientras en los grupos de edad de menos de 25 años, las cifras del censo de 2000 muestran mayor concentración, en el resto de los otros grupos de edad la concentración se presentan en el censo de 2010. De esta forma, la edad promedio en los migrantes internacionales aumentó de 25 a 27 años. Es decir, si bien los migrantes siguen siendo jóvenes están retrasando ligeramente su emigración, lo que quizás les está permitiendo incrementar sus niveles de escolaridad. Otro de los factores que podría estar explicando este comportamiento son las dinámicas que se están observando a nivel nacional en el país, en donde conforme va evolucionando el “bono demográfico”³ existe un mayor número de personas en edad productiva, reflejo del gradual proceso de envejecimiento de la población. Como lo mostramos antes, las cifras oficiales muestran que en Estados Unidos, los migrantes mexicanos han tendido a incrementar su edad promedio.

² En la edición de junio de 2009 de **Situación Migración México** mostramos que en ciertos municipios, cuando la pobreza se reduce la migración tiende a aumentar.

³ El “Bono demográfico” se refiere a la situación en la que la población en la edad de trabajar es mayor a la población dependiente. Algunas proyecciones sugieren que la oferta de mano de obra aumentaría de 47 millones en 2010 a 64 millones hacia 2030, por lo que la emigración podría continuar con cierto dinamismo.

Gráfica 10

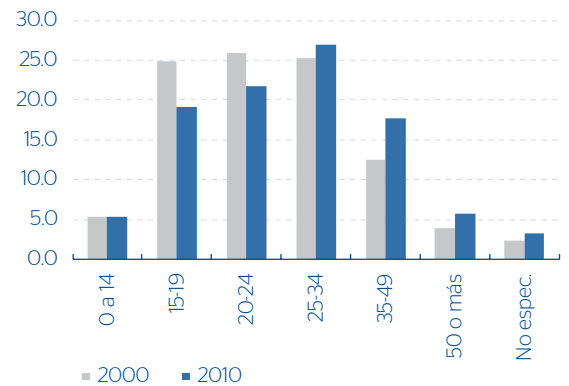
Distribución de los migrantes internacionales por sexo, según muestra censal (%)



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

Gráfica 11

Distribución de los migrantes internacionales por grupos de edad, según muestra censal (%)



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

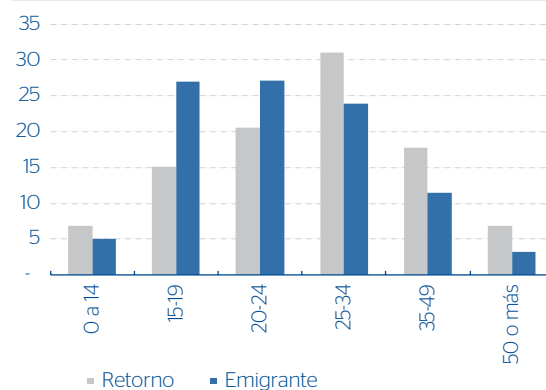
Los que se quedaron y los que regresaron

Como se mostró antes, el número de migrantes internacionales que regresó (migrantes de retorno) aumentó según lo reportado en el censo de 2010, en relación a los registros del censo de 2000, mientras que el número de personas que permanecieron en el extranjero (emigrantes) se redujo. En esta sección presentamos algunas de las características de ambos grupos y si hubo cambios en ellas en ambos censos.

En relación a las edades, las cifras de ambos censos muestran que de los migrantes internacionales, los que tienden a permanecer en el extranjero son los más jóvenes, quizás porque tienen mayores posibilidades de conseguir empleos, y los que tienden a regresar son los de mayor edad, pero entre ambos censos hubo un incremento en las edades de los dos grupos. La edad promedio de los emigrantes aumentó de 25 a 27 años, mientras que en los migrantes que regresaron la edad promedio subió ligeramente de 28.5 a 29 años.

Gráfica 12

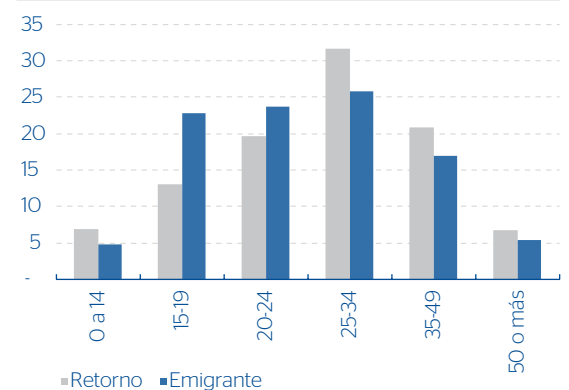
Distribución de los emigrantes y los migrantes de retorno por grupos de edad en el censo de 2000, %



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

Gráfica 13

Distribución de los emigrantes y los migrantes de retorno por grupos de edad en el censo de 2010, %



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010.

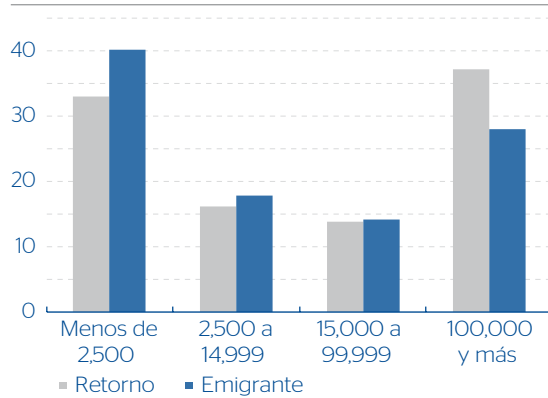
Al dividir a los migrantes de retorno y los emigrantes en 4 grupos según el tamaño de la localidad a la que pertenecen: menos de 2,500, de 2,500 a 14,999, de 15,000 a 99,999, y de 100 mil o más habitantes, se encuentra que alrededor de 39% de la migración mexicana proviene de las zonas rurales (menos de 2,500 habitantes); es decir, la migración internacional de México ha dejado de ser predominantemente rural, como sucedía décadas atrás, y se concentra también en las grandes localidades urbanas de 100 mil o más habitantes, de donde proviene alrededor de 30% de la migración internacional.

No obstante, de los migrantes que regresan, una mayor proporción es de las grandes localidades urbanas, poco más de 37% contra 32% de las áreas rurales. Es probable que las redes sociales que los migrantes rurales han ido formando a través de los años, sean un factor que les permita permanecer por más tiempo o de forma definitiva en el extranjero.

Entre ambos censos, en general las distribuciones de los migrantes por tamaño de localidad, tienden a ser similares, lo que sugiere que la crisis económica no impuso distorsiones adicionales al comportamiento que los migrantes tienen para permanecer o regresar del extranjero, según la localidad de donde provienen.

Gráfica 14

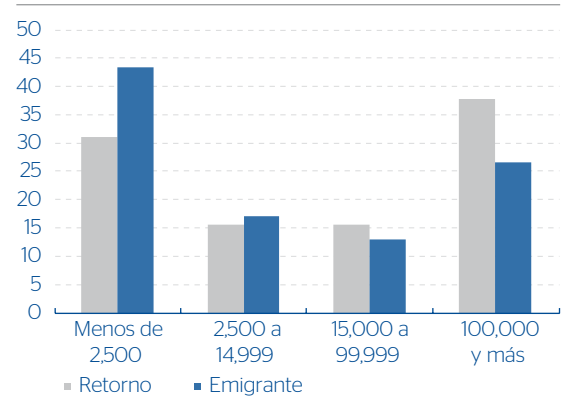
Distribución de los emigrantes y los migrantes de retorno por tamaño de localidad en el censo de 2000, %



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

Gráfica 15

Distribución de los emigrantes y los migrantes de retorno por tamaño de localidad en el censo de 2010, %



Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010.

Cambios en la recepción de remesas a nivel estatal

Los censos de población y vivienda muestran que a nivel nacional se redujo entre los censos de 2000 y 2010 la proporción de hogares que recibe remesas, de 4.3% a 3.6%. Además, en 23 de los 32 estados de la república mexicana se redujo la proporción de hogares receptores de remesas entre 2000 y 2010. Esta situación obedece en gran medida a la menor entrada de migrantes y al mayor retorno que se dio en ellos, producto principalmente de la crisis económica reciente.

No obstante lo anterior, en algunas entidades la proporción de hogares receptores de remesas aumentó, ellas son: Yucatán, Chihuahua, Tabasco, Quintana Roo, Tlaxcala, Chiapas, Baja California Sur, Puebla, y Oaxaca. En todas ellas, con excepción de Chihuahua el número de migrantes internacionales incrementó.

Los estados donde una mayor proporción de hogares recibe remesas son: Zacatecas (11%), Michoacán (9.3%), Nayarit (9.1%), Guanajuato (7.7%), y San Luis Potosí (6.6%), todos ellos de gran tradición migratoria y en todos se redujo la proporción de hogares receptores de remesas.

Cuadro 6

México: % de hogares que recibe remesas, según muestra censal

	2000	2010	Var. (p.p.)
Zacatecas	13.0	11.0	-2.0
Michoacán	11.4	9.3	-2.0
Nayarit	9.6	9.1	-0.5
Guanajuato	9.2	7.7	-1.5
San Luis Potosí	8.2	6.6	-1.6
Guerrero	7.9	6.6	-1.3
Durango	9.7	6.5	-3.2
Jalisco	7.7	5.4	-2.3
Morelos	6.4	5.4	-1.0
Colima	7.3	5.2	-2.2
Oaxaca	4.1	4.9	0.8
Aguascalientes	6.7	4.8	-1.9
Chihuahua	4.3	4.4	0.1
Hidalgo	5.1	4.3	-0.7
Puebla	3.3	3.8	0.5
Baja California	4.0	3.7	-0.3
Nacional	4.3	3.6	-0.7
Sinaloa	4.6	3.3	-1.4
Querétaro	3.7	3.3	-0.4
Tamaulipas	3.6	3.0	-0.6
Sonora	3.2	2.7	-0.5
Tlaxcala	2.2	2.6	0.4
Veracruz	2.7	2.5	-0.2
Coahuila	3.4	2.4	-1.0
Baja California Sur	1.1	1.6	0.5
México	2.1	1.5	-0.6
Yucatán	1.4	1.4	0.0
Nuevo León	2.5	1.3	-1.2
Distrito Federal	1.7	1.2	-0.6
Quintana Roo	1.0	1.2	0.2
Chiapas	0.8	1.1	0.4
Campeche	1.0	0.9	-0.2
Tabasco	0.6	0.8	0.2

p.p.: Puntos Porcentuales

Fuente: BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y la muestra del Censo General de Población y Vivienda de 2000.

Reflexiones finales

En los últimos años, en particular tras la crisis económica el crecimiento en el número de los mexicanos en Estados Unidos ha obedecido casi en su totalidad al incremento en el número de mexicanos nacidos en Estados Unidos. Ello debido a que como muestran las cifras de los censos de población y vivienda, en los últimos años la migración de México al extranjero se ha reducido, dándose un incremento en la migración de retorno, y Estados Unidos ha reducido su participación en el flujo migratorio total mexicano. Además de la crisis económica estas situaciones pudieron obedecer a las políticas antimigrantes seguidas recientemente.

Guanajuato es la entidad federativa de la que más migrantes internacionales salieron en el quinquenio 2006-2010, superando en este rubro a Jalisco y Michoacán que eran las entidades de donde provenía el mayor número de migrantes 10 años atrás.

Aunque la migración internacional se redujo en su conjunto entre los censos de 2000 y 2010, en algunos estados donde la pobreza ha tendido a reducirse la migración internacional continuó en aumento, ellos son: Puebla, Oaxaca, Querétaro, Yucatán, Baja California Sur, Sonora, Quintana Roo, Tabasco, Tlaxcala, y Chiapas.

Al considerar las edades, se encontró que de los migrantes mexicanos internacionales, los más jóvenes son los que tendieron a permanecer en el extranjero, mientras que los de mayor edad tendieron a regresar. De igual forma, los provenientes de las comunidades rurales permanecieron en mayor medida, mientras que los que más regresaron son los de las grandes comunidades urbanas.

Como resultado de una menor migración internacional, en el 72% de las entidades de México se redujo la proporción de hogares receptores de remesas.

La crisis económica ha sido un factor importante en los cambios ocurridos en los flujos migratorios de México al exterior, el que ellos continúen con el dinamismo que lo venían haciendo años atrás dependerá en gran medida de la recuperación económica.

Referencias

INEGI (2011) "Censo de Población y Vivienda de 2010", INEGI

INEGI (2011) "Censo General de Población y Vivienda de 2000", INEGI

4. Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México

La literatura económica acepta la existencia de un vínculo entre migración y desarrollo. Una conclusión bastante generalizada considera que los hogares migrantes en los países expulsos encuentran alternativas a través de la migración para elevar su nivel de vida, sin que necesariamente los lugares de destino se beneficien. Las remesas, de acuerdo con esta visión predominante, son flujos de ingresos que brindan a los hogares receptores y a sus comunidades no únicamente un medio de subsistencia, sino incluso la posibilidad de generar ahorros y ciertas condiciones para realizar otras actividades como la educación, facilitando con ello cierto desarrollo.

En ediciones anteriores de **Situación Migración México** hemos señalado que la migración trae beneficios netos; tanto para los países de origen como los de destino de migrantes; por lo que la visión tradicional no es necesariamente completa, al suponer beneficios sólo en las comunidades de origen. Hemos documentado¹ ampliamente los efectos benéficos que los Estados Unidos han tenido en diferentes vertientes con la migración mexicana, desde la ampliación de recursos productivos, el impulso al crecimiento, al consumo, la sostenibilidad de las finanzas públicas y el pago de impuestos; lo que muestra un ejemplo de cómo los países receptores de migrantes también se benefician económicamente de la migración y cómo ésta también puede contribuir al desarrollo en ellos.

Con este artículo de **Situación Migración México** damos inicio al análisis de los temas sobre los efectos de la migración en variables relacionadas con el desarrollo en un país de origen como México. En particular, estudiamos los efectos de las remesas sobre el empleo en la población en edad de trabajar y en la asistencia escolar de los niños y jóvenes en este país.

En el caso del empleo se podrían esperar dos resultados opuestos, por un lado, las remesas pueden estimular las inversiones productivas en los hogares que las reciben mediante la creación de empresas o negocios (Woodruff y Zenteno, 2001), y en consecuencia favorecer el empleo. Por otro, las remesas contribuyen al ingreso de los hogares receptores, pero al mismo tiempo provocan un elevado grado de dependencia de dichos recursos, y al ser un bien normal, los hogares al recibirlas podrían aumentar su ocio y reducir las horas de trabajo y de esa forma disminuir los ingresos laborables. Lo que buscamos es analizar cuál de los dos efectos se presenta y tiende a dominar en México.

De presentarse el segundo caso se podría pensar que el posible efecto de las remesas en el desarrollo se mermaría. No obstante, si los hogares reducen sus horas de trabajo, pero realizan inversiones en capital humano, es posible que en el futuro se tengan mejores resultados en términos de desarrollo. Es por ello, que también estudiamos los efectos de las remesas sobre la asistencia escolar en niños y jóvenes.

La fuente de información principal es la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), y las estimaciones se realizan para un periodo de 6 años: 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, y 2010, lo que marca una importante diferencia con muchos de los estudios previos que emplean en el análisis 1 o 2 años a lo más. Los resultados aquí encontrados son estadísticamente robustos y consistentes a través de los años analizados.

¹ Revisar la edición de **Situación Migración México** correspondiente al mes de noviembre de 2009.

Migración y desarrollo. Estudios previos para México

Es importante señalar que se tienen estudios para México que han analizado algunos de los efectos de la migración sobre variables relativas al desarrollo. En esta sección describimos algunos de los resultados principales encontrados en ellos.

Recientemente Alcaraz, Chiquiar, y Salcedo (2010) analizaron los efectos de las remesas en el trabajo infantil y la asistencia escolar en los hogares receptores de remesas en el contexto de la pasada crisis económica, y encontraron que como resultado de la disminución de las remesas derivada de la crisis global del 2008 y 2009 se registró un incremento en el trabajo infantil y una reducción significativa en la asistencia escolar.

McKenzie y Hildebrandt (2005), encuentran que los hogares con migrantes internacionales en las comunidades rurales de México presentan menores tasas de mortalidad infantil y menor probabilidad de desnutrición como resultado de un mayor conocimiento en salud que deriva de un efecto riqueza. Al respecto López-Cordova (2006) también encuentra evidencia de que las remesas reducen la mortalidad infantil.

El estudio de Esquivel y Huerta (2008), analiza los efectos de las remesas en la pobreza y encuentra una relación inversa. En Mora (2007) y Mora (2010) se encuentra también tal relación e incluso se expone que la tradición migratoria de la comunidad reduce la desigualdad en el largo plazo.

Otros trabajos han analizado los efectos de la migración sobre la asistencia escolar o el nivel de escolaridad; sin embargo no existe evidencia concluyente sobre la relación que prevalece, puesto que se tienen resultados contradictorios. Por ejemplo, Hanson y Woodruff (2003) encuentran un efecto positivo sobre el nivel de escolaridad en el caso de las niñas en comunidades rurales en hogares en los que las mamás tienen bajos niveles de escolaridad. López-Cordova (2006) también encuentra un efecto positivo de las remesas en los niveles de alfabetismo en los jóvenes de 6 a 14 años, aunque el impacto de las remesas en la educación de los adolescentes (mayores de 14 años) es negativo. Estudios en los que también se señalan efectos adversos son los de Pederzini y Villarreal (2009) donde se indica que la tradición migratoria de la comunidad afecta de manera negativa tanto la asistencia escolar como la escolaridad de los niños entre 11 y 15 años de edad. En el mismo sentido McKenzie y Rapoport (2006) encuentran una relación negativa con los años de escolaridad y la asistencia escolar en hombres entre 12 y 18 años de edad y en mujeres entre 16 y 18 años.

Los efectos de las remesas en las decisiones de empleo de las personas con familiares migrantes ha sido abordada por Airola (2008) y por Hanson (2007) y en ambos casos se encuentra una relación inversa.

Metodología

Este trabajo se ha fijado entre sus objetivos identificar si las remesas estimulan o desincentivan el empleo, así como la permanencia escolar en los hogares que las reciben. Para ello se emplean dos metodologías; la primera a partir de modelos con variables dependientes binarias; y la segunda con base en técnicas de evaluación de impacto.

En el primer caso se utilizan modelos *probit* y *logit*, en los que la variable dependiente vale 1 si una persona trabaja, cuando se quiere analizar en qué dirección afectan las remesas al empleo. La variable dependiente cambia y toma el valor de 1 si la persona asiste a la escuela cuando lo que se quiere es analizar si las remesas afectan la permanencia escolar.

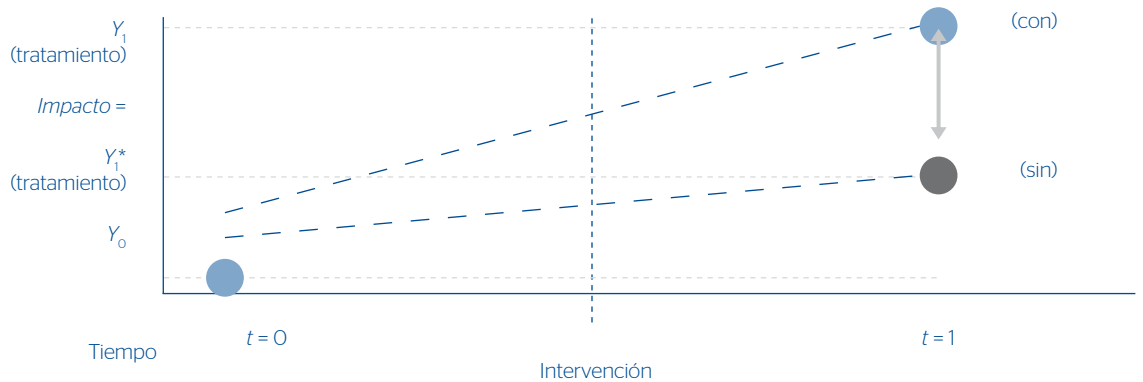
Es probable que con tales modelos no se logre controlar del todo la posible autoselección que podría presentarse en los hogares que reciben remesas. Es decir, podrían existir características distintas entre los hogares que reciben y los que no reciben remesas, las cuales influirían en las decisiones de empleo y de educación. Por ello, empleamos una técnica, conocida como Propensity Score Matching (PSM) que usamos previamente para medir los efectos de las redes sociales en el ingreso, en la edición de mayo de 2010 de **Situación Migración México**, y que consideramos puede arrojar mejores estimaciones debido a sus propiedades estadísticas.

Con esta técnica lo que se busca es comparar a los individuos sobre los que se quiere estimar el impacto, contra otros individuos con características muy similares. A los primeros se les denomina "grupo de tratamiento" y a los segundos "grupo de control". A fin de controlar por las posibles diferencias en las características de ambos grupos y hacer comparaciones entre grupos similares, se calcula un índice en el que se resumen las diferentes características de las personas en uno y otro grupo (control y tratamiento). Así, se compara a aquellos individuos tratados con los del grupo de control cuyos índices sean muy parecidos. Aquellos individuos con índices muy similares se considera que tienen características muy parecidas. Ello implica que el análisis se realiza como si el experimento hubiera sido aleatorio. Las comparaciones se realizan en la denominada zona de soporte común, es decir donde existen suficientes observaciones para hacer las comparaciones. Existen diferentes procedimientos para hacer las comparaciones. En este artículo emplearemos el del "vecino más cercano", que consiste en comparar a las personas del grupo de tratamiento con las del grupo de control, cuyo índice sea el más cercano en magnitud.

Esta última metodología pretende identificar si el contar con remesas genera diferencias en los hogares receptores en sus decisiones de empleo y educación respecto de hogares no receptores con características similares.

Gráfica 16

Evaluación de impacto a través de grupos de control y tratamiento



Fuente: BBVA Bancomer con base en Ravallion (2008)

Datos

La ENOE es una encuesta que se aplica de forma trimestral y contiene información sobre las características sociodemográficas de la población, la estructura ocupacional y su distribución por sector económico. Además, incluye las modalidades de empleo y los ingresos de los trabajadores, así como las características de las unidades económicas en donde laboran los ocupados.

Como estrategia para la captación de la información, la ENOE cuenta con dos versiones del cuestionario de ocupación y empleo (COE): la básica y la ampliada, con esta última es posible identificar a los hogares receptores de remesas. El esquema de operación de la ENOE contempla aplicar la versión ampliada durante un trimestre del año y en los tres trimestres restantes la versión básica. Desafortunadamente la versión ampliada no se levantó en el mismo trimestre de los años considerados en nuestro periodo de análisis 2006-2010. De esta forma, para los años 2006-2008 empleamos el segundo trimestre, mientras que para 2009 y 2010 el primer trimestre. Estamos concientes de que las cifras que se presentan pueden capturar efectos estacionales, por ello más que tomarlas como datos puntuales, hacemos énfasis en las tendencias principales.

Para hacer las comparaciones entre grupos, primero se identificó a los hogares que reciben remesas. Las cifras de la ENOE muestran una disminución en la proporción de ellos entre 2005 y 2010.²

² La proporción de hogares receptores de rmesas difiere de los datos del Censo en 2010, lo que puede deberse a elementos estacionales o a diferencias en las poblaciones entrevistadas

Cuadro 7

Proporción de hogares en México que recibe remesas (% del total)

2005	5.5
2006	5.3
2007	4.8
2008	4.2
2009	3.3
2010	2.8

Nota: 2005-2008 segundo trimestre. 2009-2010 primer trimestre.
 Fuente: INEGI, ENOE

Dado que el análisis que se pretende realizar es a nivel de individuo, estos fueron clasificados según reciben o no remesas en su hogar. Para analizar los posibles efectos de las remesas en empleo la muestra se restringió a personas de entre 14 y 65 años de edad. En tanto que para analizar los efectos sobre la permanencia escolar se analizaron dos subgrupos, niños menores de 15 años y personas entre 15 y 29 años.

Efectos de las remesas en el empleo

En el caso del análisis de las remesas y su relación con el empleo la estimación de los modelos *logit* y *probit* consideró como variables independientes a las siguientes: una variable que indica si la persona es del sexo masculino, la edad, y la edad al cuadrado, los años de escolaridad, el número de niños menores de 6 años en el hogar, el número de niños entre 6 y 11 años, una variable que indica si la persona vive en localidades menores de 2,500 habitantes, una variable que toma el valor de 1 si la persona está casada o vive en unión libre. Además, se consideraron diferentes submuestras: hombres, mujeres, sector rural, y sector urbano.

Los resultados en todos los casos y para ambos modelos muestran una relación inversa entre el hecho de que un individuo reciba remesas en su hogar y la probabilidad de trabajar, aunque no siempre estadísticamente significativa.

Cuadro 8

Efecto marginal de pertenecer a un hogar receptor de remesas en la probabilidad de ser empleado

	Muestra total		Hombres		Mujeres		Rural		Urbano	
	Logit	Probit	Logit	Probit	Logit	Probit	Logit	Probit	Logit	Probit
2005	-0.02	-0.03	-0.01	-0.02	-0.02	-0.01	-0.04	-0.04	-0.08	-0.02
2006	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.03	-0.04	-0.01	-0.01
2007	-0.02	-0.03	-0.01	-0.01	-0.04	-0.03	-0.05	-0.04	-0.02	-0.02
2008	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.00	-0.04	-0.04	-0.01	0.00
2009	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.01	-0.01	-0.05	-0.05	-0.02	-0.02
2010	-0.03	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04	-0.03	-0.04	-0.03	-0.02	-0.02

Variables de control: una variable que indica si la persona es del sexo masculino, la edad, y la edad al cuadrado, los años de escolaridad, el número de niños menores de 6 años en el hogar, el número de niños entre 6 y 11 años, una variable que indica si la persona vive en localidades menores de 2,500 habitantes, una variable que toma el valor de 1 si la persona está casada o vive en unión libre.

Valores en negritas son estadísticamente significativos al nivel del 5% o menos.

Nota: La muestra incluye a personas entre 14 y 65 años de edad
 Fuente: Servicio de Estudios Económicos, México, BBVA Research

A fin de controlar por la posible autoselección en la recepción de remesas, y ver si esta relación encontrada es estadísticamente robusta dando resultados en el mismo sentido mediante otra metodología, también se presentan resultados con PSM usando el método de Nearest Neighbor (vecino más cercano) y dos especificaciones, para la muestra total y para cada uno de los subgrupos, a fin de ofrecer resultados robustos estadísticamente.³

Con esta metodología, que por sus propiedades es mejor que la anterior, los resultados se mantienen e incluso aumentan en magnitud. Se encuentra que la probabilidad de que una persona trabaje dado que recibe remesas en su hogar se reduce entre 7 y 8 puntos porcentuales en promedio. Al separar los efectos entre hombres y mujeres también se encuentra una relación inversa en ambos casos, mayor en magnitud en el caso de los hombres. Por sector urbano y rural, también se encuentra que las remesas desincentivan el empleo, y no existen diferencias significativas en los efectos entre ambos sectores.

Cuadro 9

Muestra total Método Nearest Neighbor

	E1		t		E2		t		Promedio E1 y E2	
2005	-0.075		-20.75		-0.088		-19.264		-0.08	
2006	-0.069		-18.662		-0.078		-16.868		-0.07	
2007	-0.069		-17.772		-0.080		-16.689		-0.07	
2008	-0.067		-16.208		-0.081		-15.657		-0.07	
2009	-0.066		-14.657		-0.075		-13.339		-0.07	
2010	-0.057		-11.712		-0.073		-11.944		-0.07	

Hombres Método Nearest Neighbor						Mujeres Método Nearest Neighbor					
		E1		t		E2		t		Promedio E1 y E2	
2005	-0.095	-15.29	-0.099	-12.635	-0.10	2005	-0.049	-10.42	-0.064	-10.56	-0.06
2006	-0.094	-15.176	-0.109	-14.0	-0.10	2006	-0.047	-9.989	-0.056	-9.471	-0.05
2007	-0.100	-15.475	-0.114	-14.266	-0.11	2007	-0.044	-8.985	-0.059	-9.525	-0.05
2008	-0.086	-12.675	-0.098	-11.432	-0.09	2008	-0.049	-9.209	-0.054	-7.943	-0.05
2009	-0.099	-13.277	-0.121	-12.707	-0.11	2009	-0.041	-7.21	-0.044	-6.0	-0.04
2010	-0.073	-9.244	-0.100	-10.0	-0.09	2010	-0.041	-6.61	-0.050	-6.259	-0.05

Rural Método Nearest Neighbor						Urbano Método Nearest Neighbor					
		E1		t		E2		t		Promedio E1 y E2	
2005	-0.070	-10.94	-0.090	-10.167	-0.08	2005	-0.077	-17.83	-0.078	-14.662	-0.08
2006	-0.060	-9.099	-0.083	-9.722	-0.07	2006	-0.070	-10.939	-0.090	-10.167	-0.08
2007	-0.060	-8.706	-0.078	-8.747	-0.07	2007	-0.076	-16.131	-0.084	-14.632	-0.08
2008	-0.060	-8.206	-0.083	-8.986	-0.07	2008	-0.07	-14.088	-0.071	-11.546	-0.07
2009	-0.055	-7.00	-0.085	-8.3	-0.07	2009	-0.072	-13.168	-0.080	-11.9	-0.08
2010	-0.046	-5.58	-0.072	-6.6	-0.06	2010	-0.061	-10.392	-0.073	-10.0	-0.07

Nota: E1 (Especificación 1): Incluye a una variable que indica si el hogar recibe remesas, el número de niños menores de 6 años en el hogar, la escolaridad del jefe del hogar, una variable que indica si el jefe de hogar es hombre, una variable que indica si el hogar pertenece a localidades menores de 2,500 habitantes, y la proporción de mujeres en el hogar.

La especificación 2 (E2) además de las variables anteriores incluye la edad del jefe de hogar y su cuadrado.

Fuente: Servicio de Estudios Económicos, México, BBVA Research

³ Estas especificaciones cumplieron con la propiedad de balanceo, necesaria para poder llevar a cabo la estimación por Propensity Score Matching

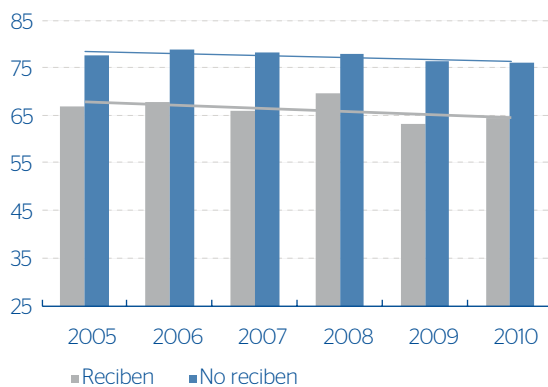
Para profundizar más en los resultados se calculó la tasa de participación en cada uno de los años de análisis para hombres y mujeres, según reciben o no remesas y que viven en localidades receptoras, así es probable que ambos grupos tengan características similares.

Los resultados muestran lo que se evidenció antes: las personas que reciben remesas en sus hogares tienden a tener una menor participación laboral que quienes no las reciben en localidades receptoras. También muestran que en el contexto reciente de crisis económica se han presentado comportamientos diferentes en cuanto a la participación laboral por género. Mientras en los hombres ésta se ha reducido, en las mujeres ha incrementado. Este resultado parece ir en el sentido de lo que encuentran Duval y Orraca (2011). Dichos autores señalan que las mujeres (principalmente poco calificadas) aumentan su oferta de mano de obra durante las recesiones a fin de compensar la disminución del ingreso familiar.

Con la crisis económica reciente, las remesas disminuyeron a niveles cercanos a los de 2005, muchos hogares dejaron de percibir estos ingresos y algunos de los que lo siguieron haciendo vieron reducir los montos, esta situación es probable que haya incentivado el trabajo femenino en las regiones receptoras. La tasa de participación laboral femenina entre 2007 y 2010 aumentó en cerca de 3 puntos porcentuales al considerar a los hogares receptores y en menos de 1 punto porcentual considerando a los no receptores.

Gráfica 17

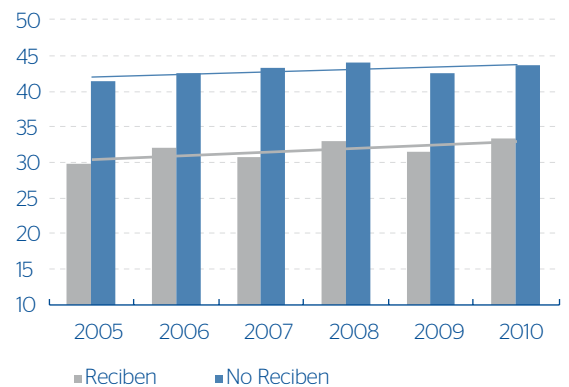
Tasa de participación laboral masculina en localidades receptoras de remesas



Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE 2005-2010

Gráfica 18

Tasa de participación laboral femenina en localidades receptoras de remesas



Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE 2005-2010

Los resultados mostrados son fuertemente robustos y muestran consistentemente a través de los años que las remesas desincentivan a los hogares receptores a trabajar y en consecuencia a reducir sus ingresos laborales, por lo que el posible efecto de las remesas en el desarrollo podría estarse mermando ante tal situación. En las siguientes secciones exploramos cómo actúan las remesas en el caso de la asistencia escolar, tema relevante ya que si las remesas también tienen un efecto adverso en la asistencia escolar estaríamos ante dos variables importantes en el desarrollo que se estarían viendo afectadas negativamente por la migración.

Efectos de las remesas en la asistencia escolar

En primer lugar presentamos estimaciones paramétricas basadas en los modelos logit y probit (al igual que en muchos de los estudios previos), y presentamos el análisis para dos grupos, niños menores de 15 años y jóvenes entre 15 y 29 años de edad. En este caso las variables de control son las siguientes: una variable que indica si en el hogar se recibe apoyo de programas sociales, una variable que indica si el género de la persona es masculino, la edad, y la edad al cuadrado, años de escolaridad del jefe del hogar, edad del jefe del hogar, edad del jefe del hogar al cuadrado, escolaridad del jefe de hogar, una variable que indica si la persona vive en localidades menores de 2,500 habitantes. En el caso de los jóvenes, una variable que indica si es casado o en unión libre.

En el primer caso ambos modelos muestran un efecto positivo en todos los años, pero para la muestra de las personas entre 15 y 29 años, aunque el modelo logit presenta resultados siempre positivos el modelo probit presenta resultados negativos en algunos casos. Estos resultados sugieren que las estimaciones con los métodos paramétricos pudieran tener cierta debilidad, al ser sensibles a las especificaciones empleadas y a los métodos utilizados, pero además tienen la debilidad de que no controlan la posible endogeneidad en la selección entre recibir o no remesas. Esta situación es la que puede estar explicando los resultados contradictorios encontrados en algunos trabajos previos.

Cuadro 10

Efecto marginal de pertenecer a un hogar receptor de remesas en la probabilidad de ser empleado

	Menos de 15		15 a 30	
	Logit	Probit	Logit	Probit
2005	0.04	0.03	0.04	-0.02
2006	0.06	0.05	0.06	-0.02
2007	0.05	0.04	0.05	-0.01
2008	0.04	0.04	0.04	0.00
2009	0.02	0.02	0.02	-0.01
2010	0.04	0.04	0.04	0.01

Variables de control: una variable que indica si en el hogar se recibe apoyo de programas sociales, una variable que indica si el género de la persona es masculino, la edad, y la edad al cuadrado, años de escolaridad del jefe del hogar, edad del jefe del hogar, edad del jefe del hogar al cuadrado, escolaridad del jefe de hogar, una variable que indica si la persona vive en localidades menores de 2,500 habitantes. En el caso de los jóvenes, una variable que indica si es casado o en unión libre.

Nota: La muestra incluye a personas entre 14 y 65 años de edad.

Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE 2005-2010

También presentamos estimaciones mediante PSM (un método no paramétrico) a partir de las 2 especificaciones indicadas previamente. En este caso los resultados son siempre positivos, lo que evidencia para las dos muestras y en todos los años que las remesas afectan de forma positiva la asistencia escolar en los niños y jóvenes, por lo que es probable que sí estén incentivando las inversiones en capital humano.

Cuadro 11

**Menos de 15 años de edad
Método Nearest Neighbor**

	E1	t	E2	t
2005	0.032	4.51	0.038	4.09
2006	0.032	4.71	0.015	1.704
2007	0.019	2.56	0.017	1.827
2008	0.021	2.615	0.016	1.601
2009	0.017	2.029	0.026	2.34
2010	0.012	1.272	0.020	2.575

Nota: E1 (Especificación 1): Incluye a una variable que indica si el hogar recibe remesas, el número de niños menores de 6 años en el hogar, la escolaridad del jefe del hogar, una variable que indica si el jefe de hogar es hombre, una variable que indica si el hogar pertenece a localidades menores de 2,500 habitantes, y la proporción de mujeres en el hogar.

La especificación 2 (E2) además de las variables anteriores incluye la edad del jefe de hogar y su cuadrado.

Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE 2005-2010

Cuadro 12

**Entre 15 y menos de 30 años de edad
Método Nearest Neighbor**

	E1	t	E2	t
2005	0.020	2.44	0.006	0.54
2006	0.018	2.206	0.005	0.522
2007	0.033	4.081	0.023	2.238
2008	0.034	4.013	0.024	2.148
2009	0.019	1.928	0.006	0.458
2010	0.038	3.762	0.017	1.284

Nota: E1 (Especificación 1): Incluye a una variable que indica si el hogar recibe remesas, el número de niños menores de 6 años en el hogar, la escolaridad del jefe del hogar, una variable que indica si el jefe de hogar es hombre, una variable que indica si el hogar pertenece a localidades menores de 2,500 habitantes, y la proporción de mujeres en el hogar.

La especificación 2 (E2) además de las variables anteriores incluye la edad del jefe de hogar y su cuadrado.

Fuente: BBVA Research con cifras de la ENOE 2005-2010

Conclusiones

Los resultados presentados en este documento evidencian que las remesas presentan un efecto ingreso en los hogares receptores. Los hogares que las reciben tienden a trabajar en menor medida que hogares no receptores con características similares. Además se evidencia que en el contexto actual de crisis económica, el trabajo femenino tendió a incrementar en las comunidades receptoras de remesas.

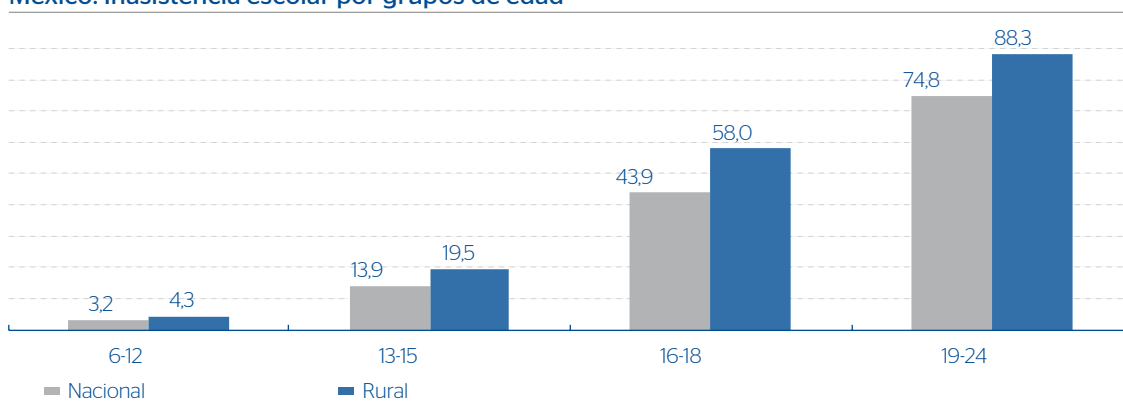
Es probable que en algunos hogares receptores de remesas las horas de ocio incrementen, como resultado de contar con tales ingresos; no obstante, también se encuentra que las remesas incentivan en los hogares receptores a que los niños y jóvenes tengan una mayor asistencia escolar.

Si los hogares receptores están disminuyendo sus horas de trabajo, pero están aumentando sus inversiones en capital humano, es probable que por esta vía los efectos de las remesas sean positivos en el largo plazo, puesto que las inversiones en capital humano podrían en un futuro aumentar los ingresos laborales.

Aunque las remesas pueden contribuir a elevar los niveles de escolaridad en los hogares que las reciben, sin duda existe un reto importante en materia educativa. Las cifras del reciente Censo de Población y Vivienda 2010, revelan que 75% del total de personas entre 19 y 24 años no asisten a la escuela, es decir 7.6 millones de jóvenes.

Gráfica 19

México: Inasistencia escolar por grupos de edad



Fuente: BBVA Research con cifras del Censo de Población y Vivienda de 2010

Referencias

- Airola, Jim. (2008), "Labor Supply in Response to Remittance Income: The Case of Mexico", The Journal of Developing Areas Vol. 41, No. 2.
- Duval, Robert, y Pedro Orraca (2011) "Análisis por cohortes de la participación laboral en México (1987-2009)" El Trimestre Económico, Num. 310.
- Hanson, Gordon (2007), "Emigration, Remittances, and Labor Force Participation in Mexico", INTAL-ITD, Documento de trabajo, No. 28.
- Hanson, Gordon H. y Woodruff, Christopher (2003). "Emigration and Educational Attainment in Mexico." Documento de trabajo.
- INEGI (2010), "Censo de Población y Vivienda 2010", INEGI.
- López Córdova, E., 2006. Globalization, Migration, and Development: The Role of Mexican Migrant Remittances. Washington, D.C., Banco Interamericano de Desarrollo.
- Martin, Ph. (2006). "Trade, Migration and Development Nexus", documento de trabajo presentado en la Migration, Trade and Dvelopment Conference, Octubre 6, 2006, Dallas.

McKenzie, David y Hildebrandt, Nicole (2005). "The Effects of Migration on Child Health in Mexico." *Economia* 6(1): 257-289

McKenzie, David y Rapoport, Hillel (2006). "Can Migration Reduce Educational Attainment? Evidence from Mexico." *The World Bank Policy Research Working Paper*, 3952.

Mora, Rivera J., (2007). *Essays on Migration and Development in Rural Mexico*, tesis de doctorado, México, El Colegio de México.

Mora, Rivera J., (2010). "Desarrollo y migración rural" en: "Serie: Los grandes problemas de México", Volumen XI *Economía rural* / Antonio Yúnez Naude, coordinador, El Colegio de México

Woodruff, C., y R. Zenteno (2001). *Remittances and microenterprises in Mexico*. San Diego, Graduate School of International Relations and Pacific Studies, University of California, San Diego. Documento de trabajo.

5. ¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas?

En la literatura económica existe gran aceptación de que la migración, a través de las remesas, representa una herramienta que puede facilitar el desarrollo de los países receptores. El desarrollo, según esta tesis puede provenir de las vertientes siguientes (Delgado, Márquez, y Puentes 2010):

- Ahorro y crédito: Los grandes flujos de remesas pueden detonar los servicios bancarios a los sectores excluidos. El ahorro y crédito con remesas, bajo el esquema de microfinanzas, se plantea como el entorno adecuado para potenciar las dinámicas de desarrollo.
- Reducción en la pobreza: Las remesas generan recursos propios que posibilitan a quienes las reciben el salir de la pobreza y convertirse en agentes del desarrollo.
- La formación de capital humano. Las remesas constituyen además una inversión en salud, alimentación y educación en beneficio de las y los migrantes y sus familias.
- Migración temporal y retorno. Los países de origen pueden aprovechar las habilidades, destrezas y valores adquiridos por los migrantes en las sociedades de destino.

Si bien existen estudios que se han enfocado en algunos de los elementos anteriores, lo cierto es que no se ha presentado evidencia contundente que muestre que las remesas son un verdadero motor para el desarrollo en las comunidades de origen. En este artículo de **Situación Migración México** pretendemos realizar una primera aproximación general al tema en el caso de las comunidades de México. Para ello, empleamos las cifras oficiales del censo de 2000 y las cifras dadas a conocer recientemente del Censo de Población y Vivienda de 2010.

Se busca plantear algunas hipótesis sobre el tema que permitan la continuación de estudios posteriores, tal como lo hemos hecho con otros temas en esta revista y que lleven a responder la pregunta planteada en el título de este artículo.

¿En México quiénes reciben remesas?

Las cifras del Censo de 2010 muestran que en México había en 2010, 28.6 millones de hogares, de los que 3.6% recibían recursos de personas en el extranjero, 2.1% tuvo familiares emigrantes en el quinquenio 2006-2010, en tanto que 1.0% de los hogares mexicanos tuvo por lo menos algún integrante que emigró al exterior y que regresó durante el mismo quinquenio.

Cuadro 13

México: Migrantes internacionales según movimiento migratorio en la muestra censal 2010

Total de hogares	% de Hogares que reciben remesas	% de Hogares con emigrantes internacionales del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes internacionales de retorno del quinquenio anterior
28.6	3.6	2.1	1.0

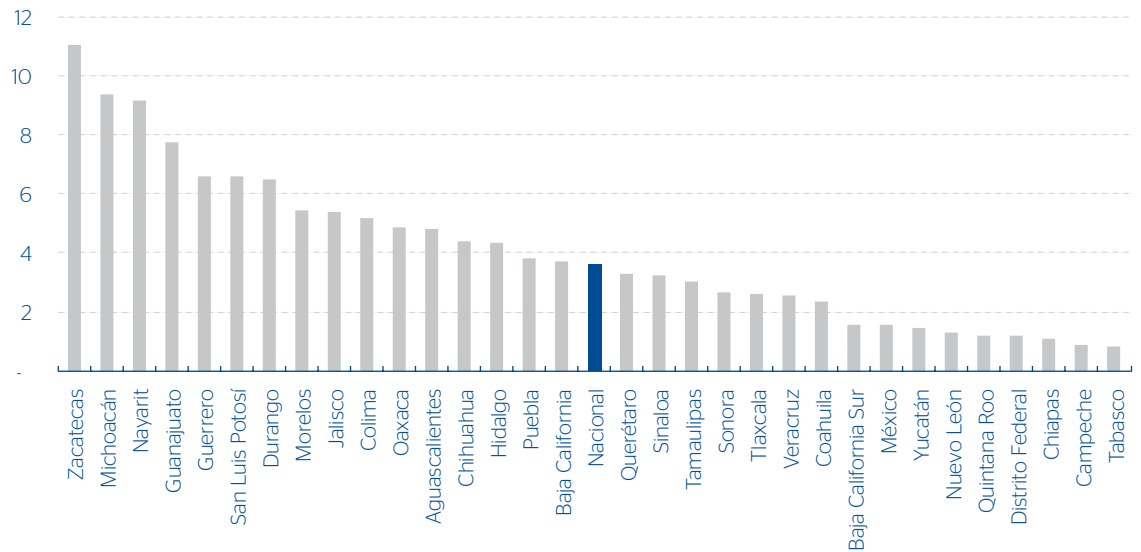
Nota: se considera como hogar a la unidad doméstica

Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

Haciendo una revisión por estados se tiene que Zacatecas es la entidad con la mayor proporción de hogares que recibe remesas, con 11%, seguida de Michoacán, Nayarit, Guanajuato, Guerrero, y San Luis Potosí.

Gráfica 20

Porcentaje de hogares que recibe remesas por entidad federativa, 2010



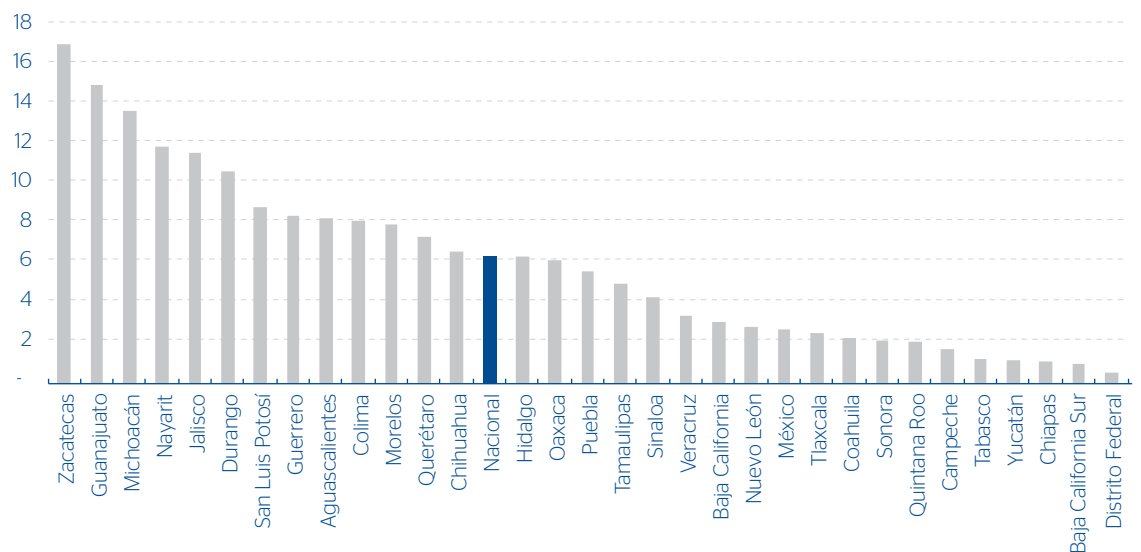
Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

En la mayoría de los estados la proporción de hogares receptores de remesas es mayor en las áreas rurales que en las urbanas. En este caso también Zacatecas es la entidad donde una mayor proporción de los hogares rurales recibe remesas (17%). Guanajuato, Michoacán, Nayarit, Jalisco, y Durango son las entidades que le siguen. Los estados con la menor proporción de hogares receptores de remesas son Quintana Roo, Distrito Federal, Chiapas, Campeche, y Tabasco.

Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Distrito Federal, Sonora, Tlaxcala, y Yucatán son las entidades donde la proporción de hogares rurales receptores de remesas es inferior a la del medio urbano.

Gráfica 21

Porcentaje de hogares del medio rural que recibe remesas por entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

Los hogares que reciben remesas se caracterizan porque tienden a ser encabezados en mayor medida por mujeres que los hogares no receptores. Esta situación se presenta en todas las entidades de la república, destacando Tabasco, Distrito Federal, Tlaxcala, Veracruz e Hidalgo, donde más de 50% de los hogares que reciben remesas son encabezados por mujeres, lo que sugiere que en dichos estados la migración tiene mayor predominancia masculina que en otros estados.

Cuadro 14

Proporción de hogares encabezados por mujeres, según recibe o no remesas, en cada entidad federativa, 2010

	Reciben	No reciben
Tabasco	60.4	22.6
Distrito Federal	52.5	32.0
Tlaxcala	51.6	21.7
Veracruz	50.9	25.4
Hidalgo	50.1	22.7
Guanajuato	49.7	21.3
Morelos	48.7	27.2
Aguascalientes	48.4	19.5
Querétaro	48.2	23.0
Puebla	47.3	23.9
Colima	47.0	23.7
Sonora	46.8	24.4
Baja California	46.3	25.2
México	45.9	22.9
Oaxaca	45.9	24.5
San Luis Potosí	45.6	22.1
Quintana Roo	45.5	22.9
Yucatán	45.5	21.9
Nacional	45.5	23.7
Jalisco	45.2	23.0
Coahuila	45.1	20.3
Guerrero	44.9	25.9
Tamaulipas	44.2	23.0
Chiapas	44.0	19.6
Chihuahua	43.4	24.7
Sinaloa	42.7	24.6
Nuevo León	42.3	19.0
Michoacán	41.7	21.5
Nayarit	38.4	22.2
Zacatecas	37.6	18.6
Baja California Sur	37.5	22.7
Campeche	36.4	23.2
Durango	36.3	23.2
Nacional		24.6

Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

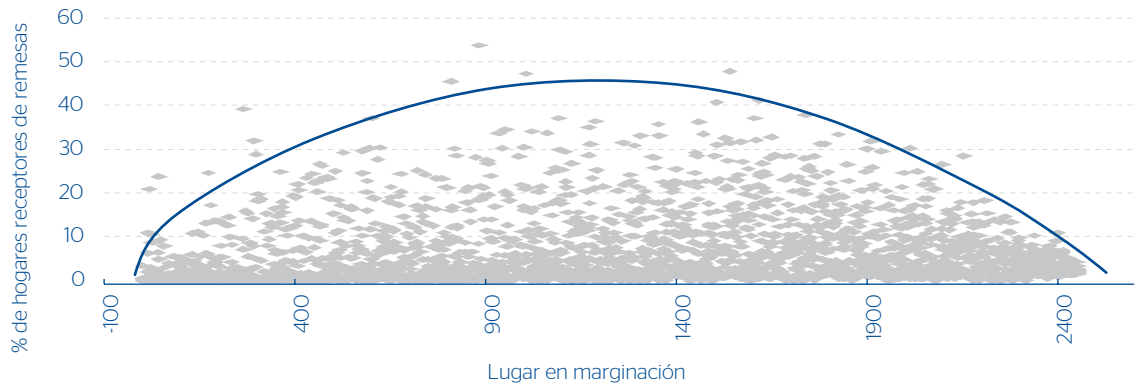
Recepción de remesas y desarrollo

En la primera edición de **Situación Migración México** evidenciamos que los migrantes internacionales de México, no provienen principalmente de las regiones más pobres o menos desarrolladas sino de aquéllas con niveles medios de desarrollo. Los datos del Censo de 2010 y las cifras de marginación municipal del CONAPO también parecen confirmar esta relación, y muestran que las remesas tienden a llegar en mayor medida a los municipios con niveles medios de marginación (o desarrollo) y en menor medida a los de mayor desarrollo o a los menos marginados.

Algunos estudios han sugerido que la migración y los diferenciales salariales decrecientes en los lugares de destino tienden a generar un efecto en forma de “U” invertida sobre la migración. Es decir, se presume que la migración incrementa en las primeras fases del desarrollo y posteriormente muestra un comportamiento decreciente (De Has, 2008). Aquí surgen algunas preguntas de gran relevancia, y que en este espacio trataremos de ir dando respuesta en ésta y las siguientes ediciones ¿En el desarrollo de los municipios ha tenido que ver la emigración? ¿Las regiones que se encuentran en niveles medios de desarrollo una vez que alcancen mayores niveles reducirán su intensidad migratoria? ¿Es la migración un motor para el desarrollo de las comunidades en México, en particular de las más pobres?

Gráfica 22

Municipios de México: Porcentaje de hogares receptores de remesas frente a lugar en Marginación



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de los índices de marginación del Conapo, 2005.

En las secciones siguientes intentamos ofrecer cierta luz en las respuestas a tales interrogantes. Para ello se clasificó a los municipios en quintiles, según la proporción de hogares que recibe remesas. De esta forma se conformaron 5 grupos que distinguen la incidencia con la que los municipios reciben remesas: Muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto, según cada quintil.

Recepción de remesas y tenencia de bienes

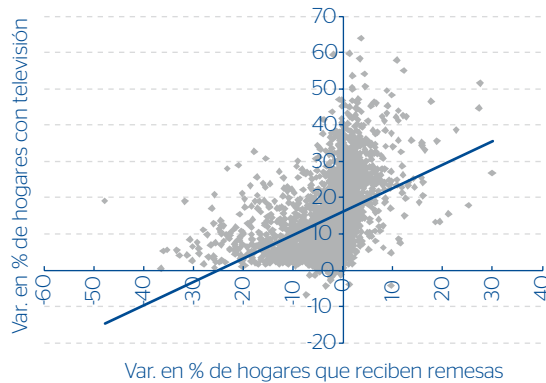
En esta sección comparamos la variación que existió en la proporción de hogares receptores de remesas entre el censo de 2000 y el de 2010 y la proporción de hogares que posee un determinado bien, en cada uno de los municipios de México. De existir una fuerte asociación en las variables se espera que cuando en un municipio aumenta la proporción de hogares receptores de remesas, también aumenta la proporción de hogares que posee el bien.

En general, los resultados de ambos censos no muestran una gran relación entre las variables. En los casos de televisión, electricidad, y refrigerador se presenta una ligera relación directa entre la variación en la proporción de hogares receptores y la variación en la proporción de hogares dentro de un municipio que posee el bien, mientras que en el caso de la lavadora la relación parece ser inversa.

Así, es probable que las remesas aumenten la posesión de algunos bienes, en los hogares que las reciben; no obstante, no parecen producir grandes efectos para que hogares no receptores también los posean.

Gráfica 23

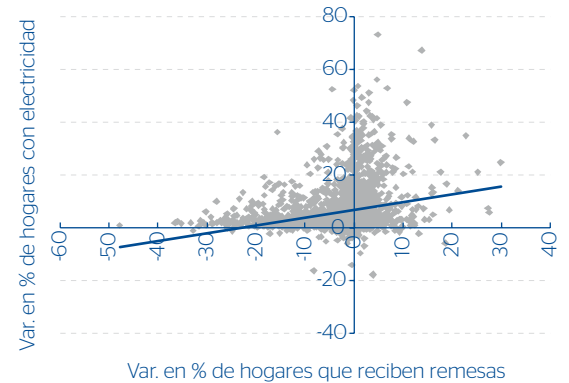
Municipios de México: Variación en la proporción de hogares receptores de remesas frente a variación en proporción de hogares que poseen televisión, entre 2000 y 2010 (Puntos porcentuales)



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de la muestra del Censo General de Población y Vivienda 2000

Gráfica 24

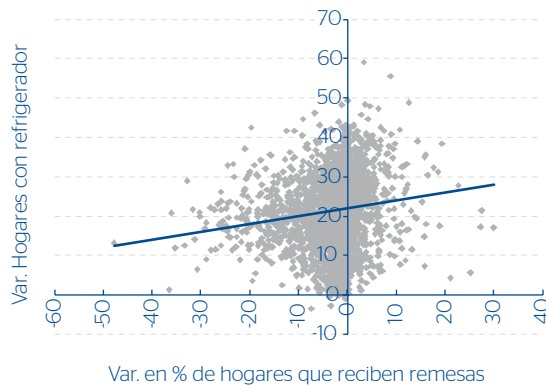
Municipios de México: Variación en la proporción de hogares receptores de remesas frente a variación en proporción de hogares que poseen electricidad, entre 2000 y 2010 (Puntos porcentuales)



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de la muestra del Censo General de Población y Vivienda 2000

Gráfica 25

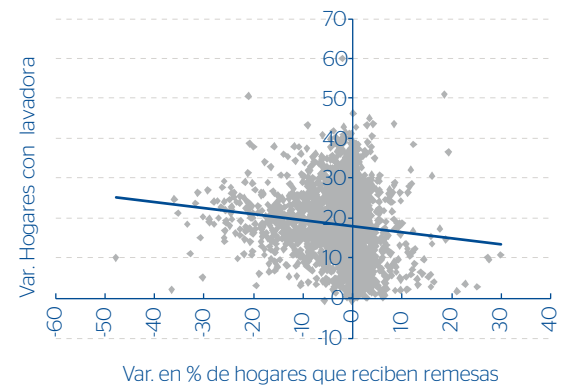
Municipios de México: Variación en la proporción de hogares receptores de remesas frente a variación en proporción de hogares que poseen refrigerador, entre 2000 y 2010 (Puntos porcentuales)



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de la muestra del Censo General de Población y Vivienda 2000

Gráfica 26

Municipios de México: Variación en la proporción de hogares receptores de remesas frente a variación en proporción de hogares que poseen lavadora, entre 2000 y 2010 (Puntos porcentuales)



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de la muestra del Censo General de Población y Vivienda 2000

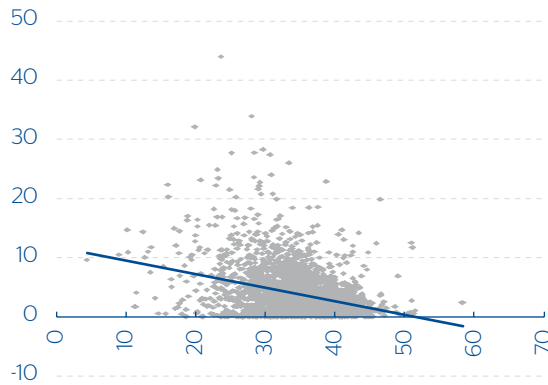
Recepción de remesas y población

Para que las remesas produzcan desarrollo en una comunidad, es necesario, que haya hogares que las reciban y que haya personas que las aprovechen de forma productiva. Es decir, deben existir personas que realicen actividades laborales en las comunidades receptoras a fin de aumentar la producción y lograr que más personas se integren al sector laboral.

Las cifras del censo muestran una ligera relación inversa entre la proporción de hogares receptores de remesas a nivel municipal y la participación de la PEA en la población total, es decir, donde la recepción de remesas es más elevada, se tiene una menor proporción de personas en edad productiva. De igual forma, en los municipios con mayor incidencia en la recepción de remesas, la proporción de personas de 60 años y más tiende a ser más elevada. Así, aunque los municipios reciban remesas, éstas difícilmente se traducirían en desarrollo, dadas las condiciones actuales, mientras la población económicamente activa tienda a reducirse y las personas dependientes tiendan a aumentar.

Gráfica 27

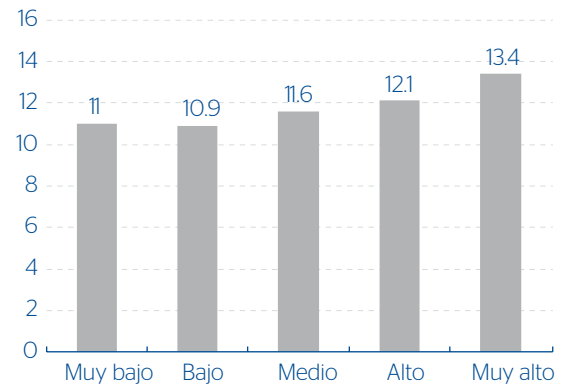
Municipios en México: Proporción de hogares receptores de remesas frente a la participación de la PEA en la población total, 2010



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010 y de la muestra del Censo General de Población y Vivienda 2000

Gráfica 28

Municipios en México: Proporción de personas de 60 años y más por hogar, según grado de incidencia en recepción de remesas municipal, 2010



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

Remesas y escolaridad

Las cifras del Censo de 2010 muestran que los municipios donde la incidencia en la recepción de remesas es baja, la escolaridad también es baja, en tanto que donde la escolaridad es la más elevada la recepción de remesas tiene niveles medios. Mientras que los municipios más propensos en la recepción de remesas tienen niveles medios de escolaridad. Es decir, la escolaridad presenta una forma de "U" invertida en relación a la frecuencia en la recepción de remesas.

Este resultado puede tener dos interpretaciones con resultados contrapuestos:

- Cuando la escolaridad tienden a aumentar también se presenta una mayor emigración y por tanto mayor recepción de remesas, hasta que llega un momento en donde se tiende a estabilizar e incluso caer. Así, la escolaridad parece estimular la recepción de remesas en niveles intermedios y desincentivarla cuando la educación es elevada.
- En los municipios donde la emigración es relativamente baja, entre mayor sea la escolaridad mayor es la emigración y por tanto mayor la recepción de las remesas. Cuando la recepción de remesas tiende a aumentar en una comunidad, más personas tienden a emigrar y los que lo hace son los de mayor educación, por lo que la escolaridad promedio se reduce.

Aquí existe otra línea de investigación sobre la que es interesante trabajar. Puesto que de presentarse el primer caso, se podría pensar que sí habría un efecto de las remesas en el desarrollo, mientras que si se presenta el segundo difícilmente la recepción de remesas se traduciría en desarrollo si ellas estimulan la salida del capital humano de mayor calificación laboral.

Aunque conocer qué efecto es el que ocurre requiere un análisis de mayor profundidad, hay cifras que indican que en los diferentes municipios la población que emigra tiende a tener mayores niveles de escolaridad que la población que no lo hace. Muestra de ello es que la escolaridad promedio de los mexicanos mayores de 15 años de edad que viven en Estados Unidos es superior a 9 años, mientras que la escolaridad promedio en México es ligeramente superior a 8 años, para el mismo rango de edad.

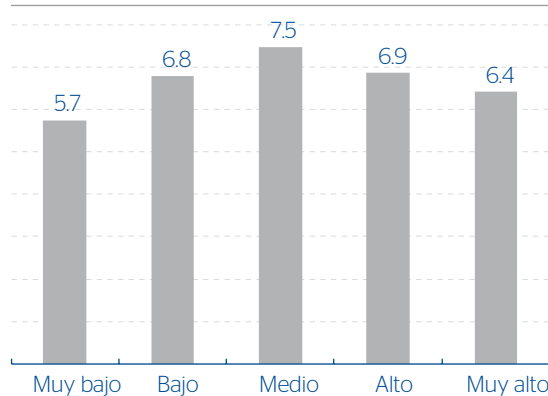
Remesas y desocupación

El empleo es una variable de gran relevancia en el desarrollo de las comunidades. Las cifras del Censo de 2010 muestran que entre mayor es la incidencia en la recepción de remesas en los municipios mayor tiende a ser la desocupación. Una hipótesis ante estos resultados es que los municipios que tienen alto desempleo son los que mayor número de migrantes mandan y por tanto en ellos la recepción de remesas es mayor. No obstante, esta hipótesis puede ser cuestionable ante algunos resultados que se han mostrado también en esta revista, por ejemplo, que la migración mexicana no depende tanto del desempleo en México como sí del empleo en Estados Unidos.

Por otro lado, en el artículo “Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México” que se presenta en esta edición de Situación Migración México se evidencia que las remesas tienden a desincentivar las horas de trabajo de los hogares que las reciben. Si menos personas trabajan en una comunidad pueden ocurrir dos situaciones: 1) Que el desempleo disminuya, ya que los que disminuyen sus horas laborales dejan oportunidades para los que buscan trabajo o 2) Que ante menos personas trabajando haya menos producción y por tanto menos oportunidades de trabajo. Sin duda aquí existe una línea de investigación importante. En cualquier caso, es cuestionable el papel que las remesas han jugado en la generación de empleo en las comunidades receptoras.

Gráfica 29

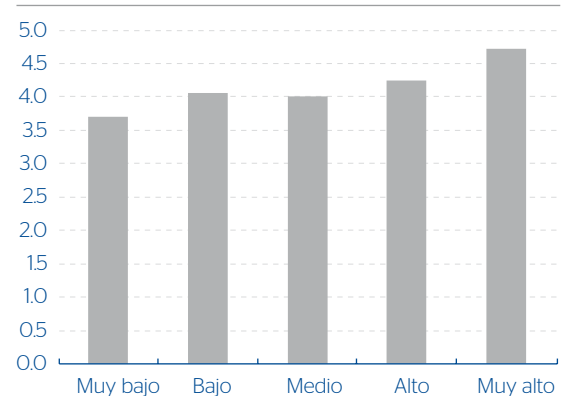
Grado promedio de escolaridad municipal, según grado de incidencia en la recepción de remesa



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con cifras de la muestra del Censo de Población y Vivienda de 2010

Gráfica 30

Tasa de desocupación, según grado de incidencia municipal en la recepción de remesas



Fuente: Estimaciones de BBVA Research con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010

Conclusiones

Este artículo de **Situación Migración México** se planteó como objetivo presentar una primera aproximación al tema de la migración y el desarrollo en las comunidades de México, que permita responder a la pregunta realizada en el título del mismo “¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades de México? Los resultados parecen apuntar hacia una respuesta negativa, aunque es importante continuar aportando mayores elementos que permitan responder con mayor claridad la pregunta.

Si bien no se descarta la posibilidad de que las remesas contribuyen en diferentes elementos del bienestar de los hogares que las reciben, tales como mayores niveles de consumo, no parecen ser un detonante importante del desarrollo de las comunidades.

Las cifras oficiales muestran que los municipios más propensos a recibir remesas tienen niveles medios de escolaridad y de desarrollo, tienden a presentar mayores tasas de desempleo, a contar con una mayor proporción de personas en edad adulta, y con una menor proporción de personas económicamente activas. Estos elementos en principio hacen pensar que difícilmente las remesas podrían ser un motor único para el desarrollo en las comunidades que las reciben. No obstante, es importante profundizar en estos análisis a fin de determinar en qué medida las remesas podrían contribuir al mejoramiento de las comunidades que las reciben.

Dado que las remesas tienen efectos positivos, un reto importante es plantear mecanismos que permitan potenciar sus efectos, y que lleguen a generar mayores niveles de bienestar y en las comunidades que las reciben. Esta será una de las tareas que se plantea para las ediciones siguientes de

Situación Migración México.

Referencias

INEGI (2011) “Censo de Población y Vivienda de 2010”, INEGI
 INEGI (2011) “Censo General de Población y Vivienda de 2000”, INEGI
 Delgado Wise, Raúl, Humberto Márquez Covarrubias, y Rubén Puentes (2010) “Elementos para replantear, el debate sobre migración, desarrollo y derechos humanos”, Documento de trabajo, visto en: www.migracionydesarrollo.org
 De Hass, Hein (2008), “Migration and Development: A theoretical perspective”, International Migration Institute, working paper.

6. Apéndice Estadístico

Cuadro 15

Inmigrantes internacionales (Millones de personas)

	Ambos sexos				Hombres				Mujeres			
	1990	1995	2005	2010	1990	1995	2005	2010	1990	1995	2005	2010
Mundo	155.5	166.0	195.2	213.9	79.1	84.2	99.2	109.1	76.4	81.8	96.1	104.8
Países desarrollados	82.4	94.1	117.2	127.7	39.6	45.5	56.7	62.0	42.8	48.7	60.5	65.7
Países en vías de desarrollo	73.2	71.8	78.1	86.2	39.6	38.7	42.5	47.2	33.6	33.1	35.6	39.1
Norte América	27.8	33.6	45.6	50.0	13.6	16.5	22.6	25.0	14.2	17.1	23.0	25.1
Asia	50.9	48.8	55.1	61.3	27.8	26.7	30.3	34.0	23.1	22.1	24.8	27.3
América Latina y el Caribe	7.1	6.2	6.9	7.5	3.6	3.1	3.4	3.7	3.5	3.1	3.4	3.7
Europa	49.4	54.7	64.4	69.8	23.4	26.0	30.6	33.3	26.0	28.7	33.8	36.5
Africa	16.0	17.9	17.7	19.3	8.6	9.5	9.4	10.3	7.4	8.4	8.3	9.0
Oceanía	4.4	4.7	5.5	6.0	2.2	2.4	2.7	2.9	2.1	2.4	2.8	3.1

Flujo anual de remesas, entradas (Miles de millones de dólares)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010e
Mundo	126.7	131.5	149.5	169.2	204.2	237.0	274.9	317.9	385.0	443.2	416.0	440.1
Países desarrollados	50.5	48.4	52.5	55.1	63.2	72.9	77.2	85.2	100.1	110.8	102.1	107.2
Países en vías de desarrollo	74.4	81.3	94.9	111.0	137.4	159.3	192.1	226.7	278.5	324.8	307.1	325.5
Asia del Este y Pacífico	14.0	15.8	21.0	27.0	32.3	40.0	50.3	57.4	71.1	85.5	85.7	91.2
Asia del Sur	15.1	17.2	19.2	24.1	30.4	28.7	33.9	42.5	54.0	71.6	74.9	82.6
América Latina y el Caribe	15.9	17.7	20.2	24.4	28.2	36.8	43.4	50.1	59.2	63.3	64.6	56.9
Europa y Asia Central	10.2	10.4	10.3	10.7	11.6	16.0	23.3	28.4	39.3	45.8	35.4	36.7
Oriente Medio y África del Norte	12.9	13.1	15.3	15.9	20.5	23.2	25.1	26.5	32.1	35.9	33.7	35.5
África Subsahariana	4.4	4.6	4.7	5.1	6.0	8.0	9.4	12.7	18.6	21.4	20.6	21.5

Migración en EEUU (Millones de personas)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Población total	266.8	269.1	271.7	276.8	279.5	282.1	285.9	288.3	288.4	299.4	301.6	304.1	307.0
Inmigrantes	25.8	26.3	26.4	30.0	31.8	32.5	33.5	34.2	35.8	37.5	38.0	38.0	38.5
Sexo													
Hombres	12.9	13.1	13.1	15.1	16.1	16.4	16.8	17.2	17.9	18.9	19.2	19.1	19.2
Mujeres	12.8	13.2	13.3	14.8	15.7	16.1	16.7	17.0	17.8	18.6	18.9	18.9	19.3
Edad													
Menos de 15	1.9	1.8	1.6	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1	2.0	2.0
Entre 15 y 64	21.1	21.6	21.8	24.7	26.4	27.0	27.7	28.4	29.6	31.0	31.5	31.3	31.7
Más de 64	2.8	2.9	3.0	3.2	3.3	3.3	3.7	3.7	3.9	4.3	4.5	4.7	4.8
Región de origen													
Europa	4.3	4.3	4.2	4.4	4.5	4.5	4.6	4.7	5.1	5.2	5.3	5.3	5.2
Asia	6.8	7.0	7.2	7.9	8.5	8.5	8.4	8.7	9.3	9.8	9.9	10.1	10.3
América Latina	13.1	13.4	13.4	15.3	16.0	16.0	17.8	18.3	19.1	20.1	20.1	20.2	20.4
Otras áreas	1.6	1.6	1.6	2.4	2.8	2.8	2.7	2.6	2.2	2.4	2.8	2.4	2.5

e: Estimado

Fuente: BBVA Research con información de Naciones Unidas, Banco Mundial, Oficina del Censo de Estados Unidos y Pew Hispanic Center

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 16

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total de mexicanos en EEUU															
(Millones)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	23.2	24.0	25.5	26.7	26.9	28.1	29.3	30.3	30.7	31.7	32.3
Emigrantes mexicanos	6.9	7.3	7.4	7.4	8.1	8.5	9.9	10.2	10.7	11.0	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9
De segunda y tercera generación	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	14.4	14.9	16.0	16.8	16.6	17.5	18.2	18.5	18.9	19.8	20.4
Características demográficas de los emigrantes mexicanos															
Sexo (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	54.7	55.9	54.6	54.4	53.9	54.1	55.4	55.1	55.2	55.4	55.2	56.0	55.5	55.0	55.1
Mujeres	45.3	44.1	45.4	45.6	46.1	45.9	44.6	44.9	44.8	44.6	44.8	44.0	44.5	45.0	44.9
Grupos de edad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.7	10.3	9.7	8.0	9.4	9.3	9.1	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3	6.6	6.1	5.5
De 15 a 29 años	34.6	35.1	33.2	33.2	32.6	31.4	33.1	31.9	32.3	31.3	30.2	28.6	27.9	25.8	25.0
De 30 a 44 años	34.1	33.9	35.8	36.2	36.1	35.6	36.9	37.5	37.4	37.0	37.3	38.1	37.9	38.0	38.7
De 45 a 64 años	15.5	16.4	16.6	17.4	17.3	18.8	16.8	17.4	17.3	18.6	20.1	20.8	22.1	24.2	25.0
De 65 años o más	5.1	4.3	4.7	5.3	4.6	4.9	4.1	4.6	4.4	4.5	4.7	5.1	5.5	5.9	5.9
Edad promedio (años)	33.3	33.1	33.8	34.5	33.9	34.4	33.6	34.3	34.2	34.5	35.2	35.2	35.8	36.7	37.2
Estado de residencia (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	50.4	46.8	46.3	46.2	47.8	44.5	42.5	39.3	38.3	42.2	39.5	39.5	40.2	39.7	39.9
Texas	20.9	21.1	21.5	21.4	19.0	21.0	20.3	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2	19.5	20.3	20.0
Otros estados	11.0	11.5	11.6	11.3	12.1	14.0	14.9	15.1	18.3	17.0	18.7	18.8	19.0	20.9	20.2
Arizona	4.9	6.8	6.7	6.4	5.3	4.7	5.6	6.0	6.2	5.6	6.4	5.7	5.9	5.0	5.1
Illinois	5.5	5.8	6.5	6.3	5.8	5.5	4.9	6.5	5.5	5.4	4.7	5.3	5.2	5.4	5.4
Florida	2.1	1.5	1.4	2.1	2.4	3.0	3.5	2.2	2.0	2.3	2.8	3.3	2.5	2.1	2.1
Carolina del Norte	0.7	0.9	0.8	1.1	1.4	1.5	1.6	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2	1.9	1.7	2.2
Nueva York	1.6	2.2	2.9	2.4	1.8	2.1	2.3	1.8	1.7	1.2	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8
Colorado	1.5	2.1	1.2	1.2	2.3	1.9	2.5	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0	2.2	1.6	1.7
Nevada	1.3	1.3	1.1	1.5	2.0	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9	2.0	1.6	1.7
Periodo de ingreso (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
Antes de 1975	23.6	20.4	19.6	19.9	17.3	15.5	13.5	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3	n.d.	n.d.	n.d.
De 1975 a 1985	30.9	29.6	28.4	28.1	24.4	22.6	20.9	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9	n.d.	n.d.	n.d.
De 1986 a 1995	45.5	49.9	44.3	39.8	39.2	36.9	35.8	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3	n.d.	n.d.	n.d.
De 1996 a 2007	0.0	0.0	7.7	12.2	19.1	25.0	29.9	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5	n.d.	n.d.	n.d.
Condición de movilidad en el último año (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
No migrantes	91.3	91.8	94.5	92.0	91.6	91.9	91.2	92.3	93.2	89.7	93.1	94.9	n.d.	n.d.	n.d.
Migrantes internos ¹	3.9	4.6	3.3	4.2	4.9	4.7	4.9	5.0	4.4	5.3	4.5	3.4	n.d.	n.d.	n.d.
Migrantes internacionales ²	4.8	3.6	2.2	3.8	3.5	3.5	3.9	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8	n.d.	n.d.	n.d.
Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)															
Escolaridad³	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
Menos de 10 grados	60.2	58.7	58.6	56.3	56.2	56.7	54.7	54.1	52.7	52.6	51.0	47.0	n.d.	n.d.	n.d.
De diez a doce grados	27.5	26.9	28.0	30.3	29.9	28.7	30.6	31.4	32.9	32.9	34.3	38.0	n.d.	n.d.	n.d.
Técnico superior	8.9	9.6	8.8	8.8	9.6	9.1	9.3	9.0	9.1	9.2	9.3	9.9	n.d.	n.d.	n.d.
Profesional y postgrado	3.5	4.8	4.6	4.6	4.3	5.5	5.4	5.5	5.3	5.3	5.4	5.0	n.d.	n.d.	n.d.

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007, y estimaciones propias a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 2008-2010.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ciudadanía en Estados Unidos (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano															
Estadounidense	15.5	18.2	21.1	22.7	22.6	22.6	21.4	21.8	21.3	20.4	21.3	21.5	22.7	24.1	25.8
No ciudadano															
Estadounidense	84.5	81.8	78.9	77.3	77.4	77.4	78.6	78.2	78.7	79.6	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2
Condición de pobreza⁴ (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
Pobres	34.4	33.7	30.2	28.3	25.7	24.7	24.6	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1	n.d.	n.d.	n.d.
No pobres	65.6	66.3	69.8	71.7	74.3	75.3	75.4	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9	n.d.	n.d.	n.d.
Tipo de cobertura de salud (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			
Público	15.9	13.5	12.5	12.9	12.7	12.3	11.7	12.9	12.9	14.1	14.1	12.7	n.d.	n.d.	n.d.
Privado	29.0	31.7	31.2	31.4	33.2	33.1	33.6	32.3	30.3	29.8	29.6	28.3	n.d.	n.d.	n.d.
Ambos	2.8	2.0	2.4	2.1	2.0	1.9	1.7	2.2	1.8	2.7	2.3	2.6	n.d.	n.d.	n.d.
No tiene	52.4	52.8	53.8	53.6	52.1	52.7	53.0	52.6	55.0	53.4	54.1	56.4	n.d.	n.d.	n.d.
Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)															
Población de 15 años o más (Millones)	6.2	6.5	6.7	6.8	7.3	7.7	9.0	9.3	9.8	10.1	10.3	10.9	11.1	11.1	11.2
Pob. económica activa	4.0	4.4	4.6	4.6	5.0	5.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.2	7.7	7.6	7.7	7.7
Ocupados	3.6	4.0	4.2	4.3	4.6	4.9	5.8	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2	7.0	6.7	6.8
Desocupados	0.4	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	1.0	1.0
Pob. económica inactiva	2.1	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.6	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3	3.4	3.5	3.5
Hrs. trabajadas semana (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
34 o menos	12.1	12.5	13.0	10.6	9.3	9.7	11.6	11.1	10.3	11.0	9.5	10.5	n.d.	n.d.	n.d.
De 35 a 44 horas	72.1	69.8	70.3	73.7	76.8	75.3	75.2	75.1	76.1	75.2	76.1	75.1	n.d.	n.d.	n.d.
45 o más	15.8	17.7	16.7	15.7	13.9	14.9	13.2	13.8	13.6	13.8	14.4	14.4	n.d.	n.d.	n.d.
Salario anual (dólares) (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
Menos de 10 000	31.0	29.8	26.2	23.8	21.0	17.5	17.5	15.0	14.4	13.4	12.8	11.1	n.d.	n.d.	n.d.
De 10 000 a 19 999	43.6	42.1	43.2	44.3	44.1	42.4	40.0	39.9	40.9	39.9	37.1	34.4	n.d.	n.d.	n.d.
De 20 000 a 29 999	15.6	16.6	17.9	18.8	20.1	22.0	24.6	24.3	23.9	24.0	26.2	27.5	n.d.	n.d.	n.d.
De 30 000 a 39 999	6.1	6.8	7.6	6.9	7.8	9.9	9.3	10.7	11.2	11.4	12.4	13.7	n.d.	n.d.	n.d.
De 40 000 o más	3.8	4.7	5.1	6.2	7.0	8.2	8.7	10.1	9.6	11.3	11.5	13.3	n.d.	n.d.	n.d.
Sector de actividad (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	11.9	12.4	10.2	10.6	12.1	9.5	8.3	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5
Secundario	35.1	36.4	35.3	34.9	36.6	36.5	35.8	35.8	36.1	36.9	39.6	40.6	37.2	33.2	30.9
Terciario	53.1	51.2	54.5	54.5	51.2	54.0	55.9	59.8	58.9	57.4	56.2	55.4	57.7	61.7	63.6
Tipo de ocupación (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	n.d.	n.d.	n.d.
Ocup. prof. y relacionadas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7.4	7.8	6.7	7.5	7.3	n.d.	n.d.	n.d.
Ocup. servicios, vent, adm. ⁵	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	15.4	15.9	15.0	15.0	14.9	n.d.	n.d.	n.d.
Limp. edificios y mant. preparación de alimentos ⁶	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	25.6	24.6	25.6	25.3	23.3	n.d.	n.d.	n.d.
Cultivo, pesca, y silvicultura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.3	4.4	5.4	3.9	3.9	n.d.	n.d.	n.d.
Construc., mant, y reparación. ⁷	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	19.5	22.6	23.2	25.3	27.8	n.d.	n.d.	n.d.
Transporte y producción ⁸	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	27.9	24.6	24.0	22.8	22.6	n.d.	n.d.	n.d.
Extracción	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

5/ Incluye servicios del cuidado de la salud, ocupaciones de protección como detectives, inspectores, policías, supervisores, encargados de correccionales, etc., ocupaciones cuidado personal como cuidado de niños, peluqueros, servicios funerarios, recreativo.

6/ Incluye porteros, limpiadores de edificios, criadas, domésticas.

7/ Incluye operadores y supervisores de la producción, ensambladores de eléctricos y electromecánicos, fabricantes de estructuras metálicas, programadores y operadores de computadora.

8/ Transportes y ocupaciones móviles, ensambladores de sistemas, electricistas, electromecánicos, ensambladores de maquinaria, fabricantes y ajustadores de estructuras metálicas, trabajadores de plástico, limpiadores de vehículos y de equipos, trabajadores en reciclado y cargadores.

n.d. No disponible.

Cuadro 17

Información estatal de la migración México-Estados Unidos

Entidad Federativa	Migrantes en EEUU			Migrantes en EEUU como % de la población estatal				Migrantes en EEUU distribución %			
	1990	2000	2003	1990	2000	2003	Ranking 2003	1990	2000	2003	Ranking 2003
Nacional	5,413,082	8,780,482	9,866,755	6.0	8.1	8.7		100.0	100.0	100.0	
Baja California	486,173	501,014	498,132	32.8	26.46	23.65	1	9.0	5.71	5.05	6
Zacatecas	360,276	513,810	550,856	16.7	21.93	23.21	2	6.7	5.85	5.58	5
Michoacán	571,002	950,661	1,059,366	11.7	16.72	18.10	3	10.5	10.83	10.74	2
Jalisco	912,093	1,252,615	1,349,238	14.2	16.31	17.06	4	16.8	14.27	13.67	1
Colima	57,170	85,258	92,732	12.8	15.32	15.64	5	1.1	0.97	0.94	25
Durango	204,871	301,832	327,306	10.8	14.33	15.05	6	3.8	3.44	3.32	11
Guanajuato	400,033	800,680	921,477	8.0	13.46	14.92	7	7.4	9.12	9.34	3
Nayarit	99,315	162,600	177,917	9.9	13.81	14.64	8	1.8	1.85	1.80	21
Chihuahua	338,780	457,037	478,760	12.6	14.32	14.24	9	6.3	5.21	4.85	7
Morelos	72,656	168,609	204,851	6.6	11.74	13.20	10	1.3	1.92	2.08	17
Aguascalientes	71,038	119,777	134,738	8.9	11.67	12.70	11	1.3	1.36	1.37	23
San Luis Potosí	200,941	339,314	386,100	7.5	10.82	12.15	12	3.7	3.86	3.91	9
Tamaulipas	137,839	221,284	241,961	6.1	8.09	8.40	13	2.5	2.52	2.45	15
Guerrero	107,405	284,851	347,528	3.3	7.13	8.37	14	2.0	3.24	3.52	10
Nuevo León	197,012	279,349	294,178	6.8	7.71	7.85	15	3.6	3.18	2.98	13
Sonora	139,996	165,299	170,604	7.3	7.14	7.08	16	2.6	1.88	1.73	22
Querétaro	47,384	90,036	106,145	4.2	6.28	7.04	17	0.9	1.03	1.08	24
Hidalgo	32,977	141,440	194,075	1.4	5.05	6.76	18	0.6	1.61	1.97	18
Coahuila	133,986	170,195	180,291	5.9	6.37	6.54	19	2.5	1.94	1.83	20
Sinaloa	83,135	161,370	186,534	3.4	5.40	6.01	20	1.5	1.84	1.89	19
México	206,566	485,442	586,196	2.9	5.42	5.95	21	3.8	5.53	5.94	4
Oaxaca	69,574	181,683	231,968	1.8	4.08	5.03	22	1.3	2.07	2.35	16
Puebla	85,369	246,361	305,442	1.8	4.18	4.92	23	1.6	2.81	3.10	12
Baja California Sur	13,637	16,546	17,213	5.1	4.83	4.73	24	0.3	0.19	0.17	29
Distrito Federal	270,978	367,202	413,395	2.7	3.05	3.36	25	5.0	4.18	4.19	8
Quintana Roo	12,790	15,431	16,413	5.2	3.51	3.30	26	0.2	0.18	0.17	30
Veracruz	46,614	197,495	266,256	0.7	2.41	3.16	27	0.9	2.25	2.70	14
Yucatán	33,824	43,313	47,081	2.1	2.23	2.38	28	0.6	0.49	0.48	26
Tlaxcala	4,238	18,836	25,856	0.5	1.76	2.34	29	0.1	0.21	0.26	28
Campeche	4,777	7,505	9,341	1.0	1.15	1.36	30	0.1	0.09	0.09	32
Chiapas	6,318	24,100	32,622	0.2	0.57	0.71	31	0.1	0.27	0.33	27
Tabasco	4,315	9,537	12,183	0.3	0.47	0.58	32	0.1	0.11	0.12	31

Fuente: BBVA Research con base en estimaciones de CONAPO

Cuadro 18

Indicadores sobre recepción de remesas a nivel estatal

	Hogares en el año 2010				Indicador de dependencia en remesas 2008*	Grado de dependencia en remesas**
	Total de hogares (Miles)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno del quinquenio anterior (%)		
Entidad Federativa						
Nacional	28,696	3.6	3.1	1.0	2.40	
Michoacán	1,084	9.3	6.5	2.0	9.5	Muy alto
Guerrero	817	6.6	4.3	1.0	9.3	Muy alto
Oaxaca	937	4.9	5.1	0.9	8.7	Muy alto
Zacatecas	377	11.0	7.0	2.4	8.3	Muy alto
Nayarit	295	9.1	4.6	2.4	6.1	Alto
Guanajuato	1,288	7.7	7.7	2.4	5.9	Alto
Morelos	476	5.4	3.8	1.2	5.7	Alto
Hidalgo	674	4.3	5.3	1.7	5.4	Alto
Tlaxcala	277	2.6	4.1	1.4	5.4	Alto
Puebla	1,383	3.8	4.4	1.2	4.4	Alto
Chiapas	1,085	1.1	1.7	0.6	4.2	Alto
San Luis Potosí	641	6.6	4.6	1.4	3.9	Medio
Colima	181	5.2	3.3	1.3	3.6	Medio
Durango	408	6.5	3.9	1.4	3.5	Medio
Veracruz	2,029	2.5	2.7	0.9	3.3	Medio
Aguascalientes	293	4.8	5.0	2.0	3.0	Medio
Jalisco	1,824	5.4	3.8	1.5	3.0	Medio
Querétaro	455	3.3	4.9	1.8	2.3	Bajo
Sinaloa	723	3.3	1.8	0.7	2.3	Bajo
México	3,724	1.5	1.9	0.7	2.2	Bajo
Chihuahua	952	4.4	2.6	0.8	1.4	Bajo
Tamaulipas	903	3.0	2.1	0.8	1.4	Bajo
Sonora	739	2.7	1.9	0.7	1.2	Bajo
Baja California	881	3.7	1.6	0.5	1.2	Bajo
Yucatán	505	1.4	1.3	0.4	0.9	Bajo
Coahuila	737	2.4	1.8	0.8	0.9	Bajo
Quintana Roo	368	1.2	1.2	0.5	0.7	Muy bajo
Distrito Federal	2,451	1.2	1.6	0.6	0.6	Muy bajo
Baja California Sur	187	1.6	1.5	0.8	0.6	Muy bajo
Nuevo León	1,216	1.3	1.2	0.5	0.4	Muy bajo
Tabasco	574	0.8	0.9	0.4	0.4	Muy bajo
Campeche	214	0.9	0.8	0.3	0.1	Muy bajo

*Remesas / PIB*100.

**La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Fuente: BBVA Research con base en estimaciones propias y estimaciones de CONAPO

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 19

Cifras anuales sobre remesas familiares a nivel nacional

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Millones de dólares								
Total	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2
Money Orders	1,665.3	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.7	386.2	389.8
Cheques personales	6.4	-	-	-	-	-	-	-
Transferencias electrónicas	13,212.4	16,228.5	19,667.2	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3
Efectivo y especie	254.6	233.6	273.2	353.2	387.3	426.3	311.0	298.2
Miles de Operaciones								
Total	47,985.9	57,013.4	64,921.7	74,184.6	75,635.8	72,618.6	66,936.9	67,434.7
Money Orders	4,498.1	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,353.3	866.4	816.1
Cheques personales	6.9	-	-	-	-	-	-	-
Transferencias electrónicas	43,132.7	52,087.9	60,509.4	70,697.7	73,278.7	70,478.0	65,381.4	65,930.0
Efectivo y especie	348.3	322.7	345.4	642.3	771.2	787.2	689.1	688.6
Remesa promedio (dólares)	315.5	321.5	334.1	344.6	344.4	346.2	317.4	315.4

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 20

Cifras anuales sobre remesas familiares a nivel nacional (Distribución %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009
Millones de dólares								
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money Orders	11.0	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8
Cheques personales	0.0	-	-	-	-	-	-	-
Transferencias electrónicas	87.3	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.7	96.8
Efectivo y especie	1.7	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.5	1.4
Miles de Operaciones								
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money Orders	9.4	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3	1.2
Cheques personales	0.0	-	-	-	-	-	-	-
Transferencias electrónicas	89.9	91.4	93.2	95.3	96.9	97.1	97.7	97.8
Efectivo y especie	0.7	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.0	1.0

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 21

Costo total de envíos de dinero de Estados Unidos a México (dólares por envío*)

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
1999	21.8	27.1	21.8	42.1	28.3	27.4	27.0	32.4		28.5
2000	18.8	24.3	21.4	29.7	23.7	22.6	21.6	17.1	29.2	23.2
2001	12.7	16.2	15.7	21.1	13.1	17.0	15.7	14.7	15.0	15.7
2002	13.3	14.6	14.9	17.1	13.9	16.4	14.2	15.3	14.4	14.9
2003	11.2	13.1	13.1	22.9	12.0	13.1	12.8	14.5	13.1	12.8
2004	11.2	12.3	12.6	11.3	11.4	12.0	12.2	12.2	11.7	11.9
2005	10.1	11.7	11.9	9.7	10.6	10.3	11.0	10.7	10.9	10.7
2006	9.3	11.3	11.9	10.1	10.1	10.1	10.8	9.9	10.5	10.4
2007	8.2	10.3	11.9	9.8	8.7	8.7	9.5	7.7	9.3	9.3
2008	5.1	7.1	9.6	7.9	6.1	4.9	6.7	4.8	6.4	6.5
2009	4.4	5.7	7.7	7.4	4.8	5.0	5.6	4.5	5.3	5.6
2010	5.0	6.7	8.6	8.1	5.5	6.5	6.3	5.0	6.5	6.5

* Promedio anual excepto para 2010 que se refiere al promedio del periodo enero-abril.

Fuente: CNBV con información de la PROFECO

Cuadro 22

Remesas familiares anuales a nivel estatal (Millones de dólares)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Nacional	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2
Michoacán	1,787.5	2,281.4	2,442.4	2,503.7	2,435.0	2,448.2	2,126.1	2,141.2
Guanajuato	1,407.4	1,727.9	1,904.8	2,311.2	2,388.2	2,317.2	1,939.2	1,978.3
Jalisco	1,335.2	1,462.2	1,695.8	1,975.5	1,995.9	1,914.3	1,690.2	1,752.8
Estado de México	1,106.4	1,445.8	1,764.8	2,079.2	2,166.2	2,066.3	1,695.9	1,635.0
Puebla	854.0	1,009.0	1,182.1	1,482.6	1,617.0	1,615.2	1,370.8	1,369.1
Oaxaca	787.1	948.9	1,080.2	1,360.1	1,516.9	1,521.8	1,294.8	1,294.6
Veracruz	999.1	1,168.1	1,373.4	1,680.8	1,775.1	1,618.0	1,292.5	1,235.6
Guerrero	877.4	1,018.4	1,174.7	1,455.7	1,489.0	1,435.1	1,196.8	1,199.7
Distrito Federal	814.7	921.6	1,312.6	1,490.4	1,058.2	1,083.5	963.1	997.7
Hidalgo	608.5	725.6	815.0	982.8	1,091.8	960.7	749.9	714.5
San Luis Potosí	403.6	469.1	562.3	714.4	778.0	760.6	624.9	628.5
Zacatecas	402.4	484.7	540.5	667.7	687.1	681.3	571.6	580.8
Chiapas	435.2	587.5	765.3	940.9	920.7	810.9	607.9	573.5
Morelos	373.2	433.1	505.1	587.9	635.2	622.4	546.5	553.9
Sinaloa	320.5	374.1	451.1	503.3	522.8	487.6	455.4	469.5
Tamaulipas	234.4	284.1	425.3	496.8	516.5	500.3	413.8	401.7
Chihuahua	236.7	279.4	389.2	473.9	460.0	474.7	406.6	397.3
Durango	262.4	329.7	384.3	428.5	452.9	441.9	373.7	378.6
Querétaro	283.3	353.4	405.9	484.1	475.0	436.3	359.1	354.0
Baja California	142.0	165.1	256.6	302.1	334.4	334.3	321.1	347.3
Nayarit	227.5	262.4	302.7	348.2	374.9	376.4	340.7	336.9
Aguascalientes	260.2	314.8	322.6	379.4	372.9	332.2	281.3	293.4
Sonora	128.3	170.5	294.7	326.0	332.1	310.9	277.8	291.5
Nuevo León	189.2	295.8	283.9	342.6	327.0	323.7	292.2	283.5
Tlaxcala	149.2	185.0	221.1	270.7	303.3	305.1	258.2	258.2
Coahuila	139.9	180.0	240.7	275.3	293.1	278.3	233.6	233.7
Colima	103.7	134.3	165.0	183.2	199.6	184.5	164.3	171.3
Yucatán	60.3	75.8	94.1	122.1	136.7	136.1	109.6	112.5
Tabasco	86.0	105.3	156.4	187.9	182.7	156.1	114.0	111.1
Quintana Roo	52.9	67.5	85.0	99.5	98.5	97.2	85.4	86.7
Campeche	51.7	53.2	65.7	82.0	80.4	72.7	55.7	55.0
Baja California Sur	19.0	17.7	24.4	28.5	32.1	34.7	31.9	33.7

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 23

Remesas familiares anuales a nivel estatal (Participación %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Michoacán	11.8	12.5	11.4	9.9	9.2	9.8	10.0	10.1
Guanajuato	9.3	9.5	8.8	9.1	9.0	9.2	9.1	9.3
Estado de México	7.4	8.0	8.3	8.3	8.3	8.3	8.0	8.2
Jalisco	8.9	8.1	7.9	7.9	7.7	7.7	8.0	7.7
Veracruz	6.6	6.3	6.3	6.5	6.7	6.4	6.5	6.4
Puebla	5.4	5.3	5.2	5.6	6.0	6.2	6.1	6.1
Oaxaca	5.1	5.1	4.9	5.2	5.4	5.8	6.1	5.8
Guerrero	5.6	5.4	5.2	5.4	5.4	5.6	5.6	5.6
Distrito Federal	5.5	5.1	6.2	6.0	5.3	4.4	4.5	4.7
Hidalgo	3.9	3.8	3.6	3.7	4.2	3.7	3.5	3.4
Chiapas	2.9	3.2	3.6	3.7	3.5	3.2	2.9	3.0
San Luis Potosí	2.6	2.5	2.6	2.8	2.9	3.0	2.7	2.7
Zacatecas	2.7	2.6	2.5	2.6	2.9	2.7	2.9	2.7
Morelos	2.5	2.3	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6
Tamaulipas	1.6	1.6	2.0	2.0	2.0	2.0	2.1	2.2
Sinaloa	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9
Chihuahua	1.6	1.6	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9
Durango	1.8	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8
Querétaro	1.9	2.0	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7	1.7
Nayarit	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.6
Baja California	1.0	0.9	1.2	1.2	1.3	1.4	1.6	1.6
Aguascalientes	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4
Nuevo León	1.3	1.7	1.3	1.4	1.4	1.3	1.3	1.4
Sonora	0.9	1.0	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3
Coahuila	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2
Tlaxcala	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.1	1.1
Colima	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8
Tabasco	0.6	0.6	0.7	0.8	0.7	0.6	0.5	0.5
Yucatán	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 24

Situación laboral de los hispanos y mexicanos en EEUU (Cifras en miles)

	2008				2009				2010				2011
	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	
Población total*													
Población de 16 años y más	233,410	234,110	234,825	234,913	235,459	236,093	236,739	236,996	237,442	238,104	238,712	238,852	
Fuerza laboral	154,228	154,565	154,653	154,235	154,811	154,235	153,544	153,531	154,283	153,956	153,867	153,279	
Empleados	136,360	136,807	136,652	137,444	137,656	137,544	138,273	138,626	139,331	139,212	139,066	139,587	
Desempleados	8,196	9,324	10,730	12,648	14,352	14,895	15,406	14,904	14,952	14,744	14,801	13,693	
Tasa de participación laboral	66.1	66.0	65.9	65.7	65.7	65.3	64.9	64.8	65.0	64.7	64.5	64.2	
Tasa de desempleo	5.3	6.0	6.9	8.2	9.3	9.7	10.0	9.7	9.7	9.6	9.6	8.9	
Hispanos*													
Población de 16 años y más	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291	33,333	33,579	33,837	34,101	34,078	
Fuerza laboral	22,065	22,131	22,111	22,120	22,403	22,435	22,487	22,644	22,716	22,789	22,865	22,673	
Empleados	20,479	20,397	20,114	19,723	19,688	19,585	19,586	19,809	19,886	20,004	19,913	20,039	
Desempleados	1,585	1,734	1,996	2,397	2,716	2,850	2,901	2,836	2,830	2,785	2,952	2,634	
Tasa de participación laboral	69.0	68.6	67.9	68.1	68.4	67.9	67.5	67.9	67.6	67.3	67.1	66.5	
Tasa de desempleo	7.2	7.8	9.0	10.8	12.1	12.7	12.9	12.5	12.5	12.2	12.9	11.6	
Hispanos													
Población de 16 años y más	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018	33,291	33,333	33,579	33,837	34,101	34,078	
Fuerza laboral	22,063	22,205	22,183	22,033	22,340	22,508	22,528	22,581	22,637	22,886	22,890	22,557	
Empleados	20,551	20,487	20,240	19,442	19,751	19,680	19,713	19,526	19,942	20,139	20,016	19,729	
Desempleados	1,511	1,719	1,943	2,592	2,589	2,828	2,815	3,055	2,695	2,747	2,874	2,829	
Tasa de participación laboral	68.9	68.8	68.1	67.8	68.2	68.2	67.7	67.7	67.4	67.6	67.1	66.2	
Tasa de desempleo	6.9	7.7	8.8	11.8	11.6	12.6	12.5	13.5	11.9	12.0	12.6	12.5	
De origen Mexicano													
Población de 16 años y más	20,427	20,744	20,707	21,056	21,006	20,716	20,913	21,284	21,182	21,170	21,433	21,260	
Fuerza laboral	14,045	14,238	14,144	14,183	14,349	14,140	14,168	14,468	14,322	14,361	14,462	14,123	
Empleados	13,044	13,158	12,960	12,493	12,671	12,350	12,398	12,471	12,642	12,745	12,632	12,291	
Desempleados	1,001	1,080	1,184	1,690	1,678	1,790	1,771	1,997	1,680	1,616	1,831	1,832	
Tasa de participación laboral	68.8	68.6	68.3	67.4	68.3	68.3	67.7	68.0	67.6	67.8	67	66	
Tasa de desempleo	7.1	7.6	8.4	11.9	11.7	12.7	12.5	13.8	11.7	11.3	13	13	
Mexicanos nativos													
Población de 16 años y más	9,364	9,429	9,730	10,227	9,976	9,623	10,031	10,493	10,211	9,911	10,363	10,624	
Fuerza laboral	6,274	6,247	6,419	6,662	6,596	6,287	6,417	6,818	6,582	6,432	6,629	6,723	
Empleados	5,762	5,676	5,831	5,925	5,760	5,387	5,543	5,907	5,677	5,546	5,698	5,818	
Desempleados	512	570	588	737	836	899	873	912	904	886	930	905	
Tasa de participación laboral	67.0	66.2	66.0	65.1	66.1	65.3	64.0	65.0	64.5	64.9	64	63	
Tasa de desempleo	8.2	9.1	9.2	11.1	12.7	14.3	13.6	13.4	13.7	13.8	14	13	
Mexicanos inmigrantes													
Población de 16 años y más	11,063	11,315	10,977	10,829	11,031	11,093	10,882	10,791	10,971	11,258	11,059	10,636	
Fuerza laboral	7,771	7,991	7,725	7,520	7,753	7,853	7,752	7,650	7,740	7,929	7,834	7,400	
Empleados	7,282	7,482	7,129	6,568	6,911	6,963	6,854	6,564	6,965	7,198	6,934	6,473	
Desempleados	489	510	596	953	841	891	897	1,085	776	731	900	927	
Tasa de participación laboral	70.2	70.6	70.4	69.5	70.3	70.8	71.2	70.9	70.5	70.4	71	70	
Tasa de desempleo	6.3	6.4	7.7	12.7	10.9	11.3	11.6	14.2	10.0	9.2	11	13	

* Cifras ajustadas estacionalmente

BBVA Research con cifras de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), 2006-2009

Cuadro 25

Ingresos mensuales por remesas en México (Millones de dólares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ene	338.7	382.5	399.6	456.3	655.0	711.0	1017.3	1081.9	1367.6	1758.3	1872.9	1781.1	1572.6	1324.3
Feb	331.6	366.4	388.9	447.2	637.7	718.9	962.9	1171.8	1428.4	1823.2	1856.7	1859.4	1810.4	1553.7
Mar	381.9	427.2	464.9	494.5	718.1	744.5	1099.1	1480.2	1691.6	2152.8	2186.3	2115.9	2111.2	1955.3
Abr	425.5	440.0	469.2	498.8	734.8	805.9	1202.5	1513.5	1753.3	2072.7	2166.1	2184.2	1784.2	1789.4
May	486.7	520.4	571.6	590.8	798.2	912.2	1343.8	1770.4	2057.3	2534.6	2411.8	2371.2	1905.2	2144.7
Jun	453.6	503.5	521.9	541.6	747.8	860.0	1351.2	1684.3	1923.3	2340.3	2300.4	2264.1	1928.9	1890.9
Jul	441.7	494.3	506.7	557.6	796.6	843.1	1361.4	1654.4	1840.3	2191.7	2369.2	2182.3	1838.2	1871.5
Ago	428.9	486.6	532.1	608.1	789.3	849.1	1401.3	1786.8	2059.2	2334.3	2411.9	2097.5	1786.7	1954.6
Sep	431.5	476.3	490.5	568.6	772.1	860.6	1365.5	1586.8	1886.0	2141.0	2186.0	2113.4	1747.1	1719.3
Oct	421.7	454.7	474.5	559.5	792.8	848.3	1391.0	1530.0	1862.3	2316.5	2367.4	2636.6	1695.6	1731.7
Nov	343.4	460.7	502.0	583.1	693.8	741.4	1203.7	1506.2	1887.0	1962.8	1958.4	1751.7	1500.4	1629.2
Dic	379.8	614.3	587.7	666.9	759.0	919.4	1341.1	1565.1	1932.1	1938.7	1962.8	1781.2	1564.2	1706.6
Total	4,864.9	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2

Ingresos mensuales por remesas en México (Variación % anual)

Ene	8.0	13.0	4.5	14.2	43.6	8.6	43.1	6.3	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8
Feb	17.6	10.5	6.1	15.0	42.6	12.7	34.0	21.7	21.9	27.6	1.8	0.1	-2.6	-14.2
Mar	13.2	11.9	8.8	6.4	45.2	3.7	47.6	34.7	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.2	-7.4
Abr	8.2	3.4	6.6	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-18.3	0.3
May	17.7	6.9	9.8	3.4	35.1	14.3	47.3	31.7	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6
Jun	24.2	11.0	3.7	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.8	-2.0
Jul	18.2	11.9	2.5	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.8	1.8
Ago	11.1	13.5	9.3	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.8	9.4
Sep	27.2	10.4	3.0	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6
Oct	20.9	7.8	4.4	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1
Nov	8.8	34.1	9.0	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.6	-14.3	8.6
Dic	6.9	61.8	-4.3	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.2	-9.3	-12.2	9.1
Total	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	1.9	-3.6	-15.6	0.1

Flujo 12 meses de remesas en México (Millones de dólares)

Ene	4,248.8	4,908.7	5,644.0	5,966.2	6,771.5	8,951.3	10,120.7	15,105.3	18,617.0	22,079.0	25,681.4	25,957.8	24,930.1	20,996.4
Feb	4,298.5	4,943.5	5,666.4	6,024.5	6,962.0	9,032.5	10,364.8	15,314.1	18,873.6	22,473.8	25,714.9	25,960.6	24,881.0	20,739.7
Mar	4,343.1	4,988.8	5,704.1	6,054.1	7,185.6	9,059.0	10,719.3	15,695.3	19,085.0	22,935.1	25,748.4	25,890.1	24,876.4	20,583.9
Abr	4,375.2	5,003.3	5,733.3	6,083.7	7,421.6	9,130.1	11,115.9	16,006.3	19,324.8	23,254.5	25,841.8	25,908.2	24,476.4	20,589.0
May	4,448.4	5,037.0	5,784.5	6,102.9	7,629.0	9,244.0	11,547.6	16,432.9	19,611.7	23,731.8	25,719.0	25,867.7	24,010.3	20,828.6
Jun	4,536.7	5,086.9	5,802.9	6,122.6	7,835.3	9,356.2	12,038.7	16,766.0	19,850.6	24,148.8	25,679.1	25,831.5	23,675.0	20,790.6
Jul	4,604.7	5,139.5	5,815.2	6,173.5	8,074.3	9,402.7	12,557.0	17,059.0	20,036.6	24,500.1	25,856.6	25,644.6	23,331.0	20,823.9
Ago	4,647.5	5,197.2	5,860.7	6,249.5	8,255.6	9,462.5	13,109.1	17,444.6	20,309.0	24,775.2	25,934.1	25,330.2	23,020.2	20,991.7
Sep	4,739.8	5,242.1	5,874.9	6,327.5	8,459.1	9,551.0	13,614.1	17,665.9	20,608.1	25,030.2	25,979.1	25,257.6	22,653.9	20,964.0
Oct	4,812.5	5,275.1	5,894.8	6,412.5	8,692.4	9,606.5	14,156.8	17,804.8	20,940.5	25,484.4	26,030.0	25,526.8	21,713.0	21,000.0
Nov	4,840.4	5,392.3	5,936.1	6,493.6	8,803.1	9,654.1	14,619.1	18,107.3	21,321.2	25,560.3	26,025.6	25,320.1	21,461.7	21,128.8
Dic	4,864.9	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.3	25,566.8	26,049.6	25,138.6	21,244.7	21,271.2

Flujo 12 meses de remesas en México (Variación % anual)

Ene	13.9	15.5	15.0	5.7	13.5	32.2	13.1	49.3	23.2	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.8
Feb	14.2	15.0	14.6	6.3	15.6	29.7	14.7	47.8	23.2	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.6
Mar	13.8	14.9	14.3	6.1	18.7	26.1	18.3	46.4	21.6	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.3
Abr	11.9	14.4	14.6	6.1	22.0	23.0	21.8	44.0	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.9
May	12.2	13.2	14.8	5.5	25.0	21.2	24.9	42.3	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.2	-13.3
Jun	14.0	12.1	14.1	5.5	28.0	19.4	28.7	39.3	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.2
Jul	14.8	11.6	13.1	6.2	30.8	16.5	33.5	35.9	17.5	22.3	5.5	-0.8	-9.0	-10.7
Ago	15.2	11.8	12.8	6.6	32.1	14.6	38.5	33.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.1	-8.8
Sep	16.8	10.6	12.1	7.7	33.7	12.9	42.5	29.8	16.7	21.5	3.8	-2.8	-10.3	-7.5
Oct	17.9	9.6	11.7	8.8	35.6	10.5	47.4	25.8	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.9	-3.3
Nov	16.8	11.4	10.1	9.4	35.6	9.7	51.4	23.9	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.2	-1.6
Dic	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.5	0.1

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

7. Temas especiales incluidos en números anteriores

Noviembre 2010

- El impacto de la recesión en EEUU en los migrantes y las remesas de los mexicanos y sus perspectivas
- La Migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico
- La Migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"
Recuadro: La Ley SB 1070 de Arizona: Origen y características
- Migración mexicana altamente calificada en EEUU: una fotografía reveladora
Recuadro: Una estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

Mayo 2010

- La Crisis Global y sus Efectos en la Migración y las Remesas
Recuadro: Políticas Antiinmigrantes: Motivaciones y Algunos Ejemplos
- Migración y Cambio Climático. El Caso Mexicano
- La Importancia de las Redes Sociales en la Migración
- El Impacto de las Redes Sociales en los Ingresos de los Mexicanos en EEUU

Noviembre 2009

- Efectos de la Recesión de EEUU en los Migrantes Mexicanos y Perspectivas 2010
- Movilidad Sectorial y Regional de los Mexicanos en EEUU
- Los Efectos Económicos de la Migración en el País de Destino
- Cambios Recientes en las Condiciones de los Hogares Receptores de Remesas
- Importancia del Foro Global sobre Migración y Desarrollo*

Junio 2009

- Los Determinantes de la Migración
- Los Flujos Migratorios Internacionales
- La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: Una Breve Radiografía
- Evidencia Municipal de los Factores de Expulsión de la Migración Mexicana hacia el Exterior
- ¿Ha incidido la Pobreza en la Migración Mexicana a EEUU?
Una Respuesta Preliminar a Partir de un Análisis Regional
- La Política Migratoria de Estados Unidos: una Retrospectiva Histórica

Las versiones en español e inglés de **Situación Migración México** y otros estudios están disponibles en la página www.bbvaresearch.com

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento será distribuido en el Reino Unido únicamente a (i) personas que cuentan con experiencia profesional en asuntos relativos a las inversiones previstas en el artículo 19(5) de la ley de servicios y mercados financieros de 2000 (promoción financiera) de la orden de 2005, (en su versión enmendada, en lo sucesivo, la "orden") o (ii) entidades de grandes patrimonios sujetas a lo dispuesto en el artículo 49(2)(a) a (d) de la orden o (iii) personas a las que legalmente se les pueda comunicar una invitación o propuesta para realizar una inversión (según el significado del artículo 21 de la ley de servicios y mercados financieros de 2000) (en adelante, todas estas personas serán "personas relevantes"). Este documento está dirigido únicamente a las personas relevantes y las personas que no sean personas relevantes no se deberán basar en el mismo ni actuar de conformidad con él. Las inversiones o actividades de inversión a las que hace referencia este documento sólo están disponibles para personas relevantes y sólo se realizarán con personas relevantes.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA no es miembro de FINRA y no está sujeta a las normas de revelación previstas para sus miembros.

"BBVA está sometido al código de conducta de los Mercados de Valores del Grupo BBVA, el cual incluye, entre otras, normas de conducta establecidas para prevenir y evitar conflictos de interés con respecto a las recomendaciones, incluidas barreras a la información. El Código de Conducta en los Mercados de Valores del Grupo BBVA está disponible para su consulta en la dirección Web siguiente: www.bbva.com / Gobierno Corporativo".

BBVA, S.A. es un banco, supervisado por el Banco de España y por la Comisión Nacional del Mercado de Valores, e inscrito en el registro del Banco de España con el número 0182.

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

Servicio de Estudios Económicos
del Grupo BBVA

Consejo Editorial

Adolfo Albo

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

Han elaborado esta publicación

Editor

Adolfo Albo

a.albo@bbva.bancomer.com

Juan Luis Ordaz Díaz

juan.ordaz@bbva.bancomer.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo

Jorge Sicilia

Economistas Jefe y Estrategas Jefe de las Unidades:

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis

sfernandezdelis@grupobbva.com

Pensiones

David Tuesta

david.tuesta@grupobbva.com

Sistemas Financieros

Ana Rubio

arubiog@grupobbva.com

Regulación y Políticas Públicas

María Abascal

maria.abascal@grupobbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech

r.domenech@grupobbva.com

España

Miguel Cardoso

miguel.cardoso@grupobbva.com

Europa

Miguel Jiménez

mjimenezg@grupobbva.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp

nathaniel.karp@bbvacompass.com

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero

aliciagarcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz-Avarca

México

Adolfo Albo

a.albo@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México

Julián Cubero

juan.cubero@bbva.bancomer.com

Asia

Stephen Schwartz

stephen.schwartz@bbva.com.hk

Sudamérica

Joaquín Vial

jvial@bbvaprovida.cl

Argentina

Gloria Sorensen

gsorensen@bancofrances.com.ar

Chile

Alejandro Puente

apuente@grupobbva.cl

Colombia

Juana Téllez

juana.tellez@bbva.com.co

Sudamérica

Joaquín Vial

jvial@bbvaprovida.cl

Argentina

Gloria Sorensen

gsorensen@bancofrances.com.ar

Chile

Alejandro Puente

apuente@grupobbva.cl

Colombia

Juana Téllez

juana.tellez@bbva.com.co

Perú

Hugo Perea

hperea@grupobbva.com.pe

Venezuela

Oswaldo López

oswaldo_lopez@provincial.com

Market & Client Strategy:

Antonio Pulido

ant.pulido@grupobbva.com

Equity y Crédito

Ana Munera

ana.munera@grupobbva.com

Tipos de Interés, Divisas y

Materias Primas

Luis Enrique Rodríguez

luisen.rodriquez@grupobbva.com

Asset Management

Henrik Lumholdt

henrik.lumholdt@grupobbva.com

Escenarios Financieros

Sonsoles Castillo

s.castillo@grupobbva.com

Escenarios Económicos

Juan Ruíz

juan.ruiz@grupobbva.com

Interesados dirigirse a:

BBVA Research Mexico

Av. Universidad 1200

Colonia Xoco

C.P. 03339 México D.F.

Teléfono: + 52 55 56216620

E-mail: researchmexico@bbva.bancomer.com

Otras publicaciones:

