

Situación Regional Sectorial

México

Noviembre 2012
Análisis Económico

- Potenciando el impulso externo a través del valor agregado nacional
- Perspectivas sectoriales favorables para 2012 y 2013 a pesar de la incertidumbre del entorno global
- Deuda pública subnacional: propuestas para consolidar avances en normatividad fiscal
- Pensiones estatales y municipales: ante el reto de la sustentabilidad financiera
- Energía: rezagos estructurales y nuevos retos tecnológicos

Índice

1. En Resumen.....	2
2. Análisis sectorial regional	
2.a México con crecimiento elevado por ganancias en competitividad y fortalecimiento del mercado interno, principales factores de impulso.....	4
2.b Potenciando la competitividad de las exportaciones mediante un mayor valor agregado nacional.....	8
2.c Perspectivas favorables para 2012 y 2013.....	13
2.d Pronósticos sectoriales.....	16
2.e Análisis Regional: recuperación en las regiones predominantemente industriales y menor disparidad en el crecimiento.....	18
3. Temas de análisis	
3.a Hacia una mejor administración de la deuda pública subnacional mexicana.....	22
3.a.1 Evolución y tendencia de la deuda de los estados; un tema de interés creciente.....	22
Recuadro 1: midiendo la sostenibilidad fiscal estatal con el indicador de Blanchard.....	24
Recuadro 2: deuda municipal: alta concentración entre muchos deudores.....	25
3.a.2 La sostenibilidad fiscal estatal sería apuntalada mediante más avances en normatividad fiscal.....	26
3.a.3 Sistemas de pensiones en México: ante la necesidad de reformas sustentables.....	29
3.a.4 Conclusiones: fortaleciendo la hacienda pública estatal mediante reglas fiscales, transparencia y rendición de cuentas.....	32
3.b Energía en México.. con incontables retos y oportunidades.....	35
4. Anexo estadístico	
4.a Indicadores de desempeño económico estatal.....	46
4.b Indicadores por entidad federativa.....	47
5. Temas especiales incluidos en números anteriores.....	56

Fecha de cierre: 9 de noviembre de 2012

1. En resumen

El PIB de México avanza en un entorno global complicado

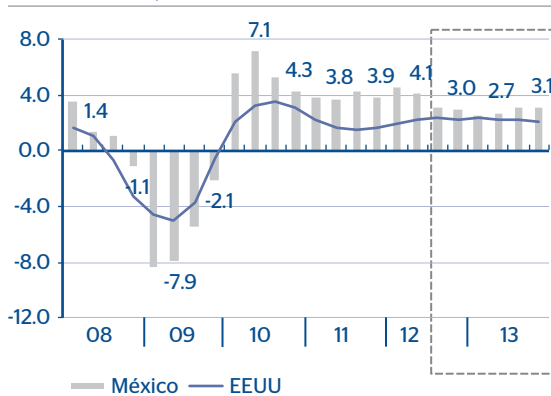
A partir de la crisis de 2008-2009, el PIB de México se ha elevado más rápidamente que el de EEUU permitiendo una recuperación más generalizada. El crecimiento de EEUU impulsa al de México a través de las importaciones de manufacturas. De este modo, uno de los principales motores de crecimiento de México son sus exportaciones manufactureras de las que aproximadamente 80% van a EEUU.

La producción manufacturera de México crece más aceleradamente que la observada por nuestros principales socios comerciales. Por ejemplo, EEUU no ha alcanzado todavía los niveles máximos observados antes de su recesión, en cambio México ha superado desde el año pasado los máximos previos a la crisis. Lo que muestra la mayor penetración de sus exportaciones manufactureras en el mercado de EEUU.

Ampliar y mejorar la capacidad de producción de México ha requerido flujos continuos de inversión

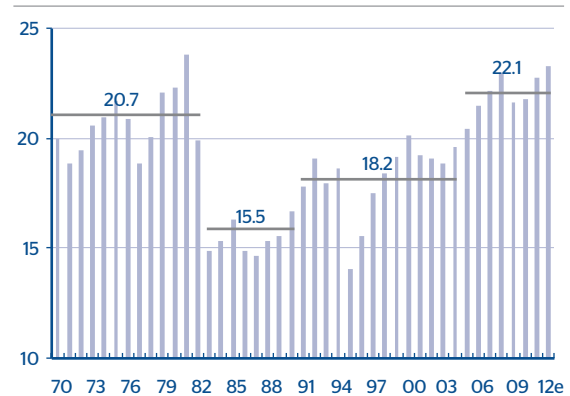
El atractivo de México para invertir sigue creciendo pese a la incertidumbre económica global. En los últimos ocho años la inversión fija bruta como proporción del PIB ha sostenido niveles superiores al 20%, hecho sin precedente desde la década de los 70s. Más aún, desde enero de 2011 se ha observado no sólo una modernización sino también, una expansión neta de la capacidad de producción de la manufactura y con elevados porcentajes de uso de capacidad instalada.

Gráfica 1
PIB México-EEUU
 (Var. % anual, ae)



ae=ajuste estacional
 Nota: Apartir del 3T12 cifras estimadas
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y Reserva Federal de EEUU

Gráfica 2
Inversión Fija Bruta
 (% del PIB)



Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI y Banxico
 Nota: 2012 estimado
 Promedio de los siguientes años: 1970-1982: 20.7%; 1983-1990: 15.7%; 1991-2004: 18.2%; 2005-2012: 22.1%

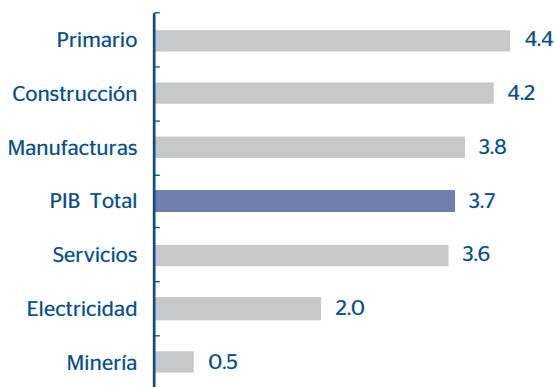
Potenciando el impulso externo con mayor valor agregado nacional en las exportaciones manufactureras

Para un mejor aprovechamiento del motor de crecimiento externo de nuestro país, sugerimos que se fortalezcan los incentivos para fomentar cadenas productivas en al menos alrededor de los tres principales sectores exportadores de manufacturas: equipo de transporte; productos electrónicos y computadoras; y equipo eléctrico. Una mayor participación de los insumos nacionales en el valor agregado total de las exportaciones manufactureras de esos sectores fortalecería la posición competitiva del país y otorgaría una mejor perspectiva de crecimiento.

Perspectivas favorables para 2012 y 2013

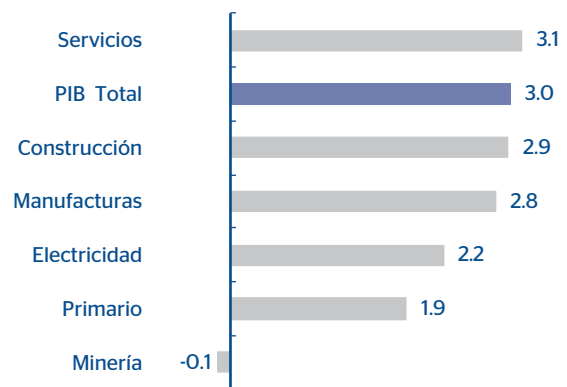
En 2012 el sector primario y la construcción encabezarán el crecimiento, 4.4% y 4.2% respectivamente. La manufactura crecerá 3.8% y los servicios 3.6%. En 2013 se espera que el sector servicios compense, aunque no completamente, el menor dinamismo de la manufactura y la construcción. Asimismo, la economía interna podría verse beneficiada de mejores expectativas a raíz de la aprobación de algunas de las reformas (energética, laboral y fiscal) que permitirán a México elevar su crecimiento potencial. En este contexto los factores de incertidumbre son de origen externo; la crisis en la UE sigue siendo el mayor riesgo para la actividad global.

Gráfica 3
Pronóstico del PIB grandes sectores 2012
 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

Gráfica 4
Pronóstico del PIB grandes sectores 2013
 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

Temas especiales: pasivos subnacionales y sector energético en México, claves para el crecimiento

En esta edición de *Situación Regional Sectorial* se realiza un análisis en torno a tres temas fundamentales para lograr un mayor crecimiento económico: la deuda subnacional de largo plazo, los sistemas pensionarios estatales y municipales, y el sector energético. Se destacan propuestas que buscan el establecimiento de un mejor marco normativo para la administración de la deuda subnacional, sistemas de pensiones estatales y municipales que sean sustentables, y un sector energético más eficiente y moderno.

Aunque la deuda pública estatal de largo plazo en México no es un riesgo sistémico, ya que representa 2.7% del PIB nacional, el crecimiento en los niveles de deuda observado a partir de 2008 ha llamado la atención de diversos actores de la sociedad. En este contexto, otro tema de interés son los sistemas pensionarios estatales y municipales por su diversidad. Para contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas subnacionales, BBVA Research presenta tres propuestas: ampliar la transparencia y la rendición de cuentas de los gobiernos estatales; extender la regla de déficit fiscal "cero" a los estados; y consolidar un sistema nacional de pensiones de contribución definida que permita la portabilidad de los recursos y derechos pensionarios con los esquemas federales ya reformados (IMSS e ISSSTE). La implementación de las propuestas anteriores incidiría positivamente sobre el desempeño económico a través de un mejor funcionamiento de los mercados financieros derivado de una mayor calidad de información y riesgos más acotados.

Finalmente, en relación a la necesidad de aprovechar mejor el potencial en el sector energético, se presenta una gama de propuestas de los especialistas en el tema en torno a los cambios institucionales y operativos que permitirían a PEMEX y CFE enfrentar de mejor manera los retos de sus respectivas industrias. Sin lugar a dudas, un impulso modernizador al sector coadyuvaría a incrementar la competitividad del país, y a diversificar, mejorar y aumentar la oferta energética nacional en beneficio de las empresas y las familias.

2. Análisis sectorial regional

2.a México con crecimiento elevado por ganancias en competitividad y fortalecimiento del mercado interno, principales factores de impulso

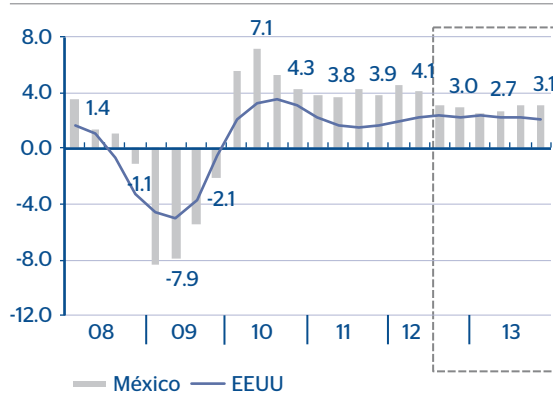
La alta incertidumbre sigue dominando en Europa y EEUU

Las perspectivas sobre el crecimiento económico en el mundo mantienen un cierto grado de incertidumbre por diversos factores. En el corto plazo, los principales riesgos son un agudizamiento de la crisis en la zona euro -que por el momento no se percibe, de hecho ha disminuido la probabilidad de los escenarios extremos-, el “precipicio fiscal”¹ en Estados Unidos y una demora en el aumento al tope de su deuda. En el mediano plazo, el mayor riesgo es la posibilidad que se debilite, más de lo esperado, la economía de China. “BBVA Research” estima para EEUU un crecimiento económico de 2.1% y 1.8% en 2012 y 2013, respectivamente. En tanto, para la zona euro² el crecimiento seguirá siendo muy heterogéneo; se prevén tasas de -0.3 y 0.3% en los mismos años.

Pese a lo adverso del entorno global el PIB de México avanza, incluso a mayor velocidad que en EEUU

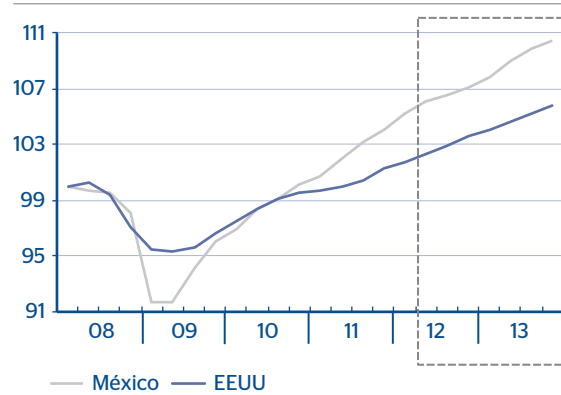
A partir de la crisis de 2008-2009, el PIB de México ha aumentado más rápidamente que el de EEUU permitiendo una recuperación más generalizada. El crecimiento de EEUU impulsa al de México a través de las importaciones de manufacturera. De este modo, uno de los principales motores de crecimiento de México son sus exportaciones manufactureras de las que aproximadamente 80% van a EEUU.

Gráfica 5
PIB México-EEUU
 (Var. % anual, ae)



ae=ajuste estacional
 Nota: a partir del 3T12 cifras estimadas
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y Reserva Federal de EEUU

Gráfica 6
PIB México-EEUU
 (Índice 1t08=100, ae)



ae=ajuste estacional
 Nota: a partir del 2T12 cifras estimadas
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y Reserva Federal de EEUU

¹ Precipicio fiscal en EEUU: Deducciones fiscales que expirarán a principios de 2013 y recortes al gasto público federal (607,000 millones de dólares).

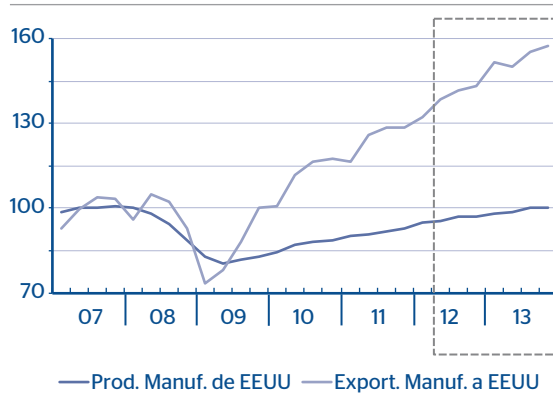
² La zona del euro está formada por 17 estados: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Portugal, Grecia, Eslovenia, Chipre, Malta, Eslovaquia y Estonia.

La producción manufacturera de México crece más aceleradamente que la de EEUU

La producción manufacturera de EEUU no ha regresado todavía a los niveles máximos observados antes de su recesión, en cambio México ha superado desde el año pasado los máximos previos a la crisis. México, ha mostrado una recuperación más acelerada resultado de una mayor penetración de sus exportaciones manufactureras en el mercado de EEUU.

Gráfica 7

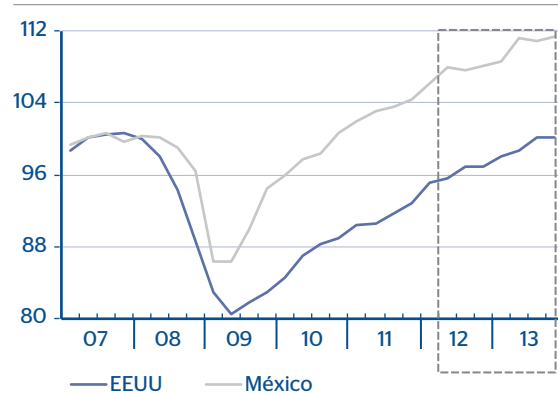
Exportaciones Manufactureras de México a EEUU y Producción Manufacturera de EEUU (Índice 2007=100, ae)



Nota: a partir del 2T12 cifras estimadas
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y Haver ae=ajuste estacional

Gráfica 8

Producción manufacturera de México y EEUU (Índice 2007=100, ae)



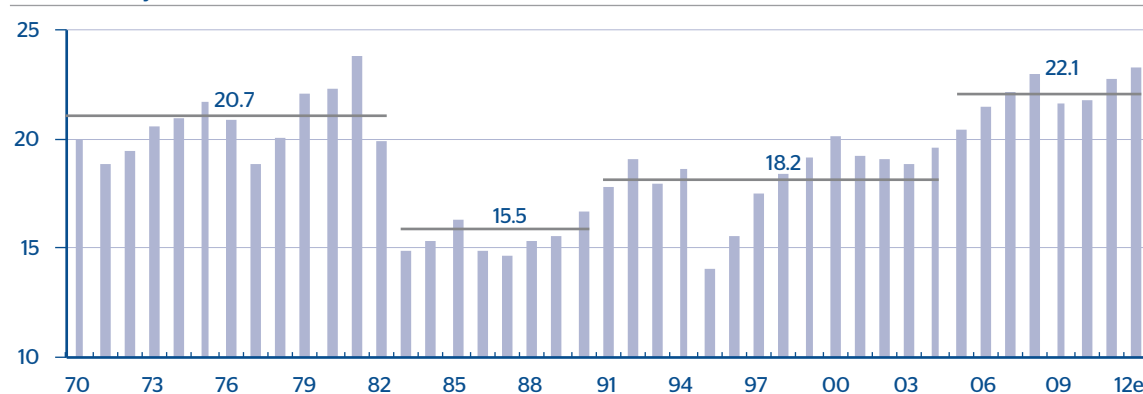
Nota: a partir del 2T12 cifras estimadas
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Ampliar y mejorar la capacidad de producción de México ha requerido flujos continuos de inversión

El atractivo de México para invertir sigue creciendo pese a la incertidumbre económica global. En los últimos ocho años la inversión fija bruta como proporción del PIB ha sostenido niveles superiores al 20%, hecho sin precedente desde la década de los 70s. Más aún, desde enero de 2011 se ha observado no sólo una modernización sino también una expansión neta de la capacidad de producción de las manufacturas y elevados porcentajes de uso de capacidad instalada. Este atractivo para la inversión ocurre en sectores estratégicos (automotriz, aeronáutica, maquinaria y equipo, etc.) más competitivos en términos de: costos de producción, transporte, potencial de consumo, operación, riesgo de inversión, y facilidad para gestionar recursos.³

Gráfica 9

Inversión Fija Bruta (% del PIB)

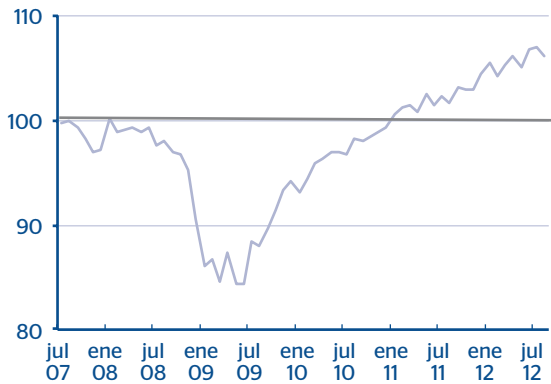


Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI y Banxico Nota: 2012 estimado.
 Promedio de los siguientes años: 1970-1982: 20.7%; 1983-1990: 15.7%; 1991-2004: 18.2%; 2005-2012: 22.1%

³ Para mayor detalle sobre los factores de fortaleza de México revisar pág. 21 en *Situación Regional y Sectorial Octubre de 2011*.

Gráfica 10

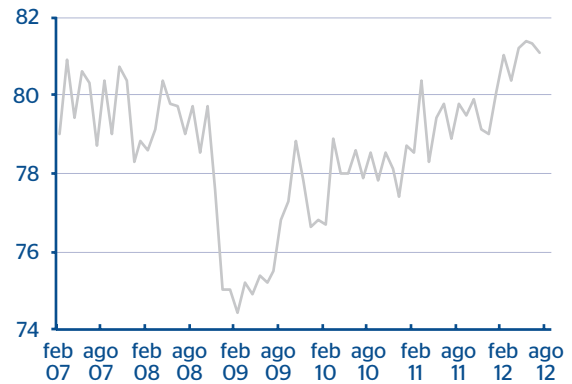
Capacidad de producción de la industria manufacturera (Índice julio 2007=100, ae)



ae: con ajuste estacional
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 11

Uso de la capacidad instalada en la manufactura (%)

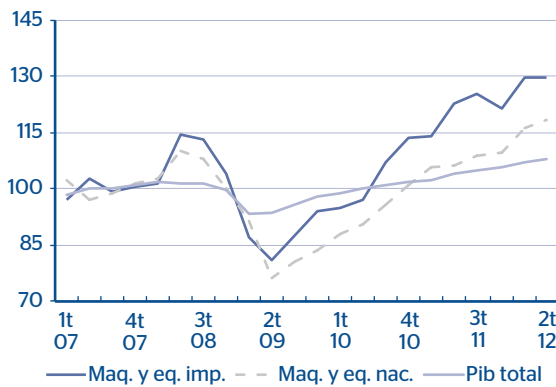


Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Por componentes, la inversión en maquinaria y equipo importada es la que mayor dinamismo ha mostrado, le sigue de cerca la de origen nacional. Lo anterior junto con el aumento neto de la capacidad de producción manufacturera refuerzan la percepción de un avance sostenido de la competitividad de la manufactura induciendo a un crecimiento más rápido del PIB.

Gráfica 12

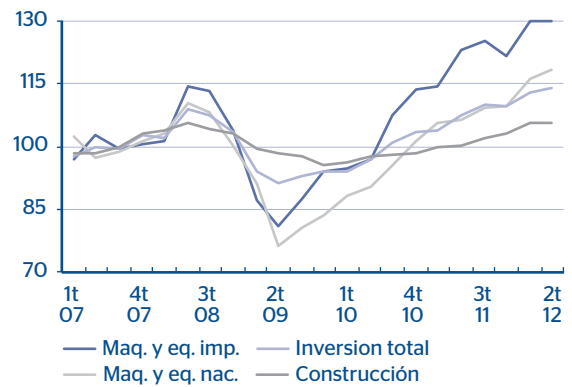
PIB apoyado por la inversión en maquinaria y equipo (Índice 2007=100, ae)



ae= ajuste estacional
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Gráfica 13

Inversión total por componentes (Índice 2007=100, ae)



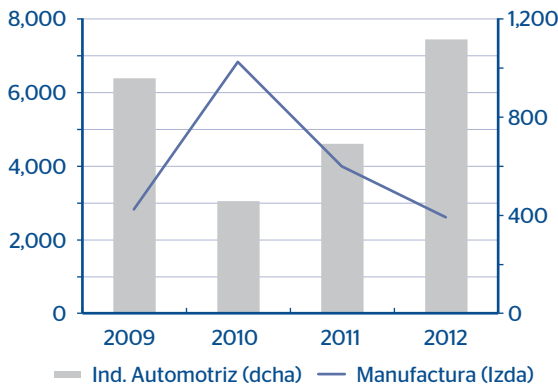
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

La industria automotriz en México, la más beneficiada de los elevados niveles de inversión

A partir de la reestructuración de la industria automotriz en EEUU, una de las medidas principales fue la reubicación de líneas de producción de Estados Unidos y Canadá hacia diferentes destinos; uno de ellos fue México. Así, nuestro país obtuvo una mayor parte de la producción de la zona Tratado de Libre Comercio de América del Norte en un mercado de menor tamaño. Esto trajo consigo un aumento de la producción para exportación no sólo hacia EEUU sino también hacia otras latitudes. Este proceso de reubicación continuará y no sólo por parte de firmas norteamericanas sino también europeas.

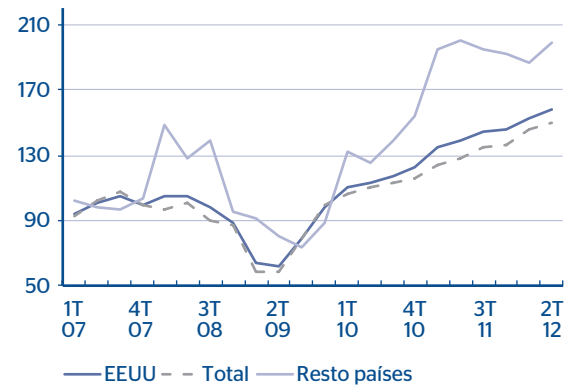
En este año las inversiones anunciadas de Ford, Nissan y GM ascienden a 3,720 millones de dólares que se suman a los 2,000 millones de dólares del proyecto de Audi. A este flujo de IED en la industria ensambladora, también hay que considerar los 8,778 millones de dólares⁴ que llegaron a México desde la restructuración de la industria en EEUU (2008-2011). Estos flujos crecientes de inversión están permitiendo construir una sólida cadena de proveedores de autopartes que de igual forma se siguen consolidando; Hyundai se establecerá en Baja California Norte para enviar autopartes a EEUU. En síntesis, se fortalece el clúster estratégico del sector automotriz, pero también los correspondientes al sector eléctrico, la electrónica y los electrodomésticos mayores.

Gráfica 14
Inversión extranjera directa en la manufactura*
(Millones de dólares)



*primer semestre de cada año
Fuente: BBVA Research con datos de Sria de Economía

Gráfica 15
Exportaciones Manufactureras Automotrices
(Índice 2007=100,ae)

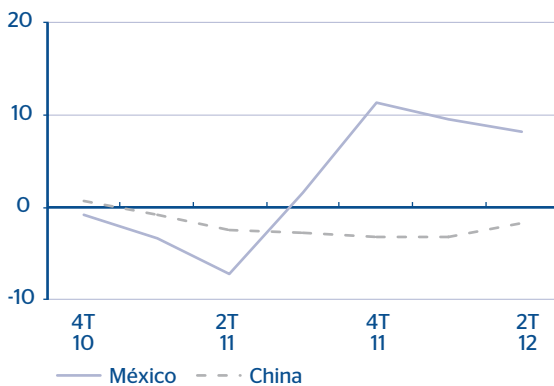


ae= ajuste estacional
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Tipo de cambio y costos laborales relativos ayudan en el corto plazo

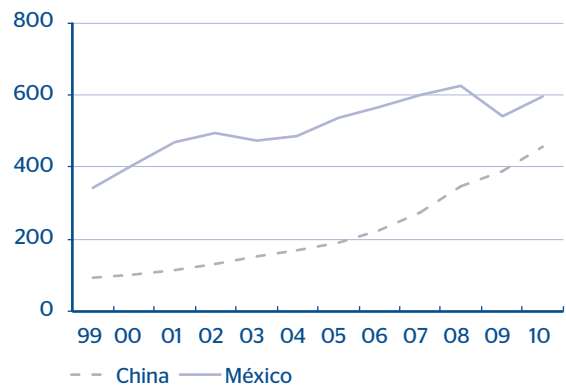
En el último año, la depreciación del peso mexicano con respecto al dólar y una apreciación de la moneda de China, nuestro principal competidor en el mercado de EEUU, favorece a las exportaciones de México. Por su parte, los costos laborales de China ya no son diametralmente distintos a los que existen en otros países como México. Estos elementos junto con los elevados costos de la energía y el transporte vuelven relevante la localización geográfica en relación a los principales centros de consumo.

Gráfica 16
Tipo de cambio real con respecto a dls EEUU
(Var. % anual)



Fuente: BBVA Research con datos de Haver

Gráfica 17
Salario en la manufactura México - China
(dólares mensuales, precios corrientes)



Fuente: Haver. STPS, SMC e IMSS

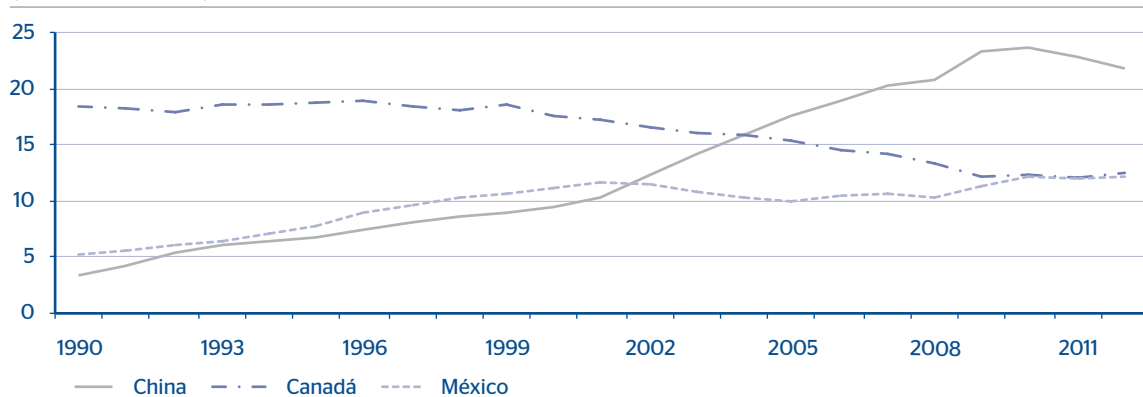
⁴ BBVA Research con fuentes periodísticas. Se refiere a fecha del anuncio de la inversión.

2.b Potenciando la competitividad de las exportaciones mediante un mayor valor agregado nacional

Las exportaciones manufactureras mexicanas se han multiplicado alrededor de 6.8 veces en el periodo comprendido entre 1993 y 2011. Con este considerable incremento en el sector manufacturero exportador, su participación en el PIB pasó de 9.3% a 24.5% en el mismo lapso. En 2011, según información de la Organización Mundial de Comercio, México se ubicó en el décimo primer lugar del mundo (excluyendo el intercambio comercial al interior de la Unión Europea) como potencia exportadora de mercancías.¹ Cabe señalar que, a partir de la recesión económica global reciente, en el sector exportador mexicano existen evidencias de que algunos sectores han apuntalado su competitividad debido tanto a una reestructuración vertical de la producción manufacturera como a ganancias de cuota de mercado vs. las exportaciones de otros países en el mercado de importaciones manufactureras de EEUU.²

Gráfica 18

Participación en las importaciones manufactureras de EEUU (% del valor total)



Fuente: BBVA Research con datos del Departamento de Comercio de EEUU

En la edición anterior de *Situación Regional Sectorial México* se analizó la competitividad de las exportaciones de bienes duraderos y no duraderos en las importaciones manufactureras de EEUU para el periodo comprendido entre 2008 y 2011. Al analizar la información más reciente, se confirma que las exportaciones manufactureras continuaron ganando cuota. Entre enero-junio de 2008 y enero-junio de 2012, la proporción de las exportaciones de los bienes duraderos pasó de 13.1% a 16.1% vs. 5.0% a 5.2% para los no duraderos, como se ilustra en las gráficas 19 y 20.

No obstante el avance en la cuota de mercado en la mayoría de los sectores manufactureros, este concepto de competitividad se limita solamente al mercado de productos, no incluye insumos. Es decir, no se toma en cuenta la ganancia en la producción nacional que pudiera derivarse de una mayor participación de los insumos domésticos en el valor agregado de las exportaciones manufactureras.

Para coadyuvar, entre otras cosas, a una mejor precisión de qué políticas de desarrollo regional o industrial sería conveniente implementar, en la literatura económica reciente sobre comercio exterior se ha evaluado el contenido doméstico en las exportaciones así como los beneficios de participar en la segmentación global de la producción.³ Estimaciones sobre ese contenido doméstico señalan que en

¹ Ver *Press Release 658: Trade growth to slow in 2012 after strong deceleration in 2011. 2012 Press Releases, WTO.*

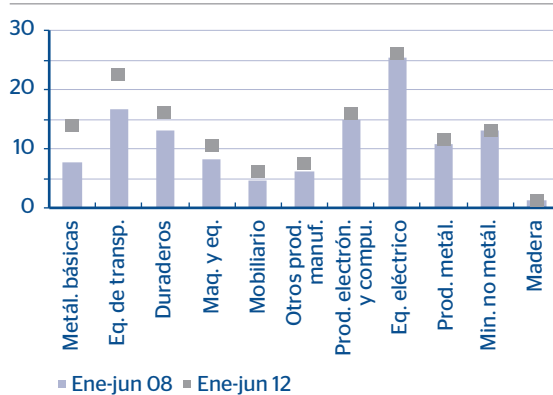
² Van Biesebroeck y Sturgeon (2010) mencionan que la recesión económica global de 2008-2009 servirá para acelerar algunas tendencias de largo plazo en la industria automotriz como el desplazamiento de su producción hacia países en vías de desarrollo. Por su parte, entre 2009 y 2011 las exportaciones manufactureras mexicanas incrementaron su participación de 11.4% a 12.0% mientras que las chinas y canadienses mostraron una pérdida de terreno al pasar a 22.8% de 23.4% y a 12.0% de 12.2%, respectivamente, en ese mismo lapso. Es importante señalar que desde 2005 las exportaciones manufactureras mexicanas han mostrado una tendencia positiva de ganancias de competitividad en el mercado de importaciones de EEUU.

³ Koopman, Wang y Wei (2008) hacen una reseña sobre varios de esos estudios y otros en donde se analiza el efecto del tipo de cambio sobre el volumen de exportaciones o el impacto del intercambio comercial sobre la desigualdad económica.

China es 51.3% del valor total de las exportaciones manufactureras vs. 33.8% en México.⁴ Por tanto, para contar con una perspectiva de comparación más amplia entre el desempeño manufacturero de México vs. el de otros países, sugerimos que también se considere la competitividad de los insumos domésticos para producir las exportaciones de esta industria. Una mayor integración de éstas con insumos nacionales reeditaría en un mayor valor agregado nacional, fortaleciendo la posición competitiva del país y otorgando una mejor perspectiva de crecimiento.⁵

Gráfica 19

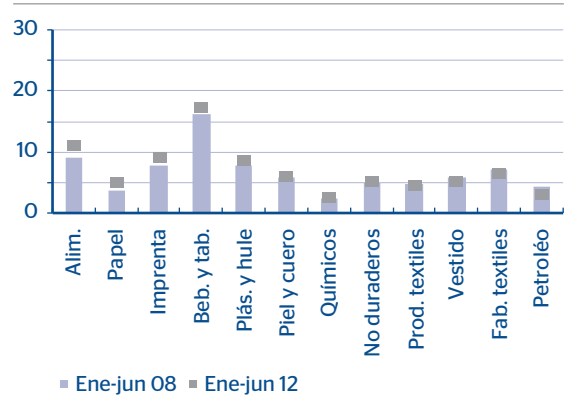
Participación de los duraderos en las importaciones manufactureras de EEUU (% del valor total)



Fuente: BBVA Research con datos del Departamento de Comercio de EEUU

Gráfica 20

Participación de los no duraderos en las importaciones manufactureras de EEUU (% del valor total)



Fuente: BBVA Research con datos del Departamento de Comercio de EEUU

Dimensionando el impacto potencial de un mayor valor agregado nacional

Para tener una noción del impacto potencial sobre el crecimiento económico nacional de sustituir competitivamente las importaciones de insumos para la producción manufacturera a exportar, a continuación se indica la proporción del PIB que representa el VAN (Valor Agregado Nacional) en las exportaciones manufactureras. Las exportaciones manufactureras durante 2011 (excluyendo alimentos, bebidas y tabaco) representaron 23.5% del PIB (USD \$267,088 millones). De La Cruz, Koopman, Wang y Wei (2011) estiman que 33.8% del valor de las exportaciones manufactureras (excluyendo alimentos, bebidas y tabaco) se agrega en México. Por tanto, una aproximación al VAN de las exportaciones manufactureras durante 2011 (excluyendo alimentos, bebidas y tabaco) sería de 7.9% del PIB (USD \$90,276 millones). Es decir, tan sólo un incremento de 10% en el VAN (*ceteris paribus*) representaría un 0.8% adicional de PIB nacional.

Identificando los sectores manufactureros que podrían incorporar un mayor valor agregado nacional

Los tres sectores con mayor participación dentro de las exportaciones manufactureras totales (equipo de transporte, productos electrónicos y computadoras, y equipo eléctrico) coinciden ser los de menor contribución doméstica en el valor de sus exportaciones (ver gráficas 21 y 22). En el lapso comprendido entre enero-junio de 2012, estos sectores representaron 31.4%, 24.1% y 9.2% del total de las exportaciones manufactureras mexicanas importadas en EEUU, respectivamente. Desde la perspectiva de políticas de desarrollo regional o industrial, sería recomendable crear incentivos económicos para desarrollar cadenas productivas al menos alrededor de esos sectores. Lederman y Maloney (2012) comentan que son las externalidades en la producción de bienes las que justifican clasificarlos de acuerdo a lo deseables

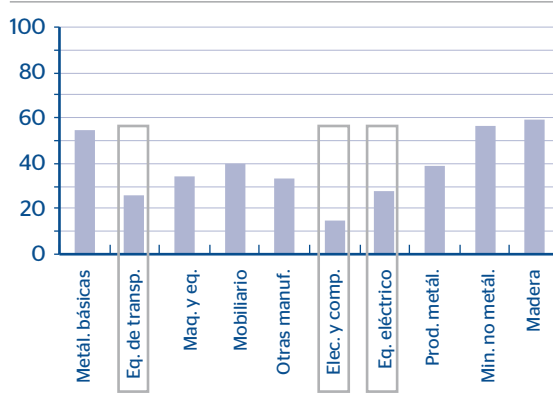
⁴ Koopman, Wang y Wei (2008) hicieron la estimación de la contribución doméstica al valor total de las exportaciones manufactureras chinas para 2002 mientras que De La Cruz, Koopman, Wang y Wei (2011) estimaron ese valor para México correspondiente a 2003 así como las aportaciones a nivel sectorial a tres y cuatro dígitos del NAICS. Estos autores encuentran que aproximadamente 80% de las exportaciones manufactureras mexicanas registran un contenido doméstico menor a 50%. Es importante señalar que los cálculos de estos últimos autores excluyeron al sector de alimentos, bebidas y tabaco. Además, es probable que una estimación con cifras más actuales esté por encima de la obtenida con la matriz de insumo-producto de 2003 debido a la mayor integración de proveedores nacionales, particularmente en la producción automotriz.

⁵ Para mayor información sobre la relevancia actual del tema, ver artículo "Piden impulso a contenido nacional en las exportaciones," 30 de septiembre de 2012, portal de Internet del periódico El Economista.

que son. En particular, aquéllas que se refieren a la transferencia de tecnología y conocimientos de un sector a otro.⁶ Por su parte, Harrison y Rodríguez-Clare (2010) han hecho la mejor aproximación a este tipo de externalidades mediante sectores ubicados en vecindades cercanas a otros.

Gráfica 21

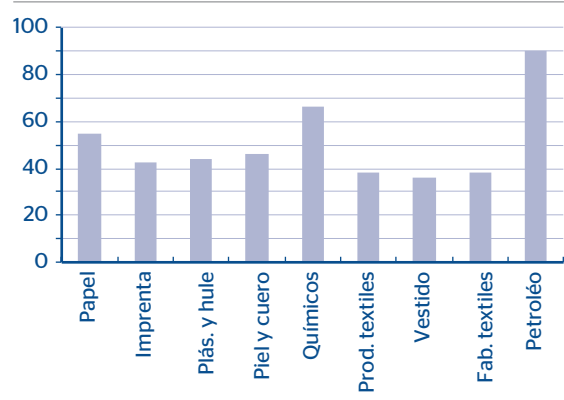
Valor agregado nacional en la exportación de manufacturas de bienes duraderos (% del valor total)



Fuente: BBVA Research con datos de De La Cruz, J., Robert B. Koopman, Zhi Wang and Shang-Jin Wei (2011)

Gráfica 22

Valor agregado nacional en la exportación de manufacturas de bienes no duraderos (% del valor total)



Fuente: BBVA Research con datos de De La Cruz, J., Robert B. Koopman, Zhi Wang and Shang-Jin Wei (2011)

Tomando en cuenta lo anterior, es deseable generar incentivos para fomentar cadenas productivas alrededor de los tres principales sectores de la industria manufacturera mexicana, con independencia del grado de dificultad que eso represente en la práctica.⁷ Inclusive, al interior de cada uno de esos sectores, es posible identificar la participación del componente doméstico en el valor agregado de las exportaciones de subsectores y con ello, las oportunidades de su crecimiento potencial.

Pietrobelli y Rabellotti (2004) señalan que, no obstante las limitadas oportunidades para crear externalidades en el caso de sectores que involucren sistemas de productos complejos (automotriz, productos electrónicos, aeronáutica, tecnología de informática y comunicaciones, etc.), ciertas políticas pudieran coadyuvar al mejoramiento de productos, procesos y funciones de los proveedores locales. Para estos fines, esos autores identifican dos estrategias principales: 1) el apoyo a los promotores de las relaciones entre empresas ancla (típicamente transnacionales) y proveedores locales; y 2) la generación de un marco de incentivos para que las grandes empresas busquen obtener sus insumos y servicios de personal de las empresas locales, además de colaborar en el mejoramiento de estas últimas.^{8,9}

Conclusiones: deseable una mejor integración de cadenas productivas

Si bien hay importantes retos técnicos, administrativos y financieros en la agregación de valor doméstico en los sectores manufactureros de equipo de transporte, productos electrónicos y computadoras, y equipo eléctrico, los márgenes para aumentar ese valor son altos. Por esta razón y ante el contexto actual de proveedores globales, es recomendable que se diseñen programas para asistir a productores locales a que acumulen el conocimiento necesario para proveer a las empresas transnacionales dentro y fuera de México. Una mayor participación de las cadenas productivas nacionales en la segmentación de la producción global, sin lugar a dudas, tendría un efecto positivo sobre la economía en su conjunto.

⁶ Hidalgo et al. (2007) hacen referencia a la analogía del "Chimpancé y el Árbol" para modelar este tipo de externalidades. En su concepción abstracta del espacio de producción, los "árboles" representarían sectores mientras que los "chimpancés" personificarían a los emprendedores de una industria. A su vez, ir trepando "árboles" significaría aumentos en la productividad de un sector mientras que los brincos de los "chimpancés" de un "árbol" a otro propiciarían la transferencia tecnológica y el surgimiento de nuevos bienes. En particular, los brincos desde "árboles" con pocos frutos a otros con mayores niveles de producción darían lugar al crecimiento económico.
⁷ Koopman, Wang y Wei (2008) advierten que el valor agregado doméstico varía inversamente con la intensidad del sector en el uso de factores más especializados.
⁸ McCann, P. (2010) menciona que es necesario que se desarrollen relaciones de largo plazo, estables y predecibles entre proveedores locales y las empresas recién ubicadas para que las políticas de desarrollo regional que provean incentivos de localización sean exitosas en el largo plazo.
⁹ Para mayor información sobre programas de apoyo a proveedores nacionales, ver artículo "Amplía IQOM con Economía programa para empujar a Pymes a exportar, México sólo 34% de valor agregado y el reto para EPN," 3 de octubre de 2012, portal de Internet del periódico Milenio, Edición: Jalisco.

Cuadro 1

Valor agregado nacional en las exportaciones manufactureras de bienes duraderos

Sector manufacturero	Valor agregado doméstico (% del valor total)
Equipo de transporte	26.2
Partes para vehículos automotores	26.7
Embarcaciones	28.0
Automóviles y camiones	35.2
Equipo aeroespacial	37.6
Equipo ferroviario	62.5
Carrocerías y remolques	63.3
Productos electrónicos y computadoras	15.0
Computadoras y equipo periférico	9.1
Equipo de audio y de video	13.5
Equipo de comunicación	16.0
Componentes electrónicos	16.4
Inst. de medición, control, navegación y equipo médico electrónico	25.4
Medios magnéticos y ópticos	26.4
Equipo eléctrico	27.6
Otros equipos y accesorios eléctricos	25.9
Accesorios de iluminación	33.1
Aparatos eléctricos de uso doméstico	34.3
Metálicas básicas	54.6
Industria básica del aluminio	33.4
Industria básica del hierro y del acero	45.9
Productos de hierro y acero	58.1
Moldeo por fundición de piezas metálicas	61.1
Metales no ferrosos, excepto aluminio	61.9

Fuente: BBVA Research con datos de De La Cruz, J., Robert B. Koopman, Zhi Wang and Shang-Jin Wei (2011)

Cuadro 2

Valor agregado nacional en las exportaciones manufactureras de otros bienes duraderos y petróleo

Sector manufacturero	Valor agregado doméstico (% del valor total)
Maquinaria y equipo	34.4
Para el comercio y los servicios	18.7
Maquinaria y equipo agropecuario, para la construcción e industria ext.	36.9
Motores de combustión interna, turbinas y transmisiones	37.3
Aire acondicionado, calefacción, y de refrigeración industrial y comercial	38.7
Para industria manufacturera, excepto la metalmecánica	57.0
Para la industria metalmecánica	59.4
Otros productos manufacturados	33.0
Equipo no electrónico y material desechable uso médico, dental y para laboratorio, y artículos oftálmicos	27.0
Otras industrias manufactureras	38.6
Productos metálicos	38.7
Otros productos metálicos	37.9
Minerales no metálicos	56.8
Mobiliario e instalaciones	40.1
Productos de madera	59.7
Productos derivados del petróleo y del carbón	89.9

Fuente: BBVA Research con datos de De La Cruz, J., Robert B. Koopman, Zhi Wang and Shang-Jin Wei (2011)

Referencias

De La Cruz, J., R.B. Koopman, Z. Wang y S.J. Wei (2011). "Estimating Foreign Value-added in Mexico's Manufacturing Exports," Office of Economics Working Paper, U.S. International Trade Commission.

Koopman, R.B., Z. Wang y S.J. Wei (2008). "How Much of Chinese Exports is Really Made in China? Assessing Domestic Value-Added When Processing Trade is Pervasive," National Bureau of Economic Research, Working Paper 14109, Cambridge, MA, Junio.

Lederman, D. y W.F. Maloney (2012). Does What You Export Matter? In Search of Empirical Guidance for Industrial Policies, World Bank Publications.

Harrison, A. y A. Rodríguez-Clare (2010). "Trade, Foreign Investment, and Industrial Policy for Developing Countries," Capítulo 63 en Handbook of Development Economics, editado por D. Rodrik y M. Rosenzweig. North-Holland: New York.

Hidalgo, C.A., B. Klinger, A.L. Barabasi y R. Hausmann (2007). "The Product Space Conditions the Development of Nations," Science 371: 482-487.

McCann, P. (2010). "Technology, Information and the Geography of Global and Regional Trade," En Cooper, R., K. Donaghy y G. Hewings (editores). Globalization and Regional Economic Modeling, Springer.

Pietrobelli, C. y R. Rabellotti (2004). "Upgrading in clusters and value chains in Latin America: the role of policies," Inter-American Development Bank, Washington, D.C.

Van Biesebroeck, J. y T.J. Sturgeon (2010). "Effects of the 2008-09 Crisis on the Automotive Industry in Developing Countries: A Global Value Chain Perspective," En Cattaneo, O., G. Gereffi y C. Staritz (editores). Global Value Chains in a Postcrisis World: A Development Perspective, World Bank Publications.

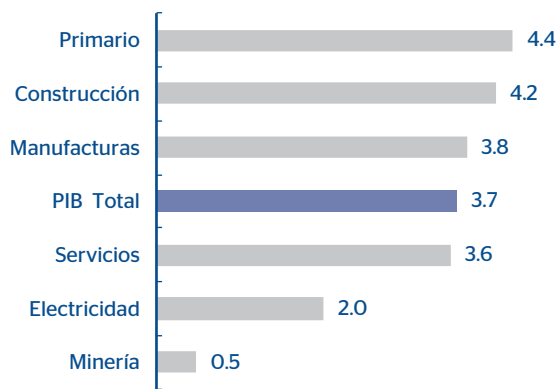
2.c Perspectivas favorables para 2012 y menor crecimiento sectorial 2013

En el 3t12 se acentuó la desaceleración de la demanda externa, pero la demanda interna muestra una mayor fortaleza

En 2012 el sector primario y la construcción encabezarán el crecimiento, 4.4% y 4.2% respectivamente. La manufactura crecerá 3.8% y los servicios 3.6%. En 2013 se espera que el sector servicios compense, aunque no completamente, el menor dinamismo de la manufactura y de la construcción. Asimismo, la economía interna podría verse beneficiado de mejores expectativas a raíz de la aprobación de algunas de las reformas (energética, laboral y fiscal) pues México necesita mejorar su competitividad global.

Gráfica 23

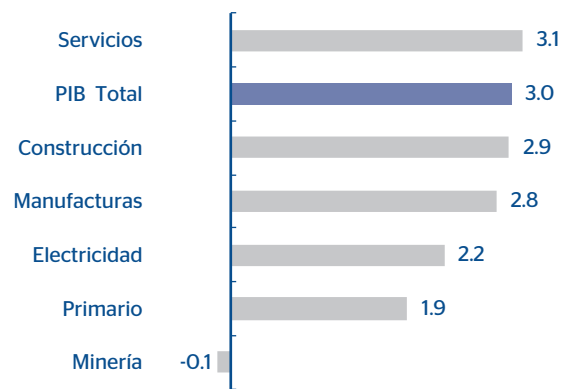
Pronóstico del PIB grandes sectores 2012 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

Gráfica 24

Pronóstico del PIB grandes sectores 2013 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

En la manufactura, seguirán los avances en competitividad

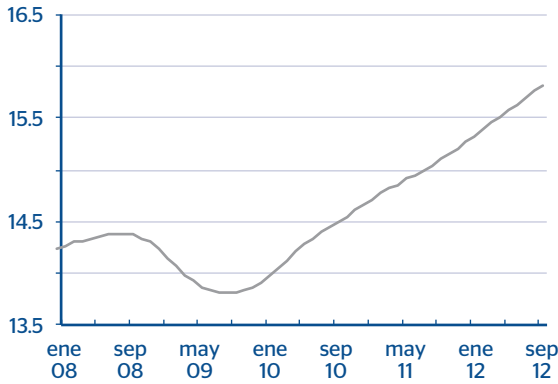
A pesar del modesto crecimiento de las exportaciones de julio y agosto de 2012 incluyendo las del sector automotriz, aún no podemos afirmar que la desaceleración se ha profundizado debido a que las series son muy irregulares y suelen presentar cambios drásticos, entre los factores que lo explican es la adaptación a nuevas líneas de producción por cambios de modelo y el agotamiento de inventarios, por ello estimamos que el PIB manufacturero del 2S12 podría mostrar una tasa anual de 3.4%, aunque inferior al 4.2% del 1S12, en el año el avance podría ser de 3.8%. En 2013 el PIB de las manufacturas será 2.8%. Asimismo, las actividades más ligadas al mercado externo como interno mostrarán un crecimiento más equilibrado tanto en 2012 como en 2013 (ver gráficas 23 y 24).

El impulso externo se modera, pero la demanda interna se mantiene en crecimiento

La demanda interna muestra un buen comportamiento apoyada por: evolución positiva del empleo formal, modestas mejoras del salario real y disponibilidad de financiamiento, en particular al consumo (ver gráficas 25 y 26).

Gráfica 25

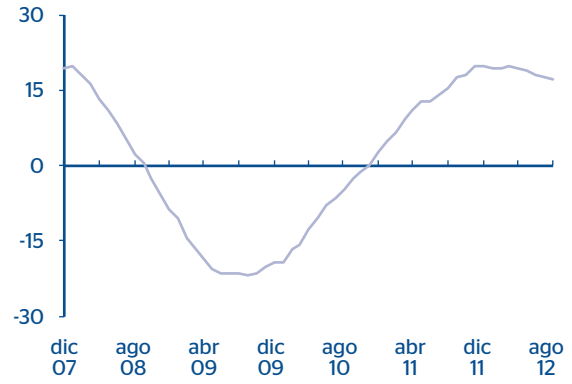
Empleo formal privado (Asegurados al IMSS, mills. personas, ae mm3m)



Fuente: BBVA Research con datos de STPS
 ae: ajuste estacional mm3m: media móvil 3 periodos

Gráfica 26

Crédito bancario al consumo (Var. % anual real)



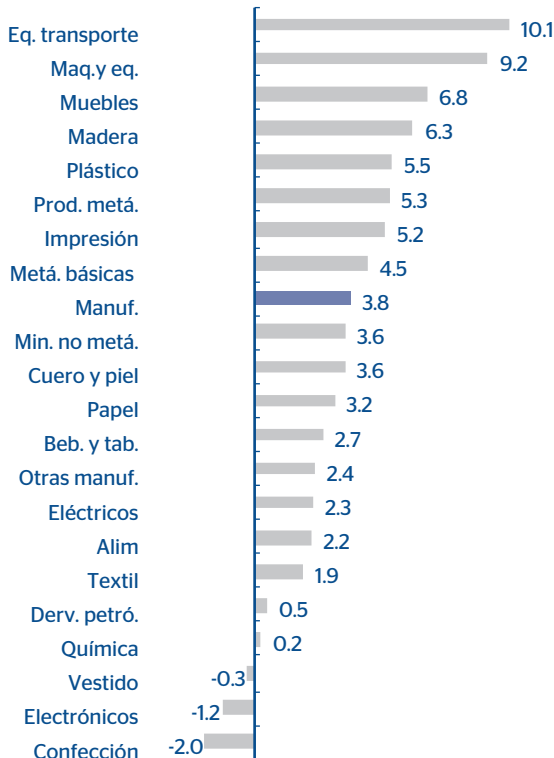
Fuente: BBVA Research con datos de Banxico

El PIB de los servicios seguirá creciendo, en 2013 estimamos compense parcialmente el menor impulso de las manufacturas

Aún es pronto para determinar de qué tamaño podría ser el impacto del entorno externo en México. Sin embargo, el sector manufacturero – el más vinculado al ciclo de EEUU – será el más expuesto a través del desempeño de las exportaciones (ver gráficas 27 y 28). En los servicios, el comercio y el transporte de mercancías serían los sectores más expuestos al ciclo externo.

Gráfica 27

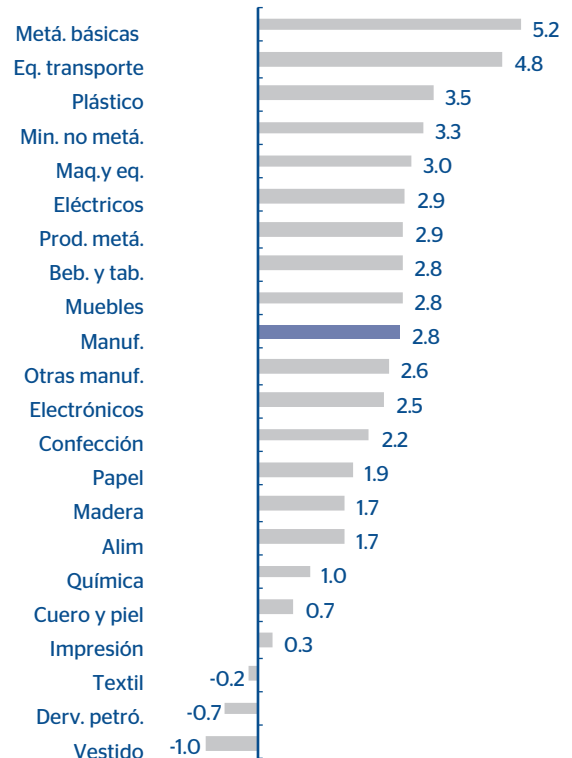
Pronóstico del PIB grandes sectores 2012 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

Gráfica 28

Pronóstico del PIB grandes sectores 2013 (Var. % anual)



Fuente: BBVA Research

Los riesgos principales son de origen externo, momento de impulsar reformas estructurales

En el escenario base de BBVA Research se prevé un crecimiento de 3.5% global promedio en 2012-2013 con medidas que disipen la incertidumbre sobre el futuro de la zona euro, y eviten un ajuste fiscal automático severo en EEUU. La crisis en la UE sigue siendo el mayor riesgo para la actividad productiva global. Se estima un avance de 3.7% para el PIB de México en 2012 y de 3.0% para 2013 con un sesgo al alza.

La menor actividad industrial en EEUU implica una menor demanda de manufacturas mexicanas, sin embargo, desde la reestructuración de la automotriz en EEUU y la crisis de 2008, las continuas ganancias en competitividad han permitido una desaceleración más gradual de la producción manufactureras de México; en 2012 se estima un crecimiento del PIB manufacturero de 3.8% y en 2013 de 2.8%.

Después del impulso de la demanda externa también se ha fortalecido la demanda interna. Ello debido a una mayor inversión, que junto con el mejoramiento del empleo, del ingreso disponible de las familias y del financiamiento a los hogares y empresas, han permitido que el PIB del sector servicios tenga una evolución favorable y una contribución positiva de todos sus componentes. En 2012 y 2013 el sector servicios podría avanzar 3.6% y 3.1%, respectivamente.

La mejora en competitividad y la mayor fortaleza relativa del mercado interno podrían compensar parcialmente el menor crecimiento de la demanda externa en 2013. Por consiguiente es recomendable avanzar en las reformas estructurales pendientes para elevar la productividad y con ello el crecimiento potencial de la economía. El reto es acelerar la generación de empleos y el mejoramiento del ingreso de las familias.

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

2.d Pronósticos sectoriales

Cuadro 3

Indicadores y pronósticos sectoriales México, PIB sectorial, ae

	Variación % anual													
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1T11	2T11	3T11	4T11	1T12	2T12	3T12	4T12
PIB Total	1.2	-6.0	5.6	3.9	3.7	3.0	3.9	3.8	4.2	3.9	4.6	4.1	3.1	3.0
Primario	1.1	-3.1	3.0	-2.9	4.4	1.9	-2.6	-9.3	0.1	0.3	5.6	9.5	1.8	1.0
Secundario	-0.2	-7.7	6.2	4.0	3.5	2.4	4.8	4.2	3.6	3.4	4.4	3.6	3.2	2.7
Minería	-1.7	-2.9	1.2	-1.9	0.5	-0.1	-2.6	-2.0	-3.5	0.6	0.3	-0.4	2.0	0.1
Electricidad, agua y suministro de gas	-1.8	2.1	10.1	5.5	2.0	2.2	9.9	7.6	2.9	2.2	2.1	1.2	2.5	2.4
Construcción	3.0	-7.3	-0.1	4.8	4.2	2.9	5.6	3.9	5.3	4.7	4.9	5.1	3.6	3.0
Manufactura	-1.0	-9.8	10.0	5.2	3.8	2.8	6.2	5.4	5.3	3.7	4.0	4.4	3.5	3.2
Terciario	2.1	-4.5	5.5	4.2	3.6	3.1	4.2	3.7	4.8	4.2	4.0	4.5	3.2	2.9
Comercio	1.0	-14.3	13.1	7.7	4.9	4.5	8.1	8.4	8.2	6.1	6.6	5.4	4.2	3.3
Transporte, correos y almacenamiento	0.0	-6.0	7.6	3.4	3.8	3.7	3.3	3.2	3.8	3.4	5.0	3.8	3.0	3.4
Información en medios masivos	8.0	0.8	1.6	6.6	4.8	3.7	5.3	6.0	8.0	7.1	4.7	6.5	3.3	4.7
Serv. financieros y de seguros	12.8	1.7	13.1	5.4	8.6	5.8	4.8	1.3	8.0	7.3	12.2	12.4	5.7	4.4
Serv. inmobiliarios y de alq. de bienes	2.7	-1.5	1.9	2.1	1.9	0.9	1.8	1.9	2.1	2.4	1.3	2.4	2.0	1.9
Serv.prof., científicos y técnicos	3.1	-4.7	-1.0	5.8	2.9	2.7	3.6	7.2	5.4	7.0	4.7	0.4	3.4	3.3
Dirección de corporativos y empresas	13.9	-7.8	4.9	5.8	6.5	5.0	4.4	7.3	4.4	7.1	6.8	4.2	7.4	7.4
Serv. de apoyo a los neg.	1.7	-4.7	1.5	4.2	4.1	3.5	3.8	4.4	4.6	4.1	2.6	5.3	4.5	4.1
Serv. educativos	0.8	0.5	0.2	1.5	1.7	1.9	-0.2	1.2	2.7	2.5	1.4	0.8	2.3	2.3
Serv. de salud y de asistencia social	-1.6	0.8	0.7	1.7	1.8	1.4	1.0	2.9	2.8	0.0	2.2	1.7	1.8	1.5
Serv. de esparcimiento, culturales y dep.	1.3	-4.7	5.9	6.6	3.0	3.2	8.2	7.3	5.9	5.2	2.0	4.1	3.0	2.8
Serv. de alojam. temp. y de prep. de alim. y beb.	0.8	-7.7	3.2	2.6	3.4	2.0	0.6	2.4	3.1	4.3	4.5	4.4	3.0	1.8
Otros Serv. excepto actividades del gob.	0.7	-1.0	1.0	4.0	4.1	2.3	3.0	4.5	4.2	4.2	5.0	4.7	3.4	3.3
Actividades del gobierno	1.1	3.8	3.1	-0.8	1.1	0.8	0.3	-5.1	-0.8	2.6	3.2	2.0	-0.3	-0.5

	Estructura, %							Contribuciones al crecimiento, pp						
	2003	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
PIB Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1.2	-6.0	5.6	3.9	3.7	3.0	
Primario	3.8	3.5	3.6	3.5	3.3	3.3	3.3	0.0	-0.1	0.1	-0.1	0.1	0.1	
Secundario	30.5	30.4	29.8	30.0	30.0	29.9	29.8	-0.1	-2.3	1.9	1.2	1.0	0.7	
Minería	6.1	5.0	5.2	5.0	4.7	4.5	4.4	-0.1	-0.1	0.1	-0.1	0.0	0.0	
Electricidad, agua y suministro de gas	1.1	1.3	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	
Construcción	6.2	6.7	6.6	6.2	6.3	6.3	6.3	0.2	-0.5	0.0	0.3	0.3	0.2	
Manufactura	17.1	17.4	16.6	17.3	17.6	17.6	17.5	-0.2	-1.7	1.7	0.9	0.7	0.5	
Terciario	62.4	63.7	64.7	64.7	64.9	64.8	64.9	1.3	-2.8	3.6	2.7	2.4	2.0	
Comercio	11.8	15.5	14.1	15.1	15.7	15.9	16.1	0.2	-2.2	1.9	1.2	0.8	0.7	
Transporte, correos y almacenamiento	6.5	6.9	6.9	7.1	7.0	7.0	7.1	0.0	-0.4	0.5	0.2	0.3	0.3	
Información en medios masivos	2.2	3.6	3.9	3.7	3.8	3.9	3.9	0.3	0.0	0.1	0.2	0.2	0.1	
Serv. financieros y de seguros	4.0	4.4	4.7	5.1	5.1	5.4	5.5	0.5	0.1	0.6	0.3	0.4	0.3	
Serv. inmobiliarios y de alq.de bienes	10.0	10.5	11.0	10.6	10.4	10.2	10.0	0.3	-0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	
Serv. prof., científicos y técnicos	3.7	3.4	3.5	3.3	3.3	3.3	3.3	0.1	-0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	
Dirección de corporativos y empresas	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
Serv. de apoyo a los neg.	2.9	2.5	2.6	2.5	2.5	2.5	2.5	0.0	-0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	
Serv. educativos	4.8	4.5	4.8	4.5	4.4	4.3	4.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	
Serv. de salud y de asistencia social	3.6	2.8	3.0	2.8	2.8	2.7	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	
Serv. de esparcimiento, culturales y dep.	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
Serv. de alojam. temp. y de prep. de alim. y beb.	3.5	2.6	2.6	2.5	2.5	2.5	2.4	0.0	-0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	
Otros serv. excepto actividades del gob.	3.0	2.6	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	
Actividades del gobierno	5.5	3.7	4.1	4.0	3.8	3.7	3.6	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	

Nota: pronóstico aparece con negrita. Todas las cifras están sujetas a revisión por parte del Instituto
 ae: Ajuste estacional; pp: Puntos porcentuales
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 4

Indicadores y pronósticos sectoriales México, PIB manufactura, ae

	Variación % anual													
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1T11	2T11	3T11	4T11	1T12	2T12	3T12	4T12
Total	-1.0	-9.8	10.0	5.2	3.8	2.8	6.2	5.4	5.3	3.7	4.0	4.4	3.5	3.2
Alimentos	1.4	-0.6	2.1	1.7	2.2	1.7	2.2	0.5	2.2	1.8	2.4	2.3	2.1	2.1
Bebidas y tabaco	2.6	-0.1	-0.5	4.7	2.7	2.8	7.6	6.8	2.3	2.5	3.8	0.8	3.0	3.3
Insumos textiles	-6.9	-9.9	10.0	-5.2	1.9	-0.2	-0.8	-7.7	-5.9	-6.4	-3.8	4.2	6.3	1.2
Confección de prod.textiles	-8.4	-6.6	1.7	-2.6	-2.0	2.2	2.7	-2.3	-4.3	-6.4	-6.6	-1.5	-1.8	2.4
Prendas de vestir	2.2	-11.6	5.5	-2.7	-0.3	-1.0	-1.9	-4.7	-1.2	-2.8	1.5	-2.2	0.9	-1.5
Prod.de cuero y piel	-3.1	-6.2	10.1	0.0	3.6	0.7	1.0	-2.4	-0.6	2.1	6.0	2.6	2.6	3.0
Ind. de la madera	-7.6	-4.5	6.4	6.4	6.3	1.7	9.2	8.4	8.1	0.4	5.3	5.6	10.6	3.3
Ind. del papel	2.5	-0.5	4.7	-0.8	3.2	1.9	0.0	-2.0	-1.5	0.3	2.3	3.5	4.8	2.1
Impresión e Ind. conexas	5.2	-6.8	9.6	2.3	5.2	0.3	-0.9	-3.7	7.6	6.8	4.3	10.7	6.0	-0.1
Prod. deriv. petróleo	0.7	-1.6	-3.4	-4.8	0.5	-0.7	-4.9	-9.6	-7.3	3.0	-1.5	4.3	2.8	-3.4
Química	-2.2	-3.9	-1.1	0.6	0.2	1.0	-0.4	0.7	2.6	-0.3	1.0	-0.8	-1.1	1.9
Plástico y del hule	-1.7	-9.8	9.3	8.5	5.5	3.5	9.9	8.1	8.2	7.9	8.5	5.5	4.4	3.5
Prod. min. no metálicos	-3.7	-8.4	3.4	3.5	3.6	3.3	6.2	3.6	2.7	1.8	5.2	2.2	3.7	3.3
Metálicas básicas	-0.6	-1.7	12.9	4.7	4.5	5.2	2.8	4.6	5.1	6.5	4.8	4.5	3.2	5.4
Prod. metálicos	1.0	-15.8	10.2	11.9	5.3	2.9	18.2	10.2	10.5	9.1	5.1	8.0	3.0	5.4
Maquinaria y equipo	-0.4	-16.6	33.1	11.0	9.2	3.0	15.7	12.2	8.8	8.3	15.2	6.5	7.7	7.9
Computación y electrónico	-12.0	-12.0	8.9	3.2	-1.2	2.5	9.4	1.0	1.1	1.5	-4.4	-5.4	2.5	2.4
Eq. eléctrico	-0.1	-14.4	10.5	-0.6	2.3	2.9	3.2	-2.0	-2.0	-1.5	3.0	1.8	2.0	2.5
Eq. de transporte	0.6	-28.2	42.7	1.7	10.1	4.8	24.5	18.9	16.7	9.5	14.2	14.2	6.5	5.4
Muebles y relacionados	-2.7	-6.8	7.0	-0.7	6.8	2.8	-0.1	-3.5	-8.6	9.7	6.2	6.0	9.9	5.5
Otras Ind. manufactureras	1.6	-0.6	2.6	3.0	2.4	2.6	1.4	2.9	3.4	4.1	3.8	1.4	2.1	2.2

	Estructura, %								Contribuciones al crecimiento, pp					
	2003	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-1.0	-9.8	10.0	5.2	3.8	2.8	
Alimentos	23.0	21.8	24.1	22.3	21.6	21.2	21.0	0.3	-0.1	0.5	0.4	0.5	0.4	
Bebidas y tabaco	5.7	6.4	7.1	6.4	6.4	6.3	6.3	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	
Insumos textiles	1.6	1.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.8	-0.1	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	
Confección de prod.textiles	0.6	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
Prendas de vestir	3.9	2.6	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	0.1	-0.3	0.1	-0.1	0.0	0.0	
Prod.de cuero y piel	2.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	
Ind. de la madera	1.7	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	-0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	
Ind. del papel	1.9	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2	2.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	
Impresión e Ind. conexas	1.1	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	
Prod. deriv. petróleo	3.0	2.9	3.2	2.8	2.5	2.4	2.4	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	
Química	11.1	9.6	10.3	9.2	8.8	8.5	8.4	-0.2	-0.4	-0.1	0.1	0.0	0.1	
Plástico y del hule	2.9	2.7	2.7	2.7	2.8	2.8	2.8	0.0	-0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	
Prod. min. no metálicos	7.1	6.6	6.7	6.3	6.2	6.2	6.2	-0.3	-0.6	0.2	0.2	0.2	0.2	
Metálicas básicas	5.1	5.7	5.2	5.4	5.3	5.4	5.5	0.0	-1.0	0.7	0.3	0.2	0.3	
Prod. metálicos	3.0	3.4	3.2	3.2	3.4	3.5	3.5	0.0	-0.5	0.3	0.4	0.2	0.1	
Maquinaria y equipo	2.8	2.4	2.2	2.7	2.8	3.0	3.0	0.0	-0.4	0.7	0.3	0.3	0.1	
Computación y electrónico	3.9	4.8	4.6	4.6	4.5	4.3	4.3	-0.6	-0.6	0.4	0.1	-0.1	0.1	
Eq. eléctrico	2.5	3.4	3.2	3.2	3.1	3.0	3.0	0.0	-0.5	0.3	0.0	0.1	0.1	
Eq. de transporte	13.0	17.5	13.9	18.1	20.1	21.4	21.8	0.1	-4.9	6.0	3.1	2.0	1.0	
Muebles y relacionados	1.7	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	
Otras Ind. manufactureras	2.1	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2	2.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	

Nota: pronóstico aparece con negrita. Todas las cifras están sujetas a revisión por parte del Instituto
 ae: Ajuste estacional; pp: Puntos porcentuales
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

2.e Análisis Regional

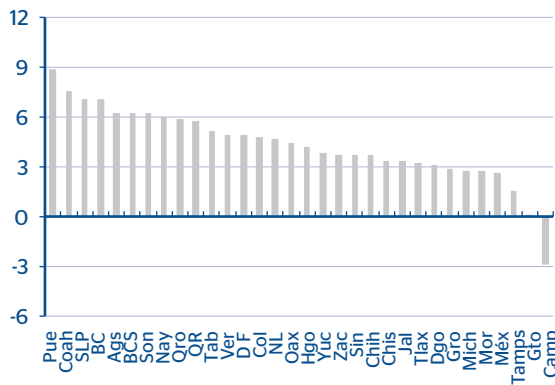
Recuperación en las regiones predominantemente industriales y menor disparidad en el crecimiento

Durante el segundo trimestre de 2012, el dinamismo económico fue positivo en la mayoría de las entidades federativas, 30 estados en crecimiento, lo que ilustra una economía en expansión, con un crecimiento menos dispar entre entidades. En ese período el PIB creció a una tasa anual de 4.1% en serie ajustada por estacionalidad. Sobresaliendo por su dinamismo Puebla, Coahuila, San Luis Potosí, Baja California, Aguascalientes, Baja California Sur y Sonora que se caracterizaron por su actividad industrial en particular las manufacturas y algunas también apoyadas por una recuperación del sector primario. Por su parte, las economías con menor desempeño fueron Campeche, Guanajuato y Tamaulipas, la primera por el petróleo y las tres por una contracción en el sector industrial.

Las fuertes diferencias entre las entidades más dinámicas y las menos dinámicas son normales en un país con una gran extensión territorial, diversidad de climas, estructuras productivas distintas, etc. Para medir la dispersión de las tasas de crecimiento económica estatales pero, sin impacto de valores extremos, que muchas veces son coyunturales, se estimó la distancia intercuartílica (longitud del intervalo donde están contenidas el 50% de las entidades). Con este indicador se puede confirmar la dispersión por razones domésticas; la recesión del 2009 aumentó las diferencias mientras que la recuperación las redujo. En este contexto las perspectivas son favorables en un entorno de moderación del crecimiento pero en una economía con los fundamentales sólidos.

Gráfica 29

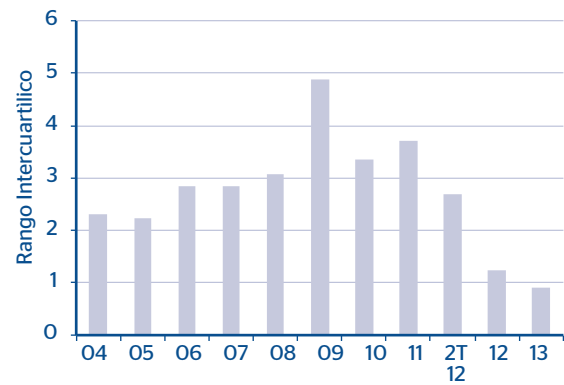
Dinamismo de la actividad económica en el segundo trimestre de 2012 (%)



Fuente: BBVA Research con datos de SHCP

Gráfica 30

Dispersión del crecimiento económico (Diferencia en crecimiento % anual: tercer cuartil vs. primer cuartil)



Fuente: BBVA Research con datos de SHCP

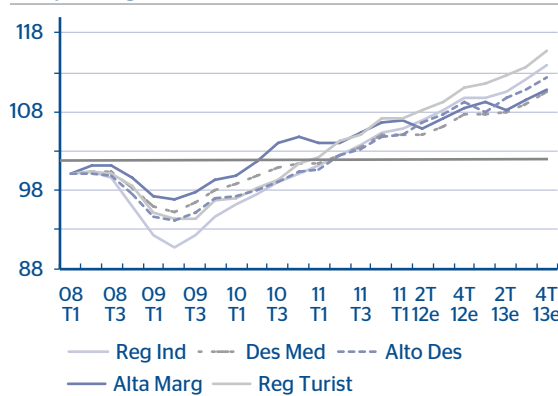
Uno de los grandes retos de la economía mexicana es disminuir las diferencias socioeconómicas regionales, en términos muy generales se puede hablar de rezagos del sur de nuestro país, esto a pesar de sus recursos naturales como el petróleo, o en algunas entidades del centro no obstante su acceso al mercado regional más grande, el área metropolitana de la Ciudad de México, y el potencial de su población, en la medida en que algunas entidades tienden a mantenerse más rezagadas es necesario redoblar los esfuerzos en aquellas menos favorecidas para mejorar las condiciones generales de la población, como por ejemplo la cohesión social.

Evolución Regional:¹ Superada la crisis se consolida el dinamismo con tendencia hacia el crecimiento potencial del PIB

Cuando las entidades se agrupan según su vocación productiva,⁽¹⁾ la evolución es positiva en todas ellas aunque con sus propias características. Lo importante es que, a partir de la recesión de 2009 todas las regiones han mantenido una tendencia ascendente y desde luego han superado los niveles de actividad que se observaban en 2008. Sin embargo, en la medida en que la contracción fue diferencial entre ellas, la recuperación también lo ha sido, por ejemplo, las entidades con vocación industrial exportadora fueron las que tuvieron la mayor contracción durante la recesión pero también fueron las que posteriormente se recuperaron más rápidamente. Estas economías tienen una alta elasticidad ingreso, principalmente por su relación con las exportaciones, su alta competitividad y por realizar una comparación sobre una base más baja. En general se puede afirmar que las etapas del ciclo económico se repitieron en todas las regiones: contracción, fuerte recuperación, moderación del dinamismo y estabilidad alrededor del PIB potencial.

Gráfica 31

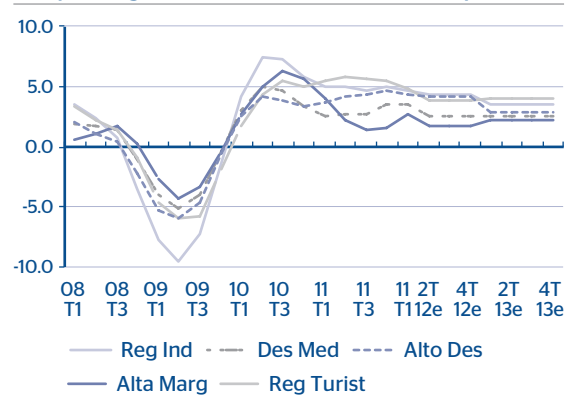
PIB por región⁽¹⁾ (Índice 1993 = 100)



Fuente: BBVA Research con datos de SHCP

Gráfica 32

PIB por región⁽¹⁾ (Variación % anual, ae, pm3)



ae: ajuste estacional, pm3: promedio móvil tres meses
 Fuente: BBVA Research con datos de SHCP

Aunque cada región tuvo una experiencia diferente en términos de contracción/recuperación, se estima que en 2012 el nivel total de actividad estará 7% arriba de lo que tenía en 2008, con variaciones entre ellas de dos puntos porcentuales alrededor de la media.

Si bien es cierto que estos resultados son importantes dado el entorno, también es cierto que superada la coyuntura volvieron a ser evidentes las diferencias estructurales de las economías regionales, en 2011 y el primer semestre de 2012 las entidades más dinámicas fueron las industriales, turísticas y alto desarrollo y con un rezago relativo las de desarrollo medio y las de alta marginación.

Perspectivas Regionales: crecimiento generalizado con diferencias entre regiones en un entorno internacional de cautela

Las expectativas de crecimiento para la economía mexicana son de un buen dinamismo en 2013 (3.0% anual con un sesgo positivo) pero que será un poco menor al estimado para 2012. Por tanto, esto se reflejará en las regiones, en la misma dirección pero no necesariamente en la misma magnitud.

Para 2013, las expectativas de crecimiento real de BBVA Research colocan a la región turística como las más dinámica, seguida por la industrial, la de alto desarrollo, la de desarrollo medio y la de alta marginación. Estos resultados se asocian o implican lo siguiente:

¹ Una descripción detallada de esta clasificación se puede consultar en *Situación Sectorial Regional México*, "Agrupamiento Regional, Cómo y Para Qué", Noviembre 2007. BBVA Bancomer. Regiones según su vocación y nivel de desarrollo: Alto desarrollo: DF; Turística: BCS y QR; Industrial: Ags, BC, Coah, Chih, Jal, Méx, NL, Qro, Son, Tamps; Desarrollo medio: Camp, Col, Dgo, Gto, Hgo, Mich, Mor, Nay, Pue, SLP, Sin, Tab, Tlax, Ver, Yuc, Zac; Alta marginación: Chis, Gro y Oax.

Región turística: conserva su dinamismo, las tendencias al cierre de 2012 son de recuperación, hay una campaña formal de impulso y México tiene recursos naturales competitivos en un mercado global turístico en crecimiento.

Región industrial: el crecimiento se ajusta a la baja en 0.8 pp, dada su relación más estrecha con el ciclo externo en particular con las exportaciones.

Región de alto desarrollo: su dinamismo se desborda sobre el área metropolitana y parece difícil mantener tasas por arriba de la media nacional por tercer año consecutivo, retorna a su tendencia histórica.

Región de desarrollo medio y región de alta marginación: impacto marginal o nulo de la disminución del crecimiento total, economías más relacionadas con el mercado interno que con el externo.

Con respecto a 2008, cuatro regiones ganan participación en el total de la economía y una pierde participación, la de desarrollo medio. Cabe recordar que en esta región se encuentran las entidades petroleras con el impacto real de la disminución de extracción de hidrocarburos.

Cuadro 5
PIB por Regiones*

Crecimiento real anual, %							Participación % en el total						
	2008	2009p	2010p	2011p	2012e	2013e		2008	2009p	2010p	2011p	2012e	2013e
Total	1.2	-6.0	5.6	3.9	3.7	3.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Turística	1.9	-5.9	4.8	5.9	4.1	4.1	Turística	2.0	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2
Industrial	1.4	-7.9	7.2	5.0	4.4	3.6	Industrial	40.8	40.0	40.6	41.0	42.9	43.2
Alto desarrollo	0.5	-4.9	4.1	4.4	4.2	2.9	Alto desarrollo	17.3	17.5	17.3	17.4	18.1	17.9
Desarrollo medio	1.3	-4.7	4.5	2.6	2.8	2.6	Desarrollo medio	35.1	35.6	35.3	34.8	32.1	32.0
Alta marginación	1.4	-3.3	5.7	2.2	2.0	2.2	Alta marginación	4.7	4.9	4.9	4.8	4.8	4.8
Aportación al crecimiento							Índice 2008 = 100						
	2008	2009p	2010p	2011p	2012e	2013e		2008	2009p	2010p	2011p	2012e	2013e
Total	1.2	-6.0	5.6	3.9	3.7	3.0	Total	100.0	94.0	99.3	103.2	107.0	110.2
Turística	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	Turística	100.0	94.1	98.6	104.4	108.9	113.5
Industrial	0.6	-3.2	2.9	2.1	1.9	1.5	Industrial	100.0	92.1	98.8	103.7	108.5	112.5
Alto desarrollo	0.1	-0.9	0.7	0.8	0.8	0.5	Alto desarrollo	100.0	95.1	99.0	103.4	107.9	110.9
Desarrollo medio	0.4	-1.7	1.6	0.9	0.9	0.8	Desarrollo medio	100.0	95.3	99.6	102.2	104.8	107.4
Alta marginación	0.1	-0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	Alta marginación	100.0	96.7	102.3	104.5	106.8	109.3

* Regiones según su vocación y nivel de desarrollo: Alto desarrollo: DF; Turística: BCS y QR; Industrial: Ags, BC, Coah, Chih, Jal, Méx, NL, Qro, Son, Tamps; Desarrollo medio: Camp, Col, Dgo, Gto, Hgo, Mich, Mor, Nay, Pue, SLP, Sin, Tab, Tlax, Ver, Yuc, Zac; Alta marginación: Chis, Gro y Oax.
Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

Riesgos asociados al escenario global, sobre todo europeo

El escenario actual no está exento de riesgos, los escenarios regionales dependen tanto del entorno nacional como de factores específicos de las entidades o de las regiones. En lo global, en una economía abierta como la mexicana, el entorno externo es un riesgo potencial a pesar de las fortalezas de la economía nacional, sin duda, el crecimiento global en particular el de la economía estadounidense se refleja en nuestras exportaciones y por tanto, en la tasas de crecimiento de la economía; en lo interno, los desastres naturales o eventos imprevistos pueden alterar la evolución normal de los estados. Pero en general es previsible crecimiento en todas las regiones.

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

 Cuadro 6
PIB por Entidad Federativa

	2007	2008	2009p	2010p	2011e	2007	2008	2009p	2010p	2011e	2007	2008	2009p	2010p	2011e
	(Mil Millones de pesos de 2010)					(Crecimiento real, % anual)					(Aportación a crecimiento, pp)				
Total nacional	12,446.6	12,598.3	11,842.8	12,504.7	12,997.4	3.4	1.2	-6.0	5.6	3.9	3.4	1.2	-6.0	5.6	3.9
Aguascalientes	133.2	133.9	128.5	137.5	144.0	5.8	0.6	-4.1	7.1	4.7	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
Baja California	357.3	356.3	326.7	339.5	357.9	2.4	-0.3	-8.3	3.9	5.4	0.1	0.0	-0.2	0.1	0.1
Baja California Sur	71.1	73.4	74.6	75.4	79.2	7.7	3.3	1.5	1.1	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Campeche	765.5	743.2	672.9	645.3	615.9	-5.3	-2.9	-9.5	-4.1	-4.6	-0.3	-0.2	-0.5	-0.2	-0.2
Coahuila	389.4	396.5	343.7	388.5	413.1	1.8	1.8	-13.3	13.0	6.3	0.1	0.1	-0.4	0.4	0.2
Colima	63.7	64.3	61.1	69.6	78.4	4.6	0.9	-5.0	13.9	12.8	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
Chiapas	213.2	222.1	215.3	229.4	237.4	-1.9	4.1	-3.1	6.6	3.5	0.0	0.1	-0.1	0.1	0.1
Chihuahua	398.7	402.4	362.8	371.0	379.1	3.3	0.9	-9.9	2.3	2.2	0.1	0.0	-0.3	0.1	0.1
Distrito Federal	2,170.4	2,181.6	2,074.0	2,160.0	2,255.5	3.0	0.5	-4.9	4.1	4.4	0.5	0.1	-0.9	0.7	0.8
Durango	154.0	156.9	150.2	156.9	163.1	1.9	1.9	-4.3	4.5	4.0	0.0	0.0	-0.1	0.1	0.0
Guanajuato	463.1	467.5	445.9	491.4	514.2	1.4	1.0	-4.6	10.2	4.6	0.1	0.0	-0.2	0.4	0.2
Guerrero	186.8	182.3	174.9	186.0	188.0	4.9	-2.4	-4.1	6.4	1.1	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.0
Hidalgo	188.7	202.3	185.4	194.4	205.8	4.7	7.2	-8.4	4.9	5.9	0.1	0.1	-0.1	0.1	0.1
Jalisco	795.6	799.1	739.0	787.1	828.2	3.9	0.4	-7.5	6.5	5.2	0.2	0.0	-0.5	0.4	0.3
México	1,112.9	1,132.7	1,073.4	1,172.5	1,219.1	4.3	1.8	-5.2	9.2	4.0	0.4	0.2	-0.5	0.9	0.4
Michoacán	297.5	308.3	289.9	300.8	313.0	4.1	3.6	-6.0	3.8	4.0	0.1	0.1	-0.1	0.1	0.1
Morelos	135.9	131.4	131.0	138.9	144.6	3.1	-3.3	-0.4	6.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Nayarit	71.8	74.9	72.2	74.3	75.9	-4.1	4.3	-3.7	3.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nuevo León	931.2	943.7	859.3	938.0	998.8	6.3	1.3	-8.9	9.2	6.5	0.5	0.1	-0.7	0.7	0.5
Oaxaca	187.7	191.8	186.4	194.2	197.6	1.6	2.2	-2.8	4.2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Puebla	413.1	423.1	384.1	423.9	449.0	3.9	2.4	-9.2	10.4	5.9	0.1	0.1	-0.3	0.4	0.2
Querétaro	227.8	236.6	216.7	232.2	247.8	7.7	3.9	-8.4	7.1	6.7	0.1	0.1	-0.2	0.1	0.1
Quintana Roo	180.0	182.3	166.0	176.8	187.9	9.4	1.3	-9.0	6.5	6.3	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.1
San Luis Potosí	233.9	242.1	226.9	238.7	253.9	1.9	3.5	-6.3	5.2	6.4	0.0	0.1	-0.1	0.1	0.1
Sinaloa	255.9	261.6	248.2	264.4	266.0	5.9	2.2	-5.1	6.5	0.6	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.0
Sonora	318.2	319.4	303.3	320.9	345.4	3.0	0.4	-5.0	5.8	7.6	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.2
Tabasco	410.0	427.2	436.6	462.5	485.3	2.9	4.2	2.2	5.9	4.9	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2
Tamaulipas	402.5	417.6	379.1	387.5	395.6	6.6	3.7	-9.2	2.2	2.1	0.2	0.1	-0.3	0.1	0.1
Tlaxcala	67.1	67.4	64.0	67.9	69.3	1.9	0.4	-5.1	6.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Veracruz	579.5	577.5	576.0	590.3	594.4	3.2	-0.3	-0.3	2.5	0.7	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0
Yucatán	170.7	170.9	166.8	175.0	178.8	6.1	0.1	-2.4	4.9	2.2	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
Zacatecas	100.3	107.8	108.0	114.0	115.3	2.4	7.5	0.2	5.5	1.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI y estimaciones propias

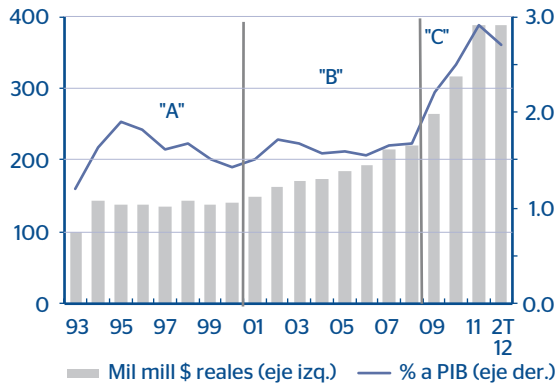
3. Temas de análisis

3.a Hacia una mejor administración de la deuda pública subnacional mexicana

3.a.1 Evolución y tendencia de la deuda de los estados; un tema de interés creciente

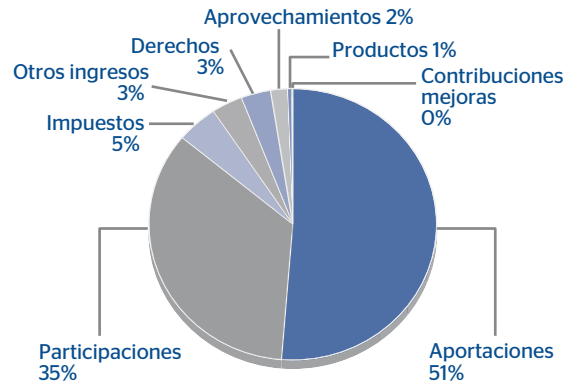
En los últimos años y en particular en meses recientes, la deuda de los estados y los municipios ha sido un tema de interés público y motivo de nuevas regulaciones, algunas ya implementadas y otras en vías de aprobación, tanto para reforzar como para profundizar la normatividad vigente. En esta sección de **Situación Regional Sectorial México** se revisa el tema desde varios ángulos, por ejemplo: ¿por qué se convirtió la deuda de las Entidades y los Municipios un tema importante?, ¿es alta esta deuda?, ¿es sostenible?, ¿qué se puede o se debe hacer para mejorar la evaluación de la deuda estatal y municipal?

Gráfica 33
Obligaciones financieras de largo plazo de entidades federativas y municipios (MM de pesos reales, saldo a junio 2012 y % del PIB)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP

Gráfica 34
Estructura de ingresos de los estados (% , 2010)



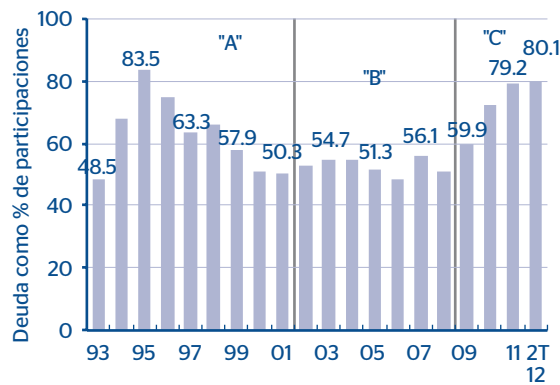
Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP

Algunos de los principales factores asociados al interés por analizar la deuda subnacional son los siguientes: un aumento más acelerado del endeudamiento a partir de 2008, limitación de los recursos de las entidades y de los municipios y opacidad de la información. Entre 2008 y el segundo trimestre de 2012, las Obligaciones Financieras de las Entidades Federativas y los Municipios pasaron de 203 mil millones de pesos a 404 mmp, un crecimiento de casi 100%, o de 76% en términos reales, en tan sólo tres años y medio. En términos de porcentaje del PIB, del 2000 a junio de 2012 el endeudamiento de estados y municipios de largo plazo pasó de 1.5% a 2.7% y se podrá aproximar al cierre de este año a 3% del PIB.

En una perspectiva histórica, la evolución de la deuda entre 1993 y el 2T2012 se puede separar en tres periodos, en el primero la deuda sube en 1994 para permanecer estable hasta el año 2000; en el segundo los pasivos aumentan gradualmente hasta el año 2008; y en el tercero aceleran el crecimiento. Esto sugiere un aumento del financiamiento en épocas de crisis pero con un comportamiento distinto a partir de 1995 vs. 2009. En este último período la economía recuperó el crecimiento pero, la deuda siguió aumentando por diversos factores: en algunos casos presionada por gastos inesperados derivados de desastre naturales, en otros por gastos importantes en obras públicas y en general, en un mercado en donde hubo una mejora en la accesibilidad al financiamiento con menores tasas y mayores plazos.

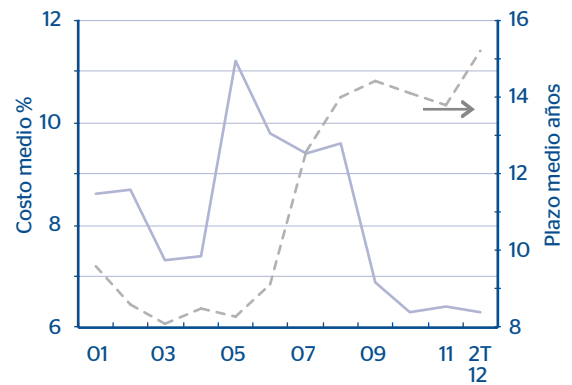
Las principales fuentes de ingresos de las Entidades son Recursos Federalizados, principalmente Aportaciones y Participaciones, de las cuales las primeras están etiquetadas, es decir, tienen un destino específico de gasto, por lo tanto, esto podría reducir el margen de maniobra para las Entidades, simplemente porque la deuda está creciendo más rápido que los recursos disponibles. La relación Deuda a Participaciones es un indicador claro de un aumento en endeudamiento relativo y de su tendencia ascendente.

Gráfica 35
Obligaciones financieras de largo plazo de entidades y municipios (% de participaciones)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP

Gráfica 36
Costo y plazo de la deuda estatal de largo plazo (% y años)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP

Adicionalmente el marco normativo limitaba el registro de la deuda estatal y municipal, ante la SHCP, a pasivos de largo plazo y la normatividad no obligaba a un registro integral de deuda, como los pasivos de corto plazo, tanto financieros como de proveedores o la deuda acumulada por pasivos pensionarios.

Ante estas circunstancias las autoridades tomaron algunas medidas, por ejemplo, la SHCP incorporó, a la información sobre deuda de Entidades y Municipios del primer trimestre de 2011, una comparación entre la deuda registrada y la canalizada por el sistema financiero más otros acreedores; lo cual arrojaba una diferencia de 15.6%, desde luego hay que agregar financiamientos con acreedores y otras deficiencias en el registro contable. Asimismo en la reunión del 23 de junio de 2011 del Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero: "... estudió la evolución reciente de la deuda de las entidades federativas y propuso medidas para fortalecer la transparencia y propiciar políticas fiscales prudentes".¹ Entre otras medidas de aquí se derivan las modificaciones a la regulación bancaria en materia de creación de provisiones y reservas. En la sección titulada "La sostenibilidad fiscal estatal sería apuntalada mediante más avances en normatividad fiscal" (ver página 26) de esta publicación se analizan algunos de los esfuerzos de los esfuerzos de los esfuerzos de transparencia que se están implementando así como algunas sugerencias al respecto. Transparencia y rendición de cuentas son valores indiscutibles a favor de un sano desarrollo de las entidades.

Por su monto y estructura, se puede afirmar que las obligaciones de estados y municipios no representan un riesgo sistémico

La deuda de largo plazo de entidades y municipios es relativamente baja, por tanto, no es un riesgo "sistémico", pero sí ha llamado la atención de diversos actores de la sociedad. Como proporción del PIB fue de 2.7% en el 2T de 2012, del cual el 80% es deuda estatal, el 11% municipal, el 8% de organismos estatales descentralizados y el 1% de organismos municipales. Además, la deuda se compara favorablemente con la de otros países, pero dado que las estructuras político administrativas y fiscales son diferentes, esta comparación no se puede considerar homogénea.

¹ Comunicado de prensa del Consejo de Estabilidad del sistema Financiero, 23 de junio de 2011.

El monto de la deuda es muy diferente entre entidades, tanto en pesos como en términos relativos. En general hay una relación entre el tamaño de las entidades y su deuda, entendiendo por tamaño el valor del PIB estatal, los estados más grandes desde este punto de vista son los que tiene más capacidad para tomar deuda pero, la decisión de hacerlo depende de las necesidades específicas, de la voluntad política, de la normatividad interna y por supuesto de los proyectos que se desean desarrollar en cada entidad.

Recuadro 1: midiendo la sostenibilidad fiscal estatal con el indicador de Blanchard

Para determinar si el incremento de la deuda estatal de los últimos años es sostenible, se puede utilizar el *Indicador de Consistencia Fiscal de Blanchard* a las finanzas públicas de los gobiernos estatales.¹ Este indicador está basado en el concepto de ingreso sostenible, el cual se define como el necesario para cumplir totalmente con los compromisos de gastos primarios promedio y costos financieros promedio.²

El *Indicador de Consistencia Fiscal de Blanchard* se obtiene de restar el ingreso primario de un año dado al ingreso sostenible. Dependiendo de la ubicación del primero en relación al segundo, se pueden presentar tres posibles casos:

- Cuando el indicador es positivo para un año dado, entonces se considera que el cociente de deuda/PIB aumentará.
- En contraste, si el indicador es negativo para un año dado, por tanto se considera que el cociente de deuda/PIB disminuirá.
- Finalmente, cuando el indicador es cero, entonces el cociente de deuda/PIB se mantendrá constante.

Es importante mencionar que se decidió expresar el indicador de Blanchard aplicado a gobiernos estatales también en términos del PIB. No obstante, se admite que este indicador reflejará en mejor medida la sostenibilidad de la deuda entre mayor sea la relación entre el PIB de los estados y los ingresos primarios de los mismos.

El *Indicador de Consistencia Fiscal de Blanchard* aplicado a los gobiernos estatales se obtuvo de la siguiente manera:

1. Para la obtención del ingreso sostenible estatal se usaron datos anuales para el periodo comprendido entre 2004 y 2010. Cabe señalar que para el cálculo de

los promedios no se tomó en cuenta el año 2009 por ser atípico a causa de la severa recesión de ese año.

2. Para el año 2011 se calcularon los ingresos primarios de cada estado y del DF como proporción del PIB correspondiente.³
3. A cada ingreso sostenible estatal obtenido en el paso 1 se le restó el ingreso primario estatal correspondiente proveniente del paso 2.

Los resultados principales de haber aplicado el indicador de Blanchard a los gobiernos estatales son los siguientes:

- a) Todas las entidades federativas exhibieron sostenibilidad fiscal durante 2011.
- b) La estimación de este indicador señala que hubieron nueve entidades dentro del grupo con menor sostenibilidad fiscal en 2011.

Si bien la aplicación del *Indicador de Consistencia Fiscal de Blanchard* no es un ejercicio común en el análisis de la sostenibilidad de la deuda subnacional, no deja de ser una opción útil como herramienta metodológica para analizar el fenómeno de la sostenibilidad de la deuda estatal a lo largo del tiempo. Inclusive, una medida de la confiabilidad en ese indicador podría derivarse de las comparaciones de sus resultados con la percepción de riesgo sobre la deuda subnacional que hacen las agencias calificadoras.

Referencias

Blanchard, O.J. (1990). "Suggestions for a new set of fiscal indicators," OECD Working Paper No. 79.

Talvi, E. y C. Végh (1998). "Fiscal Policy Sustainability: A Basic Framework," IDB Working Paper No. 107.

¹ Ver Blanchard (1990). También se contempló la posibilidad de usar el indicador de Talvi y Végh (1998) para analizar la sostenibilidad fiscal estatal. No obstante, este indicador es muy sensible a las condiciones iniciales del balance primario pudiendo implicar comportamientos de la deuda muy explosivos. Adicionalmente, su cálculo requiere hacer supuestos sobre el comportamiento futuro del balance primario.

² La ecuación que define este concepto es: $(\text{ingreso sostenible})/\text{PIB} = (\text{gasto primario promedio})/\text{PIB} + (\text{costos financieros promedio})/\text{PIB}$; únicamente se incluye la deuda de largo plazo para el cálculo de los costos financieros.

³ Los ingresos primarios de 2011 correspondientes a seis entidades federativas fueron estimados usando la elasticidad de esos ingresos al PIB nacional.

Recuadro 2: deuda municipal: alta concentración entre muchos deudores

Al cierre del segundo trimestre de 2012, la deuda de largo plazo de los Municipios de México fue de 50.9 mil millones de pesos, 44.9 mmp de deuda las administraciones municipales y 6.0 mmp los organismos municipales lo cual equivale a:

- 12.6% de las obligaciones totales de los estados.
- 3.5 veces la deuda nominal que existía a mediados de 2005.
- Un crecimiento promedio anual de 19.1% real en los últimos 7 años: 17.9% para la administración municipal y 33% para los organismos municipales.

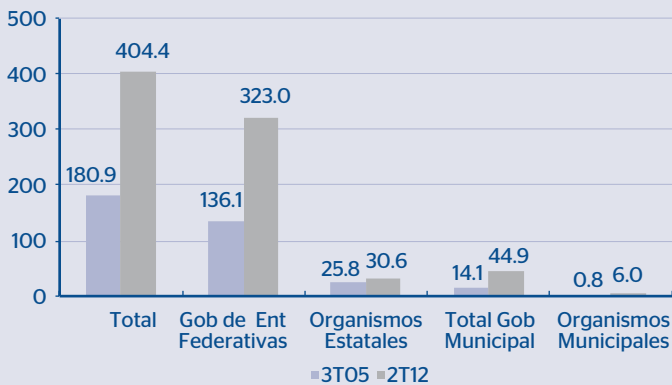
Esto implica que la deuda municipal ha sido más dinámica que el crecimiento total de las obligaciones de las entidades.

Desde luego cada municipio tiene sus características propias, por ejemplo, no todos los municipios tienen deuda, ésta no se reparte por igual ni tiene el mismo dinamismo.

Al igual que entre las entidades federativas, entre los municipios hay grandes diferencias entre ellos: de tamaño, de vocación productiva, en la integración a la entidad como capital del estado o como parte del área metropolitana o fuera de ella. Pero todos comparten en común la dependencia de ingresos federalizados, la limitación de ingresos propios y el impacto del ciclo económico. En este contexto, el endeudamiento creciente impacta necesariamente en las finanzas municipales. El objetivo de este recuadro es revisar algunas de las características de la deuda municipal.

Gráfica 37

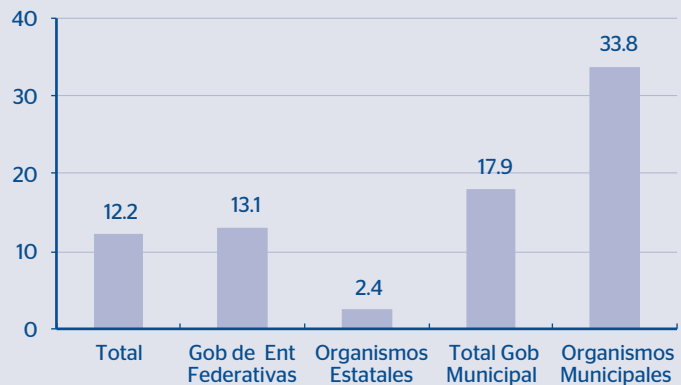
Deuda Estatal y Municipal
 (Miles de millones de pesos reales de 2012)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP y estimaciones propias

Gráfica 38

Deuda Estatal y Municipal real
 (Tasa media anual de crecimiento, 3T 2005 - 2T 2012)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP y estimaciones propias

La Banca Comercial es la principal fuente de financiamiento municipal de largo plazo

El financiamiento de largo plazo a los municipios está un poco más diversificado que los recursos destinados a las Entidades, en ambos casos la Banca Comercial es la principal fuente de recursos, 58% del total en los Estados y 49% del total en los municipios: La banca de desarrollo contribuye con 22% y 42% respectivamente; y para emisiones bursátiles y otros financiamientos las cifras son de 15% vs 3% y de 5% vs 6%, en el mismo orden de referencia.

Aunque la Banca Comercial canaliza más recursos, la Banca de Desarrollo es la que atiende a más municipios.

De un total de 956 municipios que tienen deuda de largo plazo registrada, 172 recibieron financiamiento de la Banca Comercial, 762 de la Banca de Desarrollo y 226 de otras fuentes.¹

Entre los municipios deudores, la deuda promedio fue de 46.9 millones de pesos en la fecha de referencia, pero con una diferencia muy amplia entre los deudores grandes y los pequeños. Por ejemplo, hay tres municipios con deudas superiores a dos mil millones de pesos y también hay 144 municipios con deudas menores a un millón de pesos. Esto es normal, ya que depende del tamaño de los municipios y en México hay municipios que por su tamaño y en

¹ La suma es mayor que el total porque algunos han recibido créditos de más de una fuente.

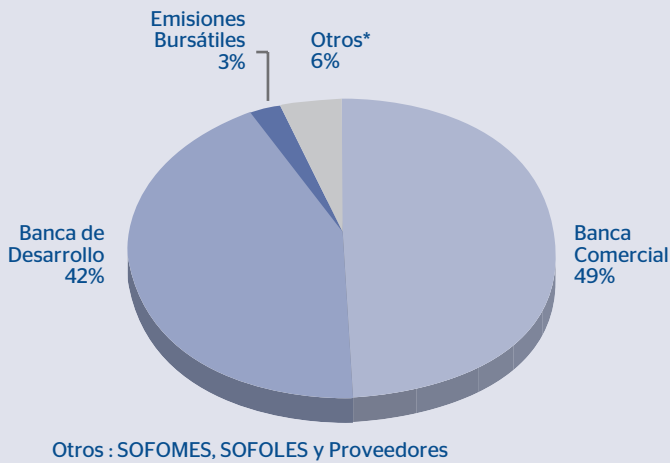
algunos casos por ser la capital de estados grandes tienen la capacidad económica y administrativa para emplear el financiamiento. De acuerdo con datos del Censo de 2010, los municipios de Tijuana, Guadalajara, Zapopan o Monterrey tienen más población que algunas entidades del país.

La deuda municipal de largo plazo se encuentra concentrada en poco número de municipios, a pesar del gran número

de municipios con pasivos. De los municipios que tienen deuda, el 2% (19 municipios) representan el 47% de la deuda total y 4.4% (42) de los municipios el 56% de la deuda. La deuda obedece a la capacidad financiera y de gestión, no a un sobreendeudamiento, ya que, como regla general, los municipios que tienen más deuda son también municipios grandes en población, actividad económica, ingresos, etc.

Gráfica 39

Obligaciones Financieras de los Municipios por Origen (Millones de pesos y %, 2T 2012)



Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP y estimaciones propias

Cuadro 7

Total de municipios con deuda por su monto (2T 2012)

Monto del crédito mill p	Total		Crédito %	
	Núm Mpos	Mill de pesos	Núm Mpos	Mill de pesos
Total	956	44,859.1	100.0	100.0
2048 y más	2	5,220.6	0.2	11.6
1024 a 2047.99	3	4,959.0	0.3	11.1
512 a 1023.99	14	10,879.0	1.5	24.3
256 a 511.99	23	8,522.0	2.4	19.0
128 a 255.99	31	5,655.6	3.2	12.6
64 a 127.99	28	2,426.8	2.9	5.4
32 a 63.99	50	2,234.3	5.2	5.0
16 a 31.99	77	1,729.6	8.1	3.9
8 a 15.99	139	1,571.1	14.5	3.5
4 a 7.99	166	970.7	17.4	2.2
2 a 3.99	160	444.4	16.7	1.0
1 a 1.99	119	179.5	12.4	0.4
Menos de 1	144	66.5	15.1	0.1

Fuente: BBVA Research con datos de la página web de la SHCP y estimaciones propias

3.a.2 La sostenibilidad fiscal estatal sería apuntalada mediante más avances en normatividad fiscal

Para mejorar el proceso de toma de decisiones en torno al manejo de las finanzas públicas subnacionales, es recomendable que la información contable de todos sus niveles y entes político-administrativos sea completa, oportuna, confiable y comparable. El fomento a esas características deseables contribuye a incrementar la bondad del sistema contable gubernamental y ello, a su vez, a que las conclusiones derivadas del análisis contable sean más objetivas y coherentes para evaluar el desempeño administrativo gubernamental subnacional. En este sentido, la reforma a la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) recientemente aprobada por el Congreso, representa un avance en materia de información contable, transparencia y rendición de cuentas.

Impulsando mayor transparencia y rendición de cuentas en los estados

Para fortalecer la transparencia y rendición de cuentas a nivel estatal, BBVA Research propone una serie de medidas que forman parte de las mejores prácticas internacionales y recomendaciones de organizaciones pertenecientes a otros países. Estas recomendaciones serían complementarias a las nuevas disposiciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, lo cual potenciaría los beneficios fiscales de mediano y largo plazo de la armonización contable con base acumulativa a la que obliga esa ley. Estas medidas harían obligatorio que los gobiernos estatales publicaran la siguiente información: a) el valor presente del déficit actuarial del sistema estatal de pensiones y el flujo proyectado de gasto anual en pensiones

para los próximos diez años, obtenido de la valuación actuarial; b) el porcentaje de fondeo del plan de pensiones en cada ejercicio presupuestario; ¹ c) documentos como el aviso de intención de contratación, la invitación a posibles proveedores, los requisitos de participación, los contratos firmados y los anexos técnicos con descripciones de productos o servicios, razón social de proveedores, precios y beneficios adicionales siguiendo el espíritu de www.compranet.gob.mx, referentes a adquisiciones, arrendamientos de bienes muebles y prestación de servicios de cualquier naturaleza con cargo a recursos no federales;² d) certificados notariados que demuestren que los servidores públicos o sus familiares o personas cercanas no tienen un interés financiero directo o indirecto en la provisión de bienes y servicios públicos;³ y e) el conjunto de los proyectos de inversión pública contemplados junto con esquemas para su financiamiento, flujos de ingresos y los efectos sobre los saldos contables totales de los gobiernos.⁴

Un Consejo Nacional Fiscal Independiente solicitaría y revisaría las auditorías realizadas a los gobiernos estatales

La efectividad de las medidas anteriores para fortalecer la sostenibilidad fiscal de los gobiernos estatales se incrementaría mediante la creación de un Consejo Nacional Fiscal Independiente (CONFI) que contara con atribuciones tanto para solicitar a las instancias fiscalizadoras correspondientes que realicen auditorías a esos gobiernos como para revisarlas. En principio el CONFI gozaría de autonomía constitucional y contaría con la capacidad técnica adecuada para desarrollar sus funciones. Además de lo anterior, sugerimos que se reforme el marco jurídico correspondiente para que sea posible auditar todos los ingresos y gastos, incluyendo los financiados con participaciones federales.

La aprobación de las medidas complementarias a las nuevas disposiciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y la creación del CONFI implicarían los siguientes beneficios: i) mayor transparencia gubernamental y rendición de cuentas; ii) incremento en el número de proyectos de inversión pública con mayor rentabilidad; iii) menor riesgo de impago de pasivos contingentes futuros; iv) mejor planeación financiera por parte de los gobiernos estatales; e v) información más completa para evaluar el riesgo crediticio de los gobiernos estatales por parte de los diferentes agentes participantes en los mercados.

Una regla fiscal de presupuesto balanceado extendida a los estados disminuiría el riesgo potencial de insostenibilidad de su deuda

La propuesta de BBVA Research para fortalecer la sostenibilidad fiscal de los estados consiste en una regla fiscal de presupuesto balanceado. Es deseable extender a los gobiernos estatales el objetivo de déficit fiscal "cero" o equilibrio presupuestario (sin incluir gasto de inversión en PEMEX) establecido en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); la propuesta se contextualiza dentro de un marco de fortalecimiento de reglas fiscales que a esos gobiernos les facilitaría el financiamiento en el corto plazo y posibilitaría mejores perspectivas de sostenibilidad en el mediano plazo.⁵ No obstante, para favorecer la aprobación de la misma, se sugiere que previamente se realicen modificaciones a la Ley de Coordinación Fiscal que privilegieran un uso más efectivo de los fondos federales de estabilización para así evitar que la alta prociclicidad implícita en la regla limitara su capacidad de aprobación legislativa.⁶

¹ La publicación de esta información es una recomendación por el State Budget Crisis Task Force (2012) de los EEUU como parte de un conjunto de medidas para mitigar los problemas fiscales que afectan muchos gobiernos estatales en dicho país.

² La Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público aplica cuando el cargo se hace a recursos federales excluyendo aportaciones.

³ Las recomendaciones contenidas en los incisos c) y d) provienen de las sugerencias hechas por Transparency International USA en el documento Transparency and Accountability Initiative (2010).

⁴ Esta práctica presupuestaria es recomendada por el National Advisory Council on State and Local Budgeting (1998).

⁵ Ter-Minassian (2010) señala que las reglas de presupuesto balanceado (no ajustado por el ciclo económico) son recomendables a adoptarse cuando los países afrontan serios problemas de balances fiscales y dinámicas de deuda potencialmente insostenibles. En cambio, cuando esas situaciones no se presentan, sugiere que se adopten reglas de balance fiscal estructural, siempre y cuando los países sean vulnerables a grandes fluctuaciones cíclicas y cuenten con estabilizadores automáticos grandes. Fretes-Cibils y García-Osío (2012) consideran que estos últimos son pequeños en Latinoamérica debido a que: i) la recaudación por concepto del impuesto sobre la renta a personas físicas representa una pequeña proporción del total de los ingresos tributarios; ii) la estructura impositiva no es progresiva; y iii) el alto nivel de informalidad laboral limita la cobertura del seguro de desempleo.

⁶ La prociclicidad de la regla de presupuesto balanceado se refiere a que el gasto público estatal, ceteris paribus, sería mayor en la etapa expansiva vs. la fase recesiva del ciclo económico. Aunque la sujeción de los gobiernos estatales a una regla como ésta representaría un avance en el fortalecimiento de las reglas fiscales en México, Fretes-Cibils y García-Osío (2012) advierten que la alta dependencia estatal de los ingresos federales y las limitadas atribuciones para recaudar ingresos propios, situaciones predominantes en Latinoamérica, se convierten en obstáculos para este proceso de fortalecimiento y el rol de estabilización de la política fiscal.

La propuesta estaría caracterizada por lo que a continuación se enuncia:

- Presupuesto Balanceado (PB) o equilibrio fiscal en donde el ingreso primario sea igual a la suma del gasto primario (excluyendo gasto de inversión en capital) y los costos financieros.⁷
- Posibilidad de que los gobiernos estatales que registraran actualmente un déficit hicieran una solicitud de endeudamiento a la SHCP y a sus congresos locales, acompañando dicha solicitud con un Plan de Equilibrio Presupuestario (PEP) que eliminara el déficit en un plazo no mayor a tres años.
- Endeudamiento autorizado solamente por la SHCP ante incumplimiento del PB o equilibrio fiscal.
- Los congresos locales únicamente podrían autorizar endeudamiento para gasto de inversión en capital.⁸
- Límites al crecimiento del endeudamiento para inversión en capital.⁹
- La iniciativa de ley tendría que contemplar una mayor precisión de los conceptos de gasto en inversión, en donde solamente para aquélla que sea rentable y autofinanciable se pudiera usar la deuda aprobada por los congresos locales.
- Fortalecimiento del marco de incentivos para generar ingresos propios (consumo, predial, ect.).
- Creación de un Consejo Nacional Fiscal Independiente (CONFI) dotado de autonomía constitucional.
- Cláusulas de escape temporal al PB cuando se presenten escenarios macroeconómicos adversos y/o desastres naturales que estarían estrictamente definidos por el CONFI.
- Sanciones por incumplimiento del PB a través de una disminución en la asignación de ingresos obtenidos del Fondo General de Participaciones y multas a los individuos responsables.
- El CONFI analizará el impacto sobre las finanzas públicas estatales de cualquier modificación legislativa en materia de programas sociales, ingresos tributarios, participaciones y aportaciones federales a los estados.

La prociclicidad de la regla se atenuaría con medidas de coordinación fiscal estados-federación

Debido a que la mayor parte de los ingresos de los gobiernos estatales (un promedio de 82.3% del total durante el periodo 2004-2011) provienen de recursos federales, la regla propuesta podría ver mitigada su prociclicidad implícita mediante mecanismos de coordinación fiscal entre los estados y la federación. En ese sentido, se propone que se modifique la Ley de Coordinación Fiscal para que al CONFI le sean asignadas dos funciones principales: 1) determinar la proporción de recursos federales destinados a los fondos estabilizadores y contingentes nacionales; y 2) definir el umbral de crecimiento económico nacional por debajo del cual se permita incurrir en déficit público estatal.

La regla de presupuesto balanceado aquí descrita propiciaría beneficios tanto para la nación como para los estados. A nivel país los mercados financieros percibirían menores riesgos al contar con, además de información más completa, oportuna, confiable y comparable, una regla de ajuste fiscal que busca la estabilidad de la deuda estatal en el largo plazo. Asimismo, probablemente se darían las condiciones para establecer mecanismos de coordinación fiscal que hicieran más partícipes a los gobiernos estatales en el rol de estabilización macroeconómica de la política fiscal. Por su parte, en los gobiernos estatales habría un mejor orden de sus finanzas así como avances en materia de rendición de cuentas. En síntesis, se avanzaría en un marco normativo más robusto que facilitaría un financiamiento con mejores bases para el desarrollo de las entidades federativas.

⁷ Bohn e Inman (1996) y Poterba (1994) señalan que las reglas asociadas a presupuestos balanceados y restricciones al endeudamiento muestran evidencia empírica a favor de la sostenibilidad fiscal. No obstante, Sutherland, Price y Jourard (2006) mencionan que se corre el riesgo de que la política fiscal se vuelva más procíclica entre más estricta sea la regla. Por esta razón se excluye la inversión en capital de la regla y así poder recurrir a este tipo de gasto para fines de estabilización macroeconómica mediante el uso de políticas fiscales contracíclicas.

⁸ La posibilidad de poder contratar deuda solamente para financiar gasto en capital se conoce en la literatura económica como la "Regla de Oro" de la inversión. Cabe señalar que esta regla acentúa el problema de prociclicidad de la política fiscal, generando mayores pérdidas de eficiencia agregada.

⁹ Ter-Minassian (2010) menciona que las reglas de deuda están más directamente ligadas a la sostenibilidad fiscal que las reglas de presupuesto balanceado ya que capturan el impacto de operaciones que no afectan al balance presupuestario pero que sí incrementan la deuda pública como la bursatilización de pasivos previamente no reconocidos.

3.a.3 Sistemas de pensiones en México: ante la necesidad de reformas sustentables

En México existen diversos sistemas públicos de pensiones, que son ofrecidos por instituciones de seguridad social tanto a nivel federal como estatal y municipal, así como de empresas paraestatales y organismos descentralizados

Los principales planes de pensiones públicos a nivel federal, en términos de población cubierta, son el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) con una cobertura de 14.9 millones de trabajadores del sector privado -30.7% de la población económicamente activa (PEA)-, y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), con una cobertura de 2.7 millones de trabajadores del sector público central (5.5% de la PEA). Ambos sistemas de pensiones fueron reformados¹ para migrar a esquemas de Contribución Definida (CD) basados en cuentas individuales cuyos recursos son gestionados por las Administradoras de Fondos para el Retiro (Afores).²

A nivel estatal, las entidades federativas gozan de autonomía para establecer sus propios sistemas de pensiones, a través de sus respectivas legislaciones locales. De acuerdo a la Encuesta Nacional de Seguridad Social 2009, 631 mil trabajadores (1.3% de la PEA) cotizan a alguna institución de seguridad social estatal. La mayoría de dichos sistemas aún están estructurados como esquemas de Beneficio Definido (BD)³ sin beneficios de portabilidad de recursos o derechos con otros sistemas de pensiones, por lo que si los trabajadores cambian de empleador antes de cumplir con un cierto número de años laborados, pierden por completo sus beneficios pensionarios. De acuerdo a Farrell (2009), los sistemas de pensiones en México han presentado déficit actuarial desde su creación, pues las aportaciones a dichos sistemas, en la mayoría de los casos no permitían una suficiencia financiera en el largo plazo, además de que no se generaron las reservas financieras adecuadas para garantizar el pago de las obligaciones pensionarias,⁴ lo cual aunado al envejecimiento de la población y las crisis financieras, incrementaron el déficit actuarial inercial.

Sin embargo, con la finalidad de garantizar su sustentabilidad en el largo plazo, algunos estados han efectuado reformas a sus esquemas pensionarios en años recientes. Según Farrell (2009), dicho proceso ha sido paulatino y generalmente se ha derivado del análisis sobre la situación financiera y actuarial de los sistemas de pensiones. El primer estado en reformar su esquema de pensiones fue Nuevo León, migrando hacia un sistema de cuentas individuales en 1993, por lo que puede considerarse la reforma pionera de pensiones en México. Posteriormente, en 1997 se llevó a cabo una valuación actuarial estandarizada⁵ de los sistemas de pensiones estatales, financiada por el Banco Mundial, que permitió hacer comparable la situación financiera de diferentes entidades federativas. A raíz de dicho estudio, se cobró mayor conciencia de la situación financiera de los esquemas pensionarios y algunas entidades federativas decidieron efectuar tanto reformas estructurales (migrando hacia esquemas de Contribución Definida o Mixtos) como paramétricas (conservar un esquema de Beneficio Definido, incrementando las aportaciones o los requisitos para obtener una pensión).

A pesar de los esfuerzos realizados, actualmente los sistemas estatales de pensiones presentan importantes desequilibrios actuariales⁶ entre el valor presente de los activos financieros del plan y el de beneficios otorgados, por lo que no son financieramente viables en el largo plazo. El déficit actuarial de algunos sistemas de pensiones estatales constituye una deuda pública implícita creciente en el tiempo, debido a la dinámica demográfica de una mayor esperanza de vida de la población y a una reducción en la proporción de trabajadores activos y pensionados. A diciembre de 2009, el valor presente del déficit acumulado en los diferentes sistemas de pensiones estatales ascendía a 1.3 billones de pesos (11% PIB nacional de 2009).⁷

¹ La reforma al sistema de pensiones del IMSS se llevó a cabo en 1997, mientras que el ISSSTE fue reformado en 2007.

² Tanto en el IMSS como en el ISSSTE, la reforma hacia esquemas de CD comprendió los seguros de Retiro, Cesantía en edad avanzada y Vejez, mientras que los seguros de Invalidez, Muerte y Riesgos de Trabajo aún funcionan bajo un esquema de BD administrado por los respectivos institutos de seguridad social.

³ En un sistema de BD el monto de la pensión que recibe cada trabajador al llegar al retiro está determinado por los años de servicio y por la edad, sin guardar relación con las contribuciones realizadas y los trabajadores activos financian con sus contribuciones las pensiones de los trabajadores retirados. En un sistema de CD los trabajadores activos tienen una cuenta individual donde van acumulando sus contribuciones y al momento del retiro, la pensión está determinada por los fondos acumulados en su cuenta.

⁴ Debido a inversiones poco redituables o transferencias de recursos pensionarios para financiar otro tipo de prestaciones (por ejemplo, servicios médicos).

⁵ Homologando los supuestos y metodología de cálculo de las valuaciones actuariales.

⁶ Se considera que un plan de BD está fondeado si el valor presente del pago de pensiones es igual al valor presente de los activos financieros del plan (reserva). En caso de que el plan no esté completamente fondeado existe un déficit actuarial, por lo que, eventualmente, se deberán realizar aportaciones extraordinarias o bien, reducir los beneficios otorgados.

⁷ De acuerdo con información de la "Propuesta de acuerdo en relación al Sistema de Pensiones de las Entidades Federativas", de la Senadora Minerva Hernández Ramos a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, junio 2011.

Cuadro 8
Reformas a sistemas de pensiones estatales

Estado	Esquema pensión	Fecha de reformas
Nuevo León	CD	1993
Estado de México	BD y CD	2002
Guanajuato	BD	2002
Aguascalientes	BD y CD	2005
Puebla	BD	2005
Sonora	BD	2005
Coahuila (magisterio)	CD	2007
Durango	BD	2007
Veracruz	BD	1996, 2007
Campeche	BD	2005, 2008
Sinaloa	CD	2009
Jalisco	BD	2009
Oaxaca	BD	2012

Fuente: BBVA Research con datos de Hernández (2011)

Cuadro 9
Número de sistemas pensionarios por tipo

Año	CD	Mixto	BD
1993	1	0	31
2002	1	1	30
2005	1	2	29
2007	2	2	28
2009	3	2	27

Fuente: BBVA Research con datos de Hernández (2011)

Necesidad de reformas pensionarias

La necesidad de efectuar reformas a los esquemas de pensiones públicas que garanticen su sustentabilidad en el largo plazo se ha hecho patente en los últimos años. Al respecto, el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012⁹ establece la necesidad de consolidar un Sistema Nacional de Pensiones, más equitativo y con mayor cobertura, mediante la transformación de los sistemas de reparto¹⁰ públicos en sistemas de cuentas individuales con portabilidad entre los sistemas ya reformados.

Con la finalidad de impulsar las reformas de los sistemas públicos de pensiones y contribuir a la consolidación de un Sistema Nacional de Pensiones basado en cuentas individuales, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público constituyó en 2007 el Fideicomiso de Apoyo para la Reestructura en Pensiones (FARP).¹¹ Los requisitos para que las entidades federativas tengan acceso a los fondos del FARP son: 1) establecer un sistema de cuentas individuales que les permita migrar al sistema de pensiones del IMSS o del ISSSTE, 2) crear mecanismos de reconocimiento de antigüedad que permitan a los trabajadores activos migrar al esquema reformado, y 3) reducir de forma significativa el valor presente de las obligaciones totales de pensiones de los empleados activos y de nuevo ingreso. Sin embargo, de acuerdo a la información pública disponible más reciente, ninguna entidad federativa ha obtenido recursos del FARP, debido al costo político y social que implica efectuar una reforma estructural.

Por otra parte, en 2011, la Comisión Permanente del Congreso de la Unión aprobó un Punto de Acuerdo, en el que se exhorta a los gobernadores y a los Congresos locales a revisar sus sistemas pensionarios con la finalidad de evitar una crisis financiera en sus haciendas públicas y analizar la viabilidad de establecer nuevos esquemas de pensiones que resulten sustentables para las futuras generaciones.

Imperativo avanzar hacia un Sistema Nacional de Pensiones

Los esquemas estatales y municipales de pensiones de Beneficio Definido han presentado déficit actuarial desde su creación, debido a la insuficiencia de las cuotas y aportaciones para solventar las obligaciones pensionarias; dicho problema se agudiza aún más en un entorno de transición demográfica, que implica por una parte una disminución de la relación entre trabajadores activos y pensionados, y por otra, una mayor esperanza de vida de la población, incrementando así el período de pago de pensiones. Otro factor que influyó en dicho déficit fue la constitución inadecuada de reservas financieras, con inversiones poco redituables y subsidios hacia otro tipo de prestaciones, como servicios médicos.

⁹ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de mayo de 2007.

¹⁰ En los sistemas de reparto, las aportaciones de los trabajadores se utilizan para financiar las pensiones de los jubilados.

¹¹ Los recursos del FARP pueden utilizarse para apoyar la reestructura de esquemas pensionarios de estados, municipios, universidades públicas y entidades de la Administración Pública Federal, así como para apoyar las obligaciones del Gobierno Federal derivadas de las reformas pensionarias del IMSS y del ISSSTE.

Desde 1997, México inició la transición estructural de sus sistemas de pensiones: los principales sistemas públicos (IMSS, ISSSTE) han ido migrando en forma obligatoria hacia esquemas de capitalización individual, con administración privada de los recursos y prestaciones vinculadas a los depósitos en las cuentas individuales. El objetivo de contar con un Sistema Nacional de Pensiones es transformar los sistemas de reparto en esquemas de contribución definida, a fin de tener sistemas pensionarios financieramente sustentables en el largo plazo, así como lograr una mayor portabilidad de los recursos de los trabajadores.

Las reformas a los esquemas de pensiones públicos disminuyeron enormemente el costo fiscal futuro de las obligaciones pensionarias, sin embargo implican costos de transición que seguirán representando una fuerte carga para las finanzas públicas en los próximos cuarenta años. Dichas reformas han respetado en todo momento los derechos laborales de los trabajadores, buscando la equidad social y la viabilidad financiera. Los principales beneficios para los trabajadores son la obtención de buenos rendimientos, la transparencia en la administración de las cuentas individuales, el derecho de propiedad de sus ahorros pensionarios -incluso si no alcanza un mínimo de años de cotización-, así como la obtención de buenos rendimientos, la transparencia en la administración de las cuentas individuales, el derecho de propiedad de sus ahorros pensionarios -incluso si no alcanza un mínimo de años de cotización-, así como la portabilidad de recursos por movilidad laboral entre los sectores público y privado, -el trabajador puede laborar en distintos sectores sin perder sus aportaciones-.

Si bien a nivel federal se han mostrado avances muy importantes en los últimos años, a nivel estatal y municipal aún quedan muchos pendientes por atender. Algunas entidades federativas han realizado recientemente reformas a sus esquemas pensionarios con la finalidad de garantizar su suficiencia financiera; sin embargo la mayoría han sido únicamente reformas paramétricas a los sistemas de reparto, por lo que no cumplen con los lineamientos establecidos por el FARP para tener acceso a los recursos de dicho fideicomiso. A pesar de los esfuerzos realizados, el valor presente de los pasivos contingentes de los esquemas pensionarios estatales en 2009 reflejaba un déficit total de 1.3 billones de pesos (11% PIB 2009), a pesar de cubrir únicamente al 1.3% de la PEA.

Con el objetivo de garantizar los derechos pensionarios de los trabajadores de los gobiernos estatales y municipales sin poner en riesgo las finanzas públicas, es recomendable efectuar reformas a los sistemas públicos de pensiones que no son financieramente sostenibles en el largo plazo, hacia esquemas de capitalización individual que permitan la portabilidad de los recursos y derechos pensionarios con los esquemas federales ya reformados, con la finalidad de avanzar hacia la consolidación de un Sistema Nacional de Pensiones.

3.a.4 Conclusiones: fortaleciendo la hacienda pública estatal mediante reglas fiscales, transparencia y rendición de cuentas

En esta edición de *Situación Regional Sectorial México* se realizó un estudio de las finanzas públicas estatales y municipales. Si bien la deuda pública estatal de largo plazo en México no representa un riesgo sistémico debido a su tamaño equivalente a 2.7% del PIB nacional al segundo trimestre de 2012, el crecimiento de la deuda de algunas entidades, observado de 2008 a junio de 2012, ha sido un tema de interés general. Por esta razón se decidió hacer un análisis que nos permitiera evaluar esta situación. Asimismo, aunque los pasivos pensionarios no forman parte de lo que se registra como deuda estatal de largo plazo, por su importancia se realizó una revisión de este tema. Finalmente, para incentivar una mejor administración de los pasivos de estos entes públicos, BBVA Research presenta tres propuestas: la primera para ampliar la transparencia y la rendición de cuentas de los gobiernos estatales, la segunda para conseguir un presupuesto balanceado no estructural, y la tercera para consolidar un sistema nacional de pensiones de contribución definida.

En lo concerniente a la propuesta para propiciar una mayor transparencia y rendición de cuentas, ésta señala que las entidades federativas estarían obligadas a publicar en sus portales de Internet la siguiente información: a) el valor presente del déficit actuarial del sistema estatal de pensiones y el flujo proyectado de gasto anual en pensiones para los próximos diez años, obtenido de la valuación actuarial; b) el porcentaje de fondeo del plan de pensiones en cada ejercicio presupuestario; c) la evaluación sobre las distintas opciones de gasto; d) un portal similar al de www.compranet.gob.mx; e) certificados notariados que demuestren que los servidores públicos siguen políticas para evitar problemas derivados de conflictos de intereses; y e) la creación de un Consejo Nacional Fiscal Independiente (CONFI) que contara con atribuciones tanto para solicitar a las instancias correspondientes que realicen auditorías como para revisarlas, incluyendo la totalidad de los ingresos y gastos de los estados.

Por su parte, la propuesta para fortalecer la sostenibilidad fiscal a través de la implementación de una regla de presupuesto en equilibrio o déficit fiscal “cero” se caracterizaría por los elementos enlistados a continuación: i) presupuesto balanceado en donde el ingreso primario sea igual a la suma de gasto primario (excluyendo inversión pública) y costos financieros; ii) transición de máximo tres años para que los gobiernos estatales puedan cumplir con la regla, obligando a los mismos a presentar una solicitud de autorización de contratación de deuda a la SHCP y sus congresos locales, acompañada de un plan de equilibrio presupuestario; iii) los congresos locales únicamente podrían autorizar endeudamiento para gasto de inversión en capital, con límites máximos a la nueva contratación de deuda y mayor precisión de lo que sería considerado como inversión rentable y autofinanciable; y iv) con la finalidad de mitigar de manera efectiva la prociclicidad de la regla, al CONFI se le asignarían las funciones de determinar la tasa de ahorro de fondos federales en tiempos económicos favorables así como el establecimiento del umbral de crecimiento económico por debajo del cual sería posible incurrir en déficit público estatal. Es importante mencionar que para que la regla de equilibrio presupuestario sea efectiva en controlar el endeudamiento estatal, sería necesario complementarla con una regla fiscal que impusiera límites al crecimiento del mismo.

En lo que toca a la propuesta vinculada a pasivos pensionarios, los gobiernos estatales y municipales requieren reformar sus sistemas de pensiones hacia esquemas de contribución definida para evitar potenciales presiones adicionales sobre sus finanzas públicas.

La implementación de las propuestas anteriores traería beneficios importantes para la economía nacional, los ciudadanos, otros agentes económicos y los mismos gobiernos estatales. En relación al primer beneficiario, la mejor administración resultante de la deuda pública estatal incidiría positivamente sobre el desempeño económico a través de un mejor funcionamiento de los mercados financieros. Por su parte, la ciudadanía en general contaría con información más completa para evaluar el desempeño gubernamental estatal. En lo que concierne a otros agentes económicos como agencias calificadoras, bancos, intermediarios financieros no bancarios y otros inversionistas en instrumentos de deuda subnacional, la mejor calidad de la información al ser más oportuna, integral y confiable, impactaría favorablemente en la evaluación de riesgo. Finalmente, los gobiernos estatales estarían en condiciones de ordenar y planear mejor sus finanzas además de contribuir a la profesionalización del servicio público

en sus jurisdicciones. En síntesis, se avanzaría hacia un sistema de información y rendición de cuentas que daría paso a un marco normativo más sólido, similar al que se sujeta a la Federación. Ello permitiría mantener acotado el riesgo estatal y nacional, favoreciendo un mayor crecimiento económico.

Referencias

Albo, A., F. González, O. Hernández, C. A. Herrera y A. Muñoz (2007). "Hacia el Fortalecimiento de los Sistemas de Pensiones en México: Visión y Propuestas de Reforma," BBVA Research.

Auditoría Superior de la Federación (2011). "Análisis de la Deuda Pública de las Entidades Federativas y Municipios, 2000 - Marzo 2011," Junio de 2011.

BBVA Research (2010). "Las Reformas de los Sistemas de Pensiones en Latinoamérica: Avances y temas pendientes."

Bohn, H. y R. Inman (1996). "Balanced Budget Rules and Public Deficits: Evidence from the U.S. States," NBER Working Paper, No. 5533.

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2010). "Sistemas Estatales de Pensiones," LXI Legislatura, Cámara de Diputados.

CIDAC (2011). "¿Por qué se gasta así?, Ranking de Normatividad Estatal del Gasto Público."

CIDAC (2012). "Avanza el Gasto en Estados sin Freno de Congresos Locales," Boletín de Prensa N° 19, Octubre 2012.

Coronado Quintanilla, J. (2009). "Sostenibilidad de las Finanzas en Gobiernos Subnacionales," Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Análisis Estratégico de Deuda para los países pobres endeudados, Publicación N° 12.

del Valle Mariell y A. Galindo (2010). "Descentralización y sostenibilidad fiscal subnacional: los casos de Colombia y Perú," BID.

Development Finance International (DFI), CEMLA and Commonwealth Secretariat (2009). "Fiscal Sustainability of Debt."

Dictamen de la Minuta Proyecto de Decreto por el que se Reforma y Adiciona la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Disponible en: <http://www.senado.gob.mx/index.php?ver=sp&mn=2&sm=2&id=37878>

Farrell Campa, R. M. (2009). "La reforma a los sistemas estatales de seguridad social, reformas ocurridas en las entidades federativas en el periodo 1994-2008," Capítulo IV del documento "Seguridad Social Sustentable: Evaluación de Reformas Recientes a Sistemas de Pensiones en México y América Latina", Gobierno del Estado de México. Disponible en http://www.edomex.gob.mx/editorial/swf/ebooks/isemyn_book_opt.swf

Fernández Espejel, G. (2011). "Deuda Subnacional en México," Documento de trabajo N° 106.

Fitch Ratings (2011). "International Public Finance, Public Power Mexico Full Rating Report."

Fretes-Cibils, V. y G. García-Osío (2012). "Fiscal Sustainability -Lessons and Challenges from the New World," GREAT Insights, Volume 1, Issue 3. May 2012.

Gómez Sabaini, J.C. y J.P. Jiménez (2011). "El Financiamiento de los Gobiernos Subnacionales en América Latina: un Análisis de Casos," ONU, CEPAL.

Hernández Ramos, M. (2011). "Propuesta de acuerdo en relación al Sistema de Pensiones de las Entidades Federativas" de la Senadora Hernández Ramos a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, disponible en: <http://sil.gobernacion.gob.mx/Reportes/Sesion/ReporteSesion.php?CveSesion=2779550&Origen=BS&Camara=5#L2780862>

IMCO (2010). "Índice de Competitividad Estatal 2010: La Caja Negra del Gasto Público."

Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/14.pdf>

Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRCF.pdf>

National Advisory Council on State and Local Budgeting (1998). Recommended Budget Practices: A Framework For Improved State and Local Government Budgeting. Disponible en: <http://www.gfoa.org/services/df/budget/RecommendedBudgetPractices.pdf>

Poterba, J. (1994). "State Responses to Fiscal Crises: The Effects of Budgetary Institutions and Politics," *Journal of Political Economy*, 102.

Primera Convención Nacional Hacendaria (2004). "Deuda Pública," Diagnóstico General de los Temas de la Convención.

State Budget Crisis Task Force (2012). Report of the State Budget Crisis Task Force. Disponible en: <http://www.statebudgetcrisis.org/wpcms/wp-content/images/Report-of-the-State-Budget-Crisis-Task-Force-Full.pdf>

Sutherland D., R. Price e I. Joumard (2006). "Fiscal Rules for Sub-Central Governments: Design and Impact," OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government, Documento de Investigación No. 1.

Ter-Minassian, T. (2010). "Preconditions for a successful introduction of structural fiscal balance-based rules in Latin America and the Caribbean: a framework paper," Discussion Paper No. IDB-DP-157, Inter-American Development Bank.

Transparency and Accountability Initiative (2010). Opening government: A guide to best practice in transparency, accountability and civic engagement across the public sector. Disponible en: http://electricitygovernance.wri.org/files/egi/Opening-Government_0.pdf

Vásquez Colmenares G., P. (2012). "Pensiones en México, la Próxima Crisis," Siglo XXI Editores.

3.b Energía en México... con incontables retos y oportunidades

En la actualidad, el sector energético en México enfrenta incontables retos y oportunidades a corto y mediano plazo. Si bien los desafíos son de naturaleza muy variada, el consenso apunta a dos áreas prioritarias a revisar y de esta manera poder superarlas: a) la estructura organizativa de Pemex y CFE contemplando la regulación, gobierno corporativo y transparencia que permita mayor competencia y mejor abasto y b) la parte operativa de la extracción, producción, transporte y distribución de petróleo y gas natural; y la modernización del sector eléctrico abarcando desde la generación hasta la comercialización de energía. Cabe señalar que con relación al diagnóstico realizado en la edición de **Situación Regional Sectorial de Mayo de 2008**, los desafíos siguen ahí con modestos avances, la Reforma de 2008 tuvo limitados alcances.

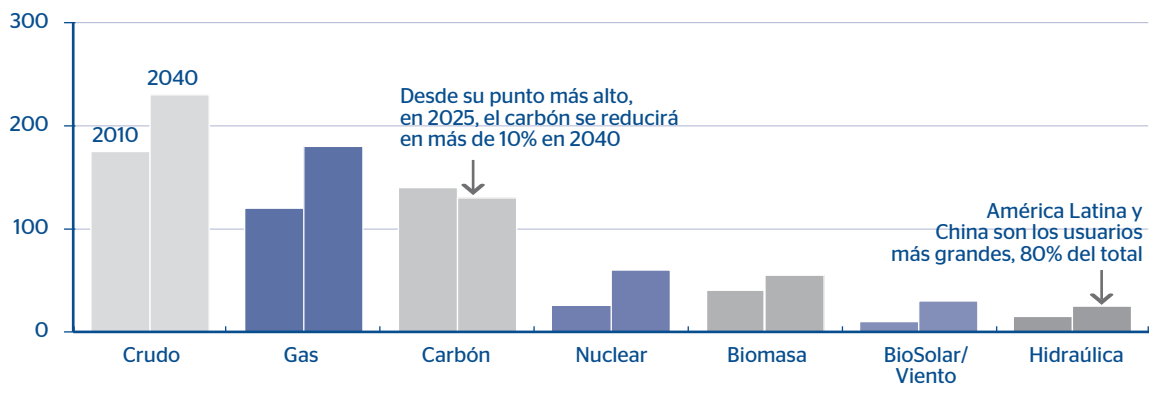
En esta sección se revisarán brevemente los retos que enfrentan el sector energético en México y las principales propuestas que los especialistas han formulado al respecto. Esta revisión estará acompañada con una pequeña referencia al entorno energético global.

La demanda por energía primaria seguirá creciendo en los próximos 30 años con oferta suficiente

De acuerdo con estimaciones de los especialistas del sector energético, la demanda de energía será 30% superior en 2040 con respecto a 2010, proveniente principalmente de las economías emergentes. El petróleo, el gas y el carbón seguirán siendo los combustibles más utilizados. La demanda de gas natural se incrementará 60% para 2040 por la necesidad de producir electricidad. La demanda de carbón crecerá poco, y la superará la del gas.

Gráfica 40

Demanda global de energía por tipo de combustible (Cuatrillones de BTU's)



Fuente: Informe Anual 2012 Exxon Mobil

Los recursos energéticos a nivel global no son escasos, existen grandes volúmenes de recursos convencionales y no convencionales que aún no se ha desarrollado, sin un "peak oil" a la vista. El pleno potencial petrolero del mundo depende de múltiples elementos como el precio, la tecnología y los factores políticos. Más del 80% de la producción adicional en fase de desarrollo a nivel mundial parece ser rentable con un precio del petróleo superior a los \$ 70 por barril.¹ En gas natural, una parte creciente de la oferta mundial provendrá de fuentes no convencionales como el "Gas de Lutitas o Gas Shale".

¹ Para mayor referencia ver pág. 2 "Oil: The Next Revolution" Harvard Kennedy School.

Los retos sobre la estructura organizativa de las empresas paraestatales de energía

Analizar la experiencia de Brasil desde 1994, lo que se está haciendo en Colombia y el esquema de Noruega pueden darnos algunas experiencias valiosas. Por ejemplo en el caso de Brasil, como resultado de la Reforma Constitucional de 1995, se le permite la contratación con empresas privadas para las actividades de *upstream*, *midstream* y *downstream*.² En 1997 se establece que la exploración, desarrollo, producción de petróleo y gas se realiza mediante los contratos de concesión, precedida de una licitación o, en su caso del contrato de producción compartida lo que implica la obligación de explotar bajo su propio riesgo. En caso de éxito, el concesionario podrá producir petróleo o gas en un determinado bloque, confiriendo la propiedad de los bienes producidos, mediante el pago de impuesto que corresponda. Estos cambios, entre otros le han permitido a Brasil colocarse en menos de 17 años, como la cuarta productora de petróleo en América y la 12° en el mundo, según su desempeño financiero, capitales privados, activos, ingresos, ganancias y retorno sobre el capital invertido.³

Un Pemex moderno tendría que considerar las siguientes asignaturas:

Marco regulatorio

1. Mayor autonomía que le permita mayores facultades en la toma de decisiones y en la contratación, de modo que aumente su capacidad de operación y pueda acceder a tecnología más eficiente. Al mismo tiempo, un nuevo esquema fiscal que le permita autonomía de inversión.

Transparencia

2. Asegurar que la mayor flexibilidad operativa vaya acompañada de una mayor transparencia y rendición de cuentas que genere incentivos para incrementar la eficiencia y productividad

3. Fortalecer a la autoridad reguladora de la Comisión Nacional de Hidrocarburos para que se maximice la recuperación de la energía con una visión de corto y largo plazos. Asimismo, que promueva la competencia en favor de la economía, de las familias y las empresas.

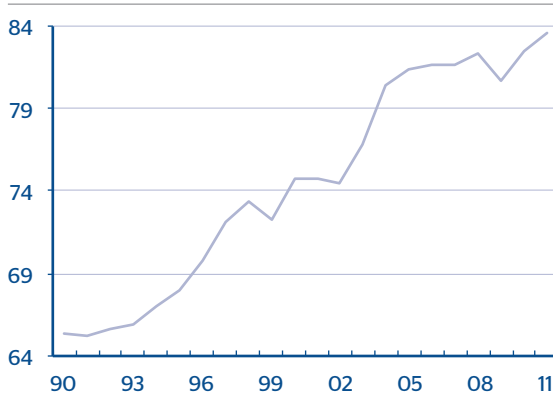
Los retos operativos

1. Petróleo crudo: mantener y/o incrementar la producción

A escala internacional, hay consenso en que el petróleo convencional y no convencional no es escaso. El petróleo de fácil extracción ya se terminó, los nuevos desarrollos se van a explotar de forma muy compleja (en aguas profundas y/o a través de procesos no tradicionales), por lo que se necesita un profundo entrenamiento y grandes recursos para reclutar y entrenar capital humano y obtener la tecnología apropiada para extraerlo.

Gráfica 41

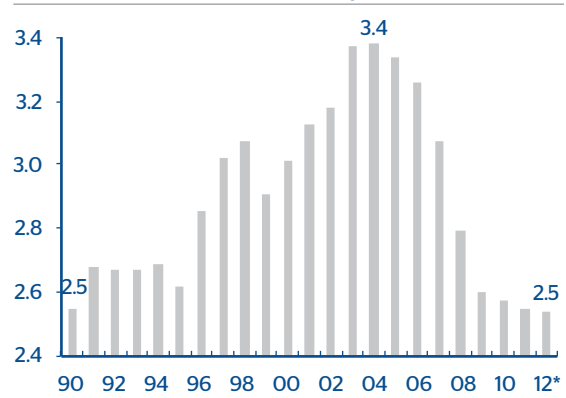
Producción mundial de petróleo crudo (Miles de millones de barriles diarios)



Fuente: BBBVA Research con datos de British Petroleum

Gráfica 42

Producción de petróleo crudo en México (Miles de millones de barriles por día)



* 2012 se refiere al promedio enero-agosto
 Fuente: BBVA Research con datos de INEGI

² Upstream: exploración y producción. Midstream: transporte, procesos y almacenamiento y Downstream: refinación, venta y distribución.

³ En Platts (2011) Principales 250 Compañías Globales de Energía.

En México, el yacimiento super gigante Cantarell y Ku-Maloob-Zaap, produjeron en la etapa de fácil extracción. Actualmente se está en la fase complicada y con yacimientos maduros en declinación. Chicontepec con una geología compleja, Aguas Profundas y crudos pesados y extra pesados. Este tipo de proyectos son intensivos en capital, tecnología y de alta dificultad en su ejecución.

Propuestas

- Mejorar la administración de reservas para mantener la producción y maximizar la renta petrolera en el largo plazo;
- Revitalizar campos maduros;
- Aprovechar la experiencia internacional en materia de contratos para exploración y producción;
- Elaborar un marco regulatorio de inversiones en petróleo y gas para permitir la inversión privada.
- Expansión del uso de tecnologías de exploración superficial por ejemplo la sísmica de 3era y 4ta dimensión,⁴ así como métodos electromagnéticos que mejoren la eficiencia y rentabilidad;
- Exploración en incorporación de reservas de aceite y gas de yacimientos localizados en Aguas Profundas del Golfo de México.

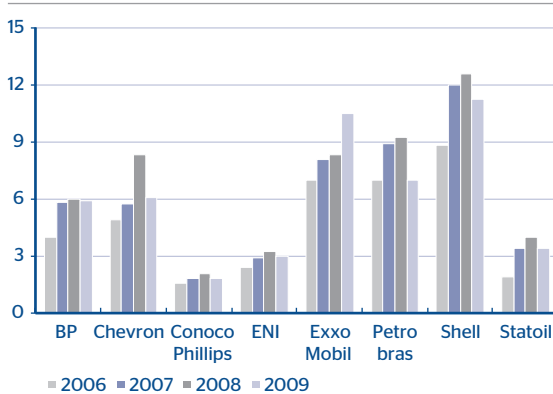
Las necesidades tecnológicas involucradas y la incipiente experiencia que se tiene en estas áreas, impedirían a Pemex realizarlos por sí mismo, en el periodo que se requiere para sostener y/o incrementar la producción en el país.

2. Precios elevados del petróleo por altos costos de extracción y factores geopolíticos

Los actuales precios están más relacionados con la dificultad para desarrollarlo y la inestabilidad geopolítica. A partir de 2015 cuando hayan madurado diversos proyectos de inversión en el mundo, el precio podría descender en torno a los 70 dólares tomando como referencia el precio del West Texas Intermediate.

Gráfica 43

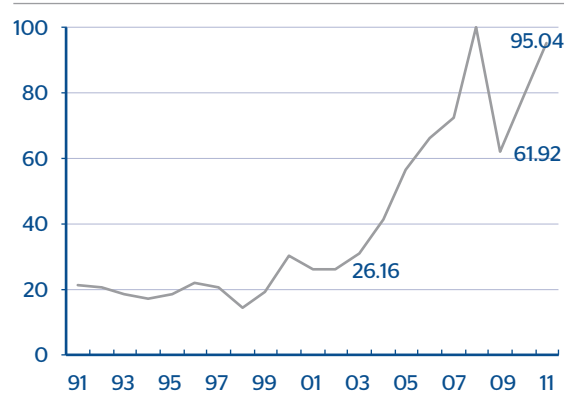
Inversión en I&D de las grandes petroleras en el mundo (Miles de millones de dólares)



Fuente: La Tecnología de Exploración y Producción en México y en el Mundo: Situación Actual y Retos, CNH

Gráfica 44

Precio Spot del West Texas Intermediate (US dólar por barril)



Fuente: BBBVA Research con datos de British Petroleum

En México, el elevado precio del petróleo ha traído un alivio a las finanzas públicas y a las cuentas externas, pero esta situación se puede considerar como no permanente. La carga fiscal representa 60% de los ingresos totales de Pemex y 108% del excedente generado. Asimismo, las importaciones crecen a mayor ritmo que las exportaciones de productos petroleros.

⁴ Son tecnologías de explotación de aceite pesado y reducción de su densidad; aplicación de sísmica 3D y 4D multicomponente; recuperación mejorada; reactivación de campos maduros; entre los más importantes.

Propuestas

- Reducir la dependencia en las finanzas públicas de los ingresos petroleros;
- Un nuevo régimen fiscal para la industria petrolera que capture de manera eficaz la renta petrolera; aplicar un régimen fiscal como a cualquier empresa;
- Pemex consume grandes recursos o usa un techo presupuestario de deuda que se podrían destinar a otros rubros de la economía del país.

3. Petroquímica: insuficiente y deficiente oferta ante una demanda creciente

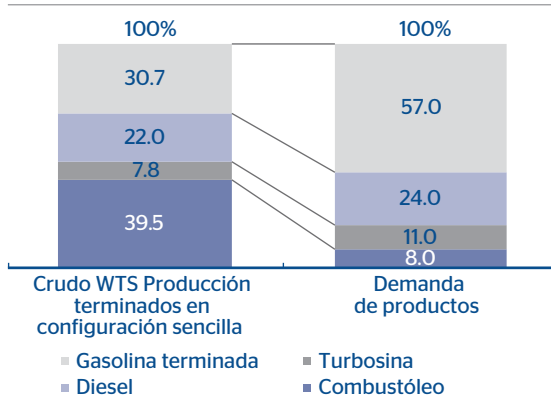
Fuerte demanda mundial, principalmente de los países emergentes. Las empresas líderes cuentan con tradición tecnológica que les permite anticiparse a las necesidades de la demanda mediante mejoras y cambios en los procesos o productos ante regulaciones ambientales. En Latinoamérica, Brasil ha asumido el liderazgo dentro de la industria petroquímica.

Petroquímica básica o refinación: México tiene una dinámica demanda interna, no obstante enfrenta múltiples retos en este rubro: infraestructura de las refinerías insuficiente y deficiente para eliminar la producción de residuales; los poliductos y oleoductos tienen una antigüedad en algunos casos de más de 25 años; baja confiabilidad operacional de plantas de proceso, ductos, buques y otros medios de transporte. Alta dependencia de las importaciones de productos petroquímicos para cubrir las necesidades internas -las importaciones de gasolinas suman más de 18 mil millones de dólares anuales- multiplicándose en más de catorce veces en la última década; la capacidad de refinación es la misma que hace 30 años, falta de inversiones.

En síntesis, la proporción de productos que se obtiene del proceso de refinación del crudo es insuficiente para cubrir la demanda, y las propiedades de éstos no son las que el mercado requiere.⁵ Por ejemplo, en la estructura de la demanda de refinados, las gasolinas representan el 57.0% del total, la estructura de la oferta es de 30.7%.

Gráfica 45

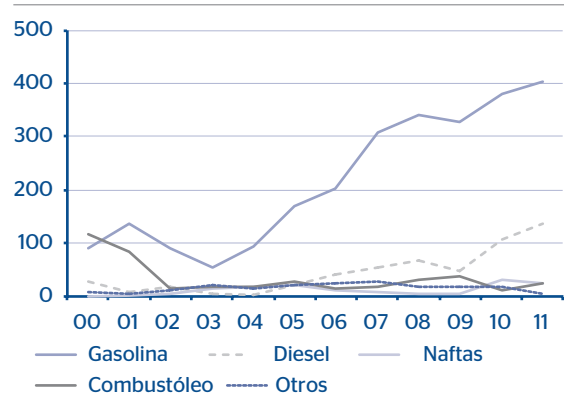
Estructura de la oferta y la demanda de refinados en México (% Total)



Fuente: BBVA Research con datos de Pemex

Gráfica 46

Importaciones de petrolíferos en México (Miles de barriles diarios)



Fuente: BBVA Research con datos de SIE

Petroquímica secundaria: Fuerte demanda de petroquímicos no básicos derivados de la primera transformación del metano, etano, propano y naftas. Varias de las plantas están por debajo de su capacidad en la escala internacional y presentan rezago tecnológico; son necesarias fuertes importaciones para satisfacer las necesidades internas.

⁵ Para mayor detalle sobre los retos en la refinación en México ver Beltrán JA. (May. 2012) "La problemática de la refinación." en *Energía a Debate*. Asimismo, ver pág. 26 a Puig L. en "Relatoría del Foro de Estrategias Energéticas."

Propuestas:

- Eliminar la segmentación de la cadena entre petroquímicos básicos y secundarios, se propone una integración vertical entre ellos. La segmentación ha incentivado las importaciones.⁶
- Abrir a la iniciativa privada los ductos y las terminales de refinación. Reconfigurar y aumentar la capacidad de refinación (mediante la construcción de una nueva refinería o la compra de varias en el exterior, por ejemplo en Texas).
- Proyectos nuevos que podrían construirse para mejorar la oferta y eventualmente exportar permitiendo cierta competencia con el sector privado: polietileno, resina PET; Etoxilados y otros derivados del óxido de etileno; de polietileno de lineal; modernización y puesta en operación de la planta de Polipropileno; modernización del sector de aromáticos ; modernizar y construir nuevas plantas de amoniaco y UREA.⁷

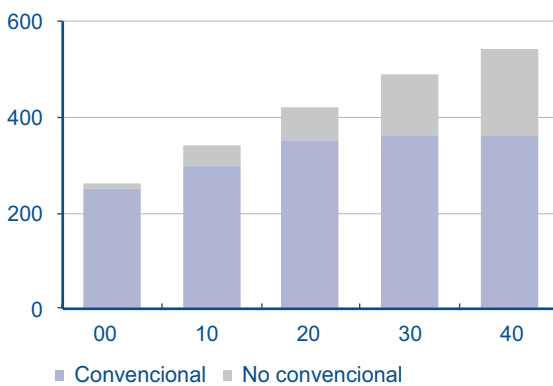
4. Elevar la producción de gas natural convencional

Con el incremento de la oferta de gas natural no convencional en Norteamérica, el precio de este energético se desligó del precio de la región propiciando la baja rentabilidad de la producción de gas natural no asociado y asociado al petróleo. Los mayores productores son Rusia y Norteamérica. En los próximos 30 años una parte importante de la oferta de gas provendrá de fuentes no convencionales.

En México, los principales activos de gas natural convencional siguen disminuyendo (principalmente Cantarell) sin poder compensar totalmente con la producción de Chicontepec. La mayor parte (63%) de la producción en México es gas asociado; la insuficiente oferta de gas se ha convertido en uno de los principales factores que limitan el avance pues la demanda es creciente, el 22% se satisface con las importaciones. El principal demandante en México es el sector petrolero 45% y el eléctrico 39%. El sector industrial (14%) y residencial (1%) tienen poca participación relativa en la demanda.⁸

Gráfica 47

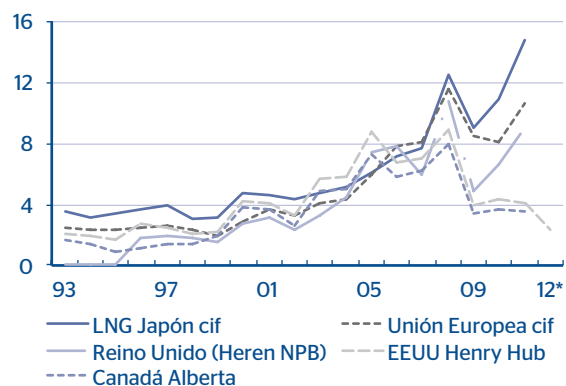
Pronóstico de producción de gas en el mundo (Billones de pies cúbicos diarios)



Fuente: Informe anual 2012 ExxonMobil

Gráfica 48

Gas Natural: precios marcadores (Dólares por millón de Btu)



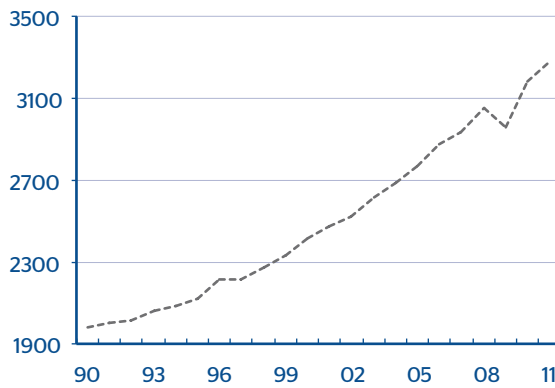
Btu= British thermal units, cif= costo+seguro+flete. *promedio a junio
 Fuente: BBVA Research con datos de British Petroleum (BP)

⁶ Para mayor detalle ver Livias R.(2008) "Los retos de Pemex en la petroquímica."

⁷ Para mayor detalle sobre las propuestas en petroquímica secundaria ver pág. 28 en "Relatoría del Foro de Estrategias Energéticas."

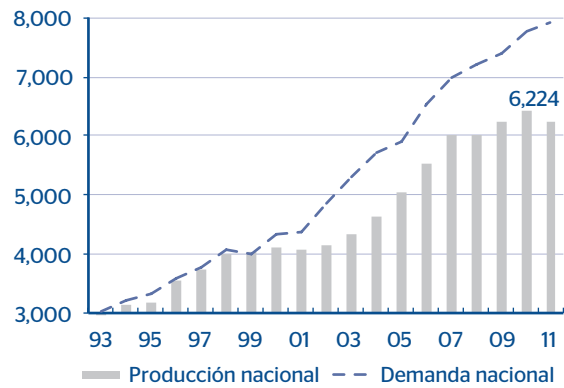
⁸ Para mayor detalle de la estadística presentada consultar el Sistema de Información Energética.

Gráfica 49
Producción de gas natural en el mundo
 (Billones de pies cúbicos)



Fuente: BBVA Research con datos de British Petroleum

Gráfica 50
Balance nacional de gas natural en México
 (Millones de pies cúbicos diarios)



Fuente: BBVA Research con datos de SIE

Propuestas:

- Definir el tratamiento fiscal que se le dará al gas convencional y no convencional (gas de lutitas).⁹
- Actualmente se pueden extraer 9 mil millones de pies cúbicos diarios de gas convencional, pero ha afectado significativamente el cambio estructural de los precios relativos que al día de hoy hay proyectos de gas que no son rentables en el país para consumo interno, pero sí para la exportación.
- Incrementar los niveles de eficiencia en costos para fortalecer la rentabilidad del negocios.
- México puede exportar gas a otras latitudes en donde el precio es atractivo.

5. Infraestructura de gas natural aún deficiente

Con la apertura de 1995, el objetivo era duplicar la infraestructura de gasoductos que en ese momento era de 9,000 km de ductos que conformaba el Sistema Nacional de Gasoductos (SNG). Pero hasta ahora sólo se han construido 3,500 km nuevos, incluyendo los permisos de acceso abierto y de usos propios, que representan un crecimiento de apenas 27%. La falta de desarrollo de gasoductos y una demanda creciente de gas natural ha tenido como consecuencia el límite de capacidad en determinadas zonas del territorio nacional (centro y occidente).

Propuestas:

- Se requiere invertir en nueva infraestructura para poder garantizar el crecimiento en el sector del gas natural y poder aprovechar los bajos precios.
- Seguir promoviendo la aplicación del esquema tarifario llamado "roll in" o tarifas sistémicas¹⁰ en ductos necesarios y estratégicos. Este esquema daría certidumbre a los inversionistas de obtener un retorno. Hasta ahora el esquema ha sido aplicado únicamente para integrar al SNG el ducto Reynosa-San Fernando.

6. Beneficiarse de los recursos no convencionales (gas de lutitas)

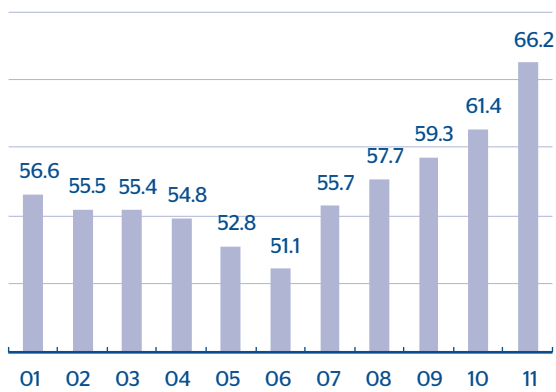
El "gas de lutitas" o "Shale gas" es gas natural procedente de yacimientos no convencionales. Un cambio tecnológico en su extracción ha permitido una recuperación rentable en EEUU aumentado los niveles de oferta después de su punto más bajo en 2006. Uno de los principales efectos de esta revolución tecnológica es la desvinculación del precio del gas al precio del petróleo. Los recursos técnicamente recuperables de gas de lutitas en EEUU son de 862 tcf, más recursos convencionales, Tight gas y CBM, equivalen a 105 años de oferta de gas al nivel actual de consumo. Según la US Energy Information Administration (EIA), México es el cuarto país con las mayores reservas técnicamente recuperables.

⁹ Para mayor detalle ver pág. 3 en "Relatoria del Foro de Estrategias Energéticas".

¹⁰ Las tarifas "roll in" o "sistémicas": Reparten los costos de construcción de nuevos ductos del Sistema Nacional de Gasoductos entre los consumidores.

Gráfica 51

**Producción de gas natural en EEUU
 (Trillones de pies cúbicos por día)**



Fuente: BBVA Research con datos US Energy Information Administration

Cuadro 10

**Recursos técnicamente recuperables de gas de
 lutitas (Trillones de pies cúbicos)**

Pais	Recursos (Trillones de pies cúbicos)
China	1,275
EEUU	862
Argentina	774
México	681
Sudáfrica	485
Australia	396
Canadá	388
Algeria	231
Brasil	226
Polonia	187
Francia	180
India	63
Reino Unido	20

Fuente: BBVA Research con datos de US Energy Information Administration (EIA)

En el caso de México, Pemex ha identificado cinco entidades con potencial de gas lutitas: Chihuahua; Sabinas-Burro-Picachos; Burgos; Tampico-Misantla y Veracruz. Las cuencas más relevantes son las de Burgos y Sabinas, con un potencial de 498 tcf. Esto puede representar una oportunidad de contar con gas natural de bajo precio, en una primera etapa para abastecer el mercado interno y en una segunda convertirse en exportador. Para dimensionar el potencial, desarrollar 100 tcf de gas de lutitas incrementaría la oferta de gas natural al doble de lo que actualmente se produce por 50 años. Para desarrollarlo se requeriría una inversión de 13 mil mdd anuales.¹¹

Propuestas:

- Crear una nueva subsidiaria de Pemex que se encargue específicamente de desarrollar la exploración y producción del gas de Lutitas.
- Actualmente la explotación de petróleo desplaza los proyectos de gas, aún cuando este hidrocarburo cuenta con un potencial importante para su explotación y su venta no sólo en México, sino también en el mercado externo.
- Cambiar algunos estatutos y condiciones de los denominados contratos integrales, a fin de poder incluir a los privados en la realización de dichos proyectos.
- Desarrollo de tecnología de estimulación de pozos mediante “Fracturamiento Hidráulico”.

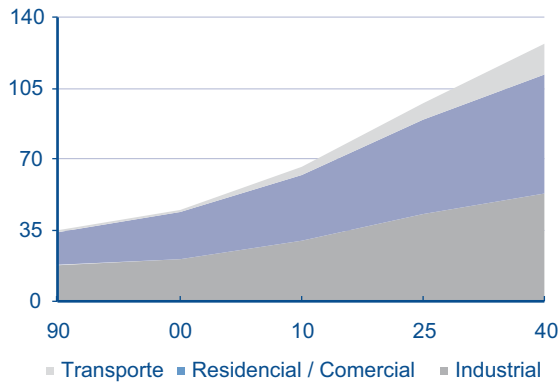
7. Electricidad: con áreas de oportunidad

La creciente demanda de electricidad en el mundo ha sido producto de varios factores: cambio de la estructura productiva, el crecimiento del PIB por habitante, la innovación tecnológica, y la expansión de los países emergentes. La demanda y oferta de energía en el mundo han presentado dinámicas dispares. En cuanto a la oferta, la experiencia internacional apunta que la introducción de un mayor grado de competencia podría ser eficaz para estimular las mejoras de eficiencia al margen de cambios en la propiedad o en la regulación.

¹¹ Nota periodística publicada en El Economista el 1º de octubre de 2012 a propósito de “Foro Perspectivas Económicas y Empresariales de las Industrias de Gas y Aceite Lutitas”, estimaciones de la Secretaría de Energía.

Gráfica 52

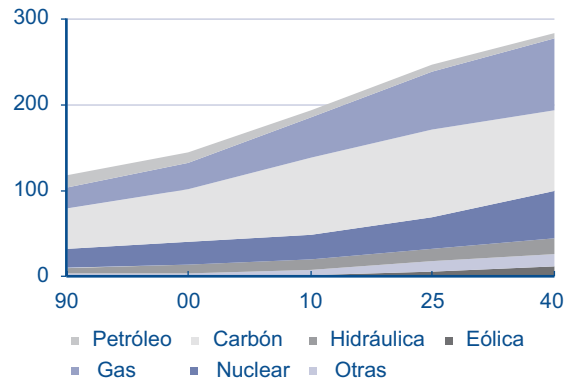
Demanda de energía eléctrica por sector en el mundo 1990-2040 (Miles de terawatt-hora)



Fuente: BBVA Research con datos de ExxonMobil

Gráfica 53

Generación eléctrica por tipo de combustible en el mundo 1990-2040 (Cuatrillones de BTU's)

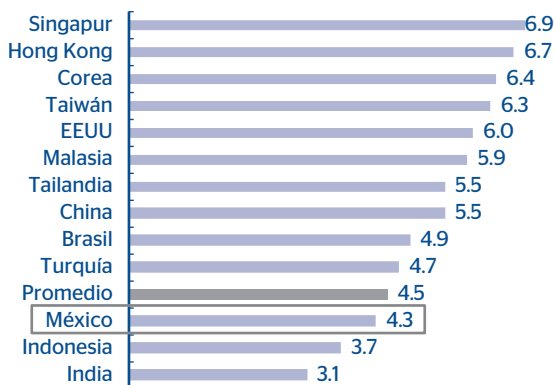


Fuente: BBVA Research con datos de ExxonMobil

La demanda de electricidad se duplicará en 15 años debiendo invertir cada año cerca de 7,000 millones de dólares, 40% más que los 5,000 de 2012.¹² El sector eléctrico en México es de baja calidad con respecto a otras naciones con las que compete en el comercio internacional. La falta de competitividad se explica por: una baja interconexión geográfica, y exceso en el margen de reserva en la operación¹³ y por pérdidas en la transmisión y distribución de electricidad que se reflejan en precios altos para los consumidores industriales y precios bajos con fuerte subsidio para los hogares, con respecto al referente externo (EEUU). El 41% de la generación de electricidad es a partir del gas, 25% termoeléctrica y 22% hidráulica. La capacidad instalada de transmisión y distribución es la variable que más influye en la eficiencia del sector, así como el mantenimiento que recibe la misma. En transmisión, la capacidad instalada en 2011 fue de 50,303 km en transformación, 77.2% corresponde a subestaciones de transmisión y el restante 22.8% a subestaciones de distribución con un total de transmisión de 202.9 GVA.

Gráfica 54

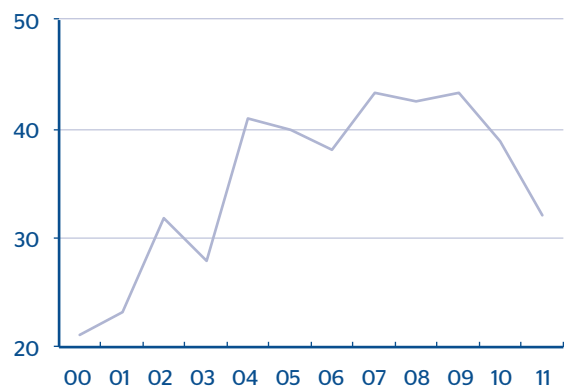
Índice de calidad de servicio eléctrico 2011 - 2012 (Escala de 1 a 7, mayor valor indica mayor calidad en el servicio)



Fuente: BBVA Research con datos de The World Economic Forum

Gráfica 55

Margen de reserva del sector eléctrico en México* (% de la demanda máxima coincidente)



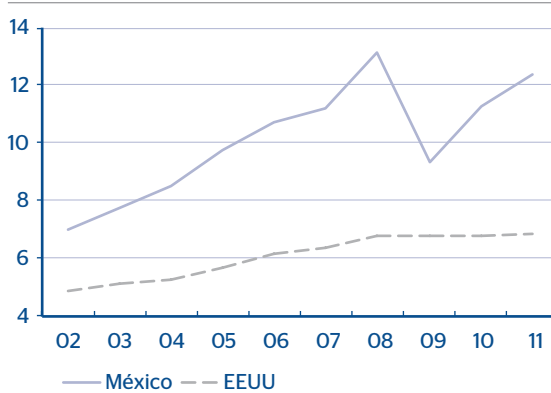
Fuente: BBVA con datos Anexo Estadístico, 6° Informe de Gobierno FCH
* Capacidad bruta no usada, como % de la capacidad total durante picos de demanda

¹² Sener "Estrategia Nacional de Energía 2012 -2026."

¹³ El margen de reserva o capacidad ociosa ocasiona mayores costos en la generación de CFE con respecto a los productores independientes, generando un incentivo perverso para CFE. Para mayor detalle sobre el tema ver pág. 19 en González JJ. (2010), "Sector privado y generación de energía eléctrica."

Gráfica 56

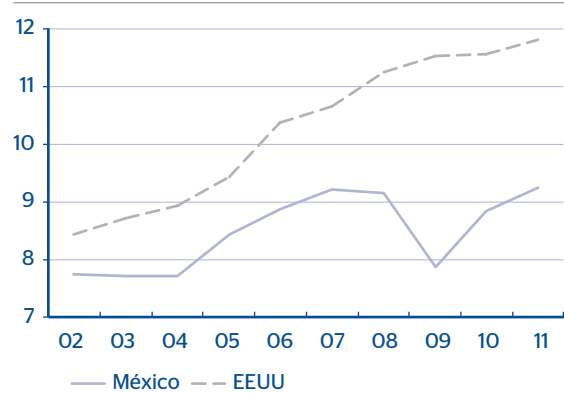
Precios medios de la electricidad en México - EUA sector industrial (Centavos de dólar por kilowattthora)



Fuente: BBVA Research con datos de U.S. Energy Information Administration y CFE

Gráfica 57

Precios medios de la electricidad en México - EUA sector residencial (Centavos de dólar por kilowattthora)



Fuente: BBVA Research con datos de U.S. Energy Information Administration y CFE

Propuestas:

- Mejorar el marco de gobierno corporativo de la Comisión Federal de Electricidad (CFE);
- Separar las funciones del Estado como propietario, responsable de políticas, regulador y operador;
- Generación distribuida o más cercana a la carga; se propone una descentralización;
- Asegurar que el sistema de precios incorpore los criterios de rentabilidad comercial;
- Incluir un ente regulador con suficiente autonomía y recursos;
- Separación de los tres componentes de la cadena (generación, transmisión y distribución);
- Aprovechar el modelo de cogeneración y vender directamente su energía excedente a otros consumidores privados. Mayor competencia en la distribución, transmisión y comercialización;
- Focalizar subsidios a los consumidores de escasos recursos.¹⁴

En conclusión:

Los recursos petroleros con los que cuenta México son potencialmente considerables (ejemplo, el país está por certificar en aguas profundas y ultra profundas) y en un futuro podrían ser todavía mayores (aún hay extensas áreas sin explorar). Sin embargo, para aprovecharlos de mejor manera –en beneficio del país– el principal reto no es sólo el financiero, sino también operativo, tecnológico y de capacidad de ejecución. En 2011 México se ubicó como el 8° productor de petróleo crudo en el mundo. No obstante, durante 2005-2012 la producción ha declinado de manera importante al pasar de 3.4 mil a 2.5 mil mbd. La producción de gas natural también ha descendido, al pasar de 7,031 en 2009 a 6,762 millones de pcd en 2011. Esta situación muestra el agotamiento de los yacimientos y por tanto la necesidad de mayor inversión.

¹⁴ Para mayor detalle de las propuestas de reforma para la energía eléctrica enumeradas ver pág. 22 - 25 en González JJ. (2010) "Sector privado y generación de energía eléctrica."

La producción mundial de petróleo sigue aumentando porque se mantiene una demanda creciente por parte de los países emergentes, también por el incentivo de los altos precios. En México en cambio, han disminuido la producción, las reservas probadas y probables también. El agotamiento de los yacimientos maduros y los desafíos en recursos económicos que significan los grandes proyectos (son intensivos en capital, y tecnología y de alta complejidad en su ejecución) en Aguas Profundas y Chicontepec, explican este comportamiento. Por ello, es recomendable ampliar espacios para la inversión privada, no sólo por la capacidad financiera, sino también por la capacidad de ejecución.

Asimismo, la refinación y la petroquímica no producen materias primas con suficiencia y calidad que demanda el mercado interno provocando crecientes importaciones. Por ejemplo, las de gasolinas en volumen han más que triplicado su tamaño, en valor se ha multiplicado en más de catorce veces en los últimos 10 años. Parte de esta situación se debe a la falta de inversión y mantenimiento que han padecido estos sectores, por ello, es deseable abrir espacios a la inversión privada que complementa a la pública que permita abatir los fuertes rezagos en infraestructura, se incremente el abasto, la competencia y mejoren los precios en beneficio de la productividad del país.

La producción y extracción de gas natural convencional en México están afectadas por el cambio estructural en la forma de producción en Norteamérica. Hoy producimos menos gas que hace 4 años. Asimismo, la red de gasoductos está totalmente saturada con niveles por encima del 95% en su capacidad de transporte.¹⁵ Desde la reforma de 1998 se había planeado que se duplicara la red de gasoductos, sólo ha crecido 27%.

En cuanto a los recursos no convencionales del gas, estamos frente a un nuevo paradigma energético mundial en donde la tecnología (perforación horizontal y fracturamiento hidráulico) usada para la extracción del "gas de lutitas o gas Shale" en Norteamérica podría permitirle a México, -sí se desarrollara una sexta parte de sus recursos de gas de lutitas- casi duplicaría la producción actual de gas natural durante 50 años.

Para materializar la producción de gas de lutitas se requiere 13,000 mdd al año -el triple de la inversión anual de Pemex.-¹⁶ México no cuenta con los recursos ni con la experiencia y tecnología, por lo que tendrá que ir junto con la iniciativa privada.

El trabajo realizado hasta ahora por Pemex ha sido importante, pues a pesar de sus rezagos ha tenido avances. Sin embargo, la tarea todavía está incompleta, como paso inicial, se necesita un Pemex moderno, con independencia financiera, que incentive una mayor eficiencia y rentabilidad.

En el sector eléctrico, también ha habido mejoras en la operación, pero aún quedan temas por resolver que podrían mejorar significativamente su eficiencia y operación en todo el país. La demanda será creciente en los próximos años, una modernización (descentralización y reforma estructural de CFE) permitiría mejorar la distribución y transmisión de la energía y mantenimiento de redes, así como servicios de valor agregado.

En conclusión, de no realizar los cambios que permitan enfrentar los principales desafíos en el sector energético, México seguirá perdiendo la oportunidad de usar eficientemente sus recursos energéticos y de aumentar la competitividad económica del país por reformas que se se sigan aplazando en este sector.

¹⁵ Para mayor detalle ver Shields y Hernández (10 y 11 jul 2012) en "Relatoría del Foro de Estrategias Energéticas". mbd= millones de barriles diarios pcd= pies cúbicos diarios.

¹⁶ Nota periodística publicada en El Economista el 1º de octubre de 2012 a propósito de "Foro Perspectivas Económicas y Empresariales de las Industrias de Gas y Aceite Lutitas." Secretaría de Energía.

Referencias

Asociación Nacional de la Industria Química (2008) "Política e instrumentos para impulsar a la industria química."

BBVA Research (May, 2008) "El Petróleo en México, la Urgencia de los Acuerdos, en Aras de Modernizar el Sector" y "Gas Natural, ¿Tenemos Seguro el Abasto?," en **Situación Regional Sectorial México**.

Beltrán JA. (May, 2012) "La problemática de la refinación," en Energía a Debate.

British Petroleum (2012) "Statistical Review of World Energy" www.bp.com.

Comisión Nacional de Hidrocarburos (2011) "La Tecnología de Exploración y Producción en México y en el Mundo: Situación Actual y Retos."

ExxonMobil (2012) "The Outlook for Energy: A View to 2040."

González JJ, (2010) "Sector privado y generación de energía eléctrica, Documento de Trabajo núm. 88" Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.

Livas R. (2008) "Los retos de Pemex en la petroquímica" en Pemex.

Maugeri, L. (2012) "Oil: The Next Revolution," Harvard Kennedy School.

Secretaría de Energía (2012) "Sistema de Información de Energética" www.sie.energia.gob.

Secretaría de Energía (2012) "Estrategia Nacional de Energía 2012-2026."

Shields, D y Hernández JM (Jul. 10 y 11, 2012) Coordinadores, "Relatoría del Foro de Estrategias Energéticas," Organizado por Energía a Debate, Museo Tecnológico de la Comisión Federal de Electricidad.

4. Anexo estadístico

4.a Indicadores de desempeño económico estatal

Cuadro 11

Indicadores seleccionados

	TMCA ³ , % 2003 - 2011							Lugar en el Nacional					
	PIB*		PIB*/		PIB		PIB		Rec.		Competitivi- dad 2010 ⁶		
	PIB* 2011 ¹	Población ² 2011	PIB* 2011, dólares	hab. 2011, dólares	PIB Real	PIB Real Población	PIB Real por hab.	PIB Real 2011	PIB por hab. 2011	Reme- sas 2011		Empleo ⁴ 2011	Fed. 2011 ⁵
Nacional	13,708	113,909	1,082,678	9,505	2.5	1.2	1.2						
Aguascalientes	150	1,211	11,827	9,767	3.6	1.8	1.9	27	10	24	19	29	5
Baja California	367	3,227	28,961	8,974	2.0	2.2	-0.2	14	15	19	8	17	6
Baja California Sur	82	662	6,449	9,735	4.8	3.6	1.2	29	11	32	29	32	7
Campeche	745	836	58,815	70,325	-3.8	1.3	-5.1	5	1	31	28	28	12
Coahuila	429	2,798	33,880	12,111	2.5	1.4	1.1	10	5	26	9	20	4
Colima	81	662	6,381	9,636	4.0	2.0	1.9	30	12	27	31	31	15
Chiapas	246	4,892	19,431	3,972	1.7	1.7	0.0	19	32	13	20	5	30
Chihuahua	392	3,444	30,930	8,982	1.6	0.9	0.7	12	14	17	7	15	9
Distrito Federal	2,359	8,877	186,291	20,986	2.1	0.1	2.1	1	2	9	1	2	1
Durango	172	1,652	13,558	8,205	1.7	1.0	0.7	25	17	18	21	24	21
Guanajuato	526	5,574	41,580	7,460	2.7	1.5	1.2	8	19	3	6	7	22
Guerrero	197	3,419	15,579	4,557	1.6	0.9	0.7	22	30	4	26	11	31
Hidalgo	208	2,710	16,444	6,068	3.0	1.6	1.3	20	26	2	23	18	27
Jalisco	873	7,460	68,973	9,245	2.4	1.3	1.2	4	13	8	2	4	14
México	1,275	15,387	100,701	6,545	3.5	1.4	2.0	2	24	10	3	1	28
Michoacán	328	4,390	25,889	5,898	2.1	0.9	1.2	15	27	1	15	10	25
Morelos	153	1,800	12,092	6,717	2.0	1.4	0.6	26	22	14	22	25	16
Nayarit	78	1,102	6,190	5,616	3.3	1.6	1.6	31	28	21	30	27	23
Nuevo León	1,001	4,741	79,060	16,675	3.8	1.6	2.2	3	4	23	4	8	2
Oaxaca	201	3,840	15,904	4,142	1.7	0.9	0.8	21	31	6	24	9	32
Puebla	459	5,854	36,215	6,186	3.3	1.1	2.1	9	25	5	12	6	24
Querétaro	262	1,875	20,667	11,021	4.4	2.2	2.2	18	6	20	14	22	3
Quintana Roo	192	1,380	15,127	10,963	4.0	3.1	0.9	23	7	30	18	26	13
San Luis Potosí	278	2,614	21,922	8,387	3.0	0.9	2.1	16	16	11	16	19	17
Sinaloa	272	2,792	21,522	7,707	2.5	0.7	1.8	17	18	15	13	16	10
Sonora	371	2,710	29,280	10,804	3.6	1.5	2.0	13	8	22	11	14	11
Tabasco	563	2,274	44,496	19,566	4.8	1.5	3.2	7	3	29	25	13	29
Tamaulipas	412	3,324	32,534	9,788	1.7	1.3	0.4	11	9	16	10	12	8
Tlaxcala	73	1,192	5,791	4,858	1.4	1.5	0.0	32	29	25	32	30	19
Veracruz	649	7,719	51,299	6,646	2.8	0.8	1.9	6	23	7	5	3	26
Yucatán	186	1,987	14,707	7,403	3.4	1.2	2.2	24	20	28	17	21	18
Zacatecas	68	1,170	5,370	4,590	3.5	0.9	2.5	28	21	12	27	23	20

¹ miles de millones de pesos nominales

² Población 2009, miles de personas, estimación BBVA Research

³ Tasa media de crecimiento anual

⁴ Asegurados totales en el IMSS

⁵ Recursos Federalizados

⁶ Índice de Competitividad Estatal IMCO (2010)

* Se refiere al valor agregado bruto. La suma de las cifras estatales no coincide con el PIB nacional por el renglón impuestos netos de subsidios. Datos estimados.

Fuente: BBVA Research con datos de INEGI, Conapo, Banxico, IMSS, SHCP, IMCO (Instituto Mexicano de la Competitividad, A.C.)

4.b Indicadores por entidad federativa

Cuadro 12

Región: Alto Desarrollo

	Distrito Federal					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAEE*) Total	3.9	4.3	4.8	4.4	4.6	4.9
Sector Primario	-3.2	8.3	1.1	30.3	4.9	-13.1
Sector Secundario	-3.8	6.0	10.8	6.4	9.6	8.5
Sector Terciario	5.9	3.8	4.0	4.2	4.8	5.2
Producción manufacturera (var. % anual)	-2.0	-1.7	-0.6	-2.4	1.7	1.4
Construcción** (var. % anual)	-23.6	36.3	80.9	47.3	28.8	14.6
Obra Pública	-29.9	45.8	119.2	61.3	16.9	21.1
Obra Privada	-16.9	27.7	53.6	34.6	39.0	7.6
Ventas menudeo (var. % anual)	1.3	6.1	5.5	7.4	6.2	6.0
Ventas mayoreo (var. % anual)	4.8	1.7	0.5	-0.3	3.0	1.5
Empleo total (var. % anual)	1.3	4.9	4.9	4.6	4.2	4.3
Industria	-4.5	6.7	5.7	5.4	4.6	5.1
Servicios	2.8	4.3	4.6	4.4	4.1	4.0
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	0.2	9.7	21.7	20.0	24.4	11.5
Recursos federalizados (var. % anual)	2.7	3.9	4.0	-2.4	14.3	-4.7
Participaciones (Ramo 28)	8.1	3.5	2.5	7.3	-8.3	-8.6
Aportaciones (Ramo 33)	-1.7	5.3	7.9	3.2	29.5	-7.4
Remesas (var. % anual)	3.6	15.3	18.9	18.7	14.5	0.7

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; **Valor de la producción en términos reales; nd = no disponibles

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Cuadro 13

Región: Turística

	Baja California Sur						Quintana Roo					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAEE*) Total	1.4	4.9	4.3	6.5	2.4	6.3	6.4	6.2	7.9	4.8	5.1	5.7
Sector Primario	19.5	-1.9	-12.0	19.5	-0.7	13.3	22.8	5.7	-10.2	33.4	5.9	3.8
Sector Secundario	-17.4	4.7	4.1	6.3	-2.8	5.7	-10.2	10.2	26.3	-2.1	2.5	-2.4
Sector Terciario	6.2	5.4	5.7	5.8	3.7	5.5	8.4	5.7	6.2	5.7	5.5	6.9
Producción manufacturera (var. % anual)	-4.1	-3.6	-7.4	-9.3	-5.0	-2.4	-1.4	-1.9	0.4	-5.1	-7.2	-5.2
Construcción** (var. % anual)	-29.1	-10.2	-14.4	-3.4	13.5	18.6	-29.6	52.8	121.6	48.8	-3.1	-12.6
Obra Pública	-21.1	-27.7	-43.2	-24.9	-3.2	49.4	-32.7	59.6	131.4	31.6	18.4	61.4
Obra Privada	-35.9	8.4	-17.6	2.8	-9.7	-8.4	-28.4	50.2	118.6	57.5	-15.3	-37.4
Ventas menudeo (var. % anual)	2.8	-1.4	0.5	-6.3	2.4	0.2	-1.7	2.9	1.6	4.4	5.6	11.7
Ventas mayoreo (var. % anual)	10.6	5.0	3.1	6.2	3.6	0.6	-7.8	5.1	4.6	5.7	11.8	8.5
Empleo total (var. % anual)	-1.7	2.2	2.5	4.3	3.9	4.8	1.5	2.8	2.2	2.2	0.9	1.6
Industria	-7.3	-3.3	-3.1	-0.7	5.1	7.2	-6.7	1.0	0.6	6.0	-16.6	-9.9
Servicios	-0.5	3.9	4.4	5.4	4.2	4.0	3.2	3.1	2.4	1.3	3.9	3.6
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	5.3	0.2	20.4	15.0	12.6	7.2	10.3	7.1	32.1	7.3	11.2	11.6
Recursos federalizados (var. % anual)	-5.0	16.6	34.5	26.0	-4.9	36.0	3.1	4.5	8.2	6.4	4.1	28.4
Participaciones (Ramo 28)	4.6	7.1	5.7	6.5	2.6	-13.1	7.2	6.0	4.8	13.0	0.3	-6.8
Aportaciones (Ramo 33)	0.9	2.6	3.4	-7.4	-11.2	19.5	0.3	4.6	15.1	-3.1	10.9	30.3
Remesas (var. % anual)	5.6	8.6	20.8	11.2	16.4	13.4	1.5	6.1	9.5	2.3	10.8	6.8

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; **Valor de la producción en términos reales; nd = no disponibles

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 14

Región: Industrializada

	Aguascalientes						Baja California					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	7.0	4.6	5.1	5.4	8.9	6.3	3.4	5.3	6.0	6.3	5.0	7.0
Sector Primario	4.1	7.3	19.4	-10.8	8.8	19.9	0.2	3.5	-8.5	6.8	1.9	11.4
Sector Secundario	10.4	5.0	3.8	8.1	13.5	6.8	1.2	7.2	8.6	8.8	5.2	11.8
Sector Terciario	4.5	3.9	4.8	4.5	5.3	5.1	4.7	4.4	5.3	5.0	4.8	4.3
Producción manufacturera (var. % anual)	17.0	8.1	9.1	7.9	14.7	10.8	6.5	6.9	6.5	7.0	8.9	13.3
Construcción** (var. % anual)	-19.7	-1.7	-13.0	33.0	35.6	9.3	-10.6	3.2	3.6	17.2	-9.1	6.6
Obra Pública	1.9	-27.3	-47.5	13.8	18.0	20.2	12.2	15.2	28.5	33.8	-8.4	21.6
Obra Privada	-31.6	19.4	24.1	47.1	44.8	4.2	-24.4	-7.6	-17.6	2.8	-9.7	-8.4
Ventas menudeo (var. % anual)	-0.5	4.9	3.9	4.4	10.0	10.4	3.3	3.0	1.4	3.5	7.2	7.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.7	7.4	10.3	6.1	8.5	3.6	-4.1	2.0	0.7	1.6	6.4	-0.8
Empleo total (var. % anual)	4.6	3.2	2.3	3.6	3.3	4.9	5.1	4.0	3.1	2.5	3.4	2.7
Industria	5.7	4.6	3.1	3.2	2.0	4.2	5.7	4.1	2.9	2.5	3.5	3.3
Servicios	3.9	1.8	1.7	3.8	4.5	5.8	2.6	3.9	3.2	3.0	3.0	2.4
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	2.5	12.1	17.1	14.8	18.9	28.7	5.9	-2.4	7.6	4.6	3.7	12.0
Recursos federalizados (var. % anual)	-6.6	9.5	7.8	10.4	-0.6	13.8	3.1	1.9	11.9	0.7	9.4	9.6
Participaciones (Ramo 28)	8.5	5.5	3.9	8.1	12.2	-5.8	11.1	0.5	2.3	6.1	12.3	-4.1
Aportaciones (Ramo 33)	1.8	3.0	9.8	-1.7	13.2	8.1	0.1	3.8	20.3	-14.3	6.5	9.1
Remesas (var. % anual)	4.3	4.2	7.8	6.5	13.4	22.0	8.2	14.0	15.9	13.7	8.8	15.4

	Chihuahua						Coahuila					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	2.0	2.0	2.0	3.7	2.9	3.7	12.8	6.2	6.2	5.6	4.1	7.6
Sector Primario	2.0	-1.5	-0.7	-2.5	-4.4	9.0	-3.8	1.6	-4.2	4.1	1.6	-0.6
Sector Secundario	-0.8	-0.3	0.1	5.9	5.4	4.3	23.0	7.8	7.0	6.4	2.8	11.6
Sector Terciario	3.7	3.7	3.5	3.6	2.1	3.0	6.2	5.0	6.3	5.1	5.8	4.5
Producción manufacturera (var. % anual)	1.8	1.0	1.6	3.2	4.3	4.1	32.0	7.4	5.4	6.5	4.9	11.3
Construcción** (var. % anual)	2.7	-3.8	-16.5	16.7	12.9	-5.3	-3.6	7.5	6.5	1.6	-3.4	23.9
Obra Pública	-6.2	-8.2	-22.4	11.7	27.8	-9.9	3.0	6.8	22.1	-24.3	-2.9	7.1
Obra Privada	11.2	-0.3	-12.0	20.8	3.6	-1.2	-6.3	7.8	0.7	15.8	-3.6	33.0
Ventas menudeo (var. % anual)	0.7	6.5	8.9	5.2	9.1	7.4	3.8	3.8	4.7	4.3	7.0	5.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	-2.7	1.2	-0.4	5.0	4.5	9.8	5.7	2.8	1.1	1.3	3.8	5.2
Empleo total (var. % anual)	5.7	2.8	1.9	2.6	3.7	4.6	8.6	9.0	8.4	6.7	6.3	6.9
Industria	7.9	4.1	3.2	4.6	5.9	8.5	13.8	12.7	10.9	8.7	8.3	9.2
Servicios	3.7	1.3	0.0	0.3	0.6	0.1	3.3	4.7	5.4	4.5	4.2	4.2
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	5.9	-0.3	3.8	10.4	17.0	5.7	-13.9		23.8	20.6	20.3	4.8
Recursos federalizados (var. % anual)	7.1	1.7	4.1	2.7	8.8	6.7	7.5	1.7	11.7	-3.3	7.1	3.2
Participaciones (Ramo 28)	11.3	0.8	1.9	4.4	12.0	-5.8	12.1	5.7	6.7	9.4	10.7	-6.3
Aportaciones (Ramo 33)	1.9	4.4	11.9	-0.3	5.3	7.8	0.0	4.1	12.1	1.2	4.1	12.1
Remesas (var. % anual)	-2.3	5.4	9.3	9.7	10.5	19.0	0.0	5.5	9.3	11.1	13.9	15.2

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 15

Región: Industrializada

	Jalisco						Estado de México					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	61	51	54	49	36	33	90	39	36	34	56	26
Sector Primario	60	-2.5	-2.9	-4.8	1.2	8.3	6.5	-9.7	-0.7	-7.7	-2.3	25.8
Sector Secundario	5.4	7.4	7.5	6.5	0.0	0.8	16.8	2.4	-0.1	1.9	5.2	-0.6
Sector Terciario	6.4	4.7	5.3	5.3	5.6	4.2	4.8	5.1	6.0	4.8	5.9	4.2
Producción manufacturera (var. % anual)	5.6	4.9	4.6	4.4	2.4	1.5	12.9	6.8	4.7	7.4	9.7	3.5
Construcción** (var. % anual)	9.9	12.5	18.9	10.9	-9.9	-2.0	44.3	-20.5	-34.8	-25.9	-21.5	-26.3
Obra Pública	16.3	21.3	33.4	5.7	-28.0	-20.2	153.1	-29.3	-43.3	-33.9	-21.2	-35.5
Obra Privada	5.4	5.6	8.4	15.2	10.4	15.4	-4.2	-10.1	-23.7	-18.0	-21.8	-17.8
Ventas menudeo (var. % anual)	3.1	5.6	5.4	3.9	6.6	5.9	2.4	9.4	8.2	9.5	9.6	10.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.8	0.9	-1.6	3.7	2.4	0.5	0.9	4.8	0.0	7.0	5.6	3.4
Empleo total (var. % anual)	4.1	4.4	4.2	3.9	3.7	3.2	4.4	4.8	4.5	4.6	6.1	5.9
Industria	5.0	4.5	3.0	2.1	0.7	0.9	6.7	4.4	4.0	3.4	3.6	3.5
Servicios	3.3	4.2	4.9	5.2	5.5	4.7	2.9	5.1	4.9	5.7	8.2	7.9
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	6.2	0.7	8.1	3.8	5.7	0.9	-17.4	-30.3	-21.2	-37.5	-49.6	-51.3
Recursos federalizados (var. % anual)	10.5	3.3	-1.1	2.3	4.5	3.7	10.2	5.3	8.5	-0.6	8.5	1.9
Participaciones (Ramo 28)	11.9	6.4	3.9	9.6	1.4	-10.9	16.6	8.0	5.6	10.7	6.5	-9.7
Aportaciones (Ramo 33)	1.5	5.7	1.1	3.5	3.1	6.3	2.9	6.8	10.9	4.4	3.7	5.0
Remesas (var. % anual)	3.7	8.0	13.5	9.2	5.8	11.5	-3.6	1.3	5.6	1.8	0.6	0.0

	Nuevo León						Querétaro					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	8.9	6.4	6.8	4.7	5.1	4.7	6.9	6.6	6.9	6.5	7.6	5.9
Sector Primario	6.1	-10.4	16.4	-19.8	-3.7	8.8	9.2	-4.6	-4.3	-8.3	8.9	11.7
Sector Secundario	13.4	9.2	7.0	5.9	4.6	3.9	8.1	9.1	8.6	7.9	11.1	8.6
Sector Terciario	6.3	5.0	6.8	5.0	5.6	5.5	6.0	5.6	6.3	6.4	5.5	4.0
Producción manufacturera (var. % anual)	13.5	10.8	11.1	9.1	7.6	5.8	15.1	9.1	8.8	9.0	13.8	9.8
Construcción** (var. % anual)	17.5	-2.7	-15.6	-3.5	-8.5	1.8	-8.8	23.0	26.4	43.9	21.9	17.1
Obra Pública	97.2	-0.4	-15.3	-8.8	-3.0	2.6	23.1	21.0	23.4	9.2	-8.2	-28.5
Obra Privada	-5.7	-4.2	-15.8	0.1	-11.9	1.2	-21.3	24.2	28.3	73.5	42.1	44.4
Ventas menudeo (var. % anual)	2.4	4.7	3.5	5.1	9.3	11.2	6.2	6.1	4.8	5.5	11.7	10.5
Ventas mayoreo (var. % anual)	15.1	7.1	3.7	10.6	11.7	7.6	1.0	16.7	15.9	16.3	21.8	13.6
Empleo total (var. % anual)	5.6	5.2	5.0	4.3	4.7	4.2	9.1	9.5	9.3	8.6	8.7	7.8
Industria	7.7	6.6	6.0	4.1	4.6	4.5	14.3	12.0	11.1	7.9	7.5	6.9
Servicios	4.2	4.3	4.3	4.5	4.8	4.1	5.1	7.4	7.7	9.1	9.6	8.4
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	2.9	2.8	10.1	5.1	12.0	10.1	0.1	33.1	52.3	30.3	31.5	26.8
Recursos federalizados (var. % anual)	8.0	2.7	7.4	6.8	8.3	10.5	3.5	7.1	7.8	9.8	9.3	-2.8
Participaciones (Ramo 28)	9.0	6.0	34.9	3.6	7.6	-0.7	4.7	7.0	5.8	10.5	14.9	-1.5
Aportaciones (Ramo 33)	1.5	4.4	10.3	0.6	6.6	9.7	0.7	5.1	12.6	0.0	2.6	4.2
Remesas (var. % anual)	-3.0	8.8	13.7	11.0	17.6	13.9	-1.4	8.1	11.4	12.0	6.5	9.4

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 16

Región: Industrializada

	Sonora						Tamaulipas					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAE*) Total	51	76	106	80	75	63	2.0	2.0	2.6	2.7	4.9	1.6
Sector Primario	-1.4	0.7	14.5	9.4	20.5	1.2	4.6	-7.4	-6.3	1.8	-6.8	25.5
Sector Secundario	7.0	12.2	14.3	14.3	8.3	10.9	0.1	-1.5	-0.1	-2.8	6.6	-2.5
Sector Terciario	5.2	6.0	8.2	4.7	5.7	4.8	3.2	4.6	4.5	6.0	5.0	2.9
Producción manufacturera (var. % anual)	11.9	7.7	5.3	10.0	4.2	6.0	9.5	0.9	-3.1	-1.3	3.4	0.5
Construcción** (var. % anual)	-16.3	17.5	22.5	24.5	4.5	27.4	8.6	2.9	4.9	-7.1	23.3	-8.0
Obra Pública	-22.9	26.8	33.9	6.8	-21.7	17.0	12.2	-0.8	1.2	-10.6	32.9	-11.4
Obra Privada	-10.5	10.4	14.8	45.2	33.6	35.2	2.7	9.5	11.4	0.1	10.2	-2.4
Ventas menudeo (var. % anual)	0.2	6.5	5.0	6.5	12.2	14.5	0.4	0.8	0.3	2.6	4.5	8.6
Ventas mayoreo (var. % anual)	-1.7	4.0	-1.4	5.5	6.4	-0.4	2.5	0.4	5.9	0.3	-7.5	-5.4
Empleo total (var. % anual)	5.9	4.9	5.5	4.5	7.8	7.5	2.7	0.3	-0.9	-0.5	0.8	2.3
Industria	6.3	6.9	6.1	6.4	8.7	10.4	4.8	-0.3	-2.9	-1.7	0.7	4.4
Servicios	4.6	4.6	4.5	3.2	4.3	3.7	0.8	1.0	1.3	0.9	1.1	0.4
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	3.0	3.3	14.8	8.5	10.4	7.0	-5.7	15.2	26.2	35.6	34.3	8.9
Recursos federalizados (var. % anual)	4.8	9.6	11.2	17.2	-2.5	21.6	4.7	0.8	-2.3	9.6	7.4	6.8
Participaciones (Ramo 28)	7.9	6.9	5.9	8.2	-0.3	-7.3	12.6	1.0	3.3	6.9	10.0	-0.5
Aportaciones (Ramo 33)	1.1	3.3	42.6	-6.0	-13.5	55.3	-0.2	3.0	12.8	3.3	11.7	2.9
Remesas (var. % anual)	4.9	11.9	13.1	0.9	0.5	5.8	-2.9	10.7	15.2	13.5	18.0	16.3

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 17

Región: Desarrollo Medio

	Campeche						Colima					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	-4.3	-4.7	-8.5	-3.6	-3.8	-2.8	13.6	12.6	13.1	3.7	0.7	4.9
Sector Primario	14.7	-8.1	2.3	-5.2	20.0	4.3	6.7	7.2	17.0	6.9	4.5	-13.9
Sector Secundario	-5.8	-6.6	-11.1	-5.2	-5.3	-3.9	29.7	29.5	32.6	0.1	-9.0	7.6
Sector Terciario	2.3	4.9	4.0	3.5	2.2	1.9	8.9	6.4	5.4	5.1	5.5	5.1
Producción manufacturera (var. % anual)	6.2	-0.8	2.4	2.7	1.3	-15.3	4.0	6.5	0.7	10.2	0.1	13.0
Construcción** (var. % anual)	-3.9	-4.0	-19.1	-7.2	2.8	9.0	28.7	26.0	26.1	-19.0	-27.9	-5.5
Obra Pública	-6.5	-2.5	-13.0	3.4	14.3	19.0	36.2	35.2	40.8	-20.9	-25.3	-15.2
Obra Privada	2.1	-15.1	-6.4	-7.4	-5.0	-5.0	15.4	6.8	-6.4	-1.1	-3.2	3.8
Ventas menudeo (var. % anual)	-3.8	1.8	4.8	3.1	-2.0	1.7	6.9	3.2	5.0	1.3	6.0	10.5
Ventas mayoreo (var. % anual)	1.9	7.4	11.3	4.6	6.1	16.9	22.4	19.1	1.0	28.6	22.9	18.3
Empleo total (var. % anual)	-0.9	5.1	5.7	6.1	9.1	12.8	5.8	6.9	5.9	3.1	1.4	1.1
Industria	-4.4	1.2	-2.2	-1.4	-4.2	-2.5	13.7	11.8	8.4	-0.6	-4.2	-5.0
Servicios	1.6	7.3	10.2	10.5	16.8	21.7	3.0	5.5	5.2	5.3	4.4	4.1
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	0.3	3.1	1.9	16.4	23.0	15.7	-9.9	5.9	14.1	21.4	35.1	17.9
Recursos federalizados (var. % anual)	6.4	4.2	3.2	6.4	8.0	16.1	4.0	7.0	6.3	9.8	2.0	13.2
Participaciones (Ramo 28)	10.2	2.7	7.2	11.9	24.3	13.1	4.0	6.5	6.2	7.8	13.6	-5.9
Aportaciones (Ramo 33)	0.2	3.8	12.2	-0.6	7.0	9.2	0.6	3.3	19.2	4.9	14.5	9.1
Remesas (var. % anual)	-1.3	5.0	10.9	5.2	4.1	2.5	4.3	7.2	9.6	8.7	3.9	9.6

	Durango						Guanajuato					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	4.1	3.8	3.3	3.3	0.4	3.1	9.6	4.5	4.3	3.3	4.2	0.1
Sector Primario	2.0	-4.1	-8.6	-8.8	-0.1	9.9	2.4	-1.2	-10.5	-7.9	2.9	-9.3
Sector Secundario	2.6	10.4	9.8	10.9	-2.2	1.7	14.3	5.1	5.0	4.5	4.8	-3.5
Sector Terciario	5.2	2.2	3.1	2.1	2.3	2.9	7.4	4.5	4.6	3.4	4.1	3.4
Producción manufacturera (var. % anual)	0.7	4.9	4.1	1.9	2.0	-0.3	21.6	1.4	0.6	-3.4	1.5	-6.8
Construcción** (var. % anual)	-7.2	25.6	35.0	38.9	-28.2	-12.7	-13.5	26.2	30.6	51.0	35.4	24.9
Obra Pública	-3.4	25.1	15.4	30.8	-47.6	-17.9	-24.6	22.1	17.8	55.4	17.9	-3.0
Obra Privada	-15.7	26.8	90.8	61.7	63.8	0.3	-2.5	29.3	40.8	47.6	47.2	44.9
Ventas menudeo (var. % anual)	2.6	2.6	1.7	3.9	5.7	8.5	6.0	5.1	5.5	5.6	6.7	10.4
Ventas mayoreo (var. % anual)	10.3	-4.7	-8.0	-4.8	-4.4	0.1	6.4	8.1	11.8	11.0	1.8	0.1
Empleo total (var. % anual)	4.4	4.7	6.0	6.1	6.8	8.8	5.4	5.4	5.7	5.5	5.8	5.9
Industria	8.4	8.9	11.4	12.0	13.8	17.5	7.1	7.2	7.6	7.9	8.7	10.3
Servicios	1.3	1.1	1.0	0.5	0.0	0.6	4.0	3.7	3.7	3.0	3.4	2.5
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	-4.6	11.5	29.2	17.1	19.9	3.6	-2.5	-2.5	14.4	-4.7	11.9	13.6
Recursos federalizados (var. % anual)	-2.1	3.9	7.0	-3.3	6.5	11.8	6.6	8.4	9.7	6.6	5.5	-3.1
Participaciones (Ramo 28)	11.2	4.0	2.8	7.1	11.3	-6.7	15.6	9.9	7.4	11.1	6.0	-10.3
Aportaciones (Ramo 33)	0.8	3.3	11.1	-0.9	5.3	8.7	1.7	6.6	12.4	3.2	1.9	4.1
Remesas (var. % anual)	1.3	9.9	13.7	9.1	7.8	8.1	2.0	8.8	11.7	9.8	5.6	8.6

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 18

Región: Desarrollo Medio

	Hidalgo						Michoacán					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAE*) Total	4.5	5.7	7.7	5.1	4.2	4.2	3.4	3.9	5.4	5.2	4.2	2.8
Sector Primario	3.2	-10.1	-9.2	-13.4	-0.2	20.8	-3.6	5.3	1.6	19.1	3.6	9.4
Sector Secundario	0.0	7.8	11.1	4.7	4.1	5.6	0.8	3.0	6.7	2.8	1.4	-6.2
Sector Terciario	7.9	5.6	7.0	7.4	4.7	2.1	5.3	4.0	5.5	4.0	5.1	4.4
Producción manufacturera (var. % anual)	0.4	5.9	9.1	2.4	1.8	5.1	5.7	-3.1	-0.3	-6.3	-4.2	-5.3
Construcción** (var. % anual)	13.7	-0.4	2.2	-2.8	10.9	25.4	15.6	15.3	21.6	29.2	19.8	-17.2
Obra Pública	8.6	14.3	9.5	2.9	12.8	24.7	11.6	-4.8	-7.1	11.6	52.9	-9.6
Obra Privada	17.8	-11.1	-4.5	-7.8	9.5	26.1	19.5	33.9	50.1	47.7	-4.8	-20.9
Ventas menudeo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	0.0	7.8	9.4	7.3	9.2	6.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	-4.1	-1.7	-2.3	-0.3	-1.6	-3.1
Empleo total (var. % anual)	2.4	7.6	7.9	7.6	6.9	5.2	4.4	3.6	3.9	3.8	4.2	2.0
Industria	1.4	12.8	13.1	12.7	12.8	10.3	4.5	4.1	6.2	2.1	1.0	-3.5
Servicios	3.6	3.0	3.2	3.2	1.9	0.7	3.4	3.1	3.3	4.4	5.3	4.2
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	na	na	na	na	na	na	-5.5	-15.1	-2.1	-7.5	13.8	16.0
Recursos federalizados (var. % anual)	6.0	4.1	-0.3	1.5	3.1	10.6	5.9	4.2	17.3	-8.0	-2.6	3.9
Participaciones (Ramo 28)	11.6	8.0	6.6	11.3	13.5	0.4	15.8	7.9	4.7	9.7	5.7	-9.5
Aportaciones (Ramo 33)	1.3	3.4	6.2	-0.9	1.9	4.7	0.5	4.4	21.4	-7.6	-9.9	6.9
Remesas (var. % anual)	-4.7	6.6	10.6	9.2	4.0	5.9	0.7	4.7	7.5	7.6	4.2	8.7

	Morelos						Nayarit					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAE*) Total	5.5	4.1	4.1	3.0	4.9	2.7	3.2	2.1	1.4	4.2	1.4	5.9
Sector Primario	3.1	-3.8	-5.8	-20.2	-1.3	2.3	-1.8	12.6	-11.3	25.2	0.1	4.5
Sector Secundario	8.2	4.2	2.8	2.6	5.8	-0.8	-0.7	-3.7	0.6	0.0	-2.0	13.1
Sector Terciario	4.3	4.4	5.3	5.0	5.0	5.2	5.3	2.4	3.6	2.2	2.7	4.1
Producción manufacturera (var. % anual)	10.1	8.8	6.9	8.6	5.7	4.9	2.9	-3.9	9.2	-6.3	4.3	7.0
Construcción** (var. % anual)	-2.2	-6.3	-0.5	-23.7	-16.6	-13.1	-8.4	7.0	36.6	5.2	4.5	27.5
Obra Pública	-12.9	-32.6	-64.9	-64.8	-2.1	-9.4	-7.7	-5.5	35.3	-8.9	17.4	53.3
Obra Privada	1.8	2.2	18.3	-14.6	-22.3	-14.3	-9.6	30.9	39.2	27.2	-13.0	-4.3
Ventas menudeo (var. % anual)	3.2	2.0	1.4	1.6	5.7	7.5	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Ventas mayoreo (var. % anual)	-8.4	-1.0	-1.9	-1.3	5.3	18.0	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Empleo total (var. % anual)	4.7	4.5	4.1	3.8	4.7	5.8	3.5	2.2	2.7	1.9	1.8	4.0
Industria	8.4	6.3	5.9	4.1	7.1	10.9	-2.1	-3.8	-2.2	-3.2	-2.3	2.1
Servicios	3.0	3.7	3.3	3.6	3.7	3.5	5.8	4.2	4.4	3.9	4.6	4.7
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	na	na	na	na	na	na	-9.4	16.3	29.1	1.5	8.1	-6.9
Recursos federalizados (var. % anual)	8.3	6.2	0.8	7.3	2.1	-1.6	6.0	2.0	15.6	-12.7	12.6	7.6
Participaciones (Ramo 28)	12.7	7.8	4.7	7.4	4.1	-17.2	8.2	4.0	-1.9	3.7	8.2	-13.9
Aportaciones (Ramo 33)	0.9	3.6	11.2	-4.1	-1.0	7.8	1.4	3.6	19.9	-9.8	16.5	9.4
Remesas (var. % anual)	1.4	5.8	10.6	5.9	1.0	2.7	-1.1	5.6	9.3	3.7	-0.7	3.6

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
del Grupo BBVA

Cuadro 19

Región: Desarrollo Medio

	Puebla						San Luis Potosí					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	9.9	5.8	7.4	2.5	6.9	8.9	5.1	6.2	7.0	7.3	7.0	7.1
Sector Primario	4.1	-3.8	-5.4	-3.3	-2.8	17.7	5.3	-6.2	-4.1	-11.7	2.8	2.8
Sector Secundario	19.0	10.0	13.5	0.1	10.5	16.6	5.1	10.5	10.7	14.2	10.6	11.6
Sector Terciario	5.5	3.9	4.4	4.5	5.4	3.6	5.3	4.6	5.6	4.7	5.3	4.8
Producción manufacturera (var. % anual)	20.8	11.6	15.0	0.8	6.9	14.9	12.1	14.1	12.8	16.9	12.3	12.3
Construcción** (var. % anual)	-2.1	-16.3	-2.5	-22.0	29.4	63.2	-10.6	3.1	13.6	1.2	10.9	-1.7
Obra Pública	6.5	-18.9	13.4	-14.2	93.8	171.4	-2.1	-31.6	-26.2	-29.5	2.6	35.6
Obra Privada	-8.9	-13.9	-16.6	-28.9	-13.7	-7.2	-1.3	28.0	42.2	19.4	14.6	-15.8
Ventas menudeo (var. % anual)	5.2	4.4	4.1	4.5	6.0	7.3	0.5	4.6	1.5	7.5	8.6	15.0
Ventas mayoreo (var. % anual)	-1.8	-2.1	-3.0	-2.2	0.9	-1.4	7.7	4.9	1.9	3.5	5.9	8.3
Empleo total (var. % anual)	4.8	4.6	3.8	3.9	6.3	6.2	4.2	7.0	6.4	7.0	7.3	6.5
Industria	5.0	2.9	0.6	0.5	2.3	3.1	5.8	10.1	8.9	9.5	8.7	6.8
Servicios	4.7	5.8	6.3	6.7	9.8	8.8	2.5	4.1	3.9	4.9	6.1	6.0
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	-7.0	-35.7	-25.8	-3.7	19.4	10.3	12.5	6.0	5.4	8.1	-4.2	-18.6
Recursos federalizados (var. % anual)	8.0	4.5	13.0	0.0	12.2	9.5	5.1	4.6	1.5	6.9	1.8	7.9
Participaciones (Ramo 28)	18.2	3.4	0.2	7.3	12.9	-7.6	14.6	6.2	3.7	11.5	8.1	-4.9
Aportaciones (Ramo 33)	2.0	5.7	10.2	1.9	13.1	4.5	1.0	2.8	9.1	-0.7	1.5	5.1
Remesas (var. % anual)	-0.1	7.2	9.2	4.6	0.8	1.4	0.6	11.3	14.7	13.1	13.2	10.2

	Sinaloa						Tabasco					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	7.0	0.5	9.2	4.3	8.4	3.7	5.7	4.8	8.1	5.4	6.5	5.2
Sector Primario	8.1	-2.1	6.9	2.7	5.5	5.7	2.1	0.8	-2.3	1.9	4.7	5.3
Sector Secundario	10.6	3.2	-0.7	-4.8	-2.6	-13.9	6.6	5.4	9.7	5.8	6.8	6.1
Sector Terciario	5.8	3.7	6.5	3.7	5.1	4.5	4.3	3.9	5.6	4.7	6.2	3.7
Producción manufacturera (var. % anual)	1.3	2.8	2.7	3.8	6.1	6.2	4.0	8.6	18.1	-5.2	-1.3	6.3
Construcción** (var. % anual)	-13.2	-10.4	-2.2	-13.8	-1.4	-3.4	0.7	19.8	51.7	21.5	40.1	49.3
Obra Pública	23.1	0.7	-13.0	-0.4	-8.7	-3.4	5.4	13.7	34.7	8.2	24.4	47.6
Obra Privada	-33.5	-21.9	14.2	-30.1	-14.6	-3.4	-16.1	47.8	137.8	94.5	114.6	56.6
Ventas menudeo (var. % anual)	0.3	5.2	3.1	7.2	9.7	16.0	1.1	4.7	8.5	2.2	4.5	5.2
Ventas mayoreo (var. % anual)	-10.3	-14.4	-23.7	6.2	-14.4	-5.1	-9.6	4.2	2.6	6.4	10.4	6.3
Empleo total (var. % anual)	4.1	1.9	2.5	3.5	5.2	5.1	3.4	6.0	7.2	7.3	10.4	9.4
Industria	3.2	3.7	3.2	5.4	4.1	6.8	0.8	8.6	12.3	7.7	15.4	11.3
Servicios	2.6	3.1	1.7	3.0	2.3	3.5	5.1	4.0	3.6	6.2	7.5	8.0
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	1.9	-2.5	10.8	-0.1	-1.0	0.0	-3.9	16.5	38.9	13.3	18.2	15.2
Recursos federalizados (var. % anual)	4.9	2.7	-5.8	3.9	10.8	5.4	3.5	1.6	-3.5	2.2	7.6	6.8
Participaciones (Ramo 28)	12.6	2.7	-0.1	6.4	5.0	12.3	4.2	0.4	-1.2	0.6	6.2	12.7
Aportaciones (Ramo 33)	0.3	4.4	1.4	10.3	0.6	1.9	-0.1	5.6	2.5	12.8	2.5	1.5
Remesas (var. % anual)	3.1	8.8	14.4	7.8	5.4	4.6	-2.5	0.3	2.4	1.0	6.2	5.0

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 20

Región: Desarrollo Medio

	Tlaxcala						Veracruz					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	5.7	2.0	3.2	1.3	5.0	3.3	2.1	0.6	1.7	2.7	3.5	4.9
Sector Primario	6.5	-2.9	-18.9	-35.5	-18.1	28.6	-0.7	0.9	-1.4	10.5	4.4	2.7
Sector Secundario	8.7	4.5	4.2	5.1	5.8	-1.1	-2.6	-2.7	-1.4	3.2	4.4	8.0
Sector Terciario	4.3	2.8	3.8	3.0	5.6	4.0	5.5	2.6	4.0	1.9	3.0	3.7
Producción manufacturera (var. % anual)	7.0	7.4	6.2	4.5	1.5	-3.9	0.7	0.3	-0.9	3.7	4.6	1.9
Construcción** (var. % anual)	39.6	-31.3	-30.8	25.7	119.0	71.2	6.8	-9.3	-10.7	-15.6	-4.1	14.2
Obra Pública	51.1	-50.7	14.2	-30.1	-14.6	-31.4	2.4	-14.9	-11.3	-18.8	5.9	27.6
Obra Privada	7.7	44.6	-37.2	208.1	117.4	36.4	19.0	4.2	-9.6	-8.1	-23.3	-9.0
Ventas menudeo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	3.4	3.5	3.1	4.9	3.3	7.0
Ventas mayoreo (var. % anual)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	-3.7	-3.3	-3.5	-5.8	-1.1	-5.1
Empleo total (var. % anual)	7.0	5.6	6.1	1.1	5.1	3.4	3.8	1.8	1.2	3.1	4.8	5.8
Industria	7.0	4.5	5.1	-2.2	2.0	0.5	4.9	1.2	0.7	3.4	5.0	5.7
Servicios	7.2	7.3	7.8	6.5	10.1	8.2	3.2	2.3	1.6	3.0	4.7	6.0
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	na	na	na	na	na	na	-5.4	3.7	16.2	18.7	9.6	0.9
Recursos federalizados (var. % anual)	6.8	2.1	6.9	-2.8	6.4	18.9	7.1	3.9	4.6	6.0	8.1	0.3
Participaciones (Ramo 28)	12.1	4.6	3.2	6.6	8.9	-5.5	15.4	7.7	4.4	10.8	6.4	-8.9
Aportaciones (Ramo 33)	1.3	4.8	12.3	2.3	5.4	10.1	0.5	4.0	10.1	0.9	9.4	1.5
Remesas (var. % anual)	0.0	6.2	8.6	2.2	1.5	-0.1	-4.4	2.9	4.8	1.0	-1.2	-1.0

	Yucatán						Zacatecas					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAAE*) Total	4.7	2.0	2.4	1.0	5.6	3.9	5.1	1.0	-1.9	4.2	5.3	3.8
Sector Primario	3.1	1.5	-0.1	0.4	-0.2	2.1	1.3	-13.6	-22.5	-18.2	-3.4	6.7
Sector Secundario	3.9	-4.2	-5.3	-7.8	8.4	6.1	10.2	5.1	-0.4	17.4	8.1	3.1
Sector Terciario	5.0	4.1	5.2	4.3	5.0	3.4	3.3	1.5	3.0	3.1	4.7	3.8
Producción manufacturera (var. % anual)	4.4	-4.6	-1.2	-14.2	-3.7	-0.4	6.8	-3.4	-9.3	9.3	5.2	-0.7
Construcción** (var. % anual)	-4.2	-2.9	-8.0	-3.1	46.6	63.2	-9.6	10.5	16.9	35.6	19.5	-13.1
Obra Pública	-11.5	-19.7	-13.4	-13.3	56.7	36.8	-19.7	9.0	33.8	18.4	-9.4	4.1
Obra Privada	6.8	18.3	-2.3	8.3	40.1	89.2	19.0	4.2	-9.6	-8.1	-23.3	-9.0
Ventas menudeo (var. % anual)	1.5	4.6	2.8	5.5	6.7	3.5	-0.2	3.0	0.7	5.1	11.7	13.8
Ventas mayoreo (var. % anual)	-1.0	1.4	0.1	1.9	2.5	4.5	-9.3	1.5	0.3	-0.5	2.7	8.1
Empleo total (var. % anual)	3.1	2.4	2.6	2.4	4.6	4.7	5.3	4.5	4.8	5.3	4.6	3.8
Industria	2.5	1.0	1.0	0.0	1.2	0.1	9.0	8.6	9.3	9.0	7.1	5.3
Servicios	3.6	3.2	3.4	3.6	6.8	7.5	3.3	2.1	2.1	3.0	3.1	3.3
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	8.8	6.8	14.5	19.1	15.2	-3.1	3.6	-8.4	-13.6	26.7	22.7	2.9
Recursos federalizados (var. % anual)	2.7	5.3	8.7	6.1	11.1	9.1	-1.6	3.7	4.3	21.7	13.1	5.6
Participaciones (Ramo 28)	6.5	4.8	3.5	7.0	12.2	-9.4	11.1	6.1	2.6	7.3	2.4	-12.2
Aportaciones (Ramo 33)	0.4	4.4	10.4	1.6	16.5	6.3	1.0	3.5	10.0	41.4	22.0	-1.4
Remesas (var. % anual)	2.6	4.5	7.3	5.4	5.9	4.0	1.6	7.5	11.3	8.6	7.3	11.5

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible

Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Cuadro 21

Región: Alta Marginación

	Chiapas						Guerrero					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAE*) Total	6.0	3.3	0.1	1.6	5.6	3.4	5.8	1.0	0.3	0.0	-0.4	2.9
Sector Primario	0.3	1.3	3.6	-0.3	4.8	3.6	4.9	-0.7	-1.9	-4.8	-4.5	11.4
Sector Secundario	15.4	-0.2	-12.2	-7.6	8.5	1.9	11.8	-2.4	-1.7	-1.2	-6.7	1.7
Sector Terciario	3.4	5.0	5.6	5.6	5.0	4.1	4.7	1.8	1.0	0.7	1.3	2.5
Producción manufacturera (var. % anual)	-1.5	-9.4	-3.9	-20.8	0.9	6.2	1.0	1.7	0.2	4.3	3.7	1.2
Construcción** (var. % anual)	37.5	-8.3	-18.8	-15.5	12.9	-15.9	-18.2	-6.4	-1.2	4.7	-27.7	-14.5
Obra Pública	41.6	-14.2	-21.6	-12.9	47.8	-11.8	-8.1	-6.3	-4.3	-9.8	-33.2	-3.7
Obra Privada	27.9	6.9	-9.5	-21.4	-30.4	-24.3	-2.5	29.3	3.3	21.7	-19.9	-24.7
Ventas menudeo (var. % anual)	1.0	5.2	4.1	5.0	10.0	9.9	-1.8	-3.4	2.5	-6.7	-5.5	-1.5
Ventas mayoreo (var. % anual)	-8.2	-2.9	-2.3	-5.3	0.2	-5.2	-1.5	-7.5	-7.8	-3.5	-14.0	-13.1
Empleo total (var. % anual)	5.4	4.9	4.7	3.9	4.3	4.4	-0.9	-0.3	0.0	-2.0	-2.7	-2.5
Industria	8.1	-0.5	-3.2	-3.1	0.6	5.8	-10.4	-3.2	-3.1	-4.9	-7.4	-5.3
Servicios	5.3	6.3	6.9	5.5	5.2	3.5	2.4	0.5	1.1	-1.0	-1.3	-1.4
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	-1.6	15.4	32.4	6.2	4.1	-9.2	-11.1	-12.7	-4.8	-10.3	-9.9	-8.6
Recursos federalizados (var. % anual)	8.0	3.4	7.3	9.0	18.0	17.8	6.6	7.8	14.5	3.7	15.0	2.0
Participaciones (Ramo 28)	10.6	5.3	3.4	8.6	13.6	-6.0	16.5	11.0	6.3	12.3	13.4	-11.5
Aportaciones (Ramo 33)	0.4	5.4	11.6	2.1	19.9	24.1	0.5	3.6	10.1	0.6	1.7	5.0
Remesas (var. % anual)	-5.7	3.5	2.8	2.1	4.9	0.8	0.2	5.1	8.7	4.5	3.3	0.4

	Oaxaca					
	2010	2011	3T11	4T11	1T12	2T12
Actividad Económica (ITAE*) Total	3.5	1.6	0.4	2.8	2.3	4.5
Sector Primario	2.9	1.3	-2.0	5.5	2.2	4.0
Sector Secundario	1.9	4.9	-2.1	5.8	-0.9	12.8
Sector Terciario	3.9	0.6	1.5	1.4	3.3	2.0
Producción manufacturera (var. % anual)	-7.7	3.1	-5.1	9.3	-4.8	0.0
Construcción** (var. % anual)	24.1	16.1	5.8	2.2	32.7	32.7
Obra Pública	26.6	8.4	-2.0	-0.1	12.3	36.4
Obra Privada	8.4	71.3	51.1	24.1	130.5	20.9
Ventas menudeo (var. % anual)	14.0	-1.1	-1.4	-2.0	-0.2	8.9
Ventas mayoreo (var. % anual)	-10.1	-3.1	-3.3	-4.6	0.2	6.0
Empleo total (var. % anual)	1.2	2.4	3.5	2.0	5.2	4.5
Industria	-2.7	1.7	5.2	-1.1	10.3	8.9
Servicios	2.8	2.4	2.6	2.6	3.2	2.5
Tránsito aéreo total (pasajeros Transp., var. % anual)	-8.5	-3.7	28.3	19.5	29.1	16.3
Recursos federalizados (var. % anual)	5.3	3.4	-2.6	3.8	3.1	-0.4
Participaciones (Ramo 28)	15.4	7.0	6.4	9.3	15.2	-6.9
Aportaciones (Ramo 33)	0.7	3.8	5.8	-9.0	-2.6	8.3
Remesas (var. % anual)	0.0	10.1	15.4	13.6	6.0	10.9

* Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal; ** Valor de la producción en términos reales; nd = no disponible
 Fuente: INEGI, IMSS, Pemex, SCT, Sector, CNBV, Banxico y SHCP-UCEF

5. Temas incluidos en números anteriores

Mayo 2012

Análisis de competitividad de las exportaciones mexicanas en EEUU
Sequía severa en México: impacto marginal en PIB total pero, importante en micro regiones.

Octubre 2011

¿Cuáles son los sectores más competitivos en México? Un enfoque de costos de producción
¿Se le puede extraer más brillo a la minería-metalúrgica en México.

Enero 2011

La industria automotriz en México: se beneficia de la reestructuración de EEUU,
pero enfrenta una fuerte competencia global
Los desafíos de los vehículos eléctricos en el mundo
El turismo en México: ante el reto de un mayor dinamismo

Junio 2010

Competitividad sectorial de la economía mexicana: una evaluación de la competencia con China
Implicaciones de la nueva metodología para medir el PIB en las entidades federativas
Competitividad regional de la economía mexicana: ¿en qué hemos avanzado y qué nos falta?
Algunos indicadores en países con tasas de crecimiento más altas que México
La tarea pendiente: vigorizar el crecimiento; instrumentar reformas estructurales de 2ª generación

Julio 2009

A nivel estatal, ¿dónde es más intensa la recesión?
Los sectores más golpeados por la recesión en EEUU
La situación de la industria automotriz en México
Los efectos de la Influenza en el turismo
La pérdida de empleos en 2009: ¿cuántos y dónde?

Julio 2009 Especial de Infraestructura

La infraestructura, en México y en el mundo
Temas clave en materia de financiamiento

Mayo 2008

El petróleo en el mundo
El petróleo en México
Gas natural: ¿tenemos seguro el abasto?
Regiones más y menos expuestas a Estados Unidos
Desaceleración en Estados Unidos: sectores vulnerables
Los resultados del PIB estatal

Noviembre 2007

Agrupamiento regional: cómo y para qué
Derroteros de la automotriz global y efectos en México
Inversión extranjera directa: viviendo de glorias pasadas

Noviembre 2006

Una mirada al conteo de población y vivienda 2005

Disponibles en www.bbvarsearch.com en Español y en Inglés

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los pros y los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: www.bbva.com / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".

Servicio de Estudios Económicos
 del Grupo BBVA

Consejo Editorial

Adolfo Albo

Jorge Sicilia

Fernando González

Han elaborado esta publicación

Editor

Adolfo Albo
 a.albo@bbva.com

Fernando González
 fgonzalez8@bbva.com

Alma Martínez
 ag.martinez2@bbva.com

Consuelo del Carmen Hoyo Martínez
 consuelodelc.hoyo@bbva.com

Arnulfo Rodríguez
 arnulfo.rodriguez@bbva.com

BBVA Research

Economista Jefe del Grupo
Jorge Sicilia

Economías Emergentes:

Alicia García-Herrero
 alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes
Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
 alvaro.ortiza@bbva.com

México
Adolfo Albo
 a.albo@bbva.com

Análisis Macro México

Asia

Stephen Schwartz
 stephen.schwartz@bbva.com.hk

Coordinación Latam

Juan Ruiz
 juan.ruiz@bbva.com

Argentina
Gloria Sorensen
 gsorensen@bbva.com

Chile
Alejandro Puente
 apuente@bbva.com

Colombia
Juana Téllez
 juana.tellez@bbva.com

Perú
Hugo Perea
 hperea@bbva.com

Venezuela
Oswaldo López
 oswaldo_lopez@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
 r.domenech@bbva.com

España
Miguel Cardoso
 miguel.cardoso@bbva.com

Europa
Miguel Jiménez
 mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos
Nathaniel Karp
 nathaniel.karp@bbva.compass.com

Sistemas Financieros y Regulación

Santiago Fernández de Lis
 sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros
Ana Rubio
 arubiog@bbva.com

Pensiones
David Tuesta
 david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas
María Abascal
 maria.abascal@bbva.com

Market & Client Strategy:

Antonio Pulido
 ant.pulido@bbva.com

Equity Global
Ana Munera
 ana.munera@bbva.com

Crédito Global
Javier Serna
 Javier.Serna@bbvauk.com

Tipos de Interés, Divisas y Materias Primas
Luis Enrique Rodríguez
 luisen.rodriguez@bbva.com

Áreas Globales:

Escenarios Financieros
Julián Cubero
 juan.cubero@bbva.com

Escenarios Económicos
Sonsoles Castillo
 s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos
Clara Barrabés
 clara.barrabes@bbva.com

BBVA Research Mexico
 Avda. Universidad 1200
 Colonia Xoco
 C.P. 03339 México D.F.
 Publicaciones:
 E-mail: researchmexico@bbva.bancomer.com

Estas y otras publicaciones de BBVA Research
 están disponibles en inglés y en español en: www.bbva.com

Otras publicaciones:

