

# Situación Migración

México

Julio 2013  
Análisis Económico

- Cae México del 3ro al 4to lugar mundial en recepción de remesas, superado por China, India y a partir de 2012 por Filipinas
- Las remesas hacia México se estancan, pero las de Centroamérica crecen: diversos factores estructurales y coyunturales son la explicación
- Entre 5.4 a 6.8 millones de migrantes mexicanos no autorizados en EEUU podrían aspirar a ser regularizados por la reforma migratoria
- México en una nueva etapa de su historia migratoria: El periodo de incompatibilidad entre la demanda laboral de EEUU y la oferta mexicana

**SITUACIÓN MIGRACIÓN MÉXICO**, Año 5, No. 9, Julio 2013 - Noviembre 2013, publicación semestral, editada por **FUNDACIÓN BBVA BANCOMER, A.C.** y **BBVA BANCOMER, S.A.**, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BBVA BANCOMER a través de **BBVA Research México**, ambas con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., Teléfono (52) (55) 56211277, bajo contrato de licencia celebrado con **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A.** Editores responsables: Carlos Serrano Herrera y Juan Luis Ordaz Díaz, datos de contacto: carlos.serranoh@bbva.com, juan.ordaz@bbva.com, teléfono: (52) (55) 56211277. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. **04-2012-111412475300-203** expedida por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN en trámite. Responsable de la última actualización de este número: **BBVA Research México**, con domicilio en Av. Universidad No. 1200, Colonia Xoco, Delegación Coyoacán, C.P. 03339, México, D.F., fecha de la última modificación 2 de julio de 2013

Los editores, no necesariamente comparten el contenido de los artículos y sus fotografías, ya que son responsabilidad exclusiva de los autores. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido, fotografías, ilustraciones, imágenes y textos publicados en este número sin la previa autorización que por escrito emita el editor.

Fundación  
**BBVA Bancomer**

**BBVA Bancomer**

La Publicación ***Situación Migración México*** es una iniciativa conjunta entre la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos, México de BBVA Research que pretende en forma semestral realizar nuevas aportaciones al campo de estudio de la Migración que contribuyan a un mejor conocimiento de este importante movimiento social.

# Índice

1. En Resumen.....	2
2. Coyuntura: ¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?.....	4
3. La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían? .....	12
Recuadro 1: Ventajas de la ciudadanía vs. la residencia permanente en EEUU .....	25
4. Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU.....	26
5. Apéndice Estadístico.....	34
6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores.....	44

Fecha de cierre: 2 de julio de 2013

# 1. En Resumen

## **Las remesas hacia México se estancan, mientras que las de Centroamérica continúan recuperándose**

Para 2012, todos los países centroamericanos ya han superado su nivel de remesas recibidas en 2007, mientras que en México siguen estancadas. Una combinación de factores coyunturales y estructurales han impedido que se llegue a observar la recuperación de las remesas hacia México como son: la debilidad en el empleo de los migrantes mexicanos radicados en EEUU y, desde 2011, las disminuciones en el tipo de cambio (pesos por dólar); en cambio, en Centroamérica ambos factores o han tenido un efecto favorable o no han desincentivado los ingresos por remesas que reciben.

## **De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial, México cae del 3ro al 4to lugar mundial en recepción de remesas, superado por China, India y a partir de 2012 por Filipinas**

Las estimaciones del Banco Mundial sobre remesas personales a abril de 2013, que incluyen remesas de trabajadores, compensaciones en salarios y otras transferencias y créditos, que no son sólo de tipo familiar, indican que en 2012 Filipinas pudo haber obtenido ingresos por remesas por 24.5 mil millones de dólares, lo que desplazaría a México al 4to lugar como mayor receptor de remesas a nivel mundial, en donde India y China ocupan la primera y segunda posición, respectivamente.

## **Se estima que las remesas hacia México en 2013 podrían cerrar en cifras inferiores a las registradas en el año previo**

Para los migrantes mexicanos en Estados Unidos el empleo apenas comienza a mostrar una ligera tendencia positiva, que podría mantenerse hasta final de año. Con ello, las remesas, que en la primera mitad del año han venido disminuyendo a tasa anual mes tras mes y que acumulan en los primeros 5 meses del año una caída de más de 10%, podrían observar algunos meses con crecimiento con lo que se estima cierren en 2013 registrando una variación a tasa anual entre -4.7% y -6.7%.

## **Incompatibilidad laboral de la migración mexicana: La nueva fase de la migración México-Estados Unidos**

Previo a la pasada crisis, los flujos migratorios crecían de forma importante, lo que llevó a que el número de migrantes mexicanos en EEUU aumentara año con año en las últimas dos décadas hasta 2007. Pero tras la crisis económica, la migración mexicana entró en una nueva fase, caracterizada por cierta incompatibilidad entre la demanda laboral de Estados Unidos y la oferta de los de migrantes mexicanos. En las últimas dos décadas y de forma más acentuada desde 2007 se ha dado una tendencia de mayor demanda de empleo en Estados Unidos hacia trabajadores de mayor calificación laboral. No obstante, la oferta de mano de obra de migrantes mexicanos no ha podido adaptarse a la velocidad en que han ocurrido estos cambios en la demanda. En 1995, 75% de los migrantes mexicanos empleados tenía a lo más 12 años de escolaridad, en 2012 la proporción en ese grupo sólo se redujo a 73%. En esta nueva fase de la migración mexicana a EEUU hay menores flujos migratorios, una menor entrada de migrantes indocumentados a EEUU, y un aumento en la proporción de nuevos migrantes mexicanos documentados y con mayor calificación laboral.

## **¿En qué consiste la actual reforma migratoria de EEUU?**

La actual reforma migratoria que se discute en EEUU se enmarca en cuatro temáticas principales: 1) Abriría un camino largo mediante el cual los migrantes no autorizados que residen en EEUU, inicien casi de forma inmediata regularizando su situación migratoria con permiso para laborar libremente

en ese país, y poder a la postre obtener la ciudadanía; 2) Se ampliaría y facilitarían los trámites para la expedición de visas laborales de no inmigrantes que estarían en función de la escasez de la mano de obra en EEUU como posible solución frente a la inmigración no documentada en el futuro; 3) Reforzaría la seguridad de la frontera, tanto con infraestructura, equipamiento tecnológico y más personal de seguridad; y 4) Se mejoraría el control de los migrantes al interior del país y se implementarían sistemas más estrictos de verificación.

### ¿Cuántos y quiénes se beneficiarían de la reforma migratoria en EEUU?

Entre 11.1 y 11.5 millones de migrantes no documentados que residen en EEUU, de los cuales de 5.4 a 6.8 millones son mexicanos, podrían obtener el estatus de Inmigrante Provisional Registrado (RPI), que les permite emplearse en cualquier trabajo y viajar fuera de EEUU y reingresar, y no podrían ser detenidos ni deportados por autoridades migratorias salvo que violen alguna ley grave. Posteriormente, podrían solicitar la Residencia Legal Permanente o Green Card a través de un sistema basado en el mérito, y posteriormente tramitar la ciudadanía.

De acuerdo con estimaciones de BBVA Research, más de 62% de los migrantes no autorizados en EEUU residen en sólo seis estados: California, Texas, Nueva York, Florida, Nueva Jersey e Illinois. Casi tres cuartas partes tienen entre 20 a 49 años, que corresponden a las edades laborales más productivas; y cerca del 56% son hombres y 44% mujeres. Además de los mexicanos, otros grupos numerosos de migrantes no documentados que podrían beneficiarse de la reforma son los nacidos en: India, El Salvador, China, Filipinas, Guatemala, República Dominicana, Corea del Sur, Honduras, Colombia, Vietnam, entre otros.

### Los “dreamers” y los trabajadores agrícolas (Blue Card): con trato preferencial en la reforma migratoria

Dentro de la actual propuesta de reforma migratoria hay dos grupos que pueden gozar de condiciones más favorables. Uno de ellos es el denominado grupo de los “dreamers”, el cual está dirigido a migrantes no documentados que ingresaron a EEUU como niños (15 o menos años) y que tengan una carrera universitaria o de técnico superior, o cuenten con el nivel bachillerato terminado y sirvan al menos 4 años en las fuerzas armadas. El segundo grupo son los trabajadores agrícolas que hayan realizado de manera constante trabajo agrícola en los dos años previos, a quienes se les asignaría la Blue Card con la condición de que continúe trabajando en actividades agrícolas en EEUU. Para ambos grupos, de cumplir los requisitos, podrían solicitar la Residencia Legal Permanente o Green Card en 5 años, y posteriormente tramitar la ciudadanía.

Datos de BBVA Research señalan que cerca de 1.5 millones de migrantes no autorizados pueden aspirar a ser “dreamers”, de los cuales cerca de 800 mil son mexicanos; y 180 mil trabajadores agrícolas no documentados podrían obtener la “Blue Card”, de los que 160 mil nacieron en México.

### ¿Podría haber menos migrantes mexicanos no documentados en EEUU de los estimados?

El Department of Homeland Security de EEUU calcula que de los 11.5 millones de migrantes no documentados en ese país en 2011, cerca de 6.8 millones son nacidos en México, el 59%. Sin embargo, esta cifra no encaja adecuadamente con otras estimaciones y fuentes de información. Si a los 12 millones de migrantes nacidos en México que residen en EEUU se le restan las cifras o estimaciones siguientes de: naturalizados (2.77 millones), hijos de estadounidenses nacidos en México (0.29 millones), tenedores de Green Card (3.32 millones), y mexicanos no migrantes como trabajadores temporales, transferencias intra-empresas, estudiantes, profesores, diplomáticos, entre otros (0.28 millones); el remanente es muy cercano a los 5.4 millones de migrantes mexicanos no documentados estimados por BBVA Research, lo que supondría que los mexicanos son sólo el 47% del total de los migrantes no documentados en EEUU. Puede que esta pregunta sólo se responda cuando se empiecen a recibir las solicitudes de regularización de aprobarse la reforma migratoria.

## 2. Coyuntura: ¿Por qué las remesas a México disminuyen y a Centroamérica aumentan?

Recientemente se dio a conocer el informe “Las Remesas a América Latina y el Caribe (ALyC) en 2012” del Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo. Ahí se destaca que los ingresos por remesas recibidos en la región alcanzaron su máximo nivel en 2008 cuando sumaron 64.9 miles de millones de dólares, pero como efecto de la crisis económica en 2009 registraron una disminución cercana a 13%, y para 2010 y 2011 mostraron cierta mejoría para situarse en 60.9 miles de millones en el último año. No obstante, en 2012 volvieron a mostrar un estancamiento en el crecimiento. En el reporte, destacan el comportamiento de México y Centroamérica, el primero por ser el país de América Latina y el Caribe que más remesas recibe y porque recientemente ahí ellas han mostrado una tendencia a la baja, con lo que su participación relativa en estos ingresos recibidos en la región ha tendido a reducirse. Incluso de ser el tercer receptor de remesas a nivel mundial México en 2012 pasó a la cuarta posición, al ser superado por Filipinas quien se ubicó debajo de China e India (véase el anexo estadístico de esta edición). Mientras que Centroamérica es donde más rápido se inició la recuperación y la única región de ALyC que entre 2010 y 2012 mostró crecimiento en los ingresos por remesas.

Este artículo busca responder qué factores pueden estar afectando el comportamiento mostrado entre ambas regiones, en qué países las remesas están creciendo y qué podría ocurrir en los años siguientes. Para el caso de México se ofrecen los pronósticos de crecimiento de las remesas para 2013 y 2014.

### a. La evolución de las remesas en México y los países de Centroamérica 2003-2012

Dentro de Centroamérica, Guatemala era el segundo país que más remesas recibía hasta antes de 2004, pero a partir de ese año ha desplazado a El Salvador en la primera posición. A estos dos países junto con Honduras llega poco más de 70% de las remesas que Centroamérica recibe. Los otros países reciben remesas en el orden siguiente: Nicaragua en la posición cuatro, Panamá en quinto lugar, Costa Rica en el sexto, y finalmente Belice.

Cuadro 1

#### Remesas recibidas por México y Centroamérica, de 2003 a 2012 (Millones de dólares)

País	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>México</b>	<b>13,266</b>	<b>16,613</b>	<b>20,034</b>	<b>23,742</b>	<b>26,069</b>	<b>25,145</b>	<b>21,245</b>	<b>21,271</b>	<b>22,731</b>	<b>22,446</b>
<b>Centromérica</b>	<b>6,671</b>	<b>7,801</b>	<b>9,133</b>	<b>11,140</b>	<b>12,359</b>	<b>12,863</b>	<b>11,701</b>	<b>12,309</b>	<b>13,171</b>	<b>14,031</b>
Guatemala	2,106	2,681	2,993	3,610	4,128	4,315	3,912	4,127	4,377	4,782
El Salvador	2,316	2,548	2,830	3,316	3,695	3,788	3,465	3,540	3,650	3,911
Honduras	862	1,134	1,763	2,359	2,561	2,701	2,483	2,529	2,862	2,894
Nicaragua	788	810	850	950	990	1,000	915	966	1,053	1,152
Panamá	220	231	254	292	320	325	291	540	592	601
Costa Rica	306	320	362	520	560	624	535	507	530	579
Belice	73	77	81	93	105	110	100	100	107	112
<b>Total México y Centroamérica</b>	<b>19,937</b>	<b>24,414</b>	<b>29,167</b>	<b>34,882</b>	<b>38,428</b>	<b>38,008</b>	<b>32,946</b>	<b>33,580</b>	<b>35,902</b>	<b>36,477</b>

Fuente: BBVA Research a partir de cifras del Banco Interamericano de Desarrollo

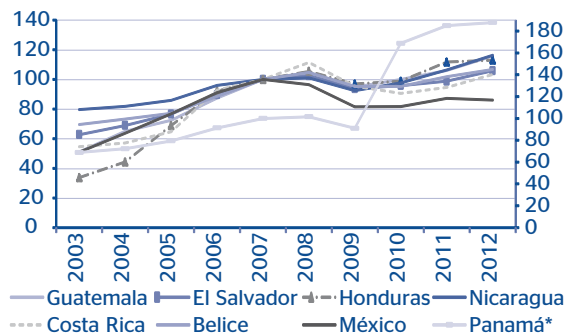
Tanto para México como para los países centroamericanos las remesas registraron un crecimiento importante en los primeros años del presente siglo, pero la crisis económica rompió esa dinámica. En todos los casos en 2009 se recibieron menores montos que en 2008 y 2007. No obstante, a diferencia de lo que ocurre en México, entre 2011 y 2012 en todos los países centroamericanos las remesas muestran una tendencia creciente. Destaca Panamá ya que es donde más rápido empiezan a recuperarse, y en comparación con 2007 en 2010 las remesas fueron 68% mayores y casi 88% más elevadas en 2012, aunque es uno de los países que menos remesas recibe en la región. Así Panamá ha experimentado en el periodo post-crisis una notable expansión en estos ingresos.

El resto de los países centroamericanos han tenido un comportamiento similar entre ellos en el crecimiento de las remesas que reciben, aunque Belice fue quien se rezagó ligeramente en recuperar los ingresos recibidos, pero en 2011 y 2012 todos países centroamericanos registraron variaciones positivas, teniendo en el último año niveles superiores a los de 2007.

México, por su parte, en los ingresos por remesas tuvo un decrecimiento marginal en 2010, en 2011 creció casi 7% y volvió a caer en 2012. A lo largo de 2013 ha registrado caídas a tasa anual en todos los meses para los que se tiene información, por lo que en los primeros 5 meses del año presentó una caída de poco más de 10% en relación a igual periodo del año anterior. Esta situación de fuertes disminuciones no se está observando en los países centroamericanos, ya que para los que se encontró información mensual sobre los ingresos por remesas sólo El Salvador presentó una disminución a tasa anual de 1.8% en el primer trimestre del año. Mientras que Honduras y Guatemala registraron crecimientos ligeramente superiores a 7% en los primeros cuatro meses de 2013.

Gráfica 1

**Evolución en los ingresos por remesas en México y Centroamérica 2003-2012 (2007=100)**



Fuente: BBVA Research a partir de cifras del Banco Interamericano de Desarrollo.\*

\* Serie graficada respecto al eje derecho.

Cuadro 2

**Var. en los ingresos por remesas en México y algunos países de Centroamérica en 2013**

País	Variación	Periodo
México	-10.3%	Primeros 5 meses
El Salvador	-1.8%	Primer trimestre
Honduras	7.1%	Primer cuatrimestre
Guatemala	7.3%	Primer cuatrimestre
Nicaragua	4.1%	Primer bimestre

Fuente: BBVA Research con información de los bancos centrales de cada país.

La información presentada en esta sección plantea algunas preguntas a las que se busca dar respuesta en las secciones siguientes. ¿Por qué los ingresos por remesas que llegan a México no han crecido desde mediados de 2012? ¿Por qué sí lo han hecho en los países de Centroamérica? ¿Por qué los ingresos por remesas en Panamá se han expandido a tasas elevadas? A continuación analizamos de donde provienen las remesas que México y Centroamérica reciben, ello con la finalidad de explorar qué ocurre con los países de donde provienen las remesas. En adelante se omite Belice del análisis ya que se cuenta con poca información.

## b. ¿De dónde provienen las remesas que llegan a México y Centroamérica?

De acuerdo con cifras del Banco Mundial, con excepción de Nicaragua, todos los países en 2012 recibieron sus remesas principalmente de Estados Unidos. De este país llegaron 69% de las remesas recibidas por Costa Rica, 72% de las de Panamá, casi 90% de las de El Salvador, Guatemala y Honduras, y 98% de las de México. Nicaragua recibió sus remesas de dos países principalmente, Costa Rica de donde llegó el 44% y Estados Unidos de donde provino el 43%.

Otros países tienen cierta importancia en las remesas que llegan a Centroamérica, aunque mucho menor que los países mencionados antes. Por ejemplo, de Costa Rica llegó casi 11% de las remesas recibidas por Panamá. De Nicaragua también llegan remesas a Costa Rica (5% del total recibido en 2012). De Canadá provinieron casi 3% de las remesas de Costa Rica, y casi 4% de las de El Salvador. De México provinieron alrededor de 3% de las remesas recibidas por Guatemala.

Por tanto, para la mayoría de los países contemplados en este análisis Estados Unidos es el principal país de donde provienen las remesas.

Cuadro 3

### Distribución de las remesas según país de donde provienen, 2012 (%)

		País receptor						
		Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá
Países	Bolivia	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
	Canadá	2.8	3.8	2.0	1.0	0.5	1.7	2.3
	Costa Rica	-	0.9	0.3	0.6	-	44.0	10.6
	<b>México</b>	<b>2.24</b>	<b>0.50</b>	<b>3.09</b>	<b>0.70</b>	<b>0.00</b>	<b>0.46</b>	<b>1.51</b>
	Nicaragua	5.0	0.2	0.1	1.5	0.0	-	0.3
	España	2.6	0.6	0.7	4.3	0.4	1.7	3.3
	Estados Unidos	69.1	89.7	89.4	86.8	98.2	42.5	72.1
	Otros	18.2	4.4	4.4	5.0	0.8	9.5	9.7
	<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente Banco Mundial

## c. Factores que pueden estar afectando el comportamiento de las remesas en México y Centroamérica

De acuerdo con la literatura sobre los análisis empíricos de los determinantes de las remesas (véase Hagen et. al., 2007) entre los factores relevantes se encuentran el número de migrantes, su capacidad de enviar recursos (ingresos, empleo, etc.) y algunos elementos macroeconómicos de los países de origen y destino. Para el caso de México en la edición de noviembre de 2012 de *Situación Migración México* mostramos que las variaciones en las remesas dependen en gran medida del empleo de los migrantes mexicanos en Estados Unidos y de las variaciones del tipo de cambio entre México y Estados Unidos y existe una relación directa con ambas variables, donde el empleo es un determinante de largo plazo y el tipo de cambio de corto plazo. Para los países centroamericanos también parece presentarse tal relación. Se estimó una regresión por datos de panel en la que se incluyó información mensual en el periodo 2005-2012 para México, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua (para los otros países no se tiene información mensual de las remesas que reciben). La variable dependiente son las remesas (en millones de dólares) y las variables explicativas son el número de migrantes empleados para cada país en Estados Unidos (considerando que en la mayoría de los casos es el principal país de donde llegan las remesas), y la variación mensual del tipo de cambio (expresado en moneda local por dólar). La estimación no pretende ser un modelo econométrico de los determinantes de las remesas, sino mostrar el sentido en que el tipo de cambio y el empleo de los migrantes afectan a las remesas. Los resultados muestran que ambas variables se relacionan de forma directa con las remesas. Con mayores niveles de empleo los migrantes en su conjunto tendrían más recursos y en consecuencia mayor posibilidad



de enviar remesas. Mientras que cuando el tipo de cambio crece, al transformarse en moneda local las remesas tienden a tener un mayor valor, por lo que los incentivos a enviarlas aumentan.

Ya que la relación parece ser directa con ambas variables, ello indica que cuando el empleo de los migrantes en EEUU y el tipo de cambio aumentan las remesas también tienden a hacerlo. En los apartados siguientes revisamos lo que ha ocurrido con estas variables. Dado que en la mayoría de los casos el principal país de origen de las remesas es el mismo (Estados Unidos), las remesas se verían afectadas por los mismos elementos macroeconómicos del país de origen, así que nos podemos centrar en analizar lo que ocurre en forma particular con los migrantes de cada uno de los países en Estados Unidos y ello nos puede explicar en gran medida lo que ocurre con las remesas que llegan a México y Centroamérica.

Cuadro 4

**Relación del empleo de los migrantes y el tipo de cambio con las remesas**

	Efectos fijos			Efectos aleatorios		
	Coefficiente	Estadístico t		Coefficiente	Estadístico t	
Constante	-242.4666	-3.66	***	89.09531	2.48	**
Migrantes empleados en EEUU (millones)	202.701	6.86	***	206.4446	6.86	***
Variación mensual del tipo de cambio (moneda local por dólar)	464.2981	12.39	***	276.0227	25.24	***
Número de observaciones		426			426	
R <sup>2</sup> within		0.3123			0.3123	
R <sup>2</sup> between		0.9908			0.9908	
R <sup>2</sup> total		0.969			0.969	
Método de estimación según prueba de Hausman				Efectos aleatorios		

\*\*\* Estadísticamente significativo al nivel de 1% o menos, \*\* estadísticamente significativo al nivel de 5% o menos

Nota: Incluye a México, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. Se consideran datos mensuales en el periodo 2005-2012

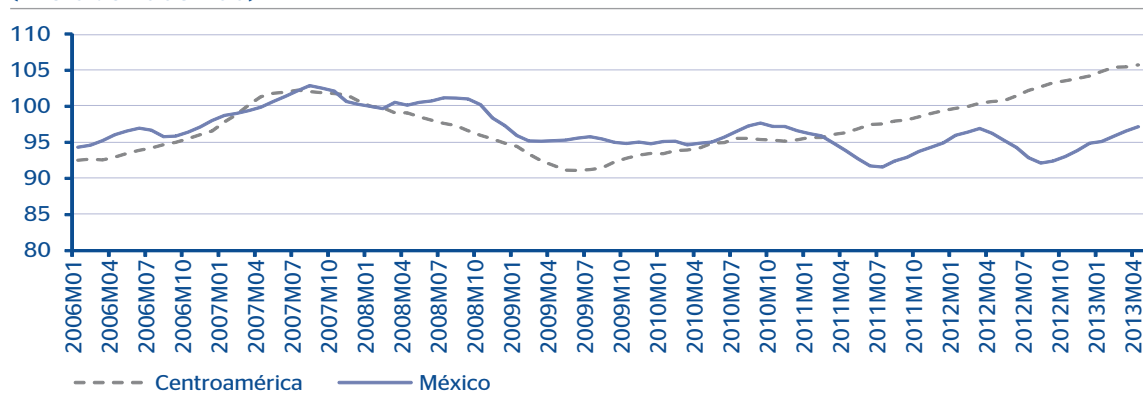
Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey y de los bancos centrales de cada país

**Empleo de los migrantes en Estados Unidos**

En Estados Unidos, mientras los centroamericanos en su conjunto ya recuperaron todo el empleo perdido tras la crisis y se encuentran en niveles máximos históricos, los migrantes mexicanos aún no logran recuperar todo el empleo que perdieron y se encuentran por debajo de los niveles previos a los que se tenían al inicio de la crisis económica.

Gráfica 2

**Evolución del empleo de migrantes de México y Centroamérica en Estados Unidos (Enero de 2008=100)**



Cifras desestacionalizadas con base en Tramo seats  
Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

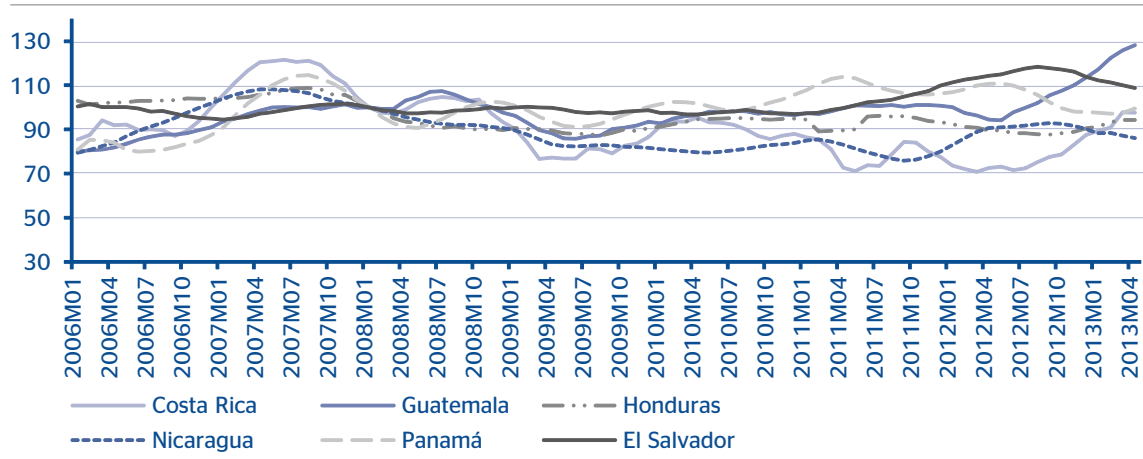
Sin embargo, el comportamiento en el empleo no ha sido homogéneo en todos los países centroamericanos. Quienes ya recuperaron todo el empleo perdido son los dos países con el mayor número de migrantes: Guatemala y El Salvador.

Panamá, Nicaragua y Honduras se encuentran en niveles similares de empleo a los que se tenían antes de la crisis económica, mientras que Costa Rica parece estar por debajo de los niveles previos, aunque con una tendencia positiva. Aquí se debe considerar que los datos son estimados a partir de la información de una encuesta, por lo que en los casos en los que se tienen pocas observaciones como para los países de Panamá y Costa Rica las estimaciones pudieran no ser confiables.

Estos resultados sugieren que los mayores ingresos por remesas en Guatemala y El Salvador pudieran explicarse por la tendencia positiva que ha tenido el empleo para sus migrantes. Aunque en el caso de El Salvador, en el primer trimestre del año tuvo una ligera reducción en sus ingresos por remesas lo que puede obedecer a la pérdida de dinamismo en la obtención de empleos que han registrado sus migrantes en meses recientes.

Gráfica 3

**Evolución del empleo de migrantes de países de Centroamérica en Estados Unidos (Enero de 2008=100)**

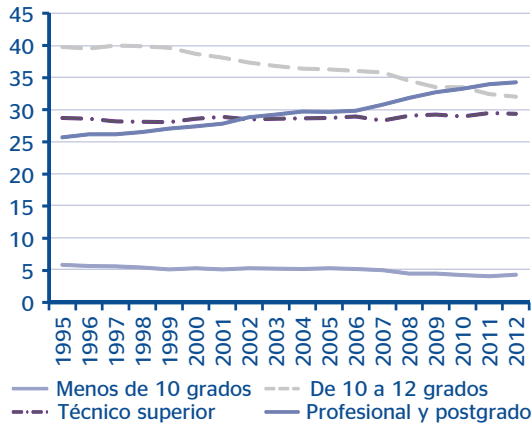


Cifras desestacionalizadas con base en Tramo seats  
Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Las diferencias en las trayectorias de empleo entre mexicanos y centroamericanos se explican por diferentes factores: 1) En los sectores donde se perdieron 75% de los empleos en EEUU tras la crisis económica (construcción, manufacturas y comercio) la concentración de mexicanos era mayor que la de centroamericanos (51% contra 45%). 2) Las leyes antiinmigrantes afectaron más a los mexicanos ya que ellos representan la mayoría de los indocumentados en Estados Unidos y porque una alta proporción de los mexicanos son indocumentados, como se muestra en el artículo siguiente. En los estados en los que se aplicaron leyes antiinmigrantes (Arizona, Alabama, Georgia, Indiana, Carolina del Sur y Tennessee) hubo salida de mexicanos y no así de centroamericanos. 3) En Estados Unidos se ha dado una tendencia, que se acentúa tras la crisis económica, de mayor demanda de empleo en los mayores niveles de escolaridad y reducción en los niveles de escolaridad más bajos. Si bien tanto mexicanos como centroamericanos tienen bajos niveles de escolaridad, los de los centroamericanos son en promedio más elevados.

Gráfica 4

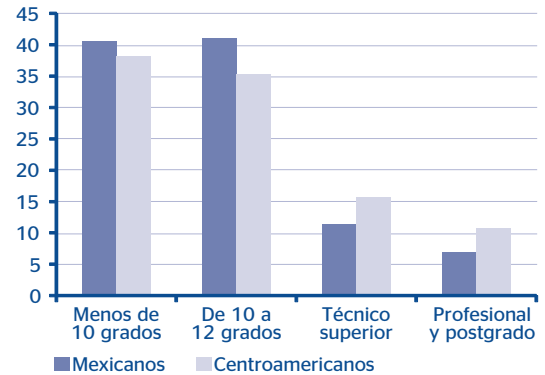
**Estados Unidos: Trabajadores empleados por nivel de escolaridad (Distribución %)**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Gráfica 5

**Proporción de migrantes mexicanos y centroamericanos en EEUU según nivel educativo, 2012**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

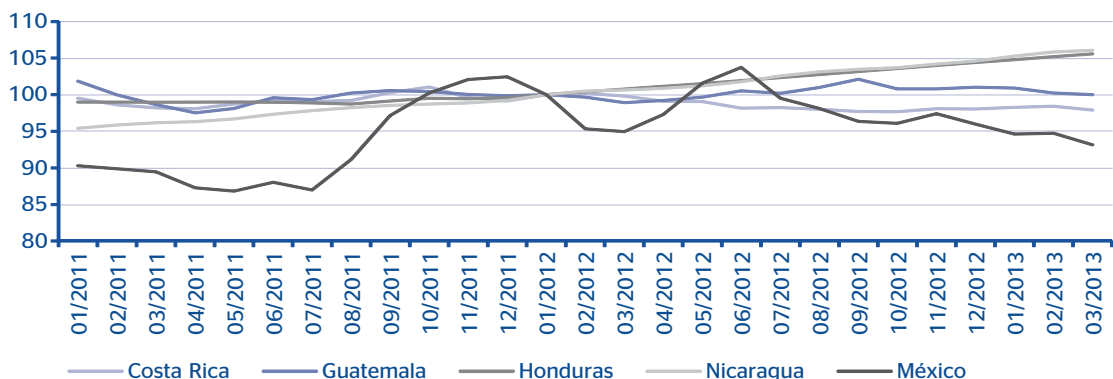
**El tipo de cambio**

Como se mostró antes, en general para México y los países centroamericanos el tipo de cambio (moneda local respecto al dólar) parece afectar las remesas de forma directa, es decir cuando éste aumenta las remesas tienden a tener un mayor valor al transformarse en la moneda local y por tanto los incentivos a enviar remesas tienden a crecer. Lo contrario ocurre cuando el tipo de cambio se reduce. En Centroamérica algunos países se ven mínimamente afectados por el tipo de cambio, como en El Salvador y en Panamá que son países dolarizados, pero ¿qué ocurre con el resto de los países incluyendo a México?

En general, México es el que presenta mayores fluctuaciones en el tipo de cambio. Durante 2011 el tipo de cambio aumentó de forma importante en la segunda mitad de ese año, lo que pudo influir en cierta medida para que las remesas crecieran ese año en 7%. En 2012 inició con una tendencia decreciente en el primer trimestre del año, luego mostró una tendencia creciente hasta junio, y a partir de julio de 2012 ha presentado una tendencia decreciente, este periodo coincide también con un etapa de caídas a tasa anual de las remesas hacia México mes tras mes.

Gráfica 6

**Tipo de cambio promedio de compra (moneda nacional por US\$; enero de 2012=100)**



Fuente: BBVA con cifras del Consejo Monetario Centroamericano y del Banco de México

En Costa Rica y Guatemala el tipo de cambio se ha mantenido relativamente estable en los últimos meses, por lo que las remesas pudieron no ser afectadas por esta situación. Mientras que en Honduras y Nicaragua el tipo de cambio ha tendido a crecer por lo que pudo favorecer los envíos de dinero.

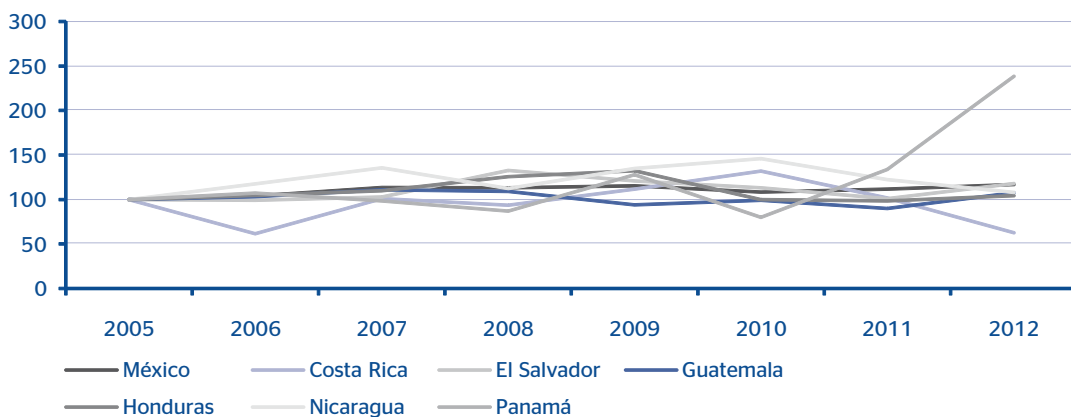
Así un elemento que parece estar generando diferencia en el comportamiento de las remesas entre México y algunos países centroamericanos en los meses recientes es el tipo de cambio. Mientras en México este factor parece haber afectado de forma negativa desde el segundo semestre de 2012 (cuando empiezan a disminuir), en los países de Centroamérica o no ha tenido efectos o bien éste ha sido favorable.

**Salarios**

El envío de las remesas no sólo se relaciona con el deseo o voluntad de los migrantes de enviar remesas, sino que está muy vinculado con la capacidad de hacerlo; un indicador de ello son los ingresos que los migrantes reciben. En general, los salarios se han mantenido relativamente estables para todos los países con excepción de Panamá. El notable incremento que se observa en las remesas de este país parece atribuirse al gran aumento en los salarios que en promedio reciben sus migrantes en Estados Unidos. Panamá es un país que recibe pocas remesas en comparación con los otros países contemplados en este análisis, por lo que su base de comparación es más baja, de forma que hay posibilidad de tener mayores aumentos ante variaciones positivas en los factores que determinan las remesas. Entre los países centroamericanos, Panamá es el que geográficamente está más lejos de Estados Unidos, por lo que los costos para emigrar de ese país son más altos que en los otros países de la región; así es probable que sus migrantes en Estados Unidos tiendan a tener mayor calificación laboral puesto que pudieron asumir mayores costos, y en años recientes parece haber aumentado la calificación laboral de los migrantes que llegan a Estados Unidos con lo que sus salarios han tendido a ser mayores.

Gráfica 7

**Salario promedio anual de los migrantes en Estados Unidos por país de origen**



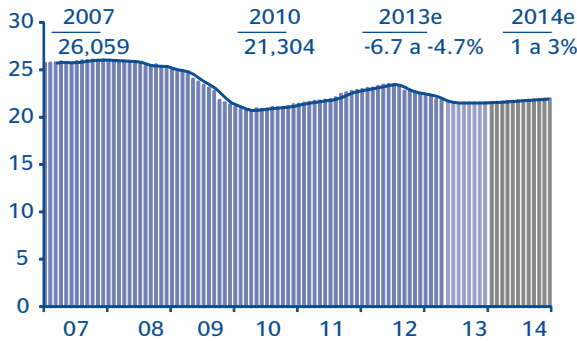
Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

**d. Nuestros pronósticos de remesas para México en 2013 y 2014**

En los primeros meses del año las remesas hacia México han registrado disminuciones mes tras mes y acumulan en los primeros 5 meses del año una disminución de 10.3%. Hacia el segundo semestre el empleo de los migrantes mexicanos en Estados Unidos podría mejorar y además se espera una cierta apreciación del tipo de cambio, que ya se ha registrado en días recientes, por lo que habría cierta mejora. Por tanto de forma acumulada en 2013 las remesas podrían registrar una variación en dólares de entre -4.7% y -6.7%, lo que acumularía otro año con caídas. Hacia 2014 los ingresos por remesas podrían mejorar ligeramente, ello como resultado de un efecto comparación con 2013 y de cierta recuperación en el empleo de los migrantes mexicanos, de forma que podrían registrar una tasa de crecimiento de entre 1% y 3% en dólares.

Gráfica 8

**Flujos acumulados en 12 meses de remesas a México (Millones de dólares)**



Fuente: BBVA Research con cifras de Banxico

Cuadro 5

**Variación en las remesas hacia México en dólares**

Año	2013e	2014e
Flujo estimado de remesas (mdd)	20,935 a 21,385	21,145 a 22,025
Rango de variación %	-6.7 a -4.7%	1 a 3%

e: estimado  
Fuente: Estimaciones de BBVA Research

**e. Consideraciones finales**

Dentro de América Latina y El Caribe, Centroamérica es la región que desde 2010 ha mostrado una tendencia creciente en los ingresos recibidos por remesas. En contraste, México, que es el país que más ingresos por este concepto recibe en la región, tras registrar un crecimiento de casi 7% en 2011, en 2012 reportó una disminución de sus ingresos por remesas y con una muy alta probabilidad volverá a hacerlo en 2013. En ambos casos Estados Unidos es el principal país de origen de las remesas. Mientras los ingresos por remesas hacia México se han visto afectados por la debilidad en el empleo de los migrantes mexicanos radicados en dicho país y la disminución en el tipo de cambio (pesos por dólar), en Centroamérica ambos factores o han tenido un efecto favorable o no han desincentivado los ingresos por remesas que reciben.

El incremento observado entre 2010 y 2012 en las remesas a Guatemala y El Salvador parece explicarse por los incrementos en el empleo que los migrantes de estos países han registrado en los Estados Unidos, aunque para El Salvador se observa en meses recientes una pérdida de dinamismo en el empleo para sus migrantes situación que parece explicar la caída que las remesas tuvieron en el primer trimestre del presente año. Panamá es el país cuyos ingresos por remesas han tenido el mayor crecimiento en Centroamérica en los últimos años, lo que parece explicarse por el incremento salarial que han registrado en promedio sus migrantes en Estados Unidos; es probable que después de la crisis económica se haya dado un incremento de migrantes de mayor calificación laboral de este país.

Aunque el nivel de empleo de los migrantes de Nicaragua y Honduras en EEUU se encuentra cercano al que tenían previos a la crisis, según cifras de la Current Population Survey; en ambos países el comportamiento ascendente de las remesas parece asociarse al comportamiento creciente que en ambos países ha mostrado el tipo de cambio en los últimos años. Costa Rica es el país de Centroamérica donde hasta 2012 las remesas han registrado una menor trayectoria ascendente, ello parece explicarse porque aunque el empleo de sus migrantes en EEUU ha mostrado una tendencia creciente en meses recientes aún no supera sus niveles previos a la crisis económica, además el tipo de cambio no ha mostrado una tendencia creciente como en otros países.

Para los migrantes mexicanos en Estados Unidos el empleo apenas comienza a mostrar una ligera tendencia positiva, la cual podría continuar hacia delante. Con ello, las remesas, que en la primera mitad del año han venido disminuyendo a tasa anual mes tras mes y que acumulan en los primeros 5 meses del año una caída de más de 10%, podrían observar algunos meses con crecimiento con lo que esperamos que de forma acumulada registren una variación a tasa anual entre -4.7% y -6.7%.

**Referencias**

Fondo Multilateral de Inversiones (2013), "Las Remesas a América Latina y el Caribe en 2012: comportamiento diferenciado entre subregiones" FOMIN, BID.

Banco Mundial (2011), "Estadísticas sobre remesas", visto en <<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPPECTS/O,,contentMDK:21121930-menuPK:3145470-pagePK:64165401-piPK:64165026-theSitePK:476883,00.html>>

Hagen-Zanker, J., y Siegel, M. (2007). The determinants of remittances: A review of the literature. Maastricht Graduate School of Governance Working Paper (MGSOG/2007/WP003).

### 3. La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían?

El pasado 16 de abril, el denominado “Grupo de los Ocho” (*Gang of Eight*<sup>1</sup>) dio a conocer una propuesta inicial de reforma migratoria con el objetivo de regularizar a más de una decena de millones de migrantes no autorizados que residen en EEUU, y establecer las nuevas pautas a seguir por el gobierno estadounidense respecto a la migración futura y la seguridad de su frontera. El contenido de esta reforma se enmarca en cuatro temáticas principales:

1. Reforzamiento y seguridad de la frontera,
2. Regularización de los migrantes no documentados en EEUU y la vía para que obtengan la ciudadanía,
3. Mejor control de los migrantes al interior del país y sistemas de verificación, y
4. Visas laborales de no inmigrantes para trabajos con escasez de mano de obra como posible solución frente a la migración no documentada en el futuro.

Recientemente, el 27 de junio, el Senado de los Estados Unidos aprobó la iniciativa de reforma migratoria, a la cual se le hicieron algunas enmiendas que buscan aumentar la seguridad de la frontera con México. El proyecto de ley será discutido y analizado en la Cámara de Representantes, donde podría presentar algunos cambios. Una vez que se tenga la versión final, ésta se enviará a los plenos de ambas cámaras para su aprobación. De ocurrir ello, se enviará al Presidente Obama para que la promulgue o la veto.

#### ¿Quiénes son los principales grupos de migrantes que se beneficiarían por la reforma migratoria?

Los principales grupos que se podrían beneficiar de la reforma migratoria que se discutirá en la cámara de representantes de Estados Unidos en 2013 son los que se mencionan a continuación. Los datos provienen de la última versión pública que se tiene de la propuesta de reforma migratoria aprobada por el Senado y denominada “Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act”.

#### Estatus de Inmigrante Provisional Registrado (RPI)

Se busca asignar el estatus de inmigrante provisional registrado, o RPI por sus siglas en inglés (Registered Provisional Immigrant), a aquellas personas que no se encuentran autorizadas para residir en EEUU. Casi cualquier persona no documentada que se encuentre en Estados Unidos antes de la fecha indicada y que no cuente con antecedentes penales graves, puede obtener el estatus de RPI. De acuerdo con la última versión del borrador del proyecto de ley, pueden aplicar:

1. Quienes ingresaron al territorio estadounidense antes o hasta el 31 de diciembre de 2011 y se hayan mantenido físicamente de forma constante en él a la fecha de la solicitud, aun si cuentan con orden de remoción.
2. Esposo(a) o hijo(a) de alguien que tenga el estatus de RPI y que haya ingresado a EEUU antes o hasta el 31 de diciembre de 2012.
3. De igual forma, si la persona fue deportada por motivos no criminales pero residió en EEUU antes o hasta el 31 de diciembre de 2011, puede aplicar si es esposo(a), hijo(a) o padre(madre) de algún ciudadano de EEUU o residente permanente, y cumpla con los requisitos establecidos.

<sup>1</sup> Se refiere a un grupo de 8 legisladores líderes. Para la iniciativa de la reforma migratoria estuvo constituido por 8 senadores, 4 del partido demócrata (Chuck Schumer, Michael Bennet, Richard Durbin y Bob Menendez) y 4 del partido republicano (Marco Rubio, John McCain, Jeff Flake y Lindsey Graham).

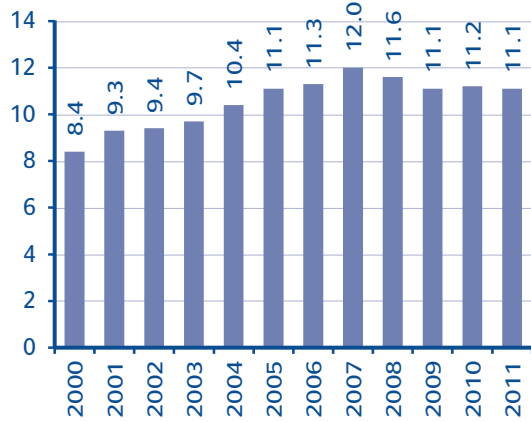
Se excluye a personas que hayan cometido delitos de relevancia. Quienes cumplan con los requisitos deben pagar la cuota por el trámite, y cubrir los impuestos no declarados anteriormente de acuerdo con lo que se establezca en la reforma. Las personas con el estatus de RPI, se les asignará una identificación oficial y un número de seguridad social, no tienen limitaciones para emplearse en cualquier trabajo y viajar fuera de EEUU y reingresar, y no pueden ser detenidas ni deportadas por autoridades migratorias salvo que violen alguna ley grave; aunque no son elegibles para varios de los programas sociales que involucran transferencia de dinero.

Inicialmente, el estatus de RPI tendrá una duración de 6 años, postergable por otros 6 años. Podrán solicitar la Residencia Legal Permanente (LPR) o Green Card, a través de un sistema basado en el mérito (Merit Based System) donde se califica: a) La permanencia continua en territorio estadounidense, b) Haber trabajado o estudiado regularmente en EEUU, c) Haber pagado todos los impuestos en los años de tenencia de la RPI, y d) Demostrar conocimiento del sistema civil de EEUU, de su historia, y del idioma inglés.

De acuerdo con estimaciones del Pew Hispanic Center (Passel y Cohn, 2012) y del U.S. Department of Homeland Security (Hoefer et al., 2012) se calcula que en 2011 residían entre 11.1 y 11.5 millones de migrantes no autorizados en EEUU, respectivamente, mismos que pueden solicitar la obtención del estatus de RPI, siempre y cuando cumplan con los requisitos establecidos.

Gráfica 9

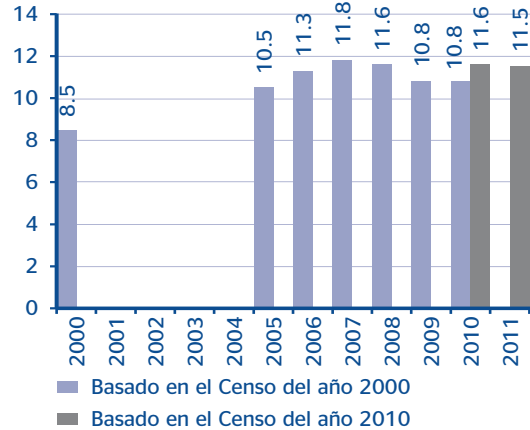
**Estimaciones del Pew Hispanic Center de la población migrante no documentada en EEUU, 2000-2011 (millones)**



Fuente: BBVA Research a partir de los datos de Passel y Cohn (2011 y 2012)

Gráfica 10

**Estimaciones del Department of Homeland Security de la población migrante no documentada en EEUU, 2000-2011 (millones)**



Fuente: BBVA Research a partir de los datos de Hoefer et al. (2011 y 2012)

De estas mismas estimaciones se calcula que entre 6.5 a 6.8 millones de migrantes no autorizados en EEUU nacieron en México, lo que equivale del 58% al 59% del total de los migrantes no autorizados en ese país. Estimaciones propias que se presentan más adelante indican que el volumen de migrantes mexicanos no autorizados en EEUU es menor, aunque sigue siendo muy importante, de casi 5.4 millones (cerca del 47% del total de los migrantes no documentados).

Así la pregunta que surge es: ¿Puede que las cifras de migrantes mexicanos no documentados en EEUU estén sobreestimadas? Un simple ejercicio, con algunos datos que se presentan en la siguiente tabla, ilustra que es más probable que esta cifra sea más cercana a la estimada por BBVA Research, aun considerando un posible submuestro en la Current Population Survey (CPS). Como se observa, el remanente que correspondería al volumen de migrantes mexicanos no documentados residiendo en EEUU, oscila entre 4.8 y 5.3 millones.

Cuadro 6

**Estimación residual simplificada de la población migrante nacida en México no autorizada que reside en EEUU, 2011**

Dato	Fuente	Migrantes mexicanos no autorizados que residen en EEUU	
		Estimación baja	Estimación alta
Total de migrantes mexicanos en EEUU	Passel et al. (2012b), estiman que en 2011 hay 12.0 millones de migrantes mexicanos en EEUU El dato de la CPS del suplemento ampliado de marzo de 2011, indica que hay 11.64 millones	11,640,000	12,000,000
Personas nacidas en México naturalizadas en EEUU	El dato de la CPS del suplemento ampliado de marzo de 2011, indica que hay 2.85 millones El buró del censo, a partir de datos del censo 2010, estima que en ese año el padrón de votantes naturalizados fue de 16.903 millones, y considerando que los mexicanos representan el 16.2% de todas las naturalizaciones entre 1987-2012, y un ajuste poblacional de 1.0124, indicaría que hay residiendo en EEUU en 2011, 2.77 millones de mexicanos	2,850,000	2,770,000
Personas nacidas en México de padre y/o madre estadounidense, que son contabilizadas como nativos	El dato de la CPS del suplemento ampliado de marzo de 2011, indica que hay 290 mil	290,000	290,000
Mexicanos Residentes Permanentes Legales (RPL) o tenedores de Green Card que residen en EEUU	Rytina (2012), calcula los RPL a partir de registros administrativos del DHS, para enero de 2011. Por ley un tenedor de Green Card debe reportar su cambio de domicilio en EEUU, y sus salidas y entradas al país, por lo que esta cifra es muy confiable.	3,320,000	3,320,000
Mexicanos no inmigrantes (Trabajadores temporales, transferencias intra empresas, estudiantes y profesores, diplomáticos, entre otros)	Según datos del USCIS para 2012, se emitieron por concepto de visas de: trabajadores temporales (H-2A y H-2B), trabajadores especializados, profesionales NAFTA, transferencias intraempresas, estudiantes, profesores, au pair, diplomáticos y víctimas, cerca de 142 mil visas. Considerando un comportamiento similar en otros años y que en promedio se encuentren 2 a 3 años no necesariamente continuos en EEUU a lo largo de la duración de su visa, habría cerca de 284 a 426 mil mexicanos no inmigrantes en EEUU	426,000	284,000
Remanente: Migrantes mexicanos no documentados residiendo en EEUU	¿Serán todos estos necesariamente migrantes mexicanos no autorizados?	<b>4,754,000</b>	<b>5,336,000</b>

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de diversas fuentes.

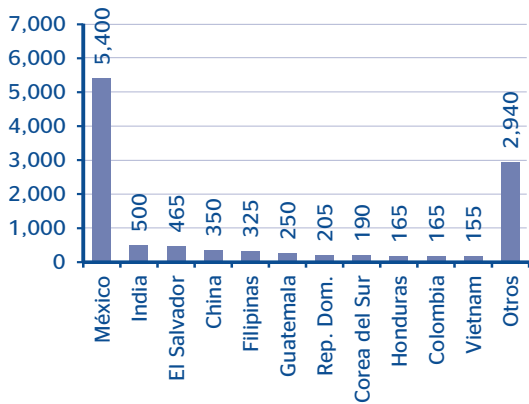
La respuesta de si se han o no sobreestimado las cifras de migrantes mexicanos no documentados en EEUU, superan los alcances de este artículo. Así, más que concentrarnos en esta cifra, describiremos a continuación algunas de las principales características sociodemográficas de los migrantes no autorizados que residen en EEUU, los cuales resultan ser similares a los resultados reportado por Hoefler et al. (2012).

De acuerdo con estimaciones de BBVA Research a partir de la CPS, a parte de los mexicanos, los otros grupos de migrantes que más se beneficiarían por esta regularización de su situación no documentada son por su volumen: India, El Salvador, China, Filipinas y Guatemala. Como se observa, la proporción de migrantes no autorizados de origen mexicano supera en más de 10 veces al país que ocupa el segundo lugar en 2012.



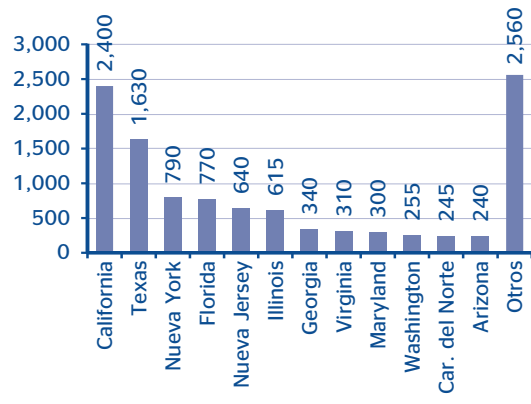
Respecto a su dispersión geográfica, California ocupa la primera posición como el estado con el mayor volumen de migrantes no documentados, con cerca de 2.4 millones, lo que equivale a casi 22% del total nacional. Le siguen en segundo lugar Texas con 1.63 millones, y con menores participaciones porcentuales Nueva York, Florida, Nueva Jersey e Illinois con cifras que oscilan entre los 615 y 790 mil migrantes en cada uno de estos estados. En estos seis estados residen casi 62% de todos los migrantes no autorizados en EEUU.

Gráfica 11  
**Migrantes no documentados en EEUU, por país de nacimiento, 2012 (miles)**



Nota: Las cifras están redondeadas  
Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

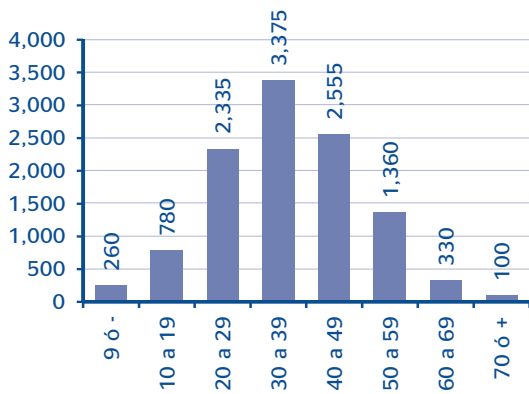
Gráfica 12  
**Migrantes no documentados en EEUU, por estado de residencia, 2012 (miles)**



Nota: Las cifras están redondeadas  
Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

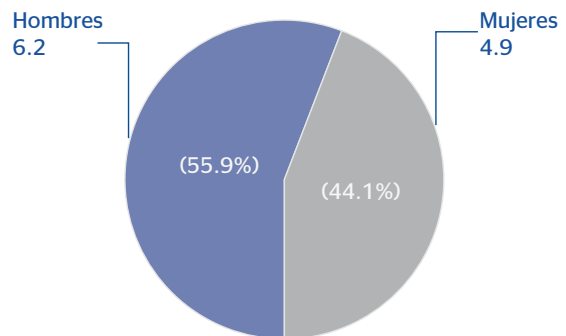
Por grupos etarios, los migrantes no documentados residentes en EEUU se concentran en las edades entre 20 a 49 años, que corresponden a las edades laborales más productivas y representan casi tres cuartas partes del total de los migrantes no documentados en ese país. La distribución por sexo indica que 6.2 millones de los casi 11.1 millones de los migrantes no documentados son hombres; es decir 56%.

Gráfica 13  
**Migrantes no documentados en EEUU, por grupos de edad, 2012 (miles)**



Nota: Las cifras están redondeadas  
Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

Gráfica 14  
**Migrantes no documentados en EEUU, por sexo, 2012 (millones)**



Nota: Las cifras están redondeadas  
Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

Cuadro 7

**Estimación del número de mexicanos que podrían obtener el estatus de Inmigrante Provisional Registrado (RPI)**

	Aspirantes al estatus de RPI	Fuente y año del dato
Migrantes mexicanos no autorizados que ingresaron a EEUU antes o hasta el 31 de diciembre de 2011	5,400,000	BBVA Bancomer, 2012
	6,500,000	PHC, 2011
	6,800,000	DHS, 2011

Nota: No se descuenta a los migrantes que pudieran tener antecedentes penales graves  
Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

**Dreamers**

Establecido en la propuesta "Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2013" o "DREAM Act 2013" dentro del apartado de RPI de la reforma migratoria, está dirigido a los inmigrantes no autorizados que ingresaron a EEUU como niños. En el gobierno del presidente Obama se promociona como la oportunidad que deben tener los niños que crecieron como americanos, pero que son inmigrantes no autorizados, de lograr el "sueño" de tener una carrera universitaria y convertirse en ciudadanos estadounidenses.

De manera específica deben de haber ingresado a EEUU a la edad de 15 años o menos y antes o hasta el 31 de diciembre de 2011, y que: a) tengan una carrera universitaria o de técnico superior, o b) cuenten con el nivel bachillerato terminado y sirvan al menos 4 años en las fuerzas armadas (Uniformed Services). Tras cumplir 5 años con el estatus de Inmigrante Provisional Registrado (RPI), pueden solicitar el cambio a Residente Legal Permanente (LPR) o Green Card, y después realizar el trámite para obtener la ciudadanía.

En la última versión del borrador de ley, ya no se menciona el requisito de la edad al momento de realizar la solicitud, por lo que los migrantes no autorizados que cumplan con los requisitos anteriormente mencionados pueden aspirar a estos beneficios sin importar su edad.

A partir del suplemento ampliado de la Current Population Survey (CPS) de 2012, se estimaron los migrantes no autorizados, y utilizando el dato de la edad de la persona y su año de ingreso a EEUU, se infiere la edad que se tenía al entrar a ese país. Dado que la encuesta se levanta en marzo de 2012, se puede suponer que todos los migrantes que capta ingresaron antes del 31 de diciembre de 2011. Destaca que la cifra de migrantes no documentados con bachillerato y que han servido en las fuerzas armadas es muy reducida. Esto puede deberse a que los migrantes no documentados relativamente jóvenes con estudios de bachillerato no necesariamente se enlistan posteriormente en las fuerzas armadas. Por el otro lado, quienes tienen mayor edad y han servido en las fuerzas armadas, muy probablemente ya se han naturalizado. A quienes son mejores de 12 años, se optó por clasificarlos como no beneficiarios del programa, dado que aún les resta en promedio al menos 6 años para completar y obtener el certificado de bachillerato, y otros 2 años de una carrera de técnico superior o 4 años en las fuerzas armadas.

Cuadro 8

**Migrantes no documentados que pueden ser beneficiados por la "Dream Act", 2012**

<b>Total de migrantes no autorizados que ingresaron a EEUU a los 15 años o menos de edad</b>	<b>De 2,375,000 a 2,660,000</b>
<b>Posibles beneficiarios de la "Dream Act"</b>	<b>De 1,435,000 a 1,580,000</b>
<b>Cumplen inmediatamente con los requisitos de la "Dream Act"</b>	<b>De 265,000 a 290,000</b>
Tienen estudios universitarios o de técnico superior	De 260,000 a 285,000
Han concluido el bachillerato y han servido en las fuerzas armadas (Uniformed Services)	< 5,000
<b>No elegibles inmediatamente, pero es muy probable que puedan obtener los beneficios de la "Dream Act"</b>	<b>De 1,170,000 a 1,290,000</b>
Estudian actualmente (12 años o más) Deben concluir sus estudios hasta bachillerato, y optar por: a) estudiar al menos una carrera de técnico superior, o b) servir 4 años en las fuerzas armadas.	De 540,000 a 570,000
No estudian actualmente pero tienen el bachillerato concluido Deben de a) estudiar al menos una carrera de técnico superior, o b) servir 4 años en las fuerzas armadas	De 630,000 a 720,000
<b>No elegibles inmediatamente, pero es posible, aunque difícil, que pueden tener los beneficios de la "Dream Act"</b>	<b>De 940,000 a 1,085,000</b>
No estudian actualmente y no tienen estudios de bachillerato (12 años o más) Deben de reingresar a la escuela y concluir sus estudios hasta bachillerato, y optar por: a) estudiar al menos una carrera de técnico superior, o b) servir 4 años en las fuerzas armadas	De 560,000 a 705,000
Son menores de 12 años Es probable que cuando cubran los requisitos, ya no les represente una ventaja solicitar los beneficios de la Dream Act.	380,000

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

De las estimaciones se obtiene que cerca de 1.5 millones de migrantes no autorizados en EEUU pudieran aspirar a obtener los beneficios de la "Dream Act" y aplicar tras un lapso de 5 años con el estatus de RPI a la Residencia Legal Permanente o Green Card. De estos, poco menos de 300 mil cumplen ya con los requisitos y cerca de 1.2 millones podrían en los próximos años cubrirlos. Del total de los posibles aspirantes a "dreamers" se estima que de 760 a 825 mil personas son nacidas en México, es decir casi 52%.

**Trabajadores agrícolas (Blue Card)**

En la sección de "Agricultural Worker Program Act of 2013" de la propuesta de reforma migratoria, se establece una sección especial para los inmigrantes en trabajos agrícolas. La propuesta contempla otorgar el estatus de "Blue Card" a los trabajadores agrícolas que hayan ingresado al territorio estadounidense antes o hasta el 31 de diciembre de 2012 y que hayan realizado de manera constante trabajo agrícola en los dos años previos. También contempla otorgar el mismo estatus al esposo(a) e hijos(as) de estos trabajadores que hayan ingresado a EEUU antes de esa misma fecha. Otorga beneficios similares que el estatus de RPI, siempre y cuando trabaje continuamente en el sector agrícola. Tiene la ventaja de que puede iniciar la solicitud para cambiar su estatus a Residente Legal Permanente (LPR) o Green Card en 5 años, si cumple con los requisitos, y posteriormente tramitar la ciudadanía.

Cuadro 9

**Migrantes no documentados que pueden ser beneficiados de la “Blue Card”, del total de los migrantes no autorizados ocupados, 2012**

		Tipo de ocupación predominante	
		No agrícola	Agrícola
Sector de actividad económica	No agrícola	7,530,000	40,000 (Ej. Jardinería)
	Agrícola	48,000 (Incluye diversas actividades técnicas y administrativas ligadas al sector agrícola, pero no son de tipo agrícola)	180,000 (Posibles beneficiarios para obtener la Blue Card. Es posible que existe una subestimación importante de los migrantes no autorizados en las zonas rurales)

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS.

De acuerdo con estimaciones a partir de la CPS, se calcula que en 2012 existían cerca de 180 mil trabajadores agrícolas no documentados que podrían aspirar a obtener la Blue Card, de los cuales 160 mil, más del 90%, son de origen mexicano. Al analizar los datos de diversos años, se observa que entre 2,500 a 5,000 migrantes no documentados de cada país provenientes de Guatemala, El Salvador y Filipinas podían también obtener la Blue Card. Cabe señalar que puede existir una subestimación importante en la cantidad de migrantes no autorizados que laboran en actividades agrícolas, por lo que esta cifra debe de ajustarse en función de la posible subestimación que se pueda tener.

**Visas para trabajadores temporales**

Además de los componentes sobre reforzamiento de la frontera y al interior de EEUU, y de la regularización de migrantes no autorizados que residen en ese país descrito anteriormente, otro pilar de la presente propuesta de reforma migratoria incluye un importante componente sobre diversos programas de visas para trabajadores temporales. Entre estos destacan:

- **Ampliación de visas H-1B para trabajadores altamente calificados**, a través de un índice que mide la demanda de trabajos altamente calificados en EEUU
- **Programa de trabajadores agrícolas**, cuando se presente escasez de mano de obra en el sector agrícola, se podrá ampliar la expedición de visas de no inmigrante para trabajadores agrícolas.
- **Visas W**, destinados para trabajadores de media y baja calificación, siempre y cuando en el mercado laboral de EEUU se presente escases de mano de obra. En este grupo se citan a los trabajadores de la construcción.

**Sobre las estimaciones de los no documentados en EEUU a través de un modelo de segmentación laboral**

Las dos principales fuentes de información que estiman el volumen y las características de los migrantes no documentados en EEUU son: 1) las que publica el Pew Hispanic Center (PHC) calculadas por Jeffery Passel y D'Vera Cohn (Passel, 2005; Passel y Cohn, 2011; Passel y Cohn, 2012; entre otras), y 2) las elaboradas por el Department of Homeland Security (DHS) de EEUU (veáse Hoefler et al., 2011 y 2012).

Para 2011, el PHC estima que en EEUU residían cerca de 11.1 millones de migrantes no autorizados, mientras que los datos del DHS calculan que esta cifra es de aproximadamente 11.5 millones, en ambos casos ya considerando la posible subestimación de los datos. Ambas estimaciones provienen de la aplicación del método residual, en el cual la población de migrantes no documentados es el remanente de restar a los migrantes nacidos en el extranjero (que ya excluye a los naturalizados), la estimación de la población de migrantes autorizados para residir en EEUU. En este último grupo se incluye a los Lawful Permanent Residents (LPRs) o tenedores de Green Card, asilados, refugiados, y a los no inmigrantes como trabajadores temporales, diplomáticos, estudiantes, entre otros.

Mientras que Passel y Cohn utilizan como base para estimar a la población nacida en el extranjero los datos del suplemento ampliado de la Current Population Survey (CPS), Hoefler et al. realizan los cálculos a partir de la información de la American Community Survey (ACS). Ambos utilizan el método residual, pero la diferencia fundamental entre una estimación y la otra consiste en la metodología aplicada para la estimación de la población migrante autorizada en EEUU, en la que se considera: la definición y caracterización de quiénes son los migrantes autorizados, tasas de mortalidad y movimiento interestatal, tasas de retorno y de movimiento circular, tasas de subestimación muestral de la fuente de información, emparejamiento de bases de datos respecto al año de declaración de entrada de los migrantes a EEUU y por nacionalidad, entre otros.

El manejo de un gran número de cifras sobre los migrantes por país de origen, año de ingreso, sexo, estado de residencia, entre otras variables, puede ser muy complejo y conlleva a presuponer y preestablecer ciertos comportamientos en las variables de la dinámica migratoria de este grupo, y no siempre se tiene la mejor información para caracterizarlos.

El presente artículo no busca reemplazar las estimaciones que se han realizado sobre los cálculos de migrantes no autorizados en Estados Unidos, al contrario, se basa en ellos para las estimaciones. Este estudio pretende contribuir a tener un mejor entendimiento sobre las características de los migrantes no documentados en Estados Unidos a través de una metodología alternativa al método residual, que complemente los resultados y hallazgos de esas estimaciones.

Entre las ventajas de las estimaciones por segmentación laboral respecto a los modelos por el método residual, se encuentra que no requiere la construcción de matrices de la población migrante, que generalmente implican realizar cálculos de la población a través de los años considerando tasas de mortalidad, tasas de emigración y estimaciones de migración interestatal, entre otras; dado que los datos se obtienen de un sólo momento en el tiempo. Construir un modelo demográfico intertemporal presupone manejar muchas variables y establecer comportamientos predictivos o estimados a lo largo del tiempo, por ejemplo, ¿Qué impacto tienen en las estimaciones la variación de la tasa de retorno de migrantes mexicanos desde EEUU? ¿Es correcto suponer que las tasas de retorno son similares entre los diversos grupos de migrantes? ¿Es la misma tasa para cada año, o depende de factores coyunturales de EEUU y del país expulsor? ¿Cómo afectan en las estimaciones los migrantes circulares frecuentes?

Las estimaciones que se obtienen de forma directa de los datos son más sensibles ante cambios estructurales y coyunturales de las condiciones socioeconómicas que afectan a la población y en particular a los migrantes en Estados Unidos, pues no depende de suponer algún comportamiento de variables independientes a través del tiempo, lo que tiende a suavizar los efectos puntuales en cada año o a omitirlos.

Así, en este artículo a partir de las estimaciones del volumen total de migrantes no documentados que reside en EEUU realizadas por el PHC y el DHS, se estima un modelo de segmentación laboral para buscar caracterizar a la población migrante no documentada, y en particular a la de origen mexicano, que permita complementar y contrastar con las estimaciones realizadas a través del método residual.

## Modelo de segmentación laboral

La hipótesis de la segmentación laboral se basa en una idea muy sencilla, pero que puede ser muy poderosa para identificar a ciertos grupos de población, particularmente en este estudio: la población migrante no documentada en EEUU. Personas con características muy similares, por ejemplo: mismo sexo y nivel de educación, edad muy parecida, mismo estado de residencia y sector de actividad económica, deberían contar en promedio con un nivel de ingreso laboral muy parecido. Sin embargo, cuando existe segmentación laboral,<sup>2</sup> esto puede no ocurrir dado que algunos pueden tener ciertas condiciones externas a sus capacidades que les impida competir en igualdad de condiciones en el mercado laboral respecto a otro grupo. Una de estas condiciones puede ser el no contar con documentos para laborar en Estados Unidos.

<sup>2</sup> Para mayor información sobre las implicaciones de la segmentación laboral véase por ejemplo Harris y Todaro (1970), Dickens y Lang (1988), y Reich et al. (1973).

Los migrantes no documentados se encuentran en desventaja respecto a los migrantes que si cuentan con autorización para laborar en EEUU, por lo que se enfrentan a una demanda laboral más reducida, lo que puede llevar a que obtengan empleos de menor calidad y de menor remuneración económica, pese a sus capacidades laborales. Se dice que el mercado laboral está segmentado dado que existe un grupo de personas -los migrantes no documentados- que tienen características similares y quisieran poder competir por los mismos trabajos con los que cuentan los migrantes documentados en EEUU, pero no lo pueden hacer.

Así, para una función dada del ingreso  $f^*$  que depende de un vector de las características de la persona  $X$ , si  $X_1$  y  $X_2$  son vectores muy similares, la segmentación laboral podría llevar a que la esperanza del ingreso de la persona 1 con una característica externa  $Y=1$ , sea en promedio inferior a la de la persona 2 con  $Y=0$ , es decir:

$$E( f(X_1|Y=1) ) \leq E( f(X_2|Y=0) ) \text{ con } X_1 \text{ y } X_2 \text{ similares}$$

De esta forma, en este estudio se construye una función de ingreso que estima cuál es la esperanza del ingreso laboral de una persona con ciertas características que les permitan ser comparables. Las variables de control que se utilizaron para las estimaciones fueron: a) sexo (2 grupos), b) edad (7 grupos), c) nivel máximo de estudios (4 grupos), d) principal sector de actividad económica (13 grupos) y e) estado de residencia en EEUU (51 grupos, 50 estados y la capital).

Posteriormente se compara con el ingreso laboral de la persona y se calcula un índice que mide en qué porcentaje está por encima o por debajo del ingreso esperado dada sus características, actividad económica y estado de residencia. Quienes se encuentran en los niveles más bajos en comparación a su ingreso esperado se consideran que son los más propensos en promedio de padecer segmentación laboral, particularmente, el relacionado a no contar con autorización para laborar en EEUU. Dado que el modelo sólo estima segmentación laboral para la población ocupada, se le asigna este mismo valor al resto de los miembros del hogar que no laboran, se establece el supuesto que es más probable que una persona no documentada viva en una familia con otra persona no documentada. Para los hogares sin datos laborales, se deja en un valor neutro el índice (cero).

## Metodología y tratamiento de datos

A lo largo de la metodología se incluyeron varias de las mejores prácticas propuestas por Passel y Cohn (2010), y por Hoefer et al. (2012) para la estimación de los inmigrantes no documentados residentes en EEUU. La fuente de información de la población migrante nacida fuera de EEUU se calculó a partir del suplemento ampliado de la Current Population Survey (CPS). En los cálculos se hacen posteriormente ajustes por subestimación muestral de los inmigrantes autorizados y no autorizados, que pudo no haber sido captado por la encuesta, y en relación a los migrantes temporales.

Siguiendo la metodología de Passel y Cohn (2008 y 2010) se realizaron algunas modificaciones a la información de país de nacimiento de aquellos registros donde no se expresa explícitamente este dato, como los datos que se muestra a continuación:

- West Indies, not specified
- South America, not specified
- Americas, not specified
- Asia, not specified
- Africa, not specified
- Europe, not specified
- Oceania, not specified
- Elsewhere

Estos registros ya ponderados representan en promedio 800 mil nacidos fuera de EEUU para cada año entre 2009-2012, de los cuales es muy deseable poder identificar cuando sea posible su país de origen. Así, se buscó a través de otras columnas de la base de datos asignarles un posible país de nacimiento con variables como: ¿es hispano?, tipo de hispano, país de nacimiento de la madre y país de nacimiento del padre. Aunque no se pueda identificar totalmente el país de nacimiento, las estimaciones agregadas sí incluyen a aquellos que no tienen un país pero sí una región; así por ejemplo, el grupo de latinoamericanos incluye también a “West Indies, not specified”, “South America, not specified”, “Americas, not specified” y aquellos que declararon ser hispanos. De la misma manera, aquellos migrantes hispanos que declararon ser de origen mexicano se presumieron que nacieron en México. En el proceso de identificación se asignaron a regiones genéricas la variable de razas sólo cuando la región de origen era “Elsewhere”.

A diferencia de los trabajos de Passel y Cohn, la asignación de los países sí corresponde a sus regiones geográficas definidas, pues no se requirió hacer alguna simplificación en este sentido. Como señalan estos autores, el ajuste en el país de nacimiento permite tener una mejor estimación por país y región de origen afectando en casi nada los datos que se presentan de forma agregada sobre los migrantes, sean estos documentados o no documentados.

De forma similar a la metodología de Passel y Cohn y Hoefler et al., para fines de simplificación se considera que los inmigrantes que ingresaron a Estados Unidos antes de 1980, que actualmente ya tienen más de 32 años residiendo en ese país, ya cuentan con estatus de permanencia legal. Los nacidos en Cuba se excluyen del grupo de los no documentados pues de acuerdo con las leyes de EEUU entran en un tipo de categoría de refugiados.

La función del ingreso esperado, que depende de las variables ya señaladas previamente, se estima para cada año en estudio, de forma que permite variaciones en la estructura laboral y de remuneración en función de las características particulares propias del ciclo económico de cada año; y posteriormente se calcula la diferencia respecto al ingreso laboral declarado. Para el dato de 2012, único año reportado en el estudio, dado que el modelo no estima el volumen de migrantes no documentados, se tomó como cifra preliminar el dato de 2011 propuesto en Passel y Cohn (2012).

Previo a la identificación final de los migrantes no documentados a través del umbral del volumen total de esta población, se aplica un filtro de variables las cuales se consideran que es muy baja la posibilidad de que un migrante no autorizado pueda acceder a ellos. Así, se aplicó un filtro considerando las siguientes variables: a) estar empleado en el gobierno local, estatal o federal, b) recibir seguro de desempleo, c) recibir seguridad social, d) recibir dinero por asistencia pública por condición de pobreza, e) tener pensión pública, f) contar con apoyo por veteranía, g) recibir asistencia gubernamental educacional, h) contar con seguro médico gubernamental como Medicare, Medicaid o Civilian Health and Medical Program (ej. CHAMPVA, TRICARE), e i) para menores de edad, estar inscrito en el Children's Health Insurance Program (CHIP).

## Limitaciones

Las actuales estimaciones por el modelo de segmentación laboral indican en qué proporción cada persona debería recibir de ingreso laboral por sus características en comparación a su ingreso reportado. Sin embargo, requiere que se establezca el punto de corte que indique el umbral para separar a los migrantes no documentados de quienes si tienen autorización para laborar. Así, se tomó como estimación del total de los migrantes no documentados las estimaciones realizadas por el Pew Hispanic Center (Passel y Cohn, 2011 y 2012).

Cabe señalar que el modelo se basa en el hecho de que existe segmentación laboral entre los migrantes documentados y los no documentados, que lleva a que personas de este último grupo tengan ingresos laborales menores pese a tener características similares a personas del primer grupo, hecho que en general es aceptado (véase Borjas, 1994, y Borjas, 1988).



Además, de forma similar a las estimaciones de Passel y Cohn, y de Hoefler et al., los cálculos del presente artículo pueden tener limitaciones de precisión derivadas de la fuente de información. Entre éstas se encuentran: a) Precisión acerca de la tasa de submuestreo de la población migrante nacida en el extranjero (que suponemos similares a las del PHC y del DHS), b) Precisión del ingreso laboral reportado, y c) Precisión sobre ciertas características y acceso a apoyos gubernamentales que difícilmente un migrante no documentado puede tener.<sup>3</sup>

## Conclusiones

Entre 11.1 y 11.5 millones de migrantes no documentados residen en EEUU, de los cuales entre 5.4 a 6.8 millones nacieron en México; es decir entre el 47% y 59% de todos los migrantes no autorizados en EEUU son mexicanos. De ahí la importancia que tiene para México los resultados de la reforma migratoria tan polémica en EEUU, que al momento del término de la edición de este número de la revista había sido aprobada por el Senado y empezaría a discutirse en la cámara de representantes.

De acuerdo con estimaciones de BBVA Research, más del 62% de los migrantes no autorizados en EEUU residen en solo seis estados: California, Texas, Nueva York, Florida, Nueva Jersey e Illinois. Casi tres cuartas partes tienen entre 20 a 49 años, que corresponden a las edades laborales más productivas; y cerca del 56% son hombres y 44% mujeres.

De concretarse esta reforma migratoria como fue aprobada por el Senado, se lograría la regularización de la situación migratoria de los más de 11 millones de migrantes no documentados que residen en territorio estadounidense, gran parte de ellos mexicanos. Además se ampliarían y facilitarían los trámites para la expedición de visas laborales de no inmigrantes que estarían en función de la escasez de la mano de obra en EEUU tanto para trabajos de alta calificación (visas H-1B), como para trabajos de media y baja calificación (visas W) y de tipo agrícola. En contrapeso, la reforma migratoria se condiciona por un fuerte reforzamiento de la frontera, tanto en infraestructura, equipamiento tecnológico y más personal de seguridad, y por un mejor control de los migrantes al interior del país y mejores sistemas de verificación.

Estos más de 11 millones de migrantes que regularizarían su situación migratoria obtendrían el denominado estatus de Inmigrante Provisional Registrado, o RPI (Registered Provisional Immigrant) por sus siglas en inglés, con el cual no tienen limitaciones para emplearse en cualquier trabajo y viajar fuera de EEUU y reingresar, y no pueden ser detenidos ni deportados por autoridades migratorias salvo que violen alguna ley grave.

Además, tras cumplir los requisitos establecidos, posteriormente podrían solicitar obtener la Residencia Legal Permanente (LPR) o Green Card, a través de un sistema basado en el mérito (Merit Based System) y posteriormente hacer el trámite para obtener la ciudadanía estadounidense.

Dentro de la actual propuesta de reforma migratoria hay dos grupos que pueden gozar de condiciones más favorables. Uno de ellos es el denominado "dreamers", el cual está dirigido a migrantes no documentados que ingresaron a EEUU a la edad de 15 años o menos y antes o hasta el 31 de diciembre de 2011 y que: a) tengan una carrera universitaria o de técnico superior, o b) cuenten con el nivel bachillerato terminado y sirvan al menos 4 años en las fuerzas armadas (Uniformed Services). Este grupo tendría el beneficio de poder solicitar en solo 5 años el estatus de Residente Legal Permanente (LPR) o Green Card, y aplicar después para obtener la ciudadanía.

Se estima que cerca de 1.5 millones de migrantes no autorizados pueden aspirar a ser "dreamers", de los cuales poco menos de 300 mil ya cumplen con los requisitos y cerca de 1.2 millones podrían en los próximos años cubrirlos. Del total de los de posibles aspirantes a "dreamers" se estima que de 760 a 825 mil personas, es decir casi 52%, son nacidas en México.

<sup>3</sup> Los datos sobre apoyos gubernamentales los cuales resultan muy difícil que puede acceder a ellos un migrante no documentado permite tener mejor precisión para la identificación entre los migrantes documentados y no documentados. De las estimaciones realizadas sin considerar este criterio de control, no se observa que cambien de forma significativa los resultados presentados y tampoco se observa tendencia alguna.



El segundo grupo que puede aspirar a condiciones especiales son los trabajadores agrícolas no documentados. La propuesta contempla otorgar el estatus de “Blue Card” a estos trabajadores que hayan ingresado al territorio estadounidense antes o hasta el 31 de diciembre de 2011 y que hayan realizado de manera constante trabajo agrícola en los dos años previos. Otorga los mismos beneficios que el estatus de RPI, siempre y cuando trabaje continuamente en el sector agrícola, y tiene la ventaja de que pueden solicitar la Residencia Legal Permanente (LPR) o Green Card en 5 años, y posteriormente tramitar la ciudadanía.

Se estima que cerca de 180 mil trabajadores agrícolas no documentados en EEUU podrían ser beneficiados por la “Blue Card” de los cuales casi 90% son nacidos en México. Cabe señalar que puede existir una subestimación importante en la cantidad de migrantes no autorizados que laboran en actividades agrícolas, por lo que esta cifra debe de ajustarse en función de la posible subestimación que se pueda tener.

Así, la reforma migratoria abre un camino largo mediante el cual un migrante no autorizado que haya ingresado a EEUU previo o al 31 de diciembre de 2011, inicie por regularizar casi de forma inmediata su situación migratoria y pueda a la postre obtener la ciudadanía de EEUU.

### Cuadro síntesis

A continuación se presenta un cuadro que sintetiza las regiones de origen de los migrantes no documentados que podrían resultar ser beneficiados por la reforma migratoria.

Cuadro 10

#### La reforma migratoria en EEUU, ¿cuántos y quiénes se beneficiarían por región de origen?

País/región de origen	Migrantes no documentados que podrían obtener el estatus de Inmigrante Provisional Registrado (RPI)*		Trabajadores agrícolas (Blue Card)**
	Dreamers	Dreamers	
<b>México</b>	<b>5,400,000 a 6,800,000</b>	<b>760,000 a 825,000</b>	<b>160,000</b>
Asia	2,255,000	245,000	< 5,000
Centroamérica	955,000	105,000	< 10,000
Europa	655,000	90,000	n.d.
Sudamérica	695,000	90,000	n.d.
El Caribe	525,000	90,000	< 10,000
África	410,000	35,000	n.d.
Oceanía	50,000	10,000	n.d.
Canadá	140,000	30,000	n.d.
<b>TOTAL</b>	<b>11,100,000 a 11,500,000</b>	<b>1,435,000 a 1,580,000</b>	<b>180,000</b>

\* Todo migrante no documentado que no tiene antecedentes penales graves y que ingresó a EEUU antes o hasta el 31 de diciembre de 2011 puede aspirar obtener la RPI, si cumple los requisitos del trámite. Los Dreamers y los Blue Card son una parte de este total, pero que pueden obtener condiciones migratorias más favorables.

\*\* Puede existir una subestimación importante en la cantidad de migrantes no autorizados que laboran en actividades agrícolas.

Nota: En estos cálculos no está considerado si alguien tiene antecedentes penales graves, y los beneficiarios indirectos como el esposo(a) e hijos(as) del tenedor de la RPI, quienes también pueden obtener este estatus. Las sumas pueden no coincidir por los redondeos.

Fuente: BBVA Research, estimaciones a partir de la CPS, salvo las estimaciones del total de migrantes no documentados, y de los migrantes mexicanos no documentados que provienen de cálculos de BBVA Research, de Passel y Cohn (2012) y Hoefer et al. (2012).

### Bibliografía

Borjas, G. (1994), “The Economics of Immigration”, Journal of Economic Literature, Vol. XXXII, pp. 1667-17

Borjas, G. (1994), “Self-Selection and the Earnings of Immigrants”, NBER Working Paper No. 2248

Dickens, W. T. y Lang, K. (1988), “The Reemergence of Segmented Labor Market Theory,” American Economic Review, Vol. 78, No. 2, 129-133.

Harris, J. y Todaro, M. (1970), “Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis,” American Economic Review 60, 126-142.

Hoefler, Michael, Nancy Rytina y Bryan Baker (2011). "Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2010", Office of Immigration Statistics, Department of Homeland Security.

Hoefler, Michael, Nancy Rytina y Bryan Baker (2012). "Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2011", Office of Immigration Statistics, Department of Homeland Security.

INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2010.

Passel, Jeffrey (2005). "Unauthorized Migrants: Numbers and Characteristics" Pew Hispanic Center

Passel, Jeffrey S. y D'Vera Cohn (2008). "Trends in Unauthorized Immigration: Undocumented Inflow Now Trails Legal Inflow", Pew Hispanic Center

Passel, Jeffrey S. y D'Vera Cohn (2010). "U.S. Unauthorized Immigration Flows Are Down Sharply Since Mid-Decade", Pew Hispanic Center

Passel, Jeffrey, y D'Vera Cohn (2011). "Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010" Pew Hispanic Center

Passel, Jeffrey, y D'Vera Cohn (2012). "Unauthorized Immigrants: 11.1 Million in 2011" Pew Hispanic Center

Passel, Jeffrey, D'Vera Cohn, y Ana González-Barrera (2012b). "Net Migration from Mexico Falls to Zero—and Perhaps Less" Pew Hispanic Center

Reich, M., D. M. Gordon, y R. Edwards (1973), "A Theory of Labor Market Segmentation" American Economic Review, vol. 63(2), 359-65

Rytina, Nancy (2012). "Estimates of the Legal Permanent Resident Population in 2011", Office of Immigration Statistics, Department of Homeland Security.

Senate Bill "Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act", versión aprobada por el senado el 27 de junio de 2013, <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-113s744es/pdf/BILLS-113s744es.pdf>.

U.S. Census Bureau y U.S. Bureau of Labor Statistics, "The Current Population Survey", suplemento ampliado de marzo de varios años.

## Recuadro 1: Ventajas de la ciudadanía vs. la residencia permanente en EEUU

Ciudadano de EEUU	Residente permanente (Green card)
Los tenedores de la Green Card tienen muchos de los derechos y las obligaciones de un ciudadano: <ul style="list-style-type: none"> <li>Son protegidos por todas las leyes federales, estatales y locales.</li> <li>Tienen las mismas obligaciones fiscales, debiendo tributar sobre todos sus ingresos que obtienen en EEUU y de todo el mundo.</li> <li>Tienen derechos a obtener los beneficios de la seguridad social cuando se retire, si trabaja al menos 10 años y cumple con el sistema de puntaje de la Social Security Administration (como cualquier ciudadano).</li> <li>Si es hombre entre los 18 y 25 años debe enlistarse en la reserva para servicio militar.</li> <li>Pueden solicitar ayuda financiera pública para educación.</li> <li>Pueden poseer propiedades, tener su propio negocio o crear su corporación.</li> </ul>	
Principales ventajas de la ciudadanía vs. Green Card	
Es el más alto nivel que puede obtener un inmigrante.	Puede residir y trabajar en EEUU y contar con gran parte de los derechos y obligaciones de un ciudadano americano.
Puede traer a EEUU a su esposo(a), hijos y niños solteros menores de 21 años, hijos casados y sus respectivos esposos o esposas y/o sus hijos. Puede también traer a sus padres y hermanos a EEUU, si el solicitante tiene 21 años o más. Además puede solicitar una visa especial para su pareja con el objetivo de contraer matrimonio.	Puede traer a EEUU solo a su esposo(a), hijos solteros y niños solteros menores de 21 años.
No puede perder su ciudadanía ni ser deportado, salvo si se cometió fraude durante el proceso de naturalización	Un residente permanente sí puede ser deportado. Puede perder su residencia si: a) No avisa a la autoridad migratoria (USCIS) su cambio de residencia, b) Comete algún crimen de gravedad, o c) Participa en actividades de terrorismo o espionaje Además, debe renovar su residencia legal tras el vencimiento, el cual puede ser denegado.
Una vez obtenido la ciudadanía puede residir y permanecer fuera de EEUU como cualquier ciudadano nativo y regresar al país sin problemas.	Puede perder su residencia si permanece fuera del país por un estancia larga, y cada vez que ingrese a EEUU deben mostrar que son "admisibles".
Generalmente, un ciudadano no está obligado por ley a portar su identificación	La ley pide que en todo momento se debe portar la Green card y presentarla si se le es solicitada
Pueden acceder a todos los programas de beneficios sociales de los diferentes niveles del gobierno	Generalmente, sólo pueden obtener beneficios de programas públicos que no impliquen transferencia directa de efectivo. No siempre se establece claramente si un residente permanente puede o no tener derecho a un programa de asistencia social.
Puede votar y ser votado*.	No puede votar en elecciones federales, estatales ni locales (Salvo pocos casos).
Algunos puestos federales y de otros niveles de gobierno piden ser ciudadano*.	
Algunas becas privadas y estatales se restringen a únicamente para ciudadanos americanos.	

Nota: \* Hay algunos puestos públicos y empleos del gobierno de distintos ámbitos que piden ser ciudadano por nacimiento.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del U.S. Citizenship and Immigration Services (USCIS), del U.S. Internal Revenue Service (IRS) y de <http://www.uscitizenship.info/>

## 4. Incompatibilidad laboral: la nueva fase en la migración mexicana a EEUU

Desde 2008, la migración mexicana a los Estados Unidos prácticamente no ha mostrado crecimiento. Para algunos esta situación se debe a una contracción en los mercados laborales en ese país, por lo que una vez que la economía estadounidense se recupere en mayor medida, la migración recobrar su dinámica. Para otros se trata de un punto de inflexión en la migración generado principalmente por cambios demográficos y mejoras económicas en México. Este artículo busca abonar en esa discusión. Se inicia con una revisión de las fases en la migración mexicana a Estados Unidos y después se analizan factores que alientan la migración en México y factores que lo hacen en Estados Unidos. Se busca responder si hay elementos indicativos de una nueva fase en la migración mexicana.

### Las fases en la migración mexicana a Estados Unidos

Massey, *et. al.* (2002) señalan que la primera fase de la migración mexicana a los Estados Unidos ocurre de 1900 a 1929, etapa en la que se formaron grupos de trabajadores a partir de relaciones familiares, y se dirigieron a la agricultura y a los ferrocarriles. Se estima que en ese periodo emigraron alrededor de 730 mil mexicanos al país del norte, en donde Texas era el principal punto de destino. Entre 1930 y 1941 se presentó la segunda etapa caracterizada por una deportación masiva y por un movimiento limitado de personas, donde más de medio millón de mexicanos fueron repatriados en estos años (Durand, 2000).

Ante la demanda de trabajadores en Estados Unidos por la segunda guerra mundial, durante 1942 a 1964 se presenta la tercera etapa. En este periodo se estableció el programa “*Bracero*”, un acuerdo bilateral a través del cual se contrataba de manera temporal a trabajadores mexicanos para realizar actividades agrícolas. Se estima que cerca de 5 millones de trabajadores mexicanos emigraron de forma documentada a EEUU. Lo cual constituyó una de las oleadas migratorias históricas más importantes que se tenían registradas hasta ese momento. Los migrantes mexicanos comenzaron a establecerse en California y a constituir redes sociales que les facilitaron el traslado y expansión hacia otros estados.

La cuarta fase es conocida como de migración indocumentada y abarca de 1965 a 1986. Se presenta cuando el gobierno de EEUU decide suspender el programa “*Bracero*”, lo que impulsó el desarrollo del coyotaje y el tráfico de indocumentados. De una tasa ligeramente superior a 1 por 1,000 en 1965, el número relativo de mexicanos aprehendidos aumentó a 21 por 1,000 en 1986. No obstante, a pesar de los intentos por controles migratorios, se registró un incremento neto de mexicanos en EEUU similar al observado en el periodo precedente, llegaron aproximadamente 5.7 millones, donde 81% eran indocumentados (Massey, *et. al.*, 2002).

Finalmente, el inicio de la quinta fase se presenta en 1986. En ese año México se integra al *Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles (GATT)* por sus siglas en inglés) y se establece la *Ley de Reforma y Control de Inmigración (IRCA)* por sus siglas en inglés) en EEUU. A partir de entonces, ambas economías han tendido a fortalecer su integración comercial y financiera, con ello se han intensificado los flujos migratorios. Las características de este periodo son: la consolidación de las redes sociales, se ha incrementado la emigración femenina, los migrantes se han esparcido por toda la Unión Americana, se han desplazado en forma generalizada hacia otros sectores productivos distintos a los tradicionales, aparecen en la construcción, en las manufacturas y en los servicios; una alta proporción de migrantes ha prologando su estadía en aquel país y ha dejado de considerar su potencial retorno, integrándose a la sociedad norteamericana y formando a través de sus familias migrantes de segunda generación o posteriores. Hasta 2007 la migración mexicana mantuvo una tendencia creciente, para ese año datos del **Anuario de Migración y Remesas México 2013** muestran que el número de personas de origen mexicano que residía en EEUU era de 30.3 millones, de los cuales 11.8 eran nacidos en México y el resto en aquel país. Sin embargo, tras la crisis económica mundial más reciente iniciada oficialmente

en diciembre de 2007 la migración mexicana se detuvo y después de 4 años de que oficialmente concluyera la crisis aún no logra recuperarse.<sup>1</sup> ¿Qué factores están detrás de esto? ¿Es sólo una situación coyuntural? ¿Se puede considerar que se ha iniciado una nueva etapa en la migración México-Estados Unidos? En los apartados siguientes buscamos dar respuesta a estas preguntas, para ello se analizan los elementos principales de expulsión y atracción de la migración mexicana a Estados Unidos.

## Fuerzas de expulsión en México

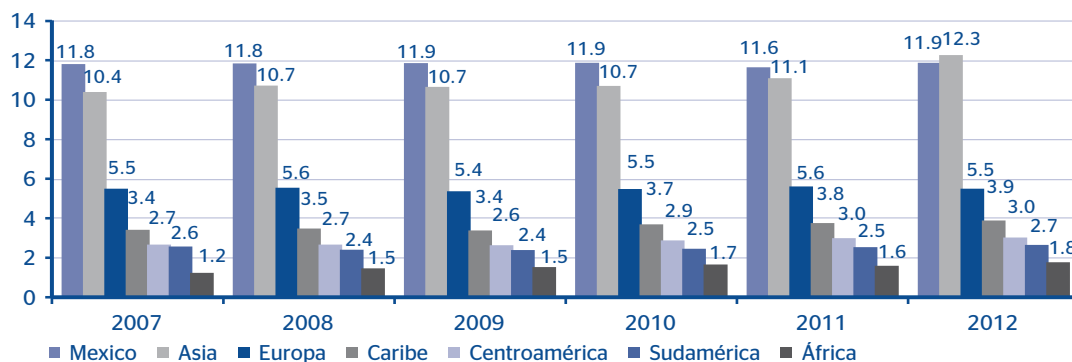
### a) Factores demográficos

Recientemente el premio Nobel en Economía Gary Becker<sup>2</sup> señaló que una causa importante por la que la migración indocumentada de México a los Estados Unidos se ha reducido es la gran disminución en la tasa de natalidad mexicana y que a diferencia del pasado, el número de jóvenes en México ya no crece rápidamente, por lo que el número de personas que busca trabajo en el mercado laboral estadounidense irá cayendo. En esta sección analizamos si los factores demográficos han sido un factor importante en la reducción de la migración mexicana a Estados Unidos.

Las cifras de la Current Population Survey muestran que a diferencia de lo que ocurre con los migrantes de otras regiones con gran presencia en los Estados Unidos, el número de mexicanos casi no ha crecido desde 2008. Si la tasa de natalidad fuera un factor que está incidiendo de forma importante en esta situación debería estar ocurriendo que en México ésta estuviera disminuyendo en mayor medida que en otras regiones y estar por debajo de las regiones que están teniendo mayores incrementos en sus flujos migratorios.

Gráfica 15

### Migrantes en EEUU (Millones)



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Las cifras del Banco Mundial evidencian que efectivamente las tasas de natalidad en México se han reducido de forma importante, pero ello no es algo exclusivo de este país, es una tendencia que se está presentando a nivel mundial y a pesar de ello los migrantes de algunos países siguen llegando a los Estados Unidos. Incluso la tasa de natalidad de México aún se encuentra por encima de la de países europeos o asiáticos, cuyos flujos migratorios hacia EEUU tienen una mayor tendencia positiva que los de México. Por tanto, no puede ser la tasa de natalidad la que esté explicando principalmente la disminución reciente de los flujos migratorios de México a EEUU, y si bien puede incidir, su efecto es de largo plazo y gradual, por lo que no podría manifestarse de forma repentina.

De acuerdo con las proyecciones del Consejo Nacional de Población el número de personas en México entre 15 y 29 años continuará creciendo hasta 2022, no obstante se proyecta que hacia 2050 este grupo tendrá un tamaño importante de 30.5 millones de personas, muy similar al actual. Aquí hay que considerar que la edad promedio de la población migrante mexicana ha tendido a aumentar en los

<sup>1</sup> La institución que oficialmente declara los ciclos económicos en Estados Unidos es el National Bureau of Economic Research. Véase <http://www.nber.org/cycles.html>.

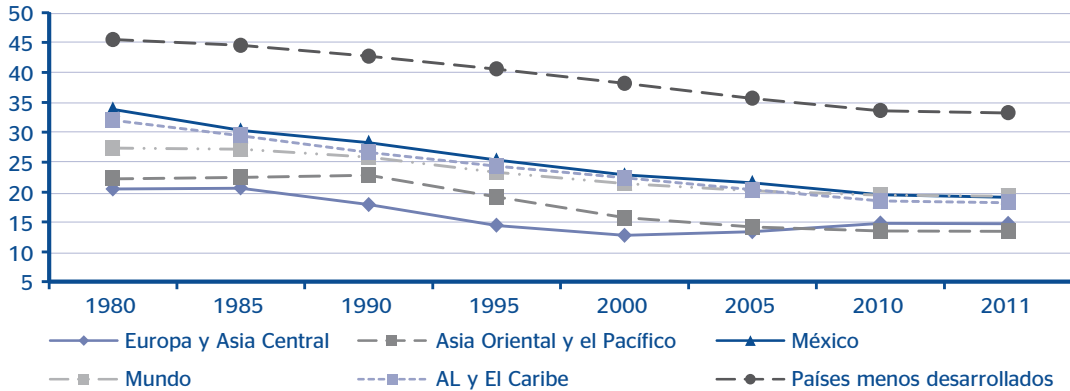
<sup>2</sup> Véase <http://www.becker-posner-blog.com/2013/03/the-decline-in-illegal-immigration-from-mexico-becker.html>

últimos años y actualmente 65% de los migrantes mexicanos en Estados Unidos se ubica entre 15 y 49 años. De acuerdo con las proyecciones del CONAPO la población en México en ese rango de edad seguirá creciendo hasta en 2042, y para 2050 habría casi 69 millones de mexicanos en esas edades.

Estas cifras sugieren que el descenso ocurrido en la migración mexicana a los Estados Unidos no se puede atribuir a los factores demográficos, ya que sus efectos principales se manifestarán dentro de 15 o 20 años.

Gráfica 16

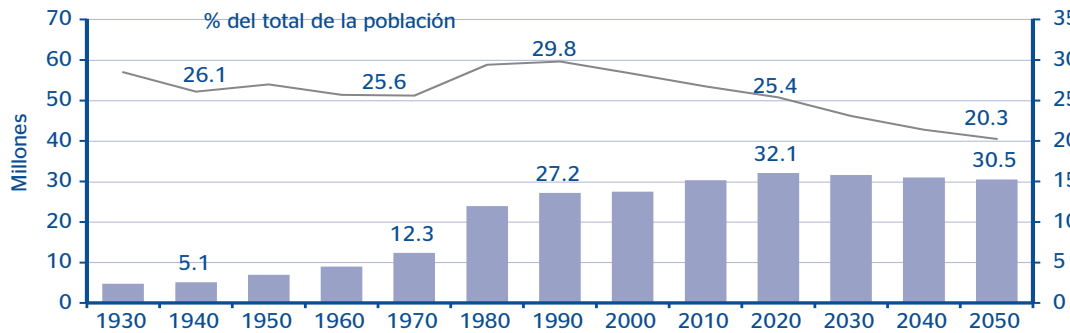
### Tasas de natalidad (por cada 1000 habitantes)



Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial

Gráfica 17

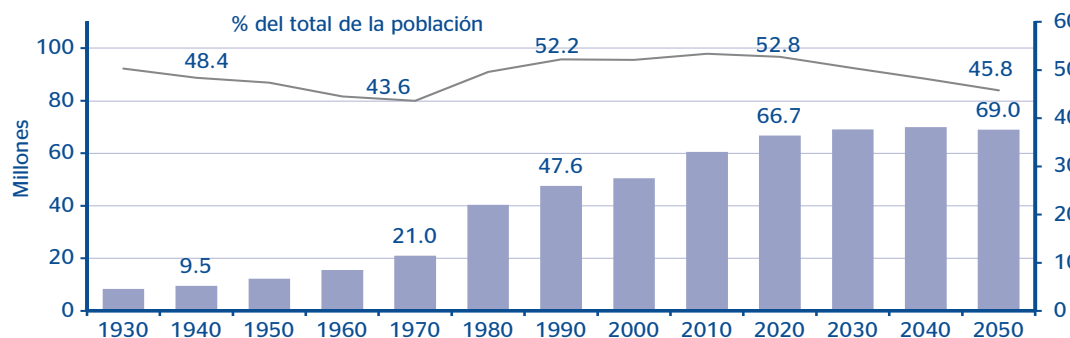
### Proyección de la población mexicana joven (15 a 29 años) 1930-2050



Nota: A partir de 2020 son proyecciones del CONAPO  
Fuente: BBVA Research con cifras de INEGI y CONAPO

Gráfica 18

### Proyección de la población mexicana de 15 a 44 años, 1930-2050



Nota: A partir de 2020 son proyecciones del CONAPO  
Fuente: BBVA Research con cifras de INEGI y CONAPO

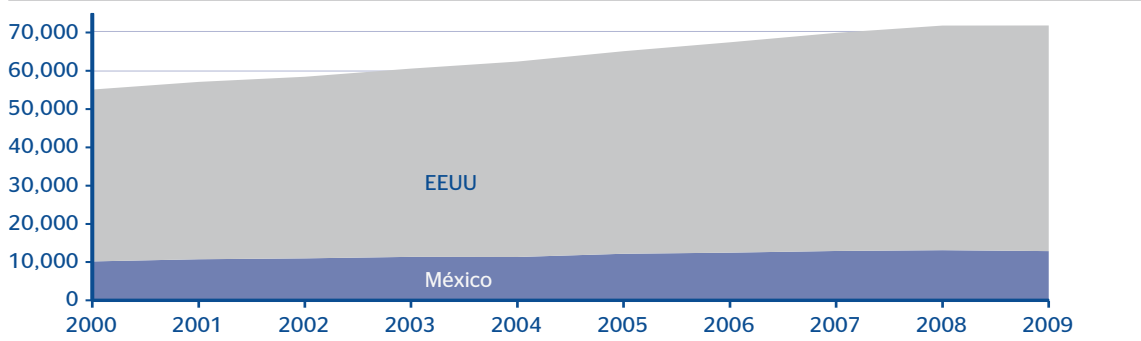
**b) Factores económicos en México**

Algunos analistas y autoridades han atribuido a las mejoras económicas en México la reducción de la migración mexicana a los Estados Unidos. Se ha argumentado que el nivel de escolaridad promedio de la población mexicana se ha incrementado en años recientes (de 7.5 en 2000 a 8.6 en 2010), que excluyendo la caída en 2009 el PIB de México ha crecido alrededor de 4% en promedio cada año en los últimos 9 años, que la tenencia de bienes durables en la población mexicana ha aumentado.

Si bien es cierto que estas mejoras pudieron beneficiar a muchos mexicanos y con ello algunos potenciales migrantes se desincentivaron a emigrar es importante conocer si esta situación ha sido generalizada en los mexicanos. Un elemento indicativo son las diferencias salariales entre México y Estados Unidos. Cifras de la OCDE muestran que la diferencia en la compensación laboral por empleado entre Estados Unidos y México ha ido incrementando en años recientes, por lo que las mejoras económicas que ha habido en México no han permitido cerrar la brecha salarial con Estados Unidos. Así dado que la migración mexicana es principalmente laboral y que la diferencia salarial entre Estados Unidos y México es una variable relevante que incide en la decisión de migración, y que ésta ha ido en aumento, es poco probable atribuir a las mejoras económicas en México la reducción en la migración mexicana.

Gráfica 19

**Compensaciones laborales por empleado entre Estados Unidos y México  
(Dólares ajustados por paridad del poder adquisitivo)**



Fuente: BBVA Research con cifras de la OCDE

Por tanto los motores principales que alientan la migración mexicana desde México continúan en gran medida encendidos. Es decir, hay oferta laboral de parte de México. ¿Qué ocurre con la demanda de parte de Estados Unidos? Ello se analiza en los apartados siguientes.

**Fuerzas de atracción en Estados Unidos**

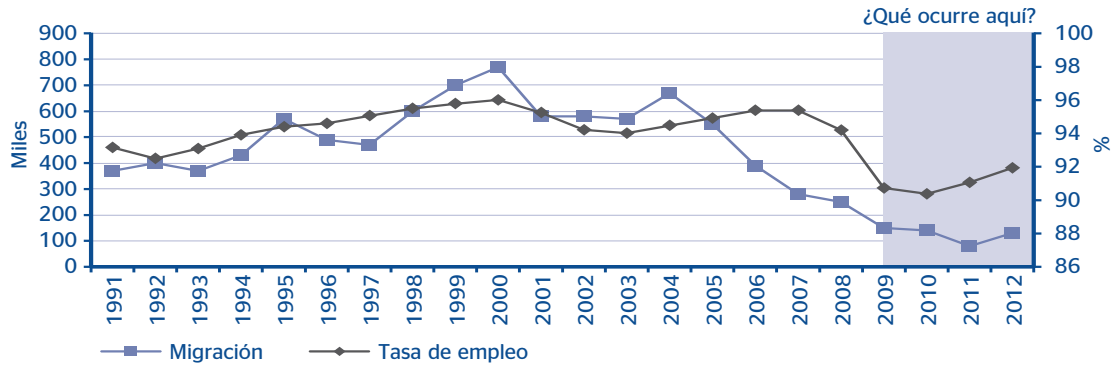
En ediciones anteriores de *Situación Migración México*<sup>3</sup> se ha mostrado que el motor principal de la migración mexicana a Estados Unidos es el ciclo económico en dicho país, cuando la economía estadounidense crece y el empleo aumenta más mexicanos tienden a emigrar, por el contrario cuando la economía norteamericana se contrae y hay menos empleo, la migración mexicana se reduce.

Previo a la crisis económica había una relación más clara entre la migración mexicana y el ciclo económico de los Estados Unidos, ello se observa en que la trayectoria de la migración era muy similar a la de la tasa de empleo y del crecimiento del Producto Interno Bruto (ver gráficas). La migración indocumentada también mantenía una relación muy clara con el ciclo económico estadounidense, un indicador de ello es que el número de mexicanos aprehendidos (variable indicadora de la migración indocumentada) se movía muy correlacionado con el crecimiento de la economía estadounidense. No obstante, recientemente la relación entre migración y ciclo económico no es tan marcada como lo era antes. Pese a que se ha dado cierta recuperación en la economía de Estados Unidos y en su empleo, ello no ha permitido que los flujos migratorios provenientes de México muestren una clara tendencia a la recuperación.

<sup>3</sup> Véase la edición de noviembre de 2010

Gráfica 20

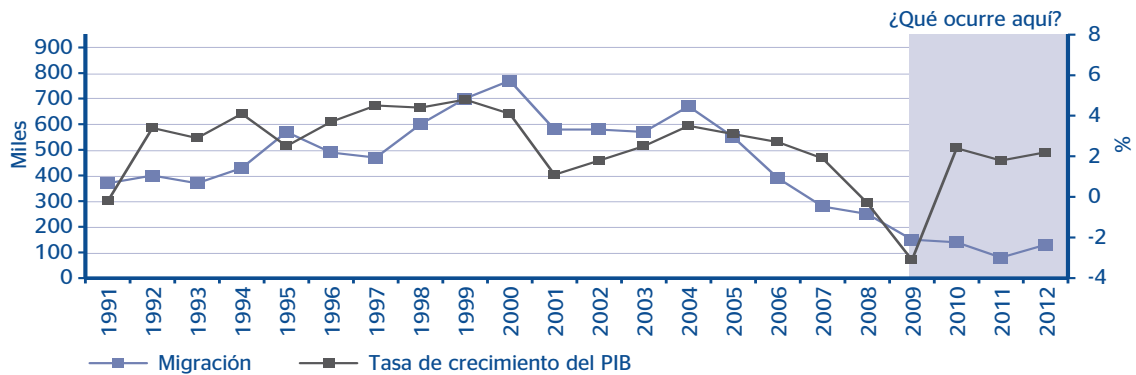
**Flujo anual de inmigrantes mexicanos a EEUU y tasa de empleo en EEUU, 1991-2012**



Nota: Las cifras del flujo migratorio son estimaciones de BBVA Research a partir de 2011  
Fuente: BBVA Research con cifras de Passel, et. al (2012) y Bureau of Labor Statistics.

Gráfica 21

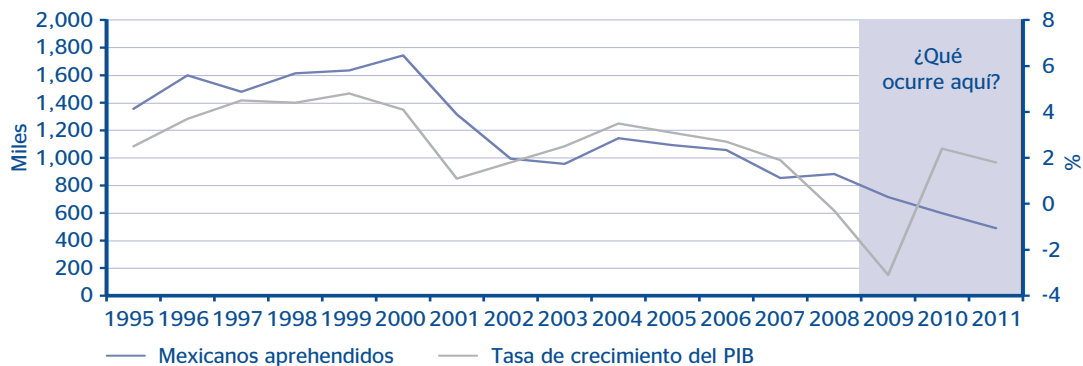
**Flujo anual de inmigrantes mexicanos a EEUU y tasa crecimiento del PIB de EEUU, 1991-2012**



Nota: Las cifras del flujo migratorio son estimaciones de BBVA Research a partir de 2011  
Fuente: BBVA Research con cifras de Passel, et. al (2012) y U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA).

Gráfica 22

**EEUU: Mexicanos aprehendidos por la patrulla fronteriza y crecimiento del PIB, 1995 - 2011**



Fuente: BBVA Research con cifras de Department of Homeland Security y U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA)



¿Qué ocurrió? ¿Por qué parece romperse la relación entre el ciclo económico de EEUU y la migración mexicana? Si como antes se mostró los motores de empuje de la migración mexicana (que es predominantemente laboral) en general continúan encendidos la explicación debe estar dentro de los factores de atracción.

El empleo en Estados Unidos es el principal factor de atracción de la migración mexicana, éste ha empezado a crecer, pero la migración mexicana no lo hace. Lo que debe estar ocurriendo es que hay factores que particularmente están afectando la demanda de empleo de los migrantes mexicanos.

## ¿Factores que afectan la demanda de empleo migrante de México?

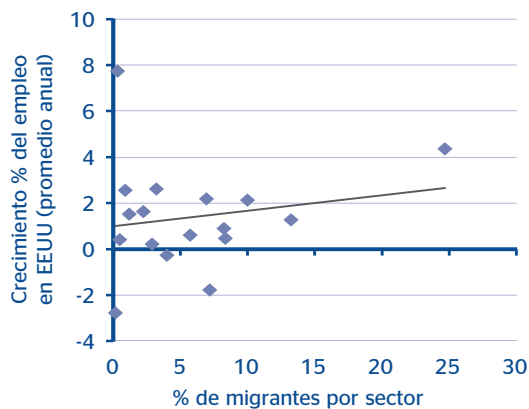
### a) Demanda de empleo por sectores

Los migrantes mexicanos en Estados Unidos tienden a concentrarse en sectores intensivos en mano de obra como la construcción, las manufacturas, los servicios de alimentos y alojamiento, y el comercio. En general, estos sectores tuvieron una gran expansión económica en los 90 y hasta antes de la crisis económica, lo que permitió una gran demanda de mano de obra migrante mexicana. Sin embargo, fueron de los sectores que mayor pérdida de empleo registraron tras la crisis económica (75% de los empleos perdidos en EEUU fueron en la construcción, las manufacturas y el comercio) y en general en los últimos años muestran escaso crecimiento económico y no han logrado recuperar todos los empleos perdidos. En tanto que sectores como la minería y los hidrocarburos, los servicios profesionales y administrativos, los servicios de educación, salud y asistencia social, son en donde mayor crecimiento en el empleo ha existido, y en la mayoría de ellos la participación de la mano de obra migrante mexicana es baja.

Así, la crisis económica generó una reconfiguración en el crecimiento sectorial económico y por tanto en la demanda laboral, con lo que la mano de obra migrante mexicana está siendo menos demandada. Actualmente se observa una relación inversa entre el crecimiento económico por sectores y la concentración de los migrantes mexicanos en cada sector, cuando antes la relación era positiva; es decir antes tendían a estar, en general, en los sectores que más crecían, y ahora tienden a estar en los que menos crecen (ver gráficas).

Gráfica 23

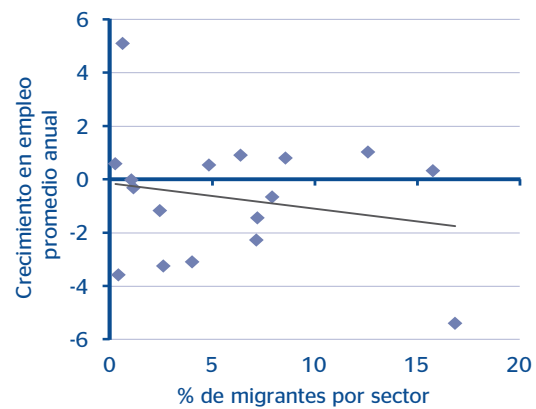
**EEUU: Proporción de migrantes por sector en 2007 vs. crecimiento promedio anual en empleo por sector entre 2003 a 2007**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Gráfica 24

**EEUU: Proporción de migrantes por sector en 2012 vs. crecimiento promedio anual en empleo por sector entre 2008 a 2012**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

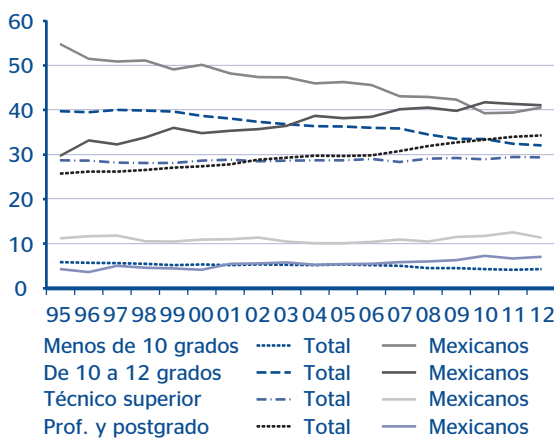
**b) Demanda de empleo por nivel educativo**

En las últimas dos décadas y de forma más acentuada desde 2007 se ha dado una tendencia de mayor demanda de empleo en Estados Unidos hacia trabajadores de mayor calificación laboral. El porcentaje de empleados con nivel profesional y posgrado pasó de 26% en 1995 a 30% en 2006 y a 34% en 2012, de forma que 63% de los empleados en Estados Unidos en 2012 tiene más de 12 años de escolaridad. No obstante, la oferta de mano de obra de migrantes mexicanos no ha podido adaptarse a la velocidad en que han ocurrido estos cambios en la demanda. En 1995, 84% de los migrantes mexicanos empleados tenía a lo más 12 años de escolaridad, en 2012 la proporción en ese grupo sólo se redujo a 82%. Si bien la proporción de migrantes mexicanos creció entre 1995 y 2012 en el nivel de profesional o posgrado, el crecimiento estuvo por debajo del crecimiento nacional (6 puntos porcentuales menos).

Los datos muestran que a partir de 2008 se redujo la proporción de migrantes mexicanos de reciente entrada<sup>4</sup> a los Estados Unidos con 12 grados de escolaridad o menos y aumentó la de migrantes con técnico superior o más de 9% a casi 30% en 2012. Esta situación de demanda hacia los mayores niveles educativos parece ser más estructural y probablemente continuará hacia delante, de forma que si no se acelera en México el nivel y la calidad de la educación tenderá a haber menos demanda hacia la fuerza laboral mexicana de parte de la economía estadounidense.

Gráfica 25

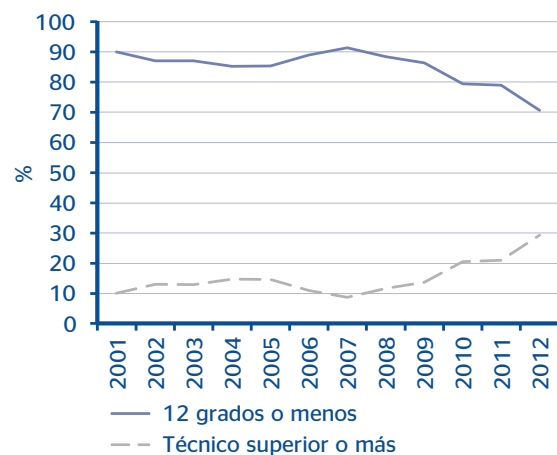
**Estados Unidos: porcentaje de empleados a nivel nacional y porcentaje de migrantes mexicanos empleados, según nivel educativo**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

Gráfica 26

**Migrantes mexicanos en EEUU de reciente ingreso por nivel educativo**



Fuente: BBVA Research con cifras de la Current Population Survey

**c) Efecto Arizona**

Ya en otras ediciones de *Situación Migración México*<sup>5</sup> hemos mostrado que las acciones contra los migrantes indocumentados que empezaron de forma más notable a inicios de 2010 con la llamada ley "SB 1070" en Arizona afectaron de forma particular el empleo de los migrantes mexicanos por ser ellos el mayor número de indocumentados en Estados Unidos y porque una alta proporción de los migrantes mexicanos son indocumentados, como se mostró en el artículo anterior. Esto también ha afectado la demanda laboral de trabajadores migrantes mexicanos.

**d) Factores hacia delante**

Hacia delante es probable que continúe la tendencia de demanda de empleo en los niveles de escolaridad más elevados, quizás en el corto y mediano plazos continuará el crecimiento en sectores que requieren trabajadores de mayor nivel educativo. Así la demanda por migrantes mexicanos se mantendría deprimida. Habría que considerar que se discute una propuesta de reforma migratoria en Estados Unidos que plantea entre otros puntos un mayor control de la frontera con México, una mayor

<sup>4</sup> Considerando a los migrantes que declararon haber entrado en los últimos 3 años en cada una de las encuestas de la Current Population Survey  
<sup>5</sup> Véase la edición de julio de 2012

regulación de los flujos migratorios, y el otorgamiento de visas hacia migrantes de mayor calificación laboral. Estos elementos podrían desincentivar la demanda de mano de obra indocumentada y no necesariamente serían favorables para el conjunto de la oferta laboral migrante mexicana, por lo que se puede prever que los flujos migratorios quizás en los siguientes 3 a 5 años podrían ser relativamente bajos.

## Conclusiones: Incompatibilidad de la migración mexicana. La nueva fase de la migración México-Estados Unidos

En la migración mexicana a Estados Unidos intervienen fuerzas de expulsión y atracción. Las primeras se encuentran en México y las segundas en Estados Unidos. Hasta antes de la crisis económica reciente, iniciada en diciembre de 2007, ambas fuerzas permanecían alineadas y había gran compatibilidad entre la mano de obra que Estados Unidos requería y la que México ofrecía. Ello permitió que los flujos migratorios crecieran de forma importante y que el número de migrantes mexicanos aumentara año con año en las últimas dos décadas y hasta 2007. No obstante, en años recientes si bien los factores de expulsión en general parecen no registrar grandes cambios, por lo que la oferta laboral mexicana hacia Estados Unidos en su conjunto parece mantenerse, la demanda hacia los migrantes mexicanos parece haber cambiado.

La demanda hacia la mano de obra migrante mexicana se afectó principalmente por la reconfiguración en el crecimiento económico sectorial en Estados Unidos en donde sectores intensivos en mano de obra menos calificada han dejado de crecer como lo hicieron en décadas anteriores y donde los sectores que crecen son los que comúnmente demandan mano de obra de mayor calificación laboral. A lo anterior se han sumado como factores que restringen la demanda laboral de los migrantes mexicanos las acciones contra los migrantes indocumentados (donde los mexicanos representan la mayoría) que se han realizado en algunos estados. También intervienen factores estructurales como una mayor concentración de la demanda hacia trabajos más calificados. La reforma migratoria en Estados Unidos en algunos de sus componentes apunta hacia mantener este factor y ofrecer mayores facilidades hacia la contratación de mano de obra documentada de mayor calificación.

El panorama anterior permite indicar que desde 2007 la migración mexicana entró en una nueva fase, caracterizada por cierta incompatibilidad entre la demanda laboral de Estados Unidos y la oferta de los de migrantes mexicanos, situación que no había ocurrido en la historia de la migración mexicana o al menos no se había presentado de forma notable. Esta nueva fase se ha caracterizado por menores flujos migratorios, una menor entrada de migrantes indocumentados y un aumento en la proporción de nuevos migrantes mexicanos documentados y con mayor calificación laboral.

¿Cuándo terminará esta fase? Ello dependerá en gran medida de que el crecimiento económico en Estados Unidos se vuelva a concentrar en sectores intensivos en mano de obra y, o que la oferta laboral migrante de México se adapte rápidamente a las nuevas características de la demanda y aumente en promedio su calificación laboral.

## Referencias

Albo, A., J. Ordaz, J. Li, T. Ramírez, y H. Ceballos (2012) "Anuario de Migración y Remesas México 2013" Fundación BBVA Bancomer, Consejo Nacional de Población y BBVA Research, México.

Fundación BBVA Bancomer y BBVA Research (2012), "Situación Migración México" julio de 2012.

Fundación BBVA Bancomer y BBVA Research (2010), "Situación Migración México" noviembre de 2010.

INEGI (2001), "Indicadores Sociodemográficos de México (1930-2000)"

INEGI, visto en < [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sociodemografico/indisociodem/2001/indi2001.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sociodemografico/indisociodem/2001/indi2001.pdf)>

Passel, J. D. Cohn y A. Gonzalez-Barrera (2012), Net Migration from Mexico Falls to Zero—and Perhaps Less. Washington, D.C. Pew Hispanic Center.

Passel, J. y D. Cohn (2011) "Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010", Pew Hispanic Center

## 5. Apéndice Estadístico

Cuadro 11

## Inmigrantes internacionales por región de destino (Millones de personas)

	Total					Mujeres					Hombres				
	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010
<b>Mundo</b>	155.5	166.0	178.5	195.2	213.9	76.4	81.8	88.3	96.1	104.8	79.1	84.2	90.2	99.2	109.1
<b>Por tipo de país de destino</b>															
Países desarrollados	82.4	94.1	104.4	117.2	127.7	42.8	48.7	54.1	60.5	65.7	39.6	45.5	50.3	56.7	62.0
Países en vías de desarrollo	73.2	71.8	74.1	78.1	86.2	33.6	33.1	34.2	35.6	39.1	39.6	38.7	39.9	42.5	47.2
<b>Por región de destino</b>															
Norte de América	27.8	33.6	40.4	45.6	50.0	14.2	17.1	20.4	23.0	25.1	13.6	16.5	20.0	22.6	25.0
América Latina y el Caribe	7.1	6.2	6.5	6.9	7.5	3.5	3.1	3.2	3.4	3.7	3.6	3.1	3.2	3.4	3.7
Europa	49.4	54.7	57.6	64.4	69.8	26.0	28.7	30.4	33.8	36.5	23.4	26.0	27.2	30.6	33.3
África	16.0	17.9	17.1	17.7	19.3	7.4	8.4	8.0	8.3	9.0	8.6	9.5	9.1	9.4	10.3
Asia	50.9	48.8	51.9	55.1	61.3	23.1	22.1	23.7	24.8	27.3	27.8	26.7	28.2	30.3	34.0
Oceanía	4.4	4.7	5.0	5.5	6.0	2.1	2.4	2.5	2.8	3.1	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9

Fuente: BBVA Research con información de la División de Población de las Naciones Unidas.

## Flujo Anual de Remesas, Entradas (Miles de Millones de Dólares)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010e	2011p	2012p	2013p	2014p
<b>Mundo</b>	276.9	320.9	393.9	457.2	428.5	453.1	500.6	533.0	571.0	615.0
<b>Países desarrollados</b>	90.0	99.5	115.8	133.2	120.2	120.9	128.4	134.0	141.0	148.0
<b>Países en vías de desarrollo</b>	186.9	221.4	278.1	324.0	308.3	332.1	372.2	399.0	430.0	467.0
Asia Oriental y el Pacífico	48.7	55.8	71.4	84.8	86.3	95.4	107.5	115.0	125.0	135.0
Sur de Asia	33.9	42.5	54.0	71.6	75.1	82.2	97.2	104.0	113.0	122.0
América Latina y el Caribe	49.8	58.9	63.0	64.4	56.8	57.2	61.7	66.0	72.0	77.0
Europa y Asia Central	19.7	24.9	38.7	45.3	36.4	36.6	41.2	45.0	49.0	55.0
Medio Oriente y Norte de África	25.1	26.5	32.1	36.0	33.6	40.2	42.4	45.0	47.0	50.0
África Subsahariana	9.7	12.8	18.8	21.7	20.1	20.5	22.2	24.0	25.0	27.0

e: estimado Banco Mundial

p: pronóstico Banco Mundial

Fuente: BBVA Research con cifras del Banco Mundial.

## Migración en EEUU (Millones de Personas)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Población total</b>	274.1	276.5	282.1	285.9	288.3	291.2	293.8	296.8	299.1	301.5	304.3	306.1	308.8
<b>Inmigrantes</b>	30.3	31.8	34.4	35.7	36.7	37.4	37.9	39.5	39.6	38.9	39.9	40.5	42.2
<b>Sexo</b>													
Hombres	15.1	15.9	17.3	17.9	18.4	18.9	19.1	19.9	19.9	19.4	20.0	20.1	20.7
Mujeres	15.2	15.9	17.1	17.8	18.3	18.5	18.8	19.6	19.7	19.5	19.9	20.4	21.5
<b>Edad</b>													
Menos de 15	2.3	2.4	2.5	2.4	2.5	2.6	2.4	2.5	2.4	2.1	2.2	2.0	2.0
Entre 15 y 64	24.7	26.0	28.5	29.5	30.4	30.9	31.4	32.8	32.7	32.2	32.9	33.4	35.0
Más de 64	3.3	3.4	3.4	3.8	3.8	3.9	4.1	4.2	4.5	4.6	4.8	5.1	5.2
<b>Región de origen</b>													
América Latina y el Caribe	14.9	15.5	17.5	18.4	18.9	19.4	19.7	20.7	20.5	20.3	20.9	21.0	21.5
Asia y Oceanía	7.8	8.1	8.8	9.2	9.5	9.8	10.1	10.6	10.9	10.9	11.0	11.4	12.5
Europa	5.2	5.3	5.4	5.4	5.6	5.4	5.2	5.5	5.6	5.4	5.5	5.6	5.5
África	0.7	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	1.2	1.2	1.5	1.5	1.7	1.6	1.8
Canadá	0.9	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.7	0.8	0.8	0.9
No especificado	0.8	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	0.9	0.6	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0

Fuente: BBVA Research con estimaciones de la Current Population Survey (CPS).

Servicio de Estudios Económicos  
 del Grupo BBVA

Cuadro 12

**Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en EEUU (Cifras en Miles)**

	2010				2011				2012			2013
	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I
<b>Población total*</b>												
Población de 16 años y más	237,506	238,104	238,712	238,852	239,316	239,871	240,431	242,436	242,968	243,564	244,169	244,828
Fuerza laboral	154,103	153,917	153,823	153,291	153,466	153,702	154,017	154,629	154,866	154,899	155,469	155,402
Empleados	139,233	139,320	139,146	139,456	139,564	139,848	140,660	141,883	142,228	142,463	143,303	143,367
Desempleados	14,871	14,598	14,677	13,835	13,902	13,854	13,356	12,747	12,638	12,437	12,166	12,035
Tasa de participación laboral	64.9	64.6	64.4	64.2	64.1	64.1	64.1	63.8	63.7	63.6	63.7	63.5
Tasa de desempleo	9.6	9.5	9.5	9.0	9.1	9.0	8.7	8.2	8.2	8.0	7.8	7.7
<b>Hispanos*</b>												
Población de 16 años y más	33,580	33,837	34,101	34,078	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168
Fuerza laboral	22,662	22,823	22,907	22,591	22,746	22,944	23,319	24,122	24,467	24,428	24,551	24,496
Empleados	19,855	20,033	19,984	19,952	20,073	20,353	20,707	21,594	21,828	21,955	22,139	22,179
Desempleados	2,807	2,789	2,923	2,639	2,673	2,590	2,612	2,528	2,640	2,472	2,413	2,318
Tasa de participación laboral	67.5	67.4	67.2	66.3	66.3	66.4	67.0	66.3	66.8	66.2	66.1	65.9
Tasa de desempleo	12.4	12.2	12.8	11.7	11.8	11.3	11.2	10.5	10.8	10.1	9.8	9.5
<b>Hispanos</b>												
Población de 16 años y más	33,580	33,837	34,101	34,078	34,311	34,555	34,806	36,383	36,627	36,881	37,145	37,168
Fuerza laboral	22,637	22,886	22,890	22,557	22,733	23,008	23,292	24,075	24,472	24,496	24,523	24,418
Empleados	19,942	20,139	20,016	19,729	20,163	20,459	20,724	21,368	21,928	22,066	22,148	21,954
Desempleados	2,695	2,747	2,874	2,829	2,570	2,549	2,568	2,707	2,543	2,430	2,375	2,464
Tasa de participación laboral	67.4	67.6	67.1	66.2	66.3	66.6	66.9	66.2	66.8	66.4	66.0	65.7
Tasa de desempleo	11.9	12.0	12.6	12.5	11.3	11.1	11.0	11.2	10.4	9.9	9.7	10.1
<b>De origen Mexicano</b>												
Población de 16 años y más	21,182	21,170	21,433	21,249	21,315	21,731	21,780	22,585	22,667	22,622	22,992	23,121
Fuerza laboral	14,322	14,361	14,462	14,117	14,149	14,524	14,651	15,026	15,178	15,107	15,204	15,190
Empleados	12,642	12,745	12,632	12,285	12,558	12,935	13,011	13,258	13,576	13,626	13,746	13,633
Desempleados	1,680	1,616	1,831	1,832	1,591	1,589	1,639	1,768	1,602	1,481	1,457	1,557
Tasa de participación laboral	67.6	67.8	67.5	66.4	66.4	66.8	67.3	66.5	67.0	66.8	66.1	65.7
Tasa de desempleo	11.7	11.3	12.7	13.0	11.2	10.9	11.2	11.8	10.6	9.8	9.6	10.3
<b>Mexicanos nativos de EEUU</b>												
Población de 16 años y más	10,260	10,248	10,511	10,327	10,393	10,809	10,858	11,663	11,745	11,700	12,070	12,199
Fuerza laboral	6,781	6,820	6,921	6,576	6,608	6,983	7,110	7,485	7,637	7,566	7,663	7,649
Empleados	5,795	5,898	5,785	5,438	5,711	6,088	6,164	6,411	6,729	6,779	6,899	6,786
Desempleados	986	922	1,136	1,138	897	895	946	1,074	908	787	764	863
Tasa de participación laboral	66.1	66.5	65.8	63.7	63.6	64.6	65.5	64.2	65.0	64.7	63.5	62.7
Tasa de desempleo	14.5	13.5	16.4	17.3	13.6	12.8	13.3	14.3	11.9	10.4	10.0	11.3
<b>Mexicanos inmigrantes</b>												
Población de 16 años y más	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922	10,922
Fuerza laboral	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541	7,541
Empleados	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847	6,847
Desempleados	694	694	694	694	694	694	694	694	694	694	694	694
Tasa de participación laboral	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0
Tasa de desempleo	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2	9.2

\* Cifras ajustadas estacionalmente

Fuente: BBVA Research con cifras de Bureau of Labor Statistics y de la Current Population Survey (CPS), 2006-2013

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

Cuadro 13

**Migrantes Mexicanos en EEUU**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Total de mexicanos en EEUU</b>													
<b>(Millones)</b>	23.2	24.0	25.5	26.7	26.9	28.1	29.3	30.3	30.7	31.7	32.3	32.5	33.7
Emigrantes mexicanos	8.1	8.5	9.9	10.2	10.7	11.0	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9
De segunda y tercera generación	14.4	14.9	16.0	16.8	16.6	17.5	18.2	18.5	18.9	19.8	20.4	20.9	21.8
<b>Características demográficas de los emigrantes mexicanos</b>													
<b>Sexo (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	53.9	54.1	55.4	55.1	55.2	55.4	55.2	56.0	55.5	55.0	55.1	53.9	53.6
Mujeres	46.1	45.9	44.6	44.9	44.8	44.6	44.8	44.0	44.5	45.0	44.9	46.1	46.5
<b>Grupos de edad (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	9.4	9.3	9.1	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3	6.6	6.1	5.5	5.3	4.4
De 15 a 29 años	32.6	31.4	33.1	31.9	32.3	31.3	30.2	28.6	27.9	25.8	25.0	24.3	21.9
De 30 a 44 años	36.1	35.6	36.9	37.5	37.4	37.0	37.3	38.1	37.9	38.0	38.7	37.6	38.5
De 45 a 64 años	17.3	18.8	16.8	17.4	17.3	18.6	20.1	20.8	22.1	24.2	25.0	26.6	28.8
De 65 años o más	4.6	4.9	4.1	4.6	4.4	4.5	4.7	5.1	5.5	5.9	5.9	6.3	6.4
<b>Edad promedio (años)</b>	33.9	34.4	33.6	34.3	34.2	34.5	35.2	35.2	35.8	36.7	37.2	38.6	39.6
<b>Estado de residencia (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	47.8	44.5	42.5	39.3	38.3	42.1	39.5	39.5	40.2	39.7	39.9	38.2	37.3
Texas	19.0	21.0	20.3	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2	19.5	20.3	20.0	22.5	21.6
Illinois	5.8	5.5	4.9	6.5	5.5	5.5	4.7	5.3	5.2	5.4	5.3	5.6	6.1
Arizona	5.3	4.7	5.6	6.0	6.2	5.5	6.4	5.7	5.8	5.0	5.1	5.0	5.4
Washington	1.4	1.1	1.3	1.5	1.9	1.0	1.0	1.4	1.4	1.5	1.9	1.8	2.2
Nueva York	1.8	2.1	2.3	1.8	1.7	1.1	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8	1.8	2.2
Georgia	0.7	1.0	1.3	1.5	2.0	2.2	2.8	2.4	2.1	2.3	2.1	1.9	2.0
Carolina del Norte	1.4	1.5	1.6	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2	1.9	1.7	2.2	2.0	1.9
Nevada	2.0	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9	2.0	1.6	1.7	1.9	1.8
Florida	2.4	3.0	3.5	2.2	2.0	2.4	2.8	3.3	2.5	2.1	2.1	1.9	1.8
Colorado	2.3	1.9	2.5	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0	2.2	1.6	1.7	1.8	1.6
Nueva Jersey	0.4	0.5	0.8	0.6	1.0	0.8	1.2	0.8	1.8	1.3	1.6	1.8	1.2
Nuevo México	1.0	1.1	1.1	1.1	0.8	1.1	1.1	0.9	1.0	1.1	1.0	1.0	1.1
Otros estados	8.6	10.3	10.4	10.5	12.6	12.0	12.6	13.3	12.7	14.8	13.6	12.7	13.8
<b>Periodo de ingreso (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	17.3	15.5	13.5	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3	10.6	10.7	10.3	9.7	8.9
De 1975 a 1985	24.4	22.6	20.9	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9	15.9	15.7	15.3	15.3	15.5
De 1986 a 1995	39.2	36.9	35.8	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3	27.4	26.6	27.4	27.1	26.4
De 1996 a 2007	19.1	25.0	29.9	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5	44.0	44.2	42.8	43.0	43.3
De 2008 en adelante	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2.1	2.9	4.2	4.9	5.8

Continúa en la siguiente página

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Condición de movilidad en el último año (%)</b>													
No migrantes	91.6	91.9	91.2	92.3	93.2	89.7	93.1	94.9	95.5	95.6	96.3	97.2	96.4
Migrantes internos <sup>1</sup>	4.9	4.7	4.9	5.0	4.4	5.3	4.5	3.4	3.0	3.2	2.8	1.9	2.7
Migrantes internacionales <sup>2</sup>	3.5	3.5	3.9	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8	1.5	1.2	1.0	1.0	0.9
<b>Características sociales de los emigrantes mexicanos (%)</b>													
<b>Escolaridad<sup>3</sup></b>													
Menos de 10 grados	56.2	56.7	54.7	54.1	52.7	52.6	51.0	47.0	50.0	49.2	46.0	47.0	47.0
De diez a doce grados	29.9	28.7	30.6	31.4	32.9	32.9	34.3	38.0	35.0	35.2	37.2	36.8	37.0
Técnico superior	9.6	9.1	9.3	9.0	9.1	9.2	9.3	9.9	9.4	9.7	9.9	10.3	9.9
Profesional y postgrado	4.3	5.5	5.4	5.5	5.3	5.3	5.4	5.0	5.6	5.9	6.9	5.9	6.1
<b>Ciudadanía en Estados Unidos</b>													
Ciudadano	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estadounidense	22.6	22.6	21.4	21.8	21.3	20.4	21.3	21.5	22.7	24.1	25.8	27.0	27.9
No ciudadano	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estadounidense	77.4	77.4	78.6	78.2	78.7	79.6	78.7	78.5	77.3	75.9	74.2	73.0	72.1
<b>Condición de pobreza<sup>4</sup></b>													
Pobres	25.7	24.7	24.6	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1	24.8	27.1	28.8	29.9	27.7
No pobres	74.3	75.3	75.4	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9	75.2	73.0	71.3	70.2	72.3
<b>Tipo de cobertura de salud</b>													
Público	12.7	12.3	11.7	12.9	12.9	14.1	14.1	12.7	14.1	15.0	16.7	16.0	16.8
Privado	33.2	33.1	33.6	32.3	30.3	29.8	29.6	28.3	28.5	28.5	25.5	27.4	26.6
Ambos	2.0	1.9	1.7	2.2	1.8	2.7	2.3	2.6	2.0	2.3	2.4	2.4	2.5
No tiene	52.1	52.7	53.0	52.6	55.0	53.4	54.1	56.4	55.4	54.2	55.4	54.3	54.1
<b>Características laborales de los emigrantes mexicanos (%)</b>													
<b>Población de 15 años o más (Millones)</b>													
Pob. económica activa	7.3	7.7	9.0	9.3	9.8	10.1	10.3	10.9	11.1	11.1	11.2	11.0	11.4
Ocupados	5.0	5.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.2	7.7	7.6	7.7	7.7	7.6	7.8
Desocupados	4.6	4.9	5.8	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2	7.0	6.7	6.8	6.8	7.0
Pob. económica inactiva	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	1.0	1.0	0.8	0.8
<b>Hrs. trabajadas semana (%)</b>													
34 o menos	2.3	2.4	2.6	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3	3.4	3.5	3.5	3.4	3.5
De 35 a 44 horas	9.3	9.7	11.6	11.1	10.3	11.0	9.5	10.5	12.4	16.4	20.2	19.7	18.7
45 o más	76.8	75.3	75.2	75.1	76.1	75.2	76.1	75.1	74.8	71.0	68.6	70.0	69.1

Continúa en la siguiente página

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Salario anual (dólares) (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 000	21.0	17.5	17.5	15.0	14.4	13.4	12.8	11.1	11.7	13.0	13.4	12.6	11.9
De 10 000 a 19 999	44.1	42.4	40.0	39.9	40.9	39.9	37.1	34.4	32.5	31.0	34.0	32.8	30.6
De 20 000 a 29 999	20.1	22.0	24.6	24.3	23.9	24.0	26.2	27.5	27.0	25.3	24.3	25.9	26.7
De 30 000 a 39 999	7.8	9.9	9.3	10.7	11.2	11.4	12.4	13.7	13.2	14.5	13.4	13.4	14.4
De 40 000 o más	7.0	8.2	8.7	10.1	9.6	11.3	11.5	13.3	15.6	16.1	14.9	15.4	16.4
<b>Sector de actividad (%)</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	12.1	9.5	8.3	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0	5.2	5.2	5.5	4.9	4.9
Secundario	36.6	36.5	35.8	35.8	36.1	36.9	39.6	40.6	37.2	33.2	30.9	32.3	31.8
Terciario	51.2	54.0	55.9	59.8	58.9	57.4	56.2	55.4	57.7	61.7	63.6	62.8	63.3
<b>Sector de actividad económica (%)</b>	n.d.	n.d.	n.d.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Construcción	n.d.	n.d.	n.d.	15.8	19.1	21.1	22.5	24.5	22.2	18.2	17.4	18.1	17.0
Alojamiento y entretenimiento	n.d.	n.d.	n.d.	16.1	14.7	14.5	15.9	14.4	14.4	16.1	15.8	14.7	16.0
Manufacturas	n.d.	n.d.	n.d.	19.2	16.7	15.7	16.7	15.4	15.1	16.1	13.8	14.2	14.3
Serv. profesionales y administrativos	n.d.	n.d.	n.d.	10.0	11.1	11.2	10.2	10.2	11.2	11.3	12.4	12.8	12.8
Comercio	n.d.	n.d.	n.d.	12.2	12.6	11.5	10.5	11.0	10.7	10.6	11.3	11.5	10.5
Serv. educativos y de salud	n.d.	n.d.	n.d.	6.7	6.4	6.1	6.7	6.7	7.3	8.5	8.8	9.5	8.3
Otros servicios, excepto gobierno	n.d.	n.d.	n.d.	6.1	6.4	6.5	5.5	5.9	5.7	5.7	5.9	6.0	6.3
Agricultura, silvicultura, pesca y caza	n.d.	n.d.	n.d.	5.4	6.3	6.4	4.9	4.5	5.8	6.0	6.5	5.4	5.9
Transportación y electricidad, gas y agua	n.d.	n.d.	n.d.	3.5	3.0	3.1	3.1	3.3	3.6	3.6	3.9	3.9	4.1
Actividades financieras	n.d.	n.d.	n.d.	2.8	2.4	2.4	2.6	2.4	2.2	2.0	1.8	2.0	2.5
Gobierno	n.d.	n.d.	n.d.	1.0	0.7	0.6	0.8	0.9	0.8	0.8	0.9	0.9	1.1
Minería, petróleo y gas	n.d.	n.d.	n.d.	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3	0.5	0.4	0.5	0.5	0.6
Servicios de información	n.d.	n.d.	n.d.	0.8	0.6	0.8	0.4	0.5	0.6	0.7	0.9	0.6	0.5

Notas: 1/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

2/ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

3/ Población de 25 años o más.

4/ Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizando un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

n.d. No disponible

Fuente: BBVA Research con estimaciones de CONAPO a partir de *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007, y BBVA Research con estimaciones de la *Current Population Survey (CPS)*, marzo de 2008-2012.



Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

Cuadro 14

**Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas a nivel mundial (Costo como % del monto enviado)**

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2012 * (Millones de US\$)	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3 p/
1	India	69,349.9	7.9	7.7	7.6	7.5	8.2	7.8	7.8	8.7	8.6
2	China	60,245.5	12.9	13.6	13.0	12.1	11.0	12.3	12.3	12.1	12.3
3	Filipinas	24,453.1	8.7	7.4	6.8	5.7	6.2	6.1	6.2	7.0	6.5
4	México	23,219.0	5.8	6.8	5.8	7.4	7.1	6.9	6.0	5.8	5.6
5	Nigeria	20,568.3	8.7	8.2	9.8	8.1	8.0	9.0	10.8	11.2	10.9
6	Egipto	20,515.3	5.5	5.4	6.2	5.0	4.0	4.0	4.2	4.3	4.3
7	Francia	19,450.8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8	Bangladesh	14,060.1	7.1	4.8	5.1	4.6	4.4	4.1	4.0	4.4	4.4
9	Pakistán	14,010.1	7.6	8.0	6.3	4.9	7.0	7.8	7.2	6.0	5.9
10	Alemania	13,655.2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Cuadro 15

**Costo total promedio de las remesas para enviar US\$200 hacia los 10 países con mayor recepción de remesas en América Latina y el Caribe (Costo como % del monto enviado)**

Posición mundial *	País	Remesas estimadas 2012 * (Millones de US\$)	2008	2009 T1	2009 T3	2010 T1	2010 T3	2011 T1	2011 T3	2012 T1	2012 T3 p/
4	México	23,219.0	5.8	6.8	5.8	7.4	7.1	6.9	6.0	5.8	5.6
25	Brasil	4,935.5	8.8	9.3	8.5	13.7	10.4	9.9	12.8	10.7	12.5
26	Guatemala	4,922.4	6.6	5.8	6.4	6.3	5.8	6.0	5.4	5.7	6.0
29	Colombia	4,109.8	6.7	6.0	5.9	6.9	5.6	4.8	6.6	7.3	7.3
30	El Salvador	3,965.3	4.6	4.1	4.1	4.6	5.0	5.2	4.7	5.3	5.3
35	Rep Dominicana	3,505.2	9.8	7.6	7.8	6.9	6.4	6.0	5.9	6.2	7.4
37	Honduras	2,971.4	4.7	6.0	5.8	4.4	6.7	6.4	5.1	5.7	7.7
39	Perú	2,808.5	10.1	8.2	5.1	4.6	4.5	4.5	5.3	6.4	5.8
42	Ecuador	2,681.5	5.3	5.4	4.3	4.7	5.1	4.6	4.6	5.1	4.6
45	Jamaica	2,157.7	10.6	11.2	9.7	8.9	9.2	8.5	8.8	8.9	8.1

p/ preliminar

\* De acuerdo a estimaciones del Banco Mundial

Nota: Para el cálculo del costo total promedio se excluyen los casos donde el tipo de cambio no es transparente y los corredores de remesas de Rusia por no proporcionarse información sobre el tipo de cambio, dado que el costo real puede ser mayor si se tuvieran los datos completos. Dado que el Banco Mundial no cuenta con información de la participación de mercado de las empresas que envían dinero, se calcula un promedio simple de la información disponible, como lo indica el mismo Banco Mundial.

Cuadro 16

**Comisión cobrada por enviar US\$300 de Estados Unidos a México (dólares)**

	Chicago	Dallas	Houston	Indianápolis	Los Ángeles	Miami	Nueva York	Sacramento	San José	Promedio
2000	11.8	11.9	11.6		11.7	15.6	11.3	10.3		12.0
2001	11.4	11.1	11.1		11.1	14.6	11.1	10.5	11.5	11.5
2002	11.3	11.6	12.0		11.6	11.7	11.2	10.7	11.3	11.4
2003	10.4	10.8	10.8	10.6	10.4	11.0	10.9	10.3	10.3	10.6
2004	10.0	11.1	10.8	10.0	9.9	10.7	10.5	9.6	9.7	10.3
2005	9.5	11.7	11.2	10.0	10.0	10.1	10.0	9.2	9.7	10.1
2006	9.4	11.6	11.5	10.0	10.2	10.2	10.2	8.9	10.1	10.2
2007	9.1	10.9	11.5	10.0	9.5	9.7	9.5	7.6	9.6	9.7
2008	8.0	9.9	11.0	10.0	8.6	8.7	8.1	6.8	8.2	8.8
2009	7.0	9.0	10.4	9.4	7.5	7.4	7.5	5.9	7.4	8.0
2010	5.7	8.0	10.0	8.6	5.9	5.5	6.7	4.9	6.4	6.9
2011	6.5	8.9	10.7	9.5	7.5	7.1	7.9	7.0	7.3	8.0
2012	6.3	9.1	10.8	9.7	7.9	7.6	7.8	7.6	7.6	8.3
2013 p/	6.3	8.8	10.5	10.3	7.8	7.7	7.7	7.7	7.7	8.3

p/ 2013 con información preliminar a junio de este año.

Fuente: BBVA Research con cifras de la base de datos semanal de la PROFECO.

Cuadro 17

**Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
<b>Millones de dólares</b>										
<b>Total</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,442.9</b>	<b>4,847.4</b>
Transferencias electrónicas	16,228.5	19,667.2	23,854.0	24,802.7	24,113.7	20,547.5	20,583.3	22,228.9	21,857.6	4,713.6
Efectivo y especie	233.6	273.2	353.2	396.5	432.6	372.6	330.9	367.3	390.5	87.2
Money Orders	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.6	386.2	389.7	206.8	194.8	46.6
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Miles de Operaciones</b>										
<b>Total</b>	<b>57,013.4</b>	<b>64,921.7</b>	<b>74,184.6</b>	<b>75,651.5</b>	<b>72,627.7</b>	<b>67,109.6</b>	<b>67,535.6</b>	<b>69,860.9</b>	<b>71,622.6</b>	<b>16,467.4</b>
Transferencias electrónicas	52,087.9	60,509.4	70,697.7	73,278.7	70,478.0	65,381.4	65,930.0	68,553.1	70,350.5	16,184.7
Efectivo y especie	322.7	345.4	642.3	786.9	796.3	861.8	789.4	880.5	878.8	191.5
Money Orders	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,353.3	866.4	816.1	427.3	393.3	91.2
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Remesa promedio (dólares)</b>	<b>321.0</b>	<b>333.6</b>	<b>344.4</b>	<b>344.3</b>	<b>346.2</b>	<b>317.6</b>	<b>315.2</b>	<b>326.2</b>	<b>312.9</b>	<b>294.4</b>

Cuadro 18

**Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Millones de Dólares)**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
<b>Nacional</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,442.9</b>	<b>4,847.4</b>
Michoacán	2,281.4	2,442.4	2,503.7	2,435.8	2,448.9	2,132.3	2,144.5	2,245.1	2,209.8	493.8
Guanajuato	1,728.0	1,904.8	2,311.2	2,389.0	2,317.7	1,944.9	1,981.3	2,155.8	2,138.7	456.4
Jalisco	1,462.2	1,695.7	1,975.5	1,996.7	1,914.8	1,695.1	1,755.6	1,895.8	1,883.9	410.5
Estado de México	1,445.8	1,764.9	2,079.1	2,167.0	2,066.7	1,700.8	1,637.6	1,658.4	1,564.1	331.4
Puebla	1,009.1	1,182.1	1,482.6	1,617.6	1,615.7	1,374.9	1,371.2	1,469.6	1,403.5	314.0
Oaxaca	948.9	1,080.2	1,360.2	1,517.4	1,522.2	1,298.5	1,296.5	1,427.4	1,366.5	282.2
Guerrero	1,018.3	1,174.6	1,455.7	1,489.6	1,435.5	1,200.3	1,201.5	1,262.4	1,231.3	279.9
Veracruz	1,168.1	1,373.5	1,680.8	1,775.7	1,618.3	1,296.3	1,237.4	1,273.1	1,176.2	244.7
Distrito Federal	921.7	1,312.6	1,490.4	1,058.6	1,083.9	965.9	999.3	1,151.9	1,013.7	169.1
San Luis Potosí	469.2	562.3	714.5	778.4	760.8	626.8	629.5	700.8	738.9	158.9
Zacatecas	484.6	540.5	667.7	687.4	681.6	573.3	581.7	625.5	654.6	147.8
Hidalgo	725.6	815.0	982.8	1,092.2	961.0	752.1	715.5	762.7	721.6	142.2
Tamaulipas	284.1	425.3	496.7	516.7	500.5	415.0	402.3	445.3	485.6	122.3
Chiapas	587.5	765.3	940.8	921.2	811.1	609.7	574.5	594.8	572.8	121.9
Baja California	165.0	256.6	302.1	334.6	334.3	322.1	348.0	396.8	465.0	120.5
Morelos	433.2	505.2	588.0	635.4	622.6	548.1	554.9	586.8	561.4	120.3
Sinaloa	374.0	451.1	503.2	523.0	487.7	456.7	470.2	511.8	501.3	112.9
Chihuahua	279.4	389.2	473.9	460.2	474.8	407.8	397.8	419.3	466.9	103.8
Durango	329.7	384.3	428.5	453.1	442.0	374.8	379.1	416.6	431.2	94.1
Querétaro	353.4	405.9	484.1	475.1	436.4	360.2	354.5	383.3	378.7	76.7
Nuevo León	295.9	284.0	342.6	327.1	323.8	293.0	284.0	308.9	340.1	76.3
Sonora	170.4	294.7	326.0	332.3	311.0	278.7	292.0	326.9	326.8	76.0
Nayarit	262.4	302.7	348.2	375.2	376.5	341.6	337.4	356.4	339.6	72.5
Aguascalientes	314.8	322.6	379.4	373.0	332.3	282.2	293.9	306.3	332.7	69.8
Coahuila	180.0	240.8	275.3	293.2	278.4	234.2	234.0	247.0	283.6	64.3
Tlaxcala	185.1	221.1	270.7	303.3	305.2	258.9	258.5	274.5	253.3	48.3
Colima	134.3	165.1	183.1	199.7	184.7	164.8	171.5	183.8	180.2	39.4
Yucatán	75.7	94.1	122.1	136.8	136.1	109.9	112.7	117.8	119.2	28.5
Tabasco	105.3	156.5	187.8	182.8	156.0	114.4	111.3	111.7	111.3	23.9
Quintana Roo	67.5	85.0	99.5	98.5	97.3	85.6	86.8	92.1	93.3	22.9
Campeche	53.3	65.7	82.0	80.4	72.8	55.8	55.1	57.8	55.6	12.2
Baja California Sur	17.8	24.5	28.5	32.0	34.7	31.9	33.7	36.7	41.4	9.7

p/ Datos hasta el primer trimestre de 2013.

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

Cuadro 19

## Cifras Anuales Sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional (Distribución %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
<b>Por volumen de remesas</b>										
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Transferencias electrónicas	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.4	96.6	97.5	97.4	97.2
Efectivo y especie	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.7	1.6	1.6	1.7	1.8
Money Orders	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8	1.8	0.9	0.9	1.0
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Por operaciones</b>										
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Transferencias electrónicas	91.4	93.2	95.3	96.9	97.0	97.4	97.6	98.1	98.2	98.3
Efectivo y especie	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	1.3	1.2	1.3	1.2	1.2
Money Orders	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3	1.2	0.6	0.5	0.6
Cheques personales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 20

## Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal (Participación %)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 p/
<b>Nacional</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Michoacán	12.4	11.3	9.8	9.3	9.7	10.0	10.1	9.8	9.8	10.2
Guanajuato	9.4	8.8	9.0	9.2	9.2	9.1	9.3	9.5	9.5	9.4
Jalisco	8.0	7.8	7.7	7.7	7.6	8.0	8.2	8.3	8.4	8.5
Estado de México	7.9	8.1	8.1	8.3	8.2	8.0	7.7	7.3	7.0	6.8
Puebla	5.5	5.5	5.8	6.2	6.4	6.5	6.4	6.4	6.3	6.5
Oaxaca	5.2	5.0	5.3	5.8	6.1	6.1	6.1	6.3	6.1	5.8
Guerrero	5.6	5.4	5.7	5.7	5.7	5.6	5.6	5.5	5.5	5.8
Veracruz	6.4	6.3	6.6	6.8	6.4	6.1	5.8	5.6	5.2	5.0
Distrito Federal	5.0	6.1	5.8	4.1	4.3	4.5	4.7	5.1	4.5	3.5
San Luis Potosí	2.6	2.6	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0	3.1	3.3	3.3
Zacatecas	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.9	3.0
Hidalgo	4.0	3.8	3.8	4.2	3.8	3.5	3.4	3.3	3.2	2.9
Tamaulipas	1.5	2.0	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.0	2.2	2.5
Chiapas	3.2	3.5	3.7	3.5	3.2	2.9	2.7	2.6	2.6	2.5
Baja California	0.9	1.2	1.2	1.3	1.3	1.5	1.6	1.7	2.1	2.5
Morelos	2.4	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5
Sinaloa	2.0	2.1	2.0	2.0	1.9	2.1	2.2	2.2	2.2	2.3
Chihuahua	1.5	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	2.1	2.1
Durango	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9
Querétaro	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.6
Nuevo León	1.6	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4	1.5	1.6
Sonora	0.9	1.4	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4	1.4	1.5	1.6
Nayarit	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5
Aguascalientes	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.5	1.4
Coahuila	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3
Tlaxcala	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.0
Colima	0.7	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Yucatán	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
Tabasco	0.6	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2

p/ Datos hasta el primer trimestre de 2013

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 21

**Ingresos Mensuales por Remesas en México (Millones de Dólares)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ene	456.2	655.0	711.0	1,051.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.7	1,573.0	1,323.8	1,403.2	1,506.3	1,461.9
Feb	447.2	637.7	718.9	979.8	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.8	1,859.7	1,810.8	1,553.5	1,651.1	1,788.2	1,587.5
Mar	494.5	718.1	744.5	1,139.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.5	2,116.3	2,115.1	1,954.8	2,055.9	2,091.7	1,773.0
Abr	498.8	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.6	2,184.7	1,794.8	1,794.8	1,880.9	2,031.5	1,901.8
May	590.7	798.2	912.2	1,351.0	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,411.8	2,371.6	1,905.5	2,146.2	2,168.5	2,342.5	2,033.9
Jun	541.6	747.8	860.0	1,351.2	1,684.7	1,923.3	2,340.3	2,300.6	2,264.6	1,934.0	1,894.9	2,022.3	2,096.1	
Jul	557.6	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.6	2,369.5	2,183.2	1,850.2	1,874.4	1,906.7	1,862.7	
Ago	608.1	789.3	849.1	1,401.2	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,412.1	2,097.6	1,799.4	1,957.7	2,143.9	1,889.7	
Sep	568.5	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.0	2,141.0	2,186.1	2,113.8	1,747.2	1,719.0	2,086.0	1,661.6	
Oct	559.5	792.8	848.3	1,391.0	1,529.9	1,862.3	2,316.5	2,367.6	2,637.7	1,696.0	1,731.0	1,912.6	1,771.3	
Nov	583.1	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,958.5	1,752.2	1,510.8	1,631.9	1,785.9	1,692.3	
Dic	666.8	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,969.8	1,781.9	1,569.5	1,721.8	1,786.0	1,704.4	
<b>Total</b>	<b>6,572.7</b>	<b>8,895.3</b>	<b>9,814.4</b>	<b>15,138.7</b>	<b>18,331.7</b>	<b>21,688.3</b>	<b>25,566.8</b>	<b>26,058.8</b>	<b>25,145.0</b>	<b>21,306.3</b>	<b>21,303.9</b>	<b>22,803.0</b>	<b>22,438.3</b>	

**Ingresos Mensuales por Remesas en México (Variación % Anual)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ene	14.2	43.6	8.6	47.8	2.9	26.4	28.6	6.5	-4.9	-11.7	-15.8	6.0	7.4	-2.9
Feb	15.0	42.6	12.7	36.3	19.6	21.9	27.6	1.8	0.2	-2.6	-14.2	6.3	8.3	-11.2
Mar	6.4	45.2	3.7	53.0	29.9	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.1	-7.6	5.2	1.7	-15.2
Abr	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	0.8	-17.8	0.0	4.8	8.0	-6.4
May	3.4	35.1	14.3	48.1	31.0	16.2	23.2	-4.8	-1.7	-19.7	12.6	1.0	8.0	-13.2
Jun	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-14.6	-2.0	6.7	3.7	
Jul	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.9	-15.2	1.3	1.7	-2.3	
Ago	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-14.2	8.8	9.5	-11.9	
Sep	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.3	-1.6	21.4	-20.3	
Oct	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	-35.7	2.1	10.5	-7.4	
Nov	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.2	-10.5	-13.8	8.0	9.4	-5.2	
Dic	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.6	-9.5	-11.9	9.7	3.7	-4.6	
<b>Total</b>	<b>11.2</b>	<b>35.3</b>	<b>10.3</b>	<b>54.2</b>	<b>21.1</b>	<b>18.3</b>	<b>17.9</b>	<b>1.9</b>	<b>-3.5</b>	<b>-15.3</b>	<b>0.0</b>	<b>7.0</b>	<b>-1.6</b>	

**Flujo 12 Meses de Remesas en México (Millones de Dólares)**

Ene	5,966.2	6,771.5	8,951.3	10,154.7	15,169.3	18,617.4	22,079.0	25,681.5	25,967.6	24,936.3	21,057.2	21,383.2	22,906.1	22,393.9
Feb	6,024.5	6,962.0	9,032.5	10,415.6	15,361.3	18,874.0	22,473.8	25,715.0	25,970.5	24,887.3	20,799.8	21,480.8	23,043.3	22,193.2
Mar	6,054.0	7,185.6	9,059.0	10,810.1	15,702.4	19,085.4	22,935.1	25,748.7	25,900.3	24,886.1	20,639.6	21,581.9	23,079.1	21,874.5
Abr	6,083.7	7,421.5	9,130.1	11,206.8	16,013.4	19,325.2	23,254.5	25,842.6	25,918.5	24,496.2	20,639.6	21,668.0	23,229.7	21,744.9
May	6,102.9	7,629.0	9,244.0	11,645.5	16,432.9	19,612.1	23,731.8	25,719.8	25,878.3	24,030.1	20,880.3	21,690.3	23,403.7	21,436.2
Jun	6,122.5	7,835.3	9,356.2	12,136.7	16,766.4	19,850.6	24,148.8	25,680.1	25,842.3	23,699.5	20,841.1	21,817.7	23,477.5	
Jul	6,173.5	8,074.3	9,402.7	12,655.0	17,059.4	20,036.6	24,500.1	25,857.9	25,656.0	23,366.6	20,865.3	21,850.0	23,433.5	
Ago	6,249.4	8,255.5	9,462.5	13,207.1	17,445.0	20,309.0	24,775.2	25,935.8	25,341.4	23,068.4	21,023.7	22,036.2	23,179.2	
Sep	6,327.5	8,459.1	9,551.0	13,712.0	17,666.3	20,608.1	25,030.2	25,980.9	25,269.1	22,701.8	20,995.4	22,403.2	22,754.9	
Oct	6,412.5	8,692.4	9,606.5	14,254.7	17,805.3	20,940.5	25,484.4	26,032.1	25,539.2	21,760.1	21,030.5	22,584.8	22,613.5	
Nov	6,493.6	8,803.1	9,654.1	14,717.0	18,107.7	21,321.2	25,560.3	26,027.8	25,332.8	21,518.7	21,151.6	22,738.8	22,519.9	
Dic	6,572.7	8,895.3	9,814.4	15,138.7	18,331.7	21,688.3	25,566.8	26,058.8	25,145.0	21,306.3	21,303.9	22,803.0	22,438.3	

**Flujo 12 Meses de Remesas en México (Variación % Anual)**

Ene	5.7	13.5	32.2	13.4	49.4	22.7	18.6	16.3	1.1	-4.0	-15.6	1.5	7.1	-2.2
Feb	6.3	15.6	29.7	15.3	47.5	22.9	19.1	14.4	1.0	-4.2	-16.4	3.3	7.3	-3.7
Mar	6.1	18.7	26.1	19.3	45.3	21.5	20.2	12.3	0.6	-3.9	-17.1	4.6	6.9	-5.2
Abr	6.1	22.0	23.0	22.7	42.9	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.5	-15.7	5.0	7.2	-6.4
May	5.5	25.0	21.2	26.0	41.1	19.3	21.0	8.4	0.6	-7.1	-13.1	3.9	7.9	-8.4
Jun	5.5	28.0	19.4	29.7	38.1	18.4	21.7	6.3	0.6	-8.3	-12.1	4.7	7.6	
Jul	6.2	30.8	16.5	34.6	34.8	17.5	22.3	5.5	-0.8	-8.9	-10.7	4.7	7.2	
Ago	6.6	32.1	14.6	39.6	32.1	16.4	22.0	4.7	-2.3	-9.0	-8.9	4.8	5.2	
Sep	7.7	33.7	12.9	43.6	28.8	16.7	21.5	3.8	-2.7	-10.2	-7.5	6.7	1.6	
Oct	8.8	35.6	10.5	48.4	24.9	17.6	21.7	2.1	-1.9	-14.8	-3.4	7.4	0.1	
Nov	9.4	35.6	9.7	52.4	23.0	17.7	19.9	1.8	-2.7	-15.1	-1.7	7.5	-1.0	
Dic	11.2	35.3	10.3	54.2	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.3	0.0	7.0	-1.6	

Fuente: BBVA Research con base en datos de Banxico

Cuadro 22

**Indicadores de intensidad migratoria y recepción de remesas**

Entidad Federativa	Hogares en el año 2000				Hogares en 2010				Indicador de dependencia en remesas 2010*	Grado de dependencia en remesas**
	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)	Recibe remesas del total (%)	Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes circulares en EEUU del quinquenio anterior (%)	Con migrantes de retorno de EEUU del quinquenio anterior (%)		
<b>Nacional</b>	<b>4.4</b>	<b>4.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.8</b>	<b>3.6</b>	<b>1.9</b>	<b>0.9</b>	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>	
Guerrero	7.9	6.8	0.8	1.1	6.6	3.2	1.0	3.5	14.6	Muy alto
Michoacán	11.4	10.4	2.8	2.3	9.3	4.4	2.0	4.9	9.4	Muy alto
Oaxaca	4.1	4.8	0.6	0.7	4.9	4.1	0.9	3.1	9.3	Muy alto
Hidalgo	5.1	7.1	1.6	0.9	4.3	3.5	1.6	4.1	8.2	Muy alto
Zacatecas	13.0	12.2	3.3	2.5	11.0	4.5	2.3	5.7	6.9	Muy alto
Nayarit	9.6	6.8	2.0	2.0	9.1	2.1	2.3	4.4	6.0	Muy alto
Morelos	6.4	7.5	1.3	1.1	5.4	2.5	1.1	3.6	5.3	Muy alto
Tlaxcala	2.2	2.7	0.5	0.4	2.6	2.4	1.2	1.8	5.1	Alto
Puebla	3.3	4.0	0.5	0.7	3.8	3.0	1.0	2.1	4.4	Alto
Guanajuato	9.2	9.6	2.2	1.6	7.7	5.3	2.3	4.3	4.3	Alto
San Luis Potosí	8.2	7.4	1.3	1.2	6.6	3.1	1.3	3.3	3.7	Alto
Durango	9.7	7.3	1.8	1.6	6.5	2.4	1.3	3.4	3.3	Alto
Colima	7.3	5.6	1.4	2.1	5.2	1.8	1.1	4.2	3.3	Alto
Chiapas	0.8	0.8	0.1	0.1	1.1	1.1	0.5	0.9	3.3	Alto
Aguascalientes	6.7	6.7	2.7	1.5	4.8	2.6	1.6	3.3	2.8	Medio
Veracruz	2.7	3.2	0.5	0.2	2.5	1.8	0.8	2.0	2.7	Medio
Sinaloa	4.6	3.6	0.9	0.6	3.3	1.0	0.7	1.9	2.4	Medio
Querétaro	3.7	4.8	1.4	0.7	3.3	3.0	1.6	2.6	2.1	Medio
México	2.1	2.6	0.6	0.3	1.5	1.0	0.6	1.1	2.0	Medio
Baja California	4.0	2.4	0.4	2.3	3.7	1.1	0.5	4.2	1.5	Bajo
Tamaulipas	3.6	3.0	0.6	0.7	3.0	1.2	0.7	2.5	1.4	Bajo
Chihuahua	4.3	3.7	1.0	1.3	4.4	1.7	0.7	2.8	1.4	Bajo
Sonora	3.2	1.6	0.3	0.9	2.7	1.1	0.7	2.9	1.3	Bajo
Jalisco	7.7	6.5	1.8	1.7	5.4	2.2	1.3	3.0	1.2	Bajo
Yucatán	1.4	1.0	0.2	0.2	1.4	0.7	0.4	0.7	0.8	Muy bajo
Coahuila	3.4	2.2	0.8	0.7	2.4	0.9	0.5	1.5	0.8	Muy bajo
Distrito Federal	1.7	1.6	0.4	0.3	1.2	0.6	0.4	0.6	0.7	Muy bajo
Quintana Roo	1.0	0.7	0.2	0.2	1.2	0.5	0.3	1.0	0.7	Muy bajo
B. California Sur	1.1	1.0	0.6	0.6	1.6	0.5	0.4	2.5	0.6	Muy bajo
Nuevo León	2.5	1.9	0.7	0.6	1.3	0.6	0.4	1.0	0.4	Muy bajo
Tabasco	0.6	0.6	0.2	0.0	0.8	0.5	0.3	0.5	0.3	Muy bajo
Campeche	1.0	0.9	0.2	0.1	0.9	0.5	0.3	1.0	0.1	Muy bajo

Nota: Para 2010, el CONAPO calculó los indicadores de intensidad migratoria por vivienda. Para hacer comparables los datos entre 2000 y 2010, para este último año se estimó directamente la información de las bases de datos.

\* Remesas/PIB\*100. Dato preliminar

\*\* La clasificación es de BBVA Research. Los puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Fuente: Para 2000, estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Para 2010, BBVA Research con base en la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Para el índice de dependencia, BBVA Research con base en INEGI y Banxico

## 6. Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores

### Noviembre 2012

¿Qué ocurre con el empleo de los migrantes mexicanos en EEUU y con las remesas hacia México?  
Los salarios de los migrantes mexicanos en comparación con los de otros migrantes en EEUU  
La demanda laboral en EEUU y la oferta laboral de los migrantes mexicanos

### Julio 2012

Los dos factores principales que han detenido el flujo migratorio de México a EEUU  
Los migrantes que regresan ¿Quiénes y en qué condiciones laborales lo hacen?  
Contribución de los migrantes mexicanos al PIB de EEUU

### Noviembre 2011

Los nuevos migrantes mexicanos en EEUU: Personas con mayores niveles de escolaridad e ingreso  
¿Ha habido avances en los envíos de remesas? Una revisión histórica  
Los costos por envío de remesas en diferentes regiones  
El efecto del acceso a servicios financieros en el bienestar de las familias receptoras de remesas

### Junio 2011

Perspectivas para México sobre migración y remesas 2011-2012  
Cambios recientes en los patrones migratorios internacionales en México  
Efecto de las remesas en el empleo y la asistencia escolar en México  
¿Son las remesas un motor para el desarrollo en las comunidades mexicanas

### Noviembre 2010

La migración de México a Estados Unidos, un vínculo esencialmente económico  
La migración en Arizona y los efectos de la Nueva Ley "SB-1070"  
Migración mexicana altamente calificada en EEUU: Una fotografía reveladora  
Estimación de la transferencia de recursos por gastos en educación de México a EEUU a través de los migrantes

### Mayo 2010

La crisis global y sus efectos en la migración y las remesas  
Migración y cambio climático. El caso mexicano  
La importancia de las redes sociales en la migración  
El impacto de las redes sociales en los ingresos de los mexicanos en EEUU

### Noviembre 2009

Movilidad sectorial y regional de los mexicanos en EEUU  
Los efectos económicos de la migración en el país de destino  
Cambios recientes en las condiciones de los hogares receptores de remesas

**Las versiones en español e inglés de *Situación Migración México* y otros estudios están disponibles en la página [www.bbva-research.com](http://www.bbva-research.com)**

**AVISO LEGAL**

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

**El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe**, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

**El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.**

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento se proporciona en el Reino Unido únicamente a aquellas personas a quienes puede dirigirse de acuerdo con la Financial Services and Markets Act 2000 (Financial Promotion) Order 2001 y no es para su entrega o distribución, directa o indirecta, a ninguna otra clase de personas o entidades. En particular el presente documento únicamente se dirige y puede ser entregado a las siguientes personas o entidades (i) aquellas que están fuera del Reino Unido (ii) aquellas que tienen una experiencia profesional en materia de inversiones citadas en el artículo 19(5) de la Order 2001, (iii) a aquellas con alto patrimonio neto (High net worth entities) y a aquellas otras a quienes su contenido puede ser legalmente comunicado, incluidas en el artículo 49(1) de la Order 2001.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA Bancomer y el resto de entidades del Grupo BBVA que no son miembros de FINRA (Financial Industry Regulatory Authority), no están sujetas a las normas de revelación previstas para dichos miembros.

**"BBVA Bancomer, BBVA, y sus sociedades afiliadas, entre las que se encuentra BBVA Global Markets Research están sujetas a la Política Corporativa del Grupo BBVA en el ámbito de los Mercados de Valores. En cada Jurisdicción en la que BBVA desarrolla actividades en los mercados de valores, la Política se complementa con un Reglamento Interno de Conducta el cual complementa a la Política y en conjunto con otros lineamientos se establecen medidas para prevenir y evitar conflictos de intereses con respecto a las recomendaciones emitidas por los analistas entre las que se encuentran la separación de áreas. La Política Corporativa se puede consultar en el sitio: [www.bbva.com](http://www.bbva.com) / Gobierno Corporativo / Conducta en los Mercados de Valores".**

Servicio de Estudios Económicos  
del Grupo BBVA

### Consejo Editorial

Carlos Serrano

Gustavo Lara

Jorge Sicilia

### Han elaborado esta publicación

Editores

**Carlos Serrano**  
carlos.serranoh@bbva.com

**Juan Luis Ordaz Díaz**  
juan.ordaz@bbva.com

**Juan José Li Ng**  
juan.li@bbva.com

### BBVA Research

**Economista Jefe del Grupo**  
Jorge Sicilia

#### *Economías Emergentes:*

**Alicia García-Herrero**  
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

**Álvaro Ortiz Vidal-Abarca**  
alvaro.ortiza@bbva.com

Asia

**Stephen Schwartz**  
stephen.schwartz@bbva.com.hk

México

**Carlos Serrano**  
carlos.serranoh@bbva.com

Coordinación Latam

**Juan Ruiz**  
juan.ruiz@bbva.com

Argentina

**Gloria Sorensen**  
gsorensen@bbva.com

Chile

**Jorge Selaive**  
jselaive@bbva.com

Colombia

**Juana Téllez**  
juana.tellez@bbva.com

Perú

**Hugo Perea**  
hperea@bbva.com

Venezuela

**Oswaldo López**  
oswaldo\_lopez@bbva.com

#### *Economías Desarrolladas:*

**Rafael Doménech**  
r.domenech@bbva.com

España

**Miguel Cardoso**  
miguel.cardoso@bbva.com

Europa

**Miguel Jiménez**  
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos

**Nathaniel Karp**  
nathaniel.karp@bbvacompass.com

#### *Sistemas Financieros y Regulación*

**Santiago Fernández de Lis**  
sfernandezdelis@bbva.com

Sistemas Financieros

**Ana Rubio**  
arubiog@bbva.com

Pensiones

**David Tuesta**  
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas

**María Abascal**  
maria.abascal@bbva.com

#### *Áreas Globales:*

Escenarios Financieros

**Julián Cubero**  
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Económicos

**Sonsoles Castillo**  
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos

**Clara Barrabés**  
clara.barrabes@bbva.com

BBVA Research Mexico  
Avda. Universidad 1200  
Colonia Xoco  
C.P. 03339 México D.F.  
Publicaciones:  
E-mail: [researchmexico@bbva.bancomer.com](mailto:researchmexico@bbva.bancomer.com)

Estas y otras publicaciones de BBVA Research  
están disponibles en inglés y en español en:  
[www.bbvaerearch.com](http://www.bbvaerearch.com)



### Otras publicaciones:

