

# Observatorio Bancario

México

26 de diciembre de 2011

Análisis Económico

Sara Gabriela Castellanos  
sara.castellanos@bbva.bancomer.com

## Avance del sistema financiero mexicano en el Índice de Desarrollo Financiero 2011 del Foro Económico Mundial: ¿qué hay detrás?

- De acuerdo con el más reciente Reporte de Desarrollo Financiero, en 2011 la puntuación del Índice Global de Desarrollo Económico de los 57 países analizados el año previo disminuyó en promedio -0.03 puntos respecto al año previo. En este contexto, México mejoró la suya en 0.09 puntos y escaló a la posición 41 entre 60 países en 2011 desde la posición 43 entre 57 países que ocupó en 2010.
- México mejoró su puntuación en cuatro de los siete pilares que componen el Índice Global de Desarrollo Financiero en 2011 respecto a 2010: 1º Ambiente Institucional (3.7 vs 3.5 puntos), 2º Ambiente de Negocios (4.1 vs 3.9 puntos), 4º Servicios Financieros Bancarios (2.8 vs 2.6 puntos) y 7º Acceso Financiero (3.1 vs 3.0 puntos). En cambio, mantuvo su calificación en dos pilares (5º Servicios Financieros no Bancarios, 2.0 puntos, y 6º Mercados Financieros, 1.6 puntos) y la disminuyó en un pilar (4º Estabilidad financiera, 4.8 vs 5.0). Al interior del pilar de Servicios Financieros Bancarios destacan mejoras en las variables que miden la Cobertura de Burós de Crédito Privados y el Índice de Morosidad, todas ellas catalogadas como “ventajas de desarrollo” del sistema financiero; y retrocesos en las posiciones relativas relacionadas con el Costo Fijo Bancario, la Propiedad Pública de Bancos, y los Costos de Operación Bancarios, todas ellas catalogadas como “desventajas de desarrollo”.
- A pesar de que la posición de México cayó del lugar 15 al 21 en el pilar de Estabilidad Financiera pero ésta sigue siendo un pilar del sistema financiero que el propio RDF destaca como “un área de considerable fortaleza para México”. En los demás pilares, México ocupa lugares posteriores al 30 en el ordenamiento respectivo, de manera que conforme a los criterios del RDF constituyen retos o áreas con oportunidad de mejora para el sistema financiero. El RDF destaca el pilar de Servicios Financieros Bancarios, que subió del lugar 52 al 47, como un elemento del sistema con un reto de mejora importante por considerarlo “pequeño e ineficiente”; siendo este aquel pilar en el que México ocupa la posición más baja.
- Por otra parte, México está dentro del grupo de 10 países que más mejoraron su puntuación en el Índice Global de Desarrollo Financiero este año, junto con otros siete países de los que conforman los grupos de economías emergentes que lideran el crecimiento económico identificados por BBVA Research (EAGLEs e EAGLEs Nest): Filipinas, Perú, Corea del Sur, Polonia, Sudáfrica, China y Brasil. Colombia y Perú son otros dos países de América Latina, también identificados como emergentes que lideran el crecimiento por BBVA Research, que mejoraron sus puntuaciones con respecto a la medición anterior del Reporte.

## 1. Algunos antecedentes sobre el Reporte de Desarrollo Financiero

El Foro Económico Mundial (FEM) publicó el primer Reporte de Desarrollo Financiero (RDF) en 2008. El Desarrollo Financiero se define como los factores, políticas e instituciones que conducen a una intermediación financiera y mercados efectivos, así como a un acceso profundo y amplio a capital y a servicios financieros. De esta manera, **la definición abarca los fundamentos que apoyan a un sistema financiero, incluyendo los ambientes institucionales y de negocios; los intermediarios financieros y mercados a través de los que ocurre la diversificación de riesgos y asignación de capital de manera eficiente; y los resultados de ese proceso de intermediación, que incluyen la disponibilidad de y acceso a capital.**

Para construir los siete pilares que componen el Índice Global de Desarrollo Financiero actualmente se miden 122 variables; 32 de las variables se miden de manera cualitativa a través de la Encuesta de Opinión Ejecutiva que el FEM levanta cada año y el resto de manera cuantitativa a través de diversas fuentes internacionales (BIS, FMI, Banco Mundial, etc.) y locales. Los tres pilares en los que se emplean más variables cualitativas son el de ambiente institucional (18), ambiente de negocios (9) y acceso financiero (5). (Ver el anexo con la información del RDF para México, para más detalles.)

En 2008 se midió el desarrollo financiero de 52 países. Desde entonces se han incorporado 8 países, de manera que en 2011 se analizaron los sistemas financieros de 60 países: Dinamarca, Jordania y Bangladesh en 2009, Marruecos y Rumania en 2010, y Ghana, Túnez y Tanzania en 2011.

El Índice de Desarrollo Financiero, además de ampliaciones en la muestra de países analizados, ha experimentado algunos ajustes en la metodología de diversa índole, si bien la lógica de los siete pilares del desarrollo financiero se ha mantenido. El ajuste más importante ocurrió en 2009, cuando se le agregaron al 7º pilar variables para medir acceso a servicios financieros y a capital de personas y pequeñas empresas, se refinaron diversas medidas de los pilares 4, 5 y 6 sobre intermediación financiera, y se agregó una medida del compromiso con el acuerdo de la OMC sobre comercio en servicios.<sup>1</sup> En ese año, la puntuación promedio de los 52 países analizados en 2008 disminuyó en 29 puntos base en la medición de 2009 (Cuadro 1). Además, Hong Kong, Singapur y Australia sustituyeron a Canadá, Japón y Alemania en el grupo de los 5 países con los sistemas financieros más desarrollados, y junto con Estados Unidos y Reino Unido han permanecido en ese grupo hasta 2011 (aunque solo Hong Kong y Estados Unidos primeros mejoraron sus puntuaciones respecto a 2010) (Cuadro 2).

Para 2011, el Índice Global de Desarrollo Financiero promedio fue más bajo que en 2010, no solo porque los tres países que se incorporaron a la medición tienen puntuaciones bajas en sus sistemas; ese indicador tuvo un valor promedio para el grupo original de 52 países de 3.74 puntos en 2011, ligeramente inferior al valor de 3.76 de 2010 y 3.77 de 2009 (Cuadro 1).

Cuadro 1

### Calificación en el Índice Global de Desarrollo Financiero de los países analizados en el Reporte de Desarrollo Financiero del FEM: una comparación por año y muestra de países

Muestra	Calificación promedio			2008
	2011	2010	2009	
60 países analizados en 2011	3.67			
57 países analizados en 2010	3.72	3.75		
55 países analizados en 2009	3.75	3.77	3.79	
52 países analizados en 2008	3.74	3.76	3.77	4.06

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero 2011, 2010 y 2009 del Foro Económico Mundial.

<sup>1</sup> Ver Reporte de Desarrollo Financiero 2009 (FEM) para más detalles.

Cuadro 2

**Los diez países con calificación más alta en el Índice Global de Desarrollo Financiero 2011**

Categoría	2011		2010		Var 2011-2010	
	Calificación	Posición	Calificación	Posición	Calificación	Posición
Hong Kong	5.16	1	5.04	3	0.12	-2
Estados Unidos	5.15	2	5.12	1	0.03	1
Reino Unido	5.00	3	5.06	2	-0.06	1
Singapur	4.97	4	5.03	4	-0.06	0
Australia	4.93	5	5.01	5	-0.08	0
Canadá	4.86	6	4.98	6	-0.12	0
Holanda	4.71	7	4.73	7	-0.02	0
Japón	4.71	8	4.67	9	0.04	-1
Suiza	4.63	9	4.71	8	-0.08	1
Noruega	4.52	10	4.31	15	0.21	-5

Nota: La variación negativa en posición 2011-2010 indica avance en el lugar ocupado.

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero 2011 y 2010 del Foro Económico Mundial.

## 2. Las puntuaciones de México mejoraron en 4 de los 7 pilares de Desarrollo Financiero

México mejoró su puntuación en cuatro de los siete pilares que componen el Índice de Desarrollo Financiero en 2011 respecto a 2010: 1º Ambiente Institucional (3.7 vs 3.5 puntos), 2º Ambiente de Negocios (4.1 vs 3.9 puntos), 4º Servicios Financieros Bancarios (2.8 vs 2.6 puntos) y 7º Acceso Financiero (3.1 vs 3.0 puntos). En cambio, mantuvo su puntuación en dos pilares (5º Servicios financieros no bancarios, 2.0 puntos, y 6º Mercados financieros, 1.6 puntos) y la disminuyó en un pilar (4º Estabilidad Financiera, 4.8 vs 5.0 puntos). No obstante las variaciones señaladas, debido a que en el RSF se destacan como “Ventajas de Desarrollo” aquellos elementos en los que un país obtiene una puntuación que lo sitúe en una posición o lugar entre los 30 primeros países del ordenamiento y como “Desventaja de Desarrollo” aquellos elementos en que obtiene una puntuación que lo sitúe entre los lugares posteriores, resulta que solamente el pilar de Estabilidad Financiera destaca como un área de fortaleza del sistema financiero (**Cuadro 3; ver el anexo con la información del RDF para México, para más detalles**).

Cuadro 3

**Calificaciones de México en el Reporte de Desarrollo Financiero del FEM por pilar: 2011 vs 2010**

Categoría	2011		2010		Var 2011-2010	
	Calificación	Posición	Calificación	Posición	Calificación	Posición
<b>Global</b>	<b>3.2</b>	<b>41</b>	<b>3.1</b>	<b>43</b>	<b>0.1</b>	<b>-2</b>
Pilar 1º: Ambiente institucional	3.7	45	3.5	48	0.2	-3
Pilar 2º: Ambiente de negocios	4.1	44	3.9	46	0.2	-2
Pilar 3º: Estabilidad Financiera	4.8	21	5	15	-0.2	6
Pilar 4º: Serv. Fin. bancarios	2.8	47	2.6	52	0.2	-5
Pilar 5º: Serv. Fin. No bancarios	2	34	2	39	0	-5
Pilar 6º: Mercados financieros	1.6	43	1.6	47	0	-4
Pilar 7º: Acceso financiero	3.1	39	3	42	0.1	-3

Nota: La variación negativa en posición 2011-2010 indica avance en el lugar ocupado.

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero 2011 y 2010 del Foro Económico Mundial.

**Servicios Financieros Bancarios (Lugar 47):** Al interior de este pilar, los subpilares que miden Tamaño y Revelación de Información Financiera (el cual mide la cobertura de los burós de crédito privados y registros públicos de crédito) mostraron incrementos de 0.2 y 0.6 puntos respectivamente; mientras que en el subpilar del índice de Eficiencia se mantuvo constante la puntuación (en 3.80) y esto significó un retroceso (del lugar 57 al lugar 59). Al interior de este último subpilar, el Índice de Morosidad mejoró de 3.40 en 2009 a 2.80 en 2010, año de medición para esta variable para la construcción del indicador, y se mantiene como “ventaja de desarrollo” (lugar 18). En cuanto a sus demás componentes, todos ellos considerados como “desventajas de desarrollo”, se mantuvo constante la posición en el indicador de Rentabilidad Agregada (lugar 57), el cual tuvo un incremento de 1.3 a 1.9). En cambio se retrocedió en las posiciones en el Costo Fijo Bancario (lugar 59; penúltima posición), la Propiedad Pública de Bancos (lugar 31), y los Costos de Operación Bancarios (lugar 47). Cabe añadir que el RDF señala que el sistema bancario mexicano

como un elemento a mejorar por considerar que es “pequeño (51º lugar) e ineficiente (52º lugar)”, siendo este el pilar en el que México ocupa la posición relativa más baja.

**Ambiente Institucional (Lugar 45):** La puntuación más alta en este pilar se debe a los aumentos en los subpilares que miden **Liberalización del Sistema Financiero (0.5 puntos)**, **Gobierno Corporativo (0.8 puntos)** y **Aspectos Legales y Regulatorios (0.1 puntos)**, que compensaron la ligera disminución del subpilar que mide **Cumplimiento de Contratos (-0.1 puntos)**. Cabe señalar que los subpilares de Gobierno Corporativo y Aspectos Legales y Regulatorios se miden primordialmente a través de las preguntas de la Encuesta de Opinión Ejecutiva.

**Ambiente de Negocios (Lugar 44):** Este pilar contiene cuatro subpilares que se relacionan con **Capital Humano**, **Impuestos**, **Infraestructura** y **Costo de Hacer Negocios**. Las puntuaciones de México en los tres primeros subpilares aumentaron en 0.2, 0.7 y 1.2 puntos, respectivamente. En cambio, la puntuación en **Costo de Hacer Negocios** disminuyó ligeramente (-0.1 puntos). Aquí, nuevamente destaca el peso de las variables de opinión en los subpilares que mostraron puntuaciones más altas.

**Acceso a Servicios Financieros (Lugar 39):** Este pilar tiene un componente que mide el **Acceso Comercial** y otro que mide **Acceso Minorista**. En el primero, que se mide principalmente a través de variables cualitativas, la puntuación de México mejoró en 0.3 puntos. El segundo, que se mide a través de variables que recopila el CGAP para su Reporte de Acceso Financiero (Financial Access Report) entre autoridades financieras, se mantuvo constante respecto al año anterior. Sin embargo, entre las variables **dentro del subpilar de Acceso Minorista destaca el Número de Terminales Punto de Venta como una que obtuvo calificación de “Ventaja de Desarrollo”** por registrar un valor que sitúa a México entre los 30 primeros países del ordenamiento según esa variable.

**Servicios No Bancarios (Lugar 34) y Mercados Financieros (Lugar 43):** Al interior de estos dos pilares en los que México mantuvo su puntuación, destaca que las variables que miden la actividad de **Ofertas Públicas Iniciales**, **Seguros** y **Mercado de Derivados muestran deterioro**. En contraste, las que miden la **Actividad de Fusiones y Adquisiciones** y **Desarrollo del Mercado de Bonos registraron mejoras** y las que miden **Bursatilización (Titularización)**, **Mercado de Divisas** y **Mercado de Renta Variable** mantuvieron constantes sus puntuaciones.

**Estabilidad Financiera (Lugar 21):** México estuvo entre los 32 países que registraron una **disminución** de su puntuación en este indicador. Con la disminución de 4.98 puntos en 2010 a 4.81 en 2011, la posición de México cayó del lugar 15 al 21 en Estabilidad Financiera pero ésta sigue siendo una característica del sistema financiero que el propio RDF destaca como “un área de considerable fortaleza para México”. Al interior de este pilar, los subpilares que miden **Estabilidad Cambiaria** y **Riesgo de una Crisis de Deuda Soberana** mostraron ambos incrementos de 0.10 puntos. El que mide la **Estabilidad del Sistema Bancario**, en cambio, disminuyó -0.6 puntos. Al interior de este último subpilar, el **Índice de Estrés Financiero** y el **Índice de Capital Tier 1**, para los que se reportan valores de 2009 y 2010, fueron los únicos que disminuyeron respecto a la medición del año anterior. Sin embargo, la puntuación de México aún permite identificar ambas variables como “Ventaja de Desarrollo” con respecto a los demás países.

### 3. Las puntuaciones de México en comparación con las de otros países emergentes

Si bien 2011 fue un año en el que los principales sistemas financieros mostraron, en promedio, un deterioro con respecto a 2010, muchos países emergentes como México obtuvieron calificaciones más altas. En efecto, **dentro del grupo de 10 países que más mejoraron sus puntuaciones entre 2011 y 2010, en el que figura México, se encuentran otros 7 países del grupo que por el tamaño de su economía y tasa de crecimiento BBVA Research ha identificado que en los próximos 10 años contribuirán de manera importante al crecimiento de la economía mundial** (Cuadro 4). Los 10 países que integran actualmente el grupo de EAGLEs (economías emergentes que lideran el crecimiento global, por sus siglas en inglés) son: China, India, Brasil, Indonesia, Corea del Sur, Rusia, México, Egipto, Taiwán y Turquía. Los 12 países que integran actualmente el grupo EAGLEs Nest son: Tailandia, Nigeria, Polonia, Colombia, Sudáfrica, Malasia, Vietnam, Pakistán, Bangladesh, Filipinas,

Argentina, y Perú.<sup>2</sup> La calificación promedio de 9 países que conforman el grupo EAGLEs que se analizan en el RDF aumentó 0.1 puntos, de 3.38 en 2010 a 3.39 en 2011.<sup>3</sup> A su vez, en dicho lapso la calificación promedio de los 12 países del grupo EAGLEs Nest aumentó en 0.4 puntos, de 3.07 a 3.11. Cabe señalar que la calificación de México es ligeramente más baja que la del grupo de EAGLEs y más alta que la del grupo del EAGLEs Nest. Por otro lado, también destaca en el RDF que entre los 20 países con los sistemas financieros mejor calificados ya hay 3 países emergentes y que forman parte de este grupo de economías a que BBVA Research da seguimiento periódico: Malasia (EAGLEs Nest, posición 16; mejoró su calificación en 0.1 puntos respecto a 2010), Corea del Sur (EAGLEs, posición 18) y China (EAGLEs, posición 19).

Por lo que se refiere América Latina, se observa que otros países de esa región evaluados para el RDF que mejoraron sus puntuaciones con respecto a la medición anterior son Brasil (EAGLE), Chile, Colombia (EAGLEs Nest) y Perú (EAGLEs Nest), el cual tuvo la mejora más significativa. La calificación de México es 0.5 puntos más baja que la de los dos primeros países, que son los dos mejor situados en el ordenamiento según el Índice Global de Desarrollo Financiero, e igual a la de Perú. En contraste, Argentina, Panamá y Venezuela obtuvieron puntuaciones que son 0.1 puntos más bajas en 2011 que en 2010 (Cuadro 5).

Cuadro 4

**Los diez países que más mejoraron la calificación en el Índice Global de Desarrollo Financiero 2011**

País	Posición	Calificación	Variación 2011-2010		Clasificación BBVA Research
			Posición	Calificación	
57 países analizados ambos años			-0.3	-0.3	N.A.
Noruega	N.A.	10	0.21	0.21	--
Filipinas	10	44	0.16	0.16	EAGLEs Nest
Perú	44	40	0.15	0.15	EAGLEs Nest
Corea del Sur.	40	18	0.13	0.13	EAGLEs
Hong Kong	18	1	0.12	0.12	--
Polonia	1	33	0.12	0.12	EAGLEs Nest
Sudáfrica	33	29	0.11	0.11	EAGLEs Nest
<b>México</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>0.09</b>	<b>0.09</b>	<b>EAGLEs</b>
China	41	19	0.09	0.09	EAGLEs
Brasil	19	30	0.08	0.08	EAGLEs

Nota: La variación negativa en posición 2011-2010 indica avance en el lugar ocupado.

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero 2011 y 2010 del Foro Económico Mundial y de García-Herrero, Navia, y Nigrinis (2011).

Cuadro 5

**Países de América latina analizados en el Reporte de Desarrollo Financiero 2011: calificación en el índice global y posición entre 60 países**

País	Calificación	Posición	Variación 2011-2010		Clasificación BBVA Research
			Calificación	Posición	
Brasil	3.61	30	0.08	-2	EAGLEs
Chile	3.61	31	0.08	1	--
Panamá	3.28	37	-0.05	-2	--
Perú	3.16	40	0.15	-8	EAGLEs Nest
<b>México</b>	<b>3.16</b>	<b>41</b>	<b>0.09</b>	<b>-2</b>	<b>EAGLEs</b>
Colombia	3.09	45	0.07	-2	EAGLEs Nest
Argentina	2.69	53	-0.09	1	EAGLEs Nest
Venezuela	2.44	59	-0.11	3	--

Nota: La variación negativa en posición 2011-2010 indica avance en el lugar ocupado.

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero 2011 y 2010 del Foro Económico Mundial y de García-Herrero, Navia, y Nigrinis (2011).

<sup>2</sup> Para más detalles sobre la metodología para clasificar las economías que constituyen los grupos EAGLEs y el NIDO, ver García-Herrero, A., Navia, D. y M. Nigrinis (2011), "Las Economías Emergentes que Liderarán el Crecimiento. EAGLEs," ICE La Nueva Geografía de la Internacionalización, Marzo-Abril 2011, N.º 859. Las novedades y cambios de estas clasificaciones se pueden consultar en [www.bbva-research.com](http://www.bbva-research.com)

<sup>3</sup> Taiwán es el único país del grupo de EAGLEs de BBVA Research que aún no es analizado en el RSF.

### Valoración

En un contexto en el que las economías que sigue el RDF en promedio registraron disminuciones en sus puntuaciones, la de México incrementó y avanzó dos posiciones en el ordenamiento conforme al Índice Global de Desarrollo Financiero y se encuentra entre los 10 países que registraron mayores incrementos en sus puntuaciones. El RDF señala que el pilar de Estabilidad Financiera sigue siendo “un área de considerable fortaleza para México”, a pesar de que la posición de México en dicho pilar cayó del lugar 15 al 21. En los demás pilares, el lugar que obtiene México conforme a sus puntuaciones en cada uno los define como retos para mejorar en el futuro. En particular el RDF señala que el sistema bancario mexicano como un elemento a mejorar por considerarlo es “pequeño e ineficiente”, a pesar del incremento en el pilar de Servicios Financieros Bancarios.

La adopción de los criterios para índices de capital de Basilea III y de reglas más estrictas para que los bancos construyan las reservas preventivas de los préstamos que otorgan, al incentivar que los bancos mantengan carteras crediticias más sanas, contribuirá positivamente a mantener, o quizá mejorar, la puntuación de Estabilidad Financiera de México.

Las políticas de bancarización universal, que promuevan que más personas tengan acceso a cuentas bancarias tienen un peso importante en el RSF. Por lo tanto, las diversas medidas que se han venido impulsando recientemente para propiciar que más trabajadores reciban sus salarios o que los beneficiarios de diversos programas de ayuda gubernamental reciban sus transferencias monetarias en cuentas bancarias, y que las usen para adquirir bienes y servicios en comercios que acepten pagos con tarjetas también podrían repercutir favorablemente en la puntuación que México obtenga en los pilares de Servicios Financieros Bancarios y Acceso Financiero.

Anexo

**Calificaciones de México en el Reporte de Desarrollo Financiero del FEM: 2011 vs 2010**

Pillar	Code	Variable	Executive Opinion Survey?	Weight in Global Index (%)	Development advantage?	Score 11	Rank 11	Score 10	Rank 10	Variation Score 11-10	Variation Rank 11-10
<b>Global index</b>						<b>3.2</b>	<b>41</b>	<b>3.1</b>	<b>43</b>	<b>0.10</b>	<b>-2</b>
<b>1st pillar: Institutional environment</b>						<b>14.29</b>	<b>37</b>	<b>3.5</b>	<b>48</b>	<b>0.20</b>	<b>-3</b>
<b>Financial sector liberalization</b>						<b>3.8</b>	<b>75</b>	<b>3.3</b>	<b>42</b>	<b>0.50</b>	<b>33</b>
		1.01 Capital account liberalization				1.10	37	1.20	36	-0.10	1
		1.02 Commitments to WTO agreement on trade in services				16.70	50	13.70	47	3.00	3
		1.03 Domestic financial sector liberalization			Yes	1.00	30	1.00	33	0.00	-3
<b>Corporate governance</b>						<b>4.10</b>	<b>44</b>	<b>3.30</b>	<b>42</b>	<b>0.80</b>	<b>2</b>
		1.04 Extent of incentive-based compensation	Yes			3.90	44	5.60	51	-1.70	-7
		1.05 Efficacy of corporate boards	Yes			4.40	42	4.10	51	0.30	-9
		1.06 Reliance on professional management	Yes			4.10	44	3.80	52	0.30	-8
		1.07 Willingness to delegate	Yes			3.60	41	3.30	47	0.30	-6
		1.08 Strength of auditing and reporting standards	Yes			4.80	38	4.70	39	0.10	-1
		1.09 Ethical behavior of firms	Yes			3.70	43	3.60	46	0.10	-3
		1.1 Protection of minority shareholders' interests	Yes			4.10	39	4.10	43	0.00	-4
<b>Legal and regulatory issues</b>						<b>3.20</b>	<b>48</b>	<b>3.10</b>	<b>48</b>	<b>0.10</b>	<b>0</b>
		1.11 Burden of government regulation	Yes			2.90	40	2.70	42	0.20	-2
		1.12 Centralization of economic policymaking	Yes		Yes	3.20	29	3.00	32	0.20	-3
		1.13 Regulation of securities exchanges	Yes			3.80	48	3.80	47	0.00	1
		1.14 Property rights	Yes			4.00	43	3.90	46	0.10	-3
		1.15 Intellectual property protection	Yes			3.20	44	3.10	43	0.10	1
		1.16 Diversion of public funds	Yes			2.80	45	2.80	45	0.00	0
		1.17 Public trust in politicians	Yes			2.20	45	2.20	41	0.00	4
		1.18 Corruption perceptions index	Yes			3.10	47	3.30	44	-0.20	3
		1.19 Strength of legal rights index				6.00	34	4.00	40	2.00	-6
		1.2 Central bank transparency				7.00	33	7.00	33	0.00	0
<b>Contract enforcement</b>						<b>3.70</b>	<b>44</b>	<b>3.80</b>	<b>42</b>	<b>-0.10</b>	<b>2</b>
		1.21 Effectiveness of law-making bodies	Yes			2.30	56	2.50	50	-0.20	6
		1.22 Judicial independence	Yes			3.20	49	3.20	48	0.00	1
		1.23 Irregular payments in judicial decisions	Yes			3.00	51	3.00	51	0.00	0
		1.24 Time to enforce a contract			Yes	415.00	21	415.00	20	0.00	1
		1.25 Number of procedures to enforce a contract				38.00	42	36.00	39	2.00	3
		1.26 Strength of investor protection index			Yes	6.00	24	6.00	21	0.00	3
		1.27 Cost of enforcing contracts				32.00	48	32.00	46	0.00	2
<b>2nd pillar: Business environment</b>						<b>14.29</b>	<b>41</b>	<b>3.90</b>	<b>46</b>	<b>0.20</b>	<b>-2</b>
<b>Human capital</b>						<b>3.70</b>	<b>49</b>	<b>3.50</b>	<b>50</b>	<b>0.20</b>	<b>-1</b>
		2.01 Quality of management schools	Yes		Yes	4.50	30	4.50	31	0.00	-1
		2.02 Quality of math and science education	Yes			2.80	55	2.60	54	0.20	1
		2.03 Extent of staff training	Yes			3.80	42	3.80	42	0.00	0
		2.04 Local availability of specialized research & training services	Yes			4.50	33	4.30	38	0.20	-5
		2.05 Brain drain and ease of hiring foreign labor	Yes			3.70	40	3.50	46	0.20	-6
		2.06 Tertiary enrollment				27.20	48	26.90	46	0.30	-2
<b>Taxes</b>						<b>4.70</b>	<b>39</b>	<b>4.00</b>	<b>43</b>	<b>0.70</b>	<b>-4</b>
		2.07 Irregular payments in tax collection	Yes			4.50	37	4.60	37	-0.10	0
		2.08 Distortive effect of taxes and subsidies on competition	Yes			3.80	48	3.70	47	0.10	1
		2.09 Marginal tax variation			Yes	5.50	27	1.30	23	4.20	4
		2.1 Time to pay taxes				347.00	49	517.00	50	-170.00	-1
<b>Infrastructure</b>						<b>3.40</b>	<b>45</b>	<b>2.20</b>	<b>45</b>	<b>1.20</b>	<b>0</b>
		2.11 Quality of overall infrastructure	Yes			4.20	39	3.90	42	0.30	-3
		2.12 Quality of telephone infrastructure	Yes			6.10	40	6.10	38	0.00	2
		2.13 Internet users				31.00	47	21.70	47	9.30	0
		2.14 Broadband Internet subscriptions				10.00	32	7.00	33	3.00	-1
		2.15 Telephone lines				17.50	41	19.00	40	-1.50	1
		2.16 Mobile telephone subscriptions				80.60	52	69.40	49	11.20	3
<b>Cost of doing business</b>						<b>4.50</b>	<b>43</b>	<b>4.90</b>	<b>36</b>	<b>-0.40</b>	<b>7</b>
		2.17 Cost of starting a business				11.20	42	10.70	39	0.50	3
		2.18 Cost of registering property				5.30	43	5.20	42	0.10	1
		2.19 Cost of closing a business				18.00	41	18.00	39	0.00	2
		2.2 Time to start a business			Yes	9.00	20	13.00	21	-4.00	-1
		2.21 Time to register property				74.00	54	74.00	48	0.00	6
		2.22 Time to close a business			Yes	1.80	24	1.60	21	0.20	3

Nota: Una variable individual para la que un país obtiene una puntuación que lo sitúa dentro de los 30 primeras posiciones del ordenamiento se identifica como "ventaja de desarrollo" (development advantage) y se identifica como "desventaja de desarrollo" si lo sitúa dentro de las demás posiciones. Se resaltan en negritas las "ventajas de desarrollo" ganadas en 2011

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero, FEM, 2011 y 2010

Anexo

**Calificaciones de México en el Reporte de Desarrollo Financiero del FEM: 2011 vs 2010 (continúa)**

Pillar	Code	Variable	Executive Opinion Survey?	Weight in Global Index (%)	Development advantage?	Score 11	Rank 11	Score 10	Rank 10	Variation Score 11-10	Variation Rank 11-10	
<b>3rd pillar: Financial stability</b>						<b>4.80</b>	<b>21</b>	<b>5.00</b>	<b>15</b>	<b>-0.20</b>	<b>6</b>	
<b>Currency stability</b>						<b>30.00</b>	<b>4.70</b>	<b>15</b>	<b>4.60</b>	<b>17</b>	<b>0.10</b>	<b>-2</b>
		3.01 Change in real effective exchange rate (REER)				-0.50	45	-1.20	43	0.70	2	
		3.02 External vulnerability indicator			Yes	43.20	16	40.00	14	3.20	2	
		3.03 Current account balance to GDP				-0.90	31	-1.00	33	0.10	-2	
		3.04 Dollarization vulnerability indicator			Yes	9.30	28	11.40	28	-2.10	0	
		3.05 External debt to GDP (developing economies)			Yes	23.00	7	22.10	6	0.90	1	
		3.06 Net international investment position to GDP (advc ec.)				N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	
<b>Banking system stability</b>						<b>40.00</b>	<b>4.70</b>	<b>20</b>	<b>5.30</b>	<b>12</b>	<b>-0.60</b>	<b>8</b>
		3.07 Frequency of banking crises				2.00	38	2.00	35	0.00	3	
		3.08 Financial strengths indicator			Yes	6.00	10	6.00	10	0.00	0	
		3.09 Aggregate measure of real estate bubbles			Yes	6.30	7	6.30	7	0.00	0	
		3.1 Financial Stress Index			Yes	-0.80	25	4.80	21	-5.60	4	
		3.11 Tier 1 capital ratio			Yes	10.00	30	13.50	5	-3.50	25	
		3.12 Output loss during banking crises				37.00	33	37.00	30	0.00	3	
<b>Risk of sovereign debt crisis</b>						<b>30.00</b>	<b>5.00</b>	<b>29</b>	<b>4.90</b>	<b>33</b>	<b>0.10</b>	<b>-4</b>
		3.13 Local currency sovereign rating				14.00	31	15.00	31	-1.00	0	
		3.14 Foreign currency sovereign rating				12.00	33	12.00	34	0.00	-1	
		3.15 Aggregate macroeconomic indicator			Yes	5.60	17	5.00	31	0.60	-14	
		3.16 Manageability of public debt			Yes	36.70	18	39.10	22	-2.40	-4	
		3.17 Credit default swap spreads			Yes	140.70	25	134.30	30	6.40	-5	
<b>4th pillar: Banking financial services</b>						<b>14.29</b>	<b>2.80</b>	<b>47</b>	<b>2.60</b>	<b>52</b>	<b>0.20</b>	<b>-5</b>
<b>Size index</b>						<b>40.00</b>	<b>1.20</b>	<b>51</b>	<b>1.00</b>	<b>53</b>	<b>0.20</b>	<b>-2</b>
		4.01 Deposit money bank assets to GDP				38.30	48	33.50	47	4.80	1	
		4.02 Central bank assets to GDP				n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	
		4.03 Financial system deposits to GDP				23.10	52	22.10	50	1.00	2	
		4.04 M2 to GDP				54.90	40	30.50	56	24.40	-16	
		4.05 Private credit to GDP				27.60	49	23.50	50	4.10	-1	
		4.06 Bank deposits to GDP				22.70	56	21.90	53	0.80	3	
		4.07 Money market instruments to GDP			Yes	0.00	27	0.00	24	0.00	3	
<b>Efficiency index</b>						<b>40.00</b>	<b>3.80</b>	<b>52</b>	<b>3.80</b>	<b>50</b>	<b>0.00</b>	<b>2</b>
		4.08 Aggregate profitability indicator				1.90	57	1.30	57	0.60	0	
		4.09 Bank overhead costs				20.90	59	20.90	57	0.00	2	
		4.1 Public ownership of banks				4.60	31	3.30	24	1.30	7	
		4.11 Bank operating costs to assets				3.30	47	3.10	44	0.20	3	
		4.12 Nonperforming bank loans to total loans			Yes	2.80	18	3.40	18	-0.60	0	
<b>Financial information disclosure</b>						<b>20.00</b>	<b>3.90</b>	<b>18</b>	<b>3.30</b>	<b>21</b>	<b>0.60</b>	<b>-3</b>
		4.13 Private credit bureau coverage			Yes	98.10	14	77.50	14	20.60	0	
		4.14 Public credit registry coverage			Yes	0.00	26	0.00	24	0.00	2	
<b>5th pillar: Non-banking financial services</b>						<b>14.29</b>	<b>2.00</b>	<b>34</b>	<b>2.00</b>	<b>39</b>	<b>0.00</b>	<b>-5</b>
<b>IPO activity</b>						<b>25.00</b>	<b>1.50</b>	<b>39</b>	<b>1.60</b>	<b>27</b>	<b>-0.10</b>	<b>12</b>
		5.01 IPO market share			Yes	0.80	18	0.90	24	-0.10	-6	
		5.02 IPO proceeds amount				0.10	31	0.10	39	0.00	-8	
		5.03 Share of world IPOs			Yes	0.30	30	0.20	40	0.10	-10	
<b>M&amp;A activity</b>						<b>25.00</b>	<b>1.90</b>	<b>31</b>	<b>1.40</b>	<b>43</b>	<b>0.50</b>	<b>-12</b>
		5.04 M&A market share			Yes	0.90	19	0.50	25	0.40	-6	
		5.05 M&A transaction value to GDP				2.40	39	1.60	49	0.80	-10	
		5.06 Share of total number of M&A deals				0.40	31	0.40	31	0.00	0	
<b>Insurance</b>						<b>25.00</b>	<b>1.80</b>	<b>49</b>	<b>2.10</b>	<b>45</b>	<b>-0.30</b>	<b>4</b>
		5.07 Life insurance density				0.90	36	0.90	39	0.00	-3	
		5.08 Non-life insurance density				1.00	46	1.10	43	-0.10	3	
		5.09 Real growth of direct insurance premiums				0.00	42	0.00	18	0.00	24	
		5.1 Life insurance coverage			Yes	0.90	18	0.90	77	0.00	-59	
		5.11 Non-life insurance coverage			Yes	1.10	17	1.20	16	-0.10	1	
		5.12 Relative value-added of insurance to GDP				0.30	55	0.30	54	0.00	1	
<b>Securitization</b>						<b>25.00</b>	<b>2.90</b>	<b>16</b>	<b>2.90</b>	<b>19</b>	<b>0.00</b>	<b>-3</b>
		5.13 Securitization to GDP			Yes	0.70	16	1.30	28	-0.60	-12	
		5.14 Share of total number of securitization deals			Yes	1.60	9	1.30	11	0.30	-2	

Nota: Una variable individual para la que un país obtiene una puntuación que lo sitúa dentro de los 30 primeras posiciones del ordenamiento se identifica como "ventaja de desarrollo" (development advantage) y se identifica como "desventaja de desarrollo" si lo sitúa dentro de las demás posiciones. Se resaltan en negritas las "ventajas de desarrollo" ganadas en 2011

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero, FEM, 2011 y 2010

Anexo

**Calificaciones de México en el Reporte de Desarrollo Financiero del FEM: 2011 vs 2010 (finaliza)**

Pillar	Code	Variable	Executive Opinion Survey?	weight in Global Index (%)	Development advantage?	Score 11	Rank 11	Score 10	Rank 10	variation Score 11-10	variation Rank 11-10
<b>6th pillar: Financial markets</b>				<b>14.29</b>		<b>1.60</b>	<b>43</b>	<b>1.60</b>	<b>47</b>	<b>0.00</b>	<b>-4</b>
<b>Foreign exchange markets</b>				<b>20.00</b>		<b>1.30</b>	<b>27</b>	<b>1.30</b>	<b>23</b>	<b>0.00</b>	<b>4</b>
	6.01	Spot foreign exchange turnover			Yes	0.30	23	0.40	22	-0.10	1
	6.02	Outright forward foreign exchange turnover			Yes	0.20	28	0.10	32	0.10	-4
	6.03	Foreign exchange swap turnover			Yes	0.40	21	0.50	21	-0.10	0
<b>Derivatives markets</b>				<b>20.00</b>		<b>1.40</b>	<b>28</b>	<b>1.50</b>	<b>29</b>	<b>-0.10</b>	<b>-1</b>
	6.04	Interest rate derivatives turnover: Forward rate agreements				0.00	31	0.10	24	-0.10	7
	6.05	Interest rate derivatives turnover: Swaps			Yes	0.10	23	0.20	21	-0.10	2
	6.06	Interest rate derivatives turnover: Options			Yes	0.00	23	0.10	21	-0.10	2
	6.07	Foreign exchange derivatives turnover: Currency swaps			Yes	0.30	23	0.00	34	0.30	-11
	6.08	Foreign exchange derivatives turnover: Options			Yes	0.10	23	0.10	26	0.00	-3
<b>Equity market development</b>				<b>30.00</b>		<b>1.50</b>	<b>45</b>	<b>1.50</b>	<b>47</b>	<b>0.00</b>	<b>-2</b>
	6.09	Stock market turnover ratio				47.80	33	37.50	39	10.30	-6
	6.1	Stock market capitalization to GDP				64.70	38	51.50	39	13.20	-1
	6.11	Stock market value traded to GDP				23.20	36	17.20	36	6.00	0
	6.12	Number of listed companies per 10,000 people				0.00	52	0.00	50	0.00	2
<b>Bond market development</b>				<b>30.00</b>		<b>2.10</b>	<b>28</b>	<b>2.00</b>	<b>32</b>	<b>0.10</b>	<b>-4</b>
	6.13	Private domestic bond market capitalization to GDP			Yes	16.10	25	17.70	23	-1.60	2
	6.14	Public domestic bond market capitalization to GDP				22.00	35	22.80	32	-0.80	3
	6.15	Private international bonds to GDP				5.60	34	6.10	30	-0.50	4
	6.16	Public international bonds to GDP			Yes	4.20	27	5.00	22	-0.80	5
	6.17	Local currency corporate bond issuance to GDP			Yes	1.00	14	0.50	27	0.50	-13
<b>7th pillar: Financial access</b>				<b>14.29</b>		<b>3.10</b>	<b>39</b>	<b>3.00</b>	<b>42</b>	<b>0.10</b>	<b>-3</b>
<b>Commercial access</b>				<b>50.00</b>		<b>3.10</b>	<b>46</b>	<b>2.80</b>	<b>52</b>	<b>0.30</b>	<b>-6</b>
	7.01	Financial market sophistication	Yes			4.90	33	4.60	37	0.30	-4
	7.02	Venture capital availability	Yes			2.50	44	2.30	48	0.20	-4
	7.03	Ease of access to credit	Yes			3.40	32	2.50	46	0.90	-14
	7.04	Financing through local equity market	Yes			3.50	50	3.00	49	0.50	1
	7.05	Ease of access to loans	Yes			2.40	49	2.40	48	0.00	1
	7.06	Foreign direct investment to GDP				1.80	34	2.50	42	-0.70	-8
<b>Retail access</b>				<b>50.00</b>		<b>3.10</b>	<b>26</b>	<b>3.10</b>	<b>23</b>	<b>0.00</b>	<b>3</b>
	7.07	Market penetration of bank accounts	Yes			109676.30	20	109676.30	20	0.00	0
	7.08	Commercial bank branches	Yes			14.70	29	14.70	29	0.00	0
	7.09	Total number of ATMs				44.80	31	44.80	31	0.00	0
	7.1	Total number of point of sale (POS) devices	Yes			592.10	24	592.10	33	0.00	-9
	7.11	Loan accounts at MFIs	Yes			42.70	3	21.00	4	21.70	-1

Nota: Una variable individual para la que un país obtiene una puntuación que lo sitúa dentro de los 30 primeras posiciones del ordenamiento se identifica como "ventaja de desarrollo" (development advantage) y se identifica como "desventaja de desarrollo" si lo sitúa dentro de las demás posiciones. Se resaltan en negritas las "ventajas de desarrollo" ganadas en 2011

Fuente: BBVA Research con datos de los Reportes de Desarrollo Financiero, FEM, 2011 y 2010