

Situación Canarias

Primer Semestre 2013
Análisis Económico

- **Europa y España necesitan** que se aproveche la ventana de oportunidad para aplicar reformas que consoliden la unión bancaria, avancen en la unión económica y mejoren las perspectivas de crecimiento
- **Canarias: el menor ajuste fiscal y el apoyo del turismo** facilitan que la contracción sea menor que en España
- **La velocidad de la recuperación en 2014**, sujeta a mejoras en la competitividad
- **A medio plazo, la mejora del sistema educativo** es un reto ineludible para la convergencia en renta per cápita

Índice

1. Editorial.....	3
2. Entorno exterior	5
3. Los desequilibrios internos y la coyuntura europea frenan a la economía canaria	8
Recuadro 1. Encuesta de Actividad Económica en Canarias	21
4. El desempeño educativo de las comunidades autónomas: el caso de Canarias	23
5. Cuadros.....	31

Fecha de cierre: 9 de abril de 2013

1. Editorial

Las perspectivas de crecimiento económico mundial se mantienen positivas, como consecuencia de la reducción de las tensiones financieras en Europa, los acuerdos en EEUU para evitar parcialmente la subida automática y generalizada de los impuestos, y la aceleración de la actividad en algunas economías emergentes, particularmente China. Este entorno se ve favorecido por las decisiones de política económica adoptadas y se espera que permita un repunte gradual del crecimiento mundial, desde el 3,2% en 2012, hasta el 3,6% en 2013 y el 4,1% en 2014. Sin embargo, la continuidad en la recuperación requiere proseguir con políticas apropiadas tanto en EE.UU. como en el área del euro. En esta última, la incertidumbre generada por el accidentado proceso de solución de la crisis en Chipre demuestra que es imprescindible que se consoliden los pasos hacia la unión bancaria, con la implementación efectiva de la supervisión única y de los mecanismos de resolución ante crisis bancarias.

En España, varios factores han contribuido también a la reducción de las tensiones financieras desde principios de año y a la paulatina reapertura de los mercados de financiación, que han permitido una reversión de la salida de capital extranjero observada en la primera mitad de 2012. Primero, las administraciones públicas están llevando a cabo un ajuste fiscal que empieza a dar frutos. Segundo, se ha avanzado significativamente en la recapitalización, saneamiento y reestructuración del sistema financiero. Tercero, se ha acelerado la corrección del déficit de la balanza de pagos, que en los últimos meses muestra ya un superávit. Finalmente, la caída del PIB en 2012 (-1,4%), en línea con las expectativas de BBVA Research, ha sido menor que la prevista en la primera mitad del año por el consenso de analistas.

En este contexto, y por tercer año consecutivo, en 2012 la economía canaria experimentó un comportamiento diferencial positivo frente a la media española. Nuevamente, esta dinámica estuvo apoyada por un lado, por la contribución del turismo, que durante estos años se ha beneficiado de la crisis en mercados competidores originada por los sucesos conocidos como la "primavera árabe". Por otro, por un esfuerzo de consolidación fiscal menor que en otras regiones de España dada la mejor posición relativa de Canarias en términos de déficit y deuda públicos. A corto plazo, se espera que la economía canaria toque fondo en 2013 (-0,7%) y vuelva nuevamente al crecimiento en 2014 (+1,0%). Varios son los factores que explican este retorno a tasas positivas. En particular, con la recuperación de la economía mundial y las menores tensiones financieras, es previsible que mejoren las perspectivas de crecimiento de las exportaciones y de la inversión. Asimismo, el ajuste en el sector inmobiliario por el lado de la oferta va llegando a su fin. Aunque la absorción de los desequilibrios acumulados será probablemente lenta, el sector podría dejar de contribuir negativamente al crecimiento durante 2014. Finalmente, aunque el proceso de consolidación fiscal debe continuar, lo hará con una menor intensidad que en los ejercicios pasados.

En todo caso, durante los próximos años es de esperar una reducción del diferencial de crecimiento positivo que caracterizó a Canarias respecto al resto de España. En primer lugar, porque este proceso ya comenzó en 2012 (0,4 puntos a favor de Canarias, frente a 1,3 puntos en 2011). En segundo lugar, porque se percibe una recuperación de algunos de los mercados afectados por la incertidumbre política en el pasado. En tercer lugar, por la elevada concentración del turismo procedentes de economías que han entrado de nuevo en un entorno recesivo como España y Europa. Finalmente por el cumplimiento del objetivo fiscal por parte de un creciente número de comunidades autónomas, eliminando parte de la ventaja comparativa que tenía Canarias a este respecto. Por tanto, una vez agotados estos impulsos positivos, el diferencial en los desequilibrios internos de Canarias frente a otras comunidades ha empezado a cobrar nuevamente relevancia.

Así, deberán realizarse esfuerzos relevantes para mejorar la competitividad de la economía canaria, enfrentada de nuevo a un mercado exterior más competitivo y con algunos desequilibrios relevantes en el interior (exceso de oferta de vivienda nueva, elevada tasa de paro, necesidad de desapalancamiento y desventaja en la acumulación de capital humano) que podrían lastrar la recuperación. La apertura a nuevos mercados y la mejora de la competitividad se convierten, así, en la piedra de toque de la economía canaria para la búsqueda del crecimiento a medio y largo plazo que permita mantener el ritmo de convergencia real. Hacia delante, es indispensable que se perciba que comunidades como Canarias son las que más tienen que ganar con la implementación ambiciosa de reformas estructurales como la laboral, la de unidad de mercado, de la eficiencia de las administraciones públicas o de la educación. A este respecto, las conclusiones del análisis que se incluye en esta publicación son preocupantes: Canarias se sitúa en penúltima posición en cuanto a rendimiento del sistema educativo, siendo la comunidad con peores resultados en lo referente a tasas de éxito y niveles de competencias una vez que se corrige por gasto realizado por estudiante y por nivel de educación de la población adulta. Dada la relevancia del capital humano para el logro de la convergencia, los esfuerzos en el sistema educativo deberían redoblar.

2. Entorno exterior

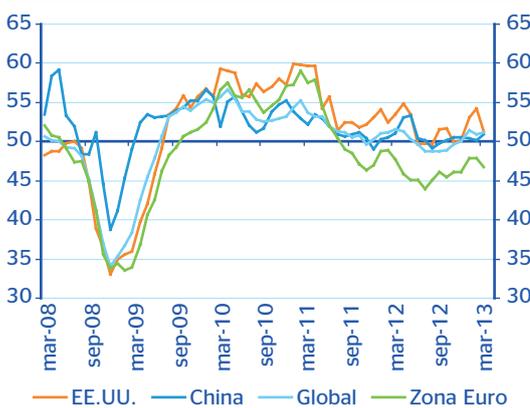
Positiva percepción del escenario económico global

La percepción sobre las perspectivas del escenario económico global mejoró como consecuencia de la reducción de las tensiones financieras en Europa, el acuerdo en EEUU para evitar -parcialmente- la subida automática y generalizada de los impuestos y la aceleración de la actividad en algunas economías emergentes, particularmente China. Este entorno más favorable ha sido propiciado por las decisiones de política económica adoptadas e implementadas durante la última parte de 2012 y principios de 2013, y se espera que derive en un repunte del crecimiento mundial desde el 3,2% en 2012 hasta el 3,6% en 2013 y el 4,1% en 2014. Sin embargo, la continuidad de la recuperación requiere que se lleven a cabo las políticas apropiadas tanto en EE.UU. como en la zona del euro. En esta última, las incertidumbres generadas con el accidentado proceso de solución de la crisis bancaria en Chipre desaparecerán en la medida en la que este evento suponga finalmente la consolidación del camino hacia una unión bancaria.

Con todo, siguen existiendo factores de riesgo que sesgarían a la baja este escenario. Un crecimiento global más bajo podría producirse como resultado de un aumento de las tensiones financieras y del deterioro de la confianza si resurgen las dudas sobre el compromiso de las autoridades europeas con el fortalecimiento del euro, por ahora bien acotadas tanto por el anuncio del BCE de julio pasado como por los acuerdos de los países de la zona en apoyo de la moneda única. En caso de producirse estas tensiones, que requerirían de nuevos acuerdos de salvaguarda financiera, el área del euro seguiría en recesión en 2013. En EEUU, el riesgo sería que al contagio de una nueva crisis del área del euro se sumara el efecto de la falta de acuerdo para avanzar en una consolidación fiscal orientada al medio plazo o ampliar el techo de deuda a corto plazo. Aunque dados los avances ya logrados en la definición e implementación de políticas en las áreas más desarrolladas y la resistencia mostrada por el crecimiento de las emergentes, este riesgo es menor que en otoño.

Gráfico 1

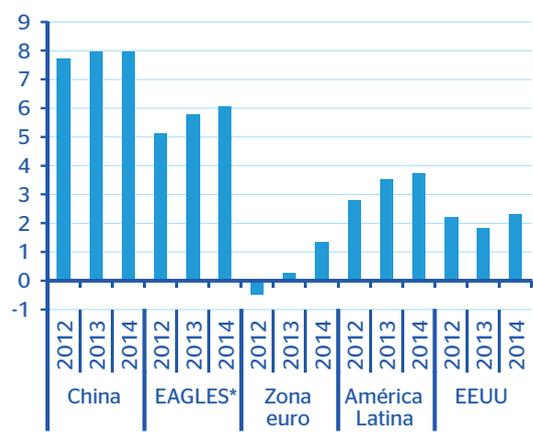
Indicador de confianza (PMI)



Fuente: Markit y BBVA Research

Gráfico 2

Crecimiento del PIB Mundial



* Brasil, Corea, China, India, Indonesia, México, Rusia, Taiwan, Turquía

Fuente: BBVA Research

Además de las decisiones del BCE y de los avances en la unión bancaria, en España varios factores han contribuido también a la reducción de las tensiones en los mercados financieros y a la paulatina, aunque aún incompleta, reapertura de los mercados de financiación, permitiendo una reversión de la salida de capital extranjero observada en la primera mitad de 2012. Primero, las AA.PP. están llevando a cabo un ajuste fiscal que empieza a dar frutos, como se refleja en los datos de avance del cierre de 2012 en materia de déficit público, un 6,7% del PIB (sin incluir las ayudas al sector financiero). Y ello se ha logrado mediante un incremento de los ingresos

públicos y una reducción del gasto a pesar del entorno recesivo. Segundo, se ha avanzado significativamente al impulsar con transparencia y ambición la recapitalización, saneamiento y reestructuración del sistema financiero español. Tercero, se ha acelerado la corrección del déficit de la balanza de pagos, que en los últimos tres meses ha pasado a mostrar un superávit. Finalmente, la caída del PIB en 2012 (-1,4%), en línea con las expectativas de BBVA Research, ha sido menor que la prevista en la primera mitad del año por el consenso (sobre todo, entre los analistas extranjeros), que ahora otorga una menor probabilidad a que España entre en un círculo vicioso de recesión, aumento del déficit público y necesidad de nuevos recortes fiscales.

España: se toca fondo en 2013, y 2014 marcará el inicio de la recuperación

Durante 2013, la economía previsiblemente tocará fondo con una caída del PIB del -1,1%. La continuación de los procesos de ajuste en el sector privado y la implementación de medidas para lograr lo que todavía es una consolidación fiscal ambiciosa aseguran que la demanda interna acumulará un año más de contracción. Sin embargo, existen razones para pensar que durante 2014 la economía exhibirá un crecimiento moderado de la actividad del 1,1% (véase el Cuadro 1). Las exportaciones han mostrado una fortaleza notable, diversificando destinos ante el deterioro de la demanda europea y manteniendo su competitividad. De consolidarse la recuperación de la economía mundial y las menores tensiones financieras, es previsible que mejoren las perspectivas de inversión. Asimismo, el ajuste en el sector inmobiliario por el lado de la oferta va llegando a su fin. Aunque la absorción de los desequilibrios acumulados será probablemente lenta, el sector dejará de contribuir negativamente al crecimiento durante los próximos años. Finalmente, la consolidación fiscal requerirá en 2014 un menor esfuerzo en términos de medidas de ajuste respecto a las adoptadas en los dos años precedentes.

Sin embargo, este escenario no está exento de riesgos. Aunque se ha observado una reducción de las tensiones financieras sin necesidad de solicitar el apoyo condicionado del BCE, la economía está expuesta a eventos de riesgo tanto a nivel externo como interno. Por lo tanto, es necesario aprovechar la ventana de oportunidad que se ha abierto para tomar la iniciativa e impulsar con determinación nuevos avances en Europa y España, que permitan afianzar un círculo virtuoso donde reformas, confianza y crecimiento se retroalimenten. En Europa serán fundamentales los avances en la unión bancaria comentados anteriormente. En España, independientemente de si se vuelve a producir una flexibilización del objetivo de déficit para 2013, las AA.PP. deben evaluar mes a mes los progresos de la consolidación fiscal, tanto por la normal incertidumbre que se cierne sobre los ingresos en un entorno recesivo, como para realizar un control efectivo del gasto público. Más allá de la consolidación fiscal, queda por delante una enorme agenda reformadora en múltiples ámbitos de la economía española. De particular importancia serán las decisiones que se adopten para conseguir la unidad de mercado, liberalizar el sector servicios, mejorar la financiación de las empresas, aumentar el capital humano y tecnológico, incrementar la eficiencia de las AA.PP., asegurar la sostenibilidad del sistema de pensiones o disminuir la dependencia energética, entre otras. Dada la gravedad de la situación del mercado de trabajo, es necesario asegurar que todos los mecanismos de la última reforma laboral funcionan eficazmente y adoptar medidas adicionales con las que reducir la temporalidad, aumentar la productividad y la empleabilidad, acelerar la reasignación de empleo entre empresas y sectores y mejorar la eficiencia de las políticas activas y pasivas de empleo.

Cuadro 1

España: previsiones macroeconómicas

(% a/a salvo indicación contraria)	1T12	2T12	3T12	4T12	2011	2012	2013 (p)	2014 (p)
Gasto en Consumo Final Nacional	-2,0	-2,3	-2,6	-3,3	-0,8	-2,5	-4,0	-0,7
G.C.F Privado	-1,3	-2,2	-2,1	-3,0	-1,0	-2,1	-2,8	-0,3
G.C.F Hogares	-1,3	-2,2	-2,1	-3,0	-0,8	-2,2	-2,8	-0,3
G.C.F AA.PP	-3,8	-2,8	-4,0	-4,1	-0,5	-3,7	-7,2	-1,8
Formación Bruta de Capital	-7,1	-8,8	-9,2	-9,7	-5,5	-8,7	-6,8	2,6
Formación Bruta de Capital Fijo	-7,4	-9,2	-9,7	-10,3	-5,3	-9,1	-6,8	2,6
Activos Fijos Materiales	-8,1	-10,0	-10,7	-11,0	-5,8	-10,0	-7,4	2,4
Equipo, Maquinaria y Activos Cultivados	-5,1	-6,4	-7,0	-7,9	2,3	-6,6	-1,5	6,4
Equipo y Maquinaria	-5,2	-6,5	-7,0	-7,9	2,4	-6,7	-1,7	6,4
Construcción	-9,5	-11,6	-12,4	-12,3	-9,0	-11,5	-10,2	0,3
Vivienda	-6,8	-7,9	-8,7	-8,7	-6,7	-8,0	-8,3	2,1
Otros edificios y Otras Construcciones	-11,9	-14,9	-15,8	-15,7	-11,0	-14,6	-12,2	-1,6
Activos Fijos Inmateriales	3,4	2,7	4,8	-0,5	3,1	2,6	0,4	5,4
Variación de existencias (*)	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,1	0,0	0,0
Demanda nacional (*)	-3,1	-3,8	-4,0	-4,7	-1,9	-3,9	-4,6	0,0
Exportaciones	2,1	2,7	4,2	3,2	7,6	3,1	6,3	8,2
Importaciones	-5,9	-5,2	-3,4	-5,4	-0,9	-5,0	-4,4	5,8
Saldo exterior (*)	2,4	2,4	2,4	2,8	2,3	2,5	3,4	1,1
PIB pm	-0,7	-1,4	-1,6	-1,9	0,4	-1,4	-1,1	1,1
Pro-memoria								
PIB sin inversión en vivienda	-0,3	-0,9	-1,2	-1,5	1,0	-1,0	-0,7	1,0
PIB sin construcción	0,7	0,3	0,0	-0,4	2,1	0,2	0,1	1,2
Empleo total (EPA)	-4,0	-4,8	-4,6	-4,8	-1,9	-4,5	-3,8	-0,2
Tasa de Paro (% Pobl. Activa)	24,4	24,6	25,0	26,0	21,6	25,0	26,8	26,1
Empleo total (e.t.c.)	-3,7	-4,7	-4,6	-4,7	-1,7	-4,4	-3,4	-0,4

(*) Contribuciones al crecimiento; (p): previsión
 Fuente: BBVA Research a partir de INE

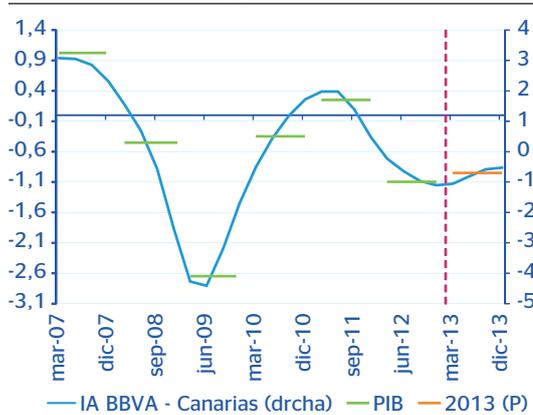
3. Los desequilibrios internos y la coyuntura europea frenan a la economía canaria

Desde la publicación del último Situación Canarias, en mayo de 2012¹, varios factores han influenciado el devenir de la coyuntura económica europea, española y canaria. Los mercados sufrieron durante el tercer trimestre del año anterior un recrudecimiento de los indicadores de tensiones financieras producto de la incertidumbre respecto a las decisiones de política económica, seguido de una relajación ligada a los avances en la definición de la hoja de ruta para Europa y al proceso de consolidación fiscal en España. Adicionalmente, el comportamiento de la economía real de los principales socios comerciales de la región experimentó una desaceleración ligeramente mayor a la esperada frenando la actividad en las islas, en particular en lo referente al turismo. Consecuentemente, los indicadores de actividad de Canarias experimentaron una contracción, si bien esta fue menor que la del conjunto de la economía española. Parte de esta diferencia se explica por un desempeño menos contractivo del sector público.

En el escenario más probable, la economía canaria se verá afectada por el estancamiento previsto para Europa y la contracción esperada de la economía española, y continuará en recesión en los próximos trimestres. Así, la información disponible, agregada en el indicador IA BBVA-Canarias², apunta a una continuidad en el deterioro de la economía que, sin embargo, sería inferior al observado en la parte final de 2012 en línea con el previsto para la economía española (véanse los Gráficos 3 y 4).

Gráfico 3

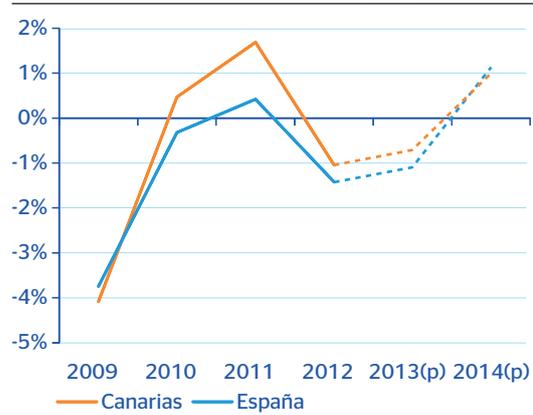
Canarias: IA BBVA - Canarias, crecimiento del PIB y previsiones



Fuente: BBVA Research

Gráfico 4

Crecimiento del PIB en Canarias y España



Fuente: BBVA Research a partir de INE

En conjunto, se espera una nueva caída del PIB en 2013 (Previsión BBVA Research -0,7%, frente al -1,0% observado en 2012), aunque la contracción en este indicador continuará mostrando un diferencial positivo de cuatro décimas frente a la media española. Por tanto, habrá que esperar a 2014 para observar la vuelta al crecimiento, pero cuando ello se produzca, es previsible que este diferencial se cierre, al existir otras regiones con menores desequilibrios que limitan el comportamiento de la demanda interna, y a la especial orientación de esta economía hacia el turismo y los mercados europeos, cuya recuperación será más limitada que en otros productos o mercados.

1: Véase Situación Canarias, mayo 2012, BBVA Research, disponible aquí: http://www.bbvarresearch.com/KETD/fbin/mult/1205_Situacioncanarias_tcm346-328649.pdf?ts=842013

2: Véase el Recuadro 1. IA BBVA-Canarias, un indicador sintético del estado de la economía canaria, en la misma publicación.

Canarias evoluciona mejor que la media

En la última edición del Situación Canarias, 2012 se presentaba como un año de fuertes ajustes que inevitablemente empujarían a la economía española y canaria de vuelta a la recesión. No obstante, el excepcional comportamiento durante 2011, la contribución del sector exterior y los menores desequilibrios fiscales de la economía insular mantenían a la región en el flanco más positivo de la heterogeneidad regional.

De hecho, en 2011 Canarias experimentó la mayor tasa de crecimiento del PIB en España (1,7%)³, apoyada en un pujante sector exterior que se vio favorecido por el cierre parcial de los mercados turísticos competidores del Magreb. Además, Canarias contaba con un déficit fiscal inferior a la media (-1,5% PIB). Como consecuencia, el archipiélago se encontraba en una situación de ventaja para afrontar las correcciones que debían realizarse en el conjunto de la economía española, incluso tomando en cuenta que, en lo referente al sector privado, los desequilibrios eran mayores en Canarias.

Las elevadas tensiones financieras y el empobrecimiento de la coyuntura económica en Europa y España durante el tercer trimestre de 2012 dificultaron el comportamiento de la economía canaria. Adicionalmente, la publicación de los datos de primera estimación de la Contabilidad Regional (CRE) en diciembre, sesgaron a la baja los datos previamente publicados (en agosto) del crecimiento en todas las regiones. En particular, para Canarias el crecimiento de 2011 disminuyó hasta el 1,7%, cuatro décimas por debajo de los datos previamente publicados. Estos dos eventos condujeron a una revisión de las previsiones por parte de este Servicio de Estudios, y como consecuencia, las últimas estimaciones de crecimiento regional publicadas por BBVA Research⁴ apuntaban a una contracción de la economía insular del 1%, en línea con el dato publicado el 21 de Marzo de 2013 por el Instituto Nacional de Estadística⁵. Este dato supone un diferencial positivo de cuatro décimas respecto al conjunto de la economía española, que resulta de una menor caída de la demanda interna, un menor esfuerzo de consolidación de las cuentas públicas y la fortaleza del sector exterior, materializada en el turismo.

Pese a los desequilibrios, la demanda interna se contrae menos que la media

Durante 2012 los indicadores mostraron un deterioro de la demanda doméstica mayor del esperado hace un año, pero que, con todo, fue inferior al reflejado en el conjunto de España. Como en el resto del país, la caída del consumo privado se dio como consecuencia de la reducción esperada en el empleo, producto del aumento en las tensiones financieras y la caída de la confianza. Asimismo, el proceso de moderación salarial continuó afectando a la renta disponible de las familias, mientras que la reducción de los tipos de interés ha encontrado un suelo, tanto por la barrera en los tipos libres de riesgo que supone el nivel cero, como por la continuada fragmentación de los mercados financieros en Europa. Finalmente, el proceso de consolidación fiscal ha tenido un impacto negativo directo a través del incremento de los impuestos. Estas señales son claras en la evolución del Índice de Comercio Minorista (véase el Gráfico 5), que además refleja también el aumento de los impuestos indirectos, el IGIC y el IVA, en Canarias y España respectivamente.

En el primer caso, el aumento del Impuesto General Indirecto Canario, con fecha de 1 julio de 2012, generó un adelanto de las ventas minoristas durante el mes precedente, acompañado de una caída de las mismas tras su implementación. La subida del IVA que afectó al resto de España se produjo dos meses más tarde, generando un comportamiento similar en el resto, pero con una caída mayor, lo que podría estar relacionado con el mayor aumento del impuesto (2% IGIC general, 3% IVA general).

3: Los datos de Avance de la Contabilidad Regional de España publicados por el INE mostraron un crecimiento de la economía canaria del 2,1% en 2011.

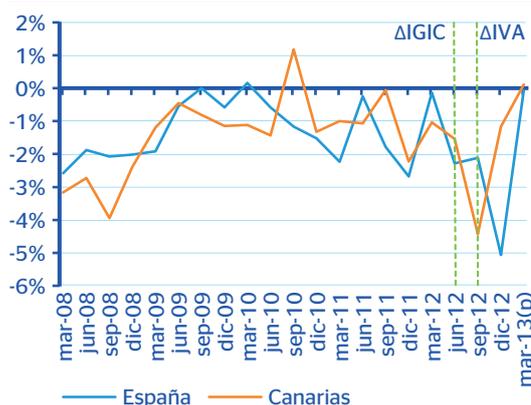
4: Véase Situación España Primer Trimestre de 2013, http://www.bbva-research.com/KETD/fbin/mult/1302_Situacionespana_tcm346-373390.pdf?ts=242013

5: Véase <http://www.ine.es/prensa/np774.pdf>

Un comportamiento similar se observa en la evolución del conjunto del sector servicios. El Indicador de Actividad en el Sector Servicios (IASS) muestra una evolución claramente mejor en Canarias durante el segundo semestre (con datos corregidos por variaciones estacionales y efecto calendario, CVEC). La actividad, según el IASS, no llegó a niveles positivos en el 2T12, pero tampoco se observa la caída que se produce en el conjunto de España como consecuencia del aumento del IVA, de las tensiones financieras y del brusco freno de la actividad ya comentados (véase el Gráfico 6). Junto a estos dos datos, las importaciones de bienes de consumo de Canarias muestran también una menor contracción que la del conjunto de la economía española, todos ellos síntomas de que el consumo privado interior habría experimentado una menor caída que en la península.

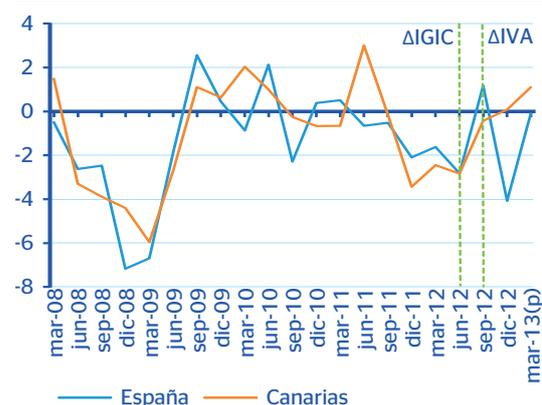
Por lo tanto, parte de la relativamente mejor evolución del consumo privado podría ser reflejo del menor grado de ajuste experimentado por el sector público en 2012 en esta Comunidad, que ha redundado en incrementos impositivos menores. Así, el esfuerzo fiscal del gobierno autonómico canario fue de 3 décimas del PIB regional, claramente inferior al realizado por el conjunto de CCAA (1,6% del PIB), lo que necesariamente supuso una menor contribución negativa del sector público a la actividad doméstica.

Gráfico 5
Índice de comercio minorista: (t/t, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 6
Índice de actividad del sector servicios: (t/t, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Menor necesidad de consolidación fiscal en 2012 y 2013 apoya el diferencial de crecimiento

Desde comienzos de la pasada década, el Gobierno de Canarias ha tenido un mejor comportamiento presupuestario que la media del conjunto de comunidades autónomas situando tanto su déficit como su nivel de deuda pública casi sistemáticamente por debajo del promedio (véase el Gráfico 7), pese a que en 2010 situó su déficit en su máximo histórico (-2,3% del PIB). En este contexto, el Gobierno de Canarias comenzó el proceso de ajuste antes que la mayor parte de las comunidades autónomas, y ya en 2011 redujo su déficit en más de 8 décimas del PIB hasta situarlo en el 1,5%. Con todo, durante 2012 la Comunidad Autónoma de Canarias continuó con su política de ajuste. Tras ello, cerró el ejercicio 2012 con un déficit del 1,2% de su PIB -cumpliendo el objetivo del -1,3%- y una deuda del 11,5% del PIB regional (véase el Gráfico 8). De esta forma, Canarias afronta el año 2013 en una posición relativamente mejor que la media autonómica, con una necesidad de reducir su déficit en 0,5pp para cumplir con el objetivo del -0,7% de final de año, y a tan sólo 0,5pp de su límite de deuda establecido para dicho año (12%).

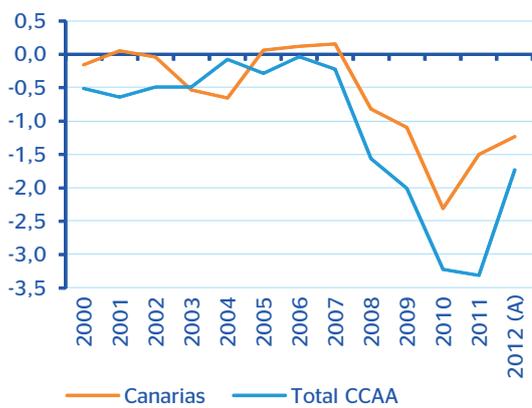
De cara a 2013, el presupuesto aprobado para Canarias continúa con la política de ajuste, y prevé que el gasto no financiero siga reduciéndose en torno a un 6,5%, afectando a todos los capítulos del presupuesto, salvo a los gastos financieros, de forma más intensa en el gasto de capital. Por el lado de los ingresos, el presupuesto aprobado refleja una caída del 8,2%

respecto a las previsiones iniciales de 2012, afectados fundamentalmente por el recorte en las aportaciones (tanto corrientes como de capital) de los Presupuestos Generales del Estado para 2013 (PGE 2013) a los diferentes mecanismos de financiación autonómica, compensando las medidas tributarias aprobadas en la Ley 4/2012, de 25 de junio. Así, la mayor parte de los recursos adicionales provendrán tanto de la subida impositiva y reordenación del IGIC, como del régimen transitorio para 2012-2015 de participación de la comunidad en la recaudación adicional derivada de las modificaciones tributarias.

Por otro lado, pese a que se ha mantenido por debajo de la media del conjunto de comunidades autónomas, la deuda del gobierno de Canarias se incrementó en 2012 en torno a 2,6pp del PIB (véase el Gráfico 9), debido al recurso a los mecanismos de provisión de liquidez puestos en marcha por el Gobierno central para compensar las dificultades de acceso a los mercados financieros. Así, Canarias se acogió al Plan de pago para proveedores por un importe de 231 millones de euros (en torno a 0,6pp de su PIB), y al Fondo de Liquidez Autonómica por 907 millones (un 2,2% del PIB regional). Descontando el efecto de estos mecanismos, la deuda de la comunidad canaria se habría situado en 2012 unas décimas por debajo del 8,9% del PIB con que cerró el año 2011.

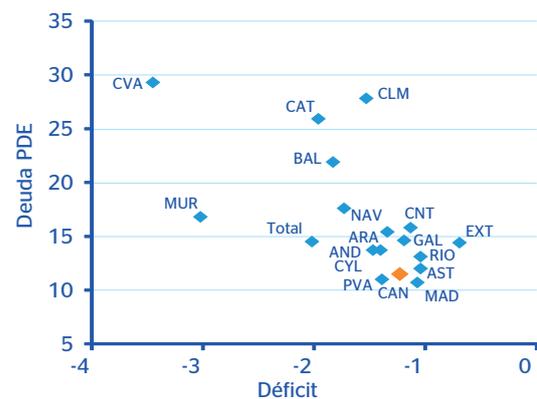
Aunque no existe información representativa de la evolución del año, dado el ajuste relativamente reducido que la región tiene que afrontar en 2013 y la tendencia observada de años anteriores, el Gobierno de Canarias, en principio, no debería tener problemas para cumplir el objetivo de estabilidad.

Gráfico 7
Canarias: capacidad (+)/ necesidad (-) de financiación (% PIB regional)



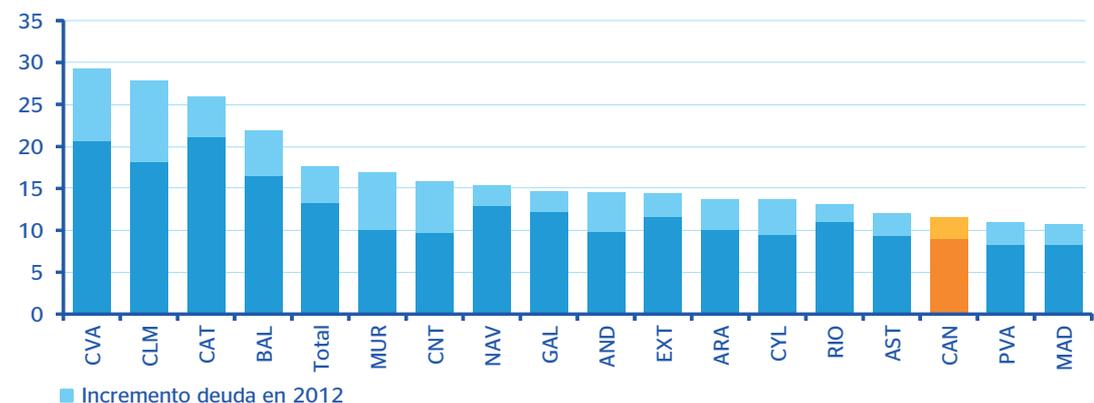
Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP

Gráfico 8
CC.AA.: déficit y deuda PDE a 4T12 (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP y BdE

Gráfico 9
CC.AA.: deuda PDE a cierre de 2012 (% PIB regional)



Fuente: BBVA Research a partir de BdE

La actividad de la construcción residencial continúa en mínimos y la reforma fiscal tiene un menor impacto en la venta de viviendas

El proceso de ajuste en el sector inmobiliario continúa en Canarias. Los datos de oferta de los últimos dos trimestres, representados por los visados de construcción de vivienda de obra nueva, muestran un comportamiento diferencialmente positivo respecto a trimestres precedentes. Sin embargo, la permanencia en niveles mínimos -durante la segunda mitad de 2012 se aprobaron tan solo 103 visados (CVEC) en promedio mensual- apelan a la cautela a la hora de obtener conclusiones definitivas, debiendo esperar a los próximos meses para confirmar este cambio. En cualquier caso, el crecimiento de la tendencia observado en la región en la segunda mitad del año (1% promedio trimestral) fue superior al de la media nacional (-10% promedio trimestral).

Por su parte, la demanda mostró un mayor dinamismo en la última parte del año como consecuencia, en gran medida, de la reacción de los demandantes a la desaparición de las ventajas fiscales a la compra. Así, durante los seis últimos meses del año las ventas de viviendas crecieron a un promedio intertrimestral del 4,6% (por debajo de la media nacional, que lo hizo a 11,5% en promedio trimestral), un incremento que se concentró en el último trimestre del año debido a que los hogares esperaron hasta el final para adelantar la decisión de compra de vivienda antes de enero de 2013, buscando beneficiarse de la posibilidad de deducirse la compra de vivienda del IRPF que finalizaba en 2012 y evitar la subida del IGIC.

Una primera estimación apunta a que el impacto de las medidas fiscales sobre la compra de viviendas en Canarias habría sido menos acusado que en el conjunto del país. Así, las ventas se podrían haber incrementado en torno al 3% respecto a un escenario sin cambios fiscales en vivienda. Un impacto inferior a la media nacional que se explica, en gran medida, porque en Canarias la mayor parte de las compras las realizan los residentes en la región (en 2012, sólo el 9,3% de las compras las realizaron residentes en otras comunidades autónomas). Pero también, porque en esta comunidad se estaría produciendo un mayor deterioro de la renta de los hogares como consecuencia de la mayor tasa de paro.

Con todo, en el último semestre más de un 27% de las compras las realizaron ciudadanos extranjeros, facilitando una recuperación de la demanda en la última parte del año. Ello, junto con el ajuste de la oferta, ha permitido que durante 2012 el stock de viviendas sin vender en Canarias se haya reducido ligeramente hasta situarse en el entorno del 5,8% del parque residencial, todavía 2pp por encima de la media nacional.

El sector exterior de bienes, arrastrado por el comportamiento del turismo

El sector exterior constituye el motor principal de la economía canaria, y durante los años 2010 y 2011 había sido el factor determinante del comportamiento diferencialmente positivo respecto al resto de la economía española. No obstante, este efecto parece haberse agotado en 2012, año en el que el número de turistas se ha reducido en una cuantía similar a la observada en el conjunto de España y las exportaciones de bienes han caído un -0,9% a/a en términos reales.

En lo referente al turismo, que constituye aproximadamente un tercio del PIB canario, el número de visitantes se redujo en un 2,8% durante 2012, tras el fuerte crecimiento experimentado en 2011. Esta corrección se deriva de la menor entrada de turistas provenientes del resto de España, cuyo descenso alcanza un 12% respecto a 2011, que más que compensó el registro positivo de los viajeros extranjeros (veáse el Cuadro 2). Estos, que suponen las tres cuartas partes del total de visitas, han aumentado ligeramente en términos anuales durante 2012 a pesar del gran efecto base al que se enfrentaba esta cifra tras dos años con tasas de crecimiento superiores al 10%. Como se comentaba en la edición del Situación Canarias de Mayo de 2012, el impacto de la primavera árabe indujo un efecto sustitución que favoreció la llegada de turistas a Canarias en lugar de los destinos Mediterráneos del Magreb, con un incremento del número de viajeros provenientes del Reino Unido y Alemania (principales mercados extranjeros) y especialmente de los provenientes de Francia e Italia, estrechamente ligados a países como Túnez y Egipto. De

hecho, este crecimiento, solo interrumpido durante 2009, ha supuesto que en 2012 el número de visitantes extranjeros haya alcanzado una cifra histórica que además se ha visto reforzada con un aumento de la estancia media en la región (7,4 días) y del gasto medio por turista (+5,6% a/a, nominal), traduciéndose en un incremento del gasto total del 4,8% (3,4% si se deflacta éste por el IPC de hoteles cafés y restaurantes) (véase el Gráfico 10).

Los primeros datos de 2013 muestran todavía una disminución en la entrada de turistas, con tasas intermensuales CVEC de en torno a medio punto desde diciembre de 2012 hasta el último dato disponible, de febrero de 2013. Con datos agrupados por trimestres se observa que la atonía del mercado turístico en 2012 responde a la caída de los viajeros residentes en España, mientras que los turistas extranjeros respondieron positivamente, especialmente en el tercer trimestre, mientras que en el cuarto, el freno de las economías europeas tuvo su efecto en la llegada de viajeros no residentes (véase el Gráfico 11). La previsión para las entradas de viajeros en el primer trimestre de 2013 (CVEC), a partir de los datos ya conocidos de enero y febrero, vuelve a mostrar un comportamiento positivo en los no residentes, suficiente para compensar la evolución todavía negativa de los residentes en España.

Por otro lado, cabe recordar que Canarias mantiene una ventaja relevante frente a la mayoría de comunidades turísticas de la península. El elevado peso del turismo extranjero hace depender la evolución de la demanda del comportamiento de la economía europea, en particular en este caso, básicamente de los mercados inglés y alemán, para los que la perspectiva de evolución de la demanda es claramente más favorable que en el caso de la demanda doméstica española. Este hecho ya se produjo en 2012, cuando las costas con mayor peso del turismo extranjero mostraron, en general, un mayor crecimiento de la entrada de turistas (véase el Gráfico 12), lo que podría repetirse en el próximo año.

El comportamiento del sector turístico ofrece algunos datos que podrían estar contribuyendo a las dificultades que está atravesando recientemente. En particular, al principio de la crisis, la reacción del sector fue de reducir los precios para minimizar el ajuste en el volumen de viajeros, si bien en el caso de Canarias y Baleares este cambio se produjo con menor intensidad que en el conjunto de España (véase Gráfico 13). Además, ello coincide con una mayor caída de la entrada de turistas (véase Gráfico 14), afectada por la caída del PIB en el conjunto de Europa. Con posterioridad, el índice de precios hoteleros muestra que no se ha producido una corrección adicional, sino todo lo contrario. La protección facilitada por la primavera árabe permitió que la recuperación del número de turistas fuera más rápida tanto en Canarias como en Baleares, incluso teniendo en cuenta que los precios hoteleros de estas comunidades frenaron su caída, e incluso se recuperaron en 2011 y 2012. Por lo tanto, la vuelta al mercado de los competidores más agresivos en precios, como algunos de los países del Magreb, podría conducir, nuevamente, a un ajuste de los márgenes en el sector durante este año.

La mejora de la competitividad, que debe afrontar todos los frentes posibles, incluye también la actuación de las administraciones, que pueden reducir significativamente los costes de apertura de negocios en el sector. Como se observa en los Gráficos 15 y 16, tanto los tiempos de apertura como los costes de la misma son comparativamente elevados, lo que supone un freno adicional a la mejora de la competitividad.

Cuadro 2
Entrada de viajeros en el territorio

	Canarias	Baleares	España
Crecimiento en 2011 (a/a,%)			
Total	11,9	11,1	4,2
Residentes en España	-3,8	0,8	-0,9
Extranjeros	19,7	13,4	10,9
Crecimiento en 2012 (a/a,%)			
Total	-2,8	0,8	-2,6
Residentes en España	-12,1	-17,7	-6,1
Extranjeros	0,9	4,6	1,5
Peso en 2012			
Extranjeros	74,4	86,3	48,3
Residentes en España	25,6	13,7	51,7

Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 10
**Entrada de turistas extranjeros y
gasto medio por turista en Canarias**



Fuente: BBVA Research a partir de INE e IET

Gráfico 11
**Viajeros entrados
en hoteles en Canarias (% t/t, CVEC)**



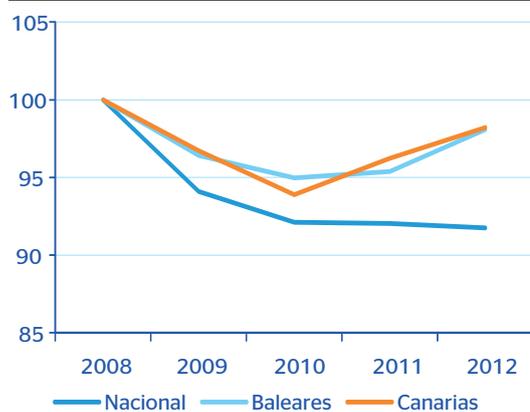
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 12
**Crecimiento de viajeros vs.
procedencia por zonas turísticas**



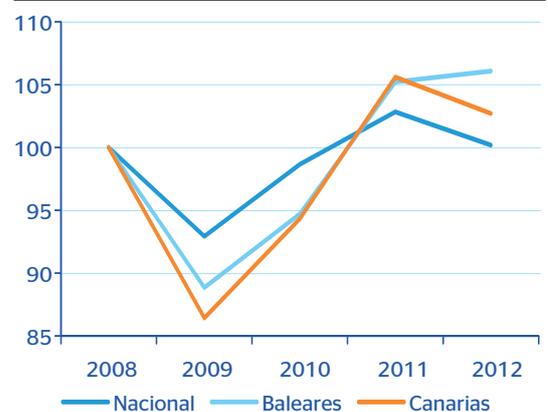
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 13
Índice de precios hoteleros (2008 = 100)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

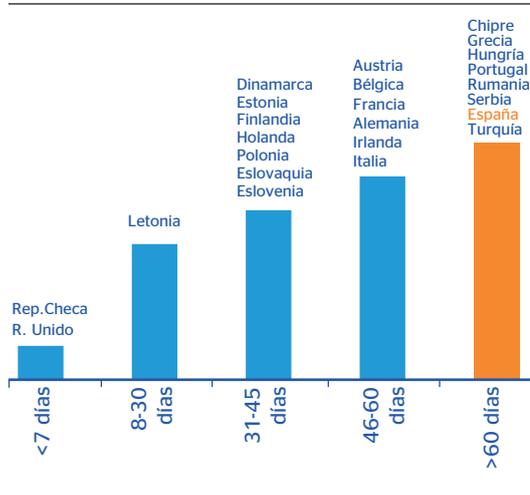
Gráfico 14
Entrada de viajeros (2008 = 100)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 15

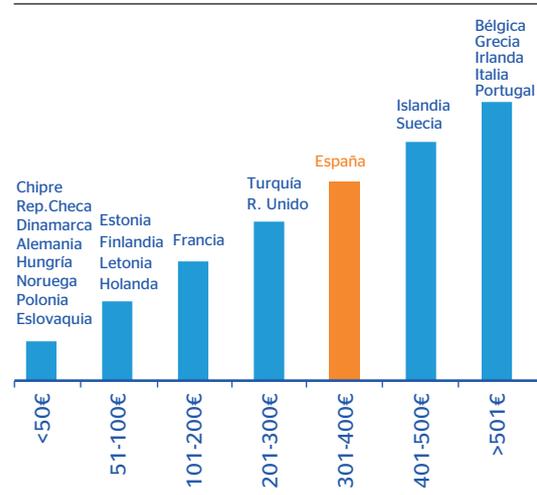
Días necesarios para obtener una licencia en hoteles y restaurantes



Fuente: BBVA Research a partir de Comisión Europea

Gráfico 16

Coste necesario para obtener una licencia en hoteles y restaurantes (€)



Fuente: BBVA Research a partir de Comisión Europea

La segunda parte de la demanda externa canaria viene definida por el comercio de bienes. Por el lado de las ventas, casi tres cuartas partes de las exportaciones insulares se deben a las ventas al exterior de productos energéticos y otras mercancías, que durante 2012 se han comportado en sentidos opuestos. Las ventas de productos energéticos, cuyo principal componente es el avituallamiento de naves y aeronaves en los puertos y aeropuertos canarios, han sufrido durante el pasado año el descenso del número de buques que han atracado en las islas (-9% a/a), así como la disminución del tráfico de aviones (-10% a/a), traduciéndose en un descenso anual de las ventas del 8,4% en términos nominales.

La caída de la demanda interior en las islas, apoyada en el bajo crecimiento del gasto turístico y de la propia demanda interna, condicionó el flujo importador de bienes, que también mostró una corrección en 2012 (-0,6% nominal). No obstante, como corresponde a la menor contracción de esta economía, este ajuste fue menor que el observado en el conjunto de España.

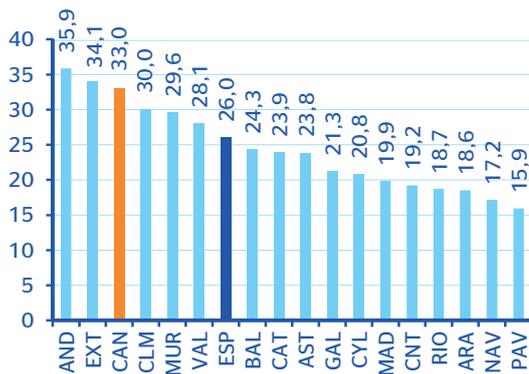
El mercado de trabajo continuó deteriorándose en 2012

Como ya se advertía en la anterior edición del Situación Canarias, el mercado laboral es uno de los condicionantes más relevantes para la economía canaria. El desempleo según la Encuesta de Población activa (EPA) cerró 2012 con una tasa del 33% (véase Gráfico 17) sobre el total de activos, dos puntos más que en el mismo periodo de 2011 y 7 más que en el conjunto de la economía española. Sin grandes cambios en el número de activos y en la tasa de actividad, esta cifra se deriva de una disminución del número de ocupados y ha traído, además, un nuevo aumento de los parados de larga duración.

Con todo, durante los últimos trimestres se ha venido observando un comportamiento menos negativo que en el conjunto de España. Como se muestra en el Gráfico 18, una vez corregida la variación estacional, tanto la afiliación a la Seguridad Social como el paro registrado muestran un mejor desempeño en el periodo transcurrido desde la última publicación del Situación Canarias. Desde un punto de vista sectorial (véase el Gráfico 19), se observa que, pese a la desaceleración de la demanda interna, el sector industrial fue capaz de contribuir positivamente a la evolución del empleo y que el ajuste laboral en el sector de la construcción podría estar ya cerca de finalizar. Al contrario, los servicios han mantenido una contribución negativa a la evolución del empleo, lo que es consistente con el freno de la demanda doméstica y de la actividad turística observado en los últimos meses del año 2012.

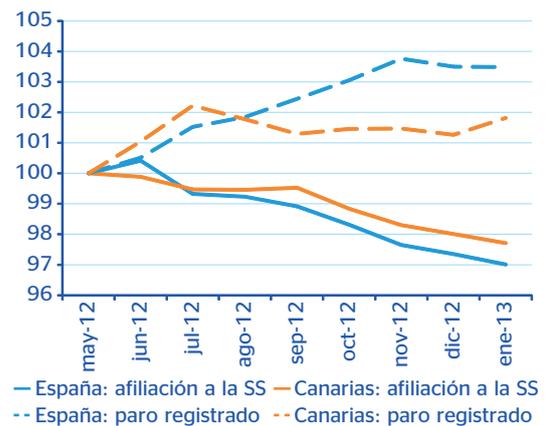
No obstante, el principal condicionante del mercado laboral durante el pasado año fue el sector público. Aunque se observan varios trimestres de ajuste del empleo en este sector, finalmente en el cuarto trimestre se produjo un aumento del +7,6% t/t en el número de asalariados públicos según datos EPA (véase el Gráfico 20), anulando parcialmente la corrección producida durante los primeros meses del año y atenuando el grado de contribución negativa sobre el empleo total que venía observándose en los trimestres precedentes.

Gráfico 17
España: tasa de paro por CC.AA.
(4T12, % población activa)



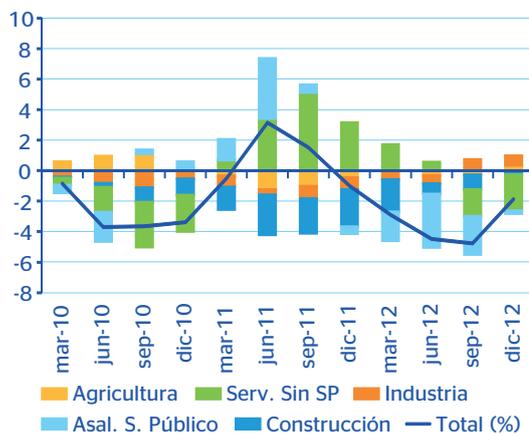
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 18
Afiliación a la Seguridad Social y paro registrado:
Canarias y España (mayo 2012 = 100)



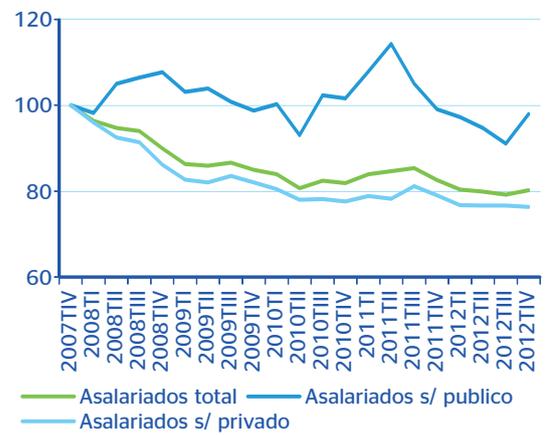
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Trabajo, Economía y Competitividad

Gráfico 19
Empleo EPA y contribuciones por sectores (a/a, %)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 20
Canarias: empleo en el sector público y privado (4T07 =100)



Fuente: BBVA Research a partir de INE y MINHAP

El diferencial de inflación de Canarias, afectado por factores exógenos y cambios normativos

A lo largo de 2012, el nivel de precios se ha visto afectado significativamente por cambios normativos y factores exógenos, especialmente a partir del tercer trimestre. En concreto, el repunte de los precios del consumo observado en la parte central del ejercicio económico no respondió a presiones inflacionistas en el mercado interno, sino a factores exógenos a la demanda, tales como la presión al alza en el precio de las materias primas -principalmente, del

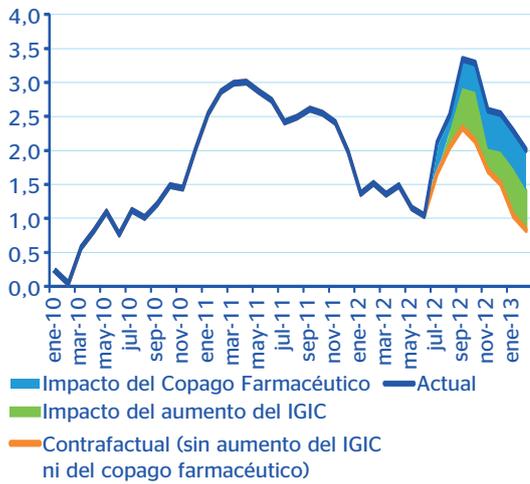
petróleo y de los alimentos-, la implementación del copago farmacéutico y el aumento del IGIC en julio, que llevaron a un repunte de la inflación en septiembre y octubre. Tras este aumento, la tasa interanual se redujo notablemente, apoyada en la desaceleración de los precios de la energía y en una ligera caída de los precios de alimentos elaborados. La inflación subyacente, que no incorpora la variación de los precios energéticos, permaneció a lo largo del año pasado en niveles inferiores a los registrados por el IPC general.

La variación de los precios a partir del mes julio se vio afectada por dos cambios normativos: el incremento del tipo general del IGIC del 5% al 7% y la implementación del copago farmacéutico, ambos con efectos a partir del 1 de julio, tuvieron un efecto conjunto de seis décimas sobre la senda esperada de la tasa de variación anual, con un peso similar de ambos factores (véase el Gráfico 21). Ello estaría reflejando que el grado de absorción del aumento impositivo por parte de las empresas canarias fue relativamente elevado, especialmente en el sector hotelero, el cual suele contratar con cierto periodo de antelación y con precios preestablecidos.

En relación al conjunto de la economía española, la inflación en Canarias se mantiene por debajo del agregado nacional, solo alcanzando cotas similares en el periodo existente entre el aumento del IGIC y el IVA, ya que el primero se produjo dos meses antes que el segundo. Además, el mayor incremento del IVA supuso un incremento de la brecha entre ambos índices de precios, lo que implica una mejora de competitividad-precio respecto a la península derivado de que el diferencial de inflación se sitúa en torno al medio punto favorable a Canarias (véase el Gráfico 23).

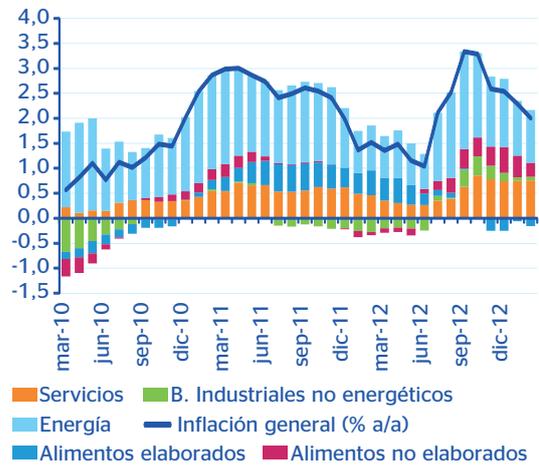
El escenario de contención de la demanda, condicionado por la debilidad del mercado laboral, la contención salarial y un escenario de bajo crecimiento en la entrada de turistas por el bajo dinamismo de Europa implicará que sigan sin existir presiones internas inflacionistas, por lo que la evolución del nivel de precios seguirá condicionada por factores exógenos, tales como aumentos impositivos, el coste de la energía y las materias primas.

Gráfico 21
Descomposición de los cambios en la inflación de Canarias (a/a)



Fuente: BBVA Research

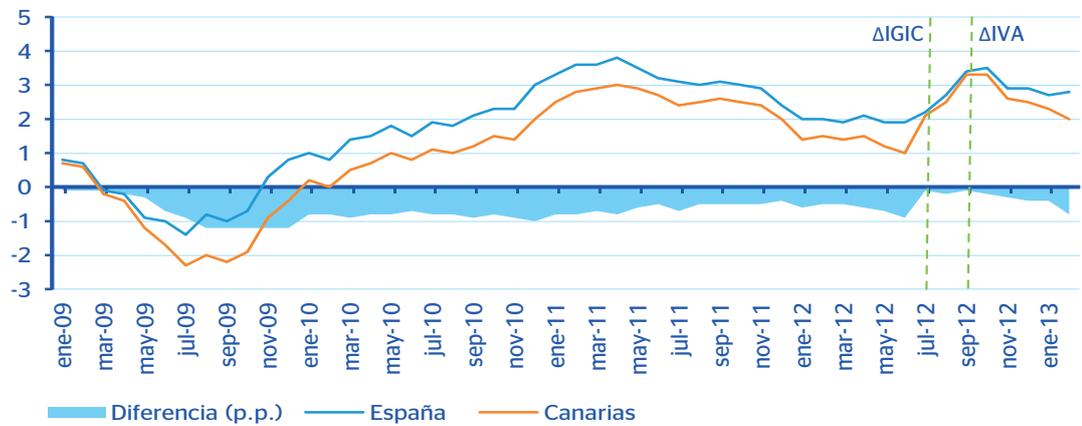
Gráfico 22
Canarias: contribuciones al crecimiento de la inflación general (a/a)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 23

IPC: Canarias y España (a/a, %)



Fuente: BBVA Research a partir de INE

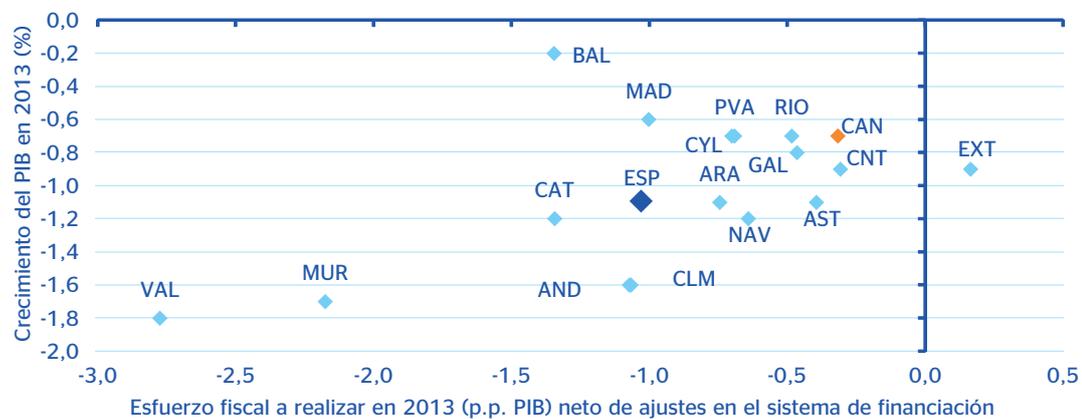
Se tocará fondo en 2013 y 2014 marcará el inicio de la recuperación

En definitiva, en 2013 continuará el tono contractivo de la economía regional como consecuencia de los ajustes internos en marcha y el agotamiento de los factores exógenos que favorecieron al sector exterior en los últimos ejercicios. De este modo, en el escenario más probable la economía canaria caerá un 0,7% durante 2013, aunque mantendrá un diferencial positivo de 4 décimas respecto al agregado nacional, mientras que en 2014 se volvería a retornar a la senda del crecimiento positivo y se registraría un crecimiento del 1%.

Con los datos disponibles, en 2013 los indicadores de actividad de la demanda interna mantienen el signo contractivo que caracterizó el 2012. El deterioro del mercado laboral y la disminución de la riqueza inmobiliaria continuarán drenando el consumo privado durante el presente año, donde tampoco deberían esperarse contribuciones positivas a la demanda interna de un sector público que debe continuar el proceso de consolidación fiscal, con un esfuerzo estimado de cinco décimas del PIB. Con todo, Canarias se beneficiará de la mejora del sistema de financiación (aumento de 0,3% del PIB en los ingresos), lo que reduce el esfuerzo necesario para alcanzar el objetivo de déficit a 3 décimas, frente a 1 punto para el conjunto de CCAA. Ello permite anticipar que, nuevamente, el objetivo de déficit es alcanzable, detrayendo por tanto menos crecimiento en esta región (véase el Gráfico 24).

Gráfico 24

Esfuerzo fiscal a realizar para lograr el objetivo y previsión de crecimiento del PIB en 2013



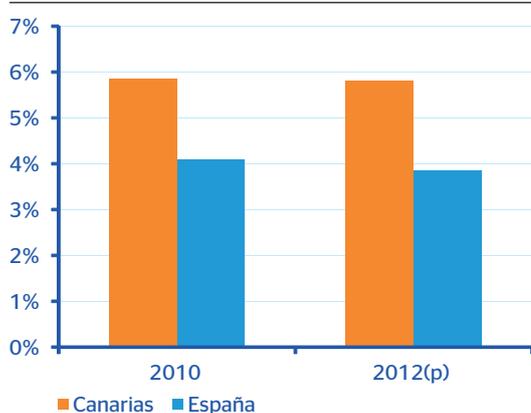
Fuente: BBVA Research a partir de MINHAP e INE

Asimismo, el ajuste del sector inmobiliario por el lado de la oferta está próximo a concluir. El elevado volumen de viviendas sin vender existente en la región (véase el Gráfico 25) condicionará la iniciación de nuevas viviendas en los próximos trimestres, si bien este sector prácticamente no debería contribuir negativamente al crecimiento, dado que el ajuste por el lado de la oferta puede estar llegando a su fin. De hecho, en 2012 sólo se iniciaron el 2% de las viviendas que se iniciaron en la etapa de más auge (véase el Gráfico 26). Pero considerando la dificultad de las empresas del sector -que se encuentran en pleno proceso de desapalancamiento- y el todavía elevado exceso de oferta de vivienda, muy probablemente la actividad residencial se mantendrá en mínimos durante los próximos trimestres dada la importante corrección experimentada por las ventas, que en 2012 solo representaron el 34% del promedio entre 2004 y 2007. Además, en 2013 debería esperarse una corrección a la baja de las mismas por efecto del adelantamiento de compras a 2012 como consecuencia de los cambios fiscales, que sólo podría verse parcialmente compensada con la recuperación de las ventas por parte de no residentes. En este sentido, resulta positiva la diversificación del origen de los compradores extranjeros hacia países con un mayor potencial de crecimiento que las economías de la Unión Europea, como Rusia, dada la incertidumbre que afecta las economías del núcleo de la UEM.

Por otro lado, el sector exterior se verá condicionado por diversos riesgos que marcarán la evolución del turismo, y por tanto de las exportaciones, dada la relación existente con las ventas al extranjero de productos energéticos. Como se mencionó anteriormente, el agotamiento del efecto de la primavera árabe, la contracción económica en España y la incertidumbre sobre el dinamismo económico en Europa podrían sesgar a la baja el flujo de entrada de turistas extranjeros si no se realiza una política de oferta enfocada a la diversificación geográfica del turismo o a la ganancia competitividad respecto a los principales mercados competidores. El elevado contenido importador de las exportaciones de bienes de Canarias (por la energía) y de la propia producción (por las limitaciones de aprovisionamiento interno) permiten prever que, en la medida en que se observe una recuperación del sector turístico en 2013 y 2014, los flujos de operaciones exteriores, tanto en compras como en ventas de bienes, tenderán a acelerarse y en este caso en mayor medida que en el resto de España, por las dificultades para la sustitución de importaciones por bienes de producción interna.

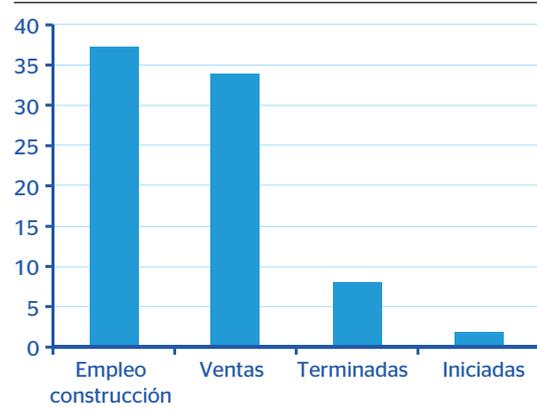
Hacia 2014, el mayor dinamismo de la economía europea y mundial y la práctica finalización de las contribuciones negativas al crecimiento de los desajustes generados durante el ciclo expansivo, significarán la vuelta a tasas de crecimiento positivas tanto para el global de la economía española como para Canarias. En consecuencia, la combinación de estos factores nos permite pensar en un escenario en el que la economía regional crezca a una tasa del 1%, una décima menos que el conjunto de España, consecuencia de la progresiva desaparición de los factores de crecimiento regional que justificaron el diferencial positivo experimentado desde 2010.

Gráfico 25
Vivienda nueva sin vender
(% respecto al parque residencial)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 26
Canarias: variables del sector inmobiliario en 2012 respecto al promedio 2004-2007



Fuente: BBVA Research a partir de INE

Cuadro 3

España: crecimiento del PIB real por CC.AA.

	2011	2012	2013	2014
Andalucía	0,0	-1,7	-1,6	1,1
Aragón	0,3	-1,5	-1,1	1,3
Asturias	-0,1	-2,5	-1,1	1,0
Baleares	1,6	-0,3	-0,2	1,4
Canarias	1,7	-1,0	-0,7	1,0
Cantabria	0,5	-1,3	-0,9	1,1
Castilla y León	1,1	-1,8	-0,7	1,4
Castilla-La Mancha	-0,4	-3,0	-1,6	0,8
Cataluña	0,6	-1,0	-1,2	1,2
Extremadura	-0,9	-2,2	-0,9	1,0
Galicia	-0,1	-0,9	-0,8	1,2
Madrid	0,6	-1,3	-0,6	1,4
Murcia	0,0	-1,7	-1,7	0,8
Navarra	1,4	-1,8	-1,2	1,1
País Vasco	0,8	-1,4	-0,7	1,2
Rioja (La)	0,9	-2,1	-0,7	1,2
C. Valenciana	-0,2	-1,5	-1,8	0,7
España	0,4	-1,4	-1,1	1,1

Fuente: BBVA Research a partir de INE

Recuadro 1. Encuesta de Actividad Económica en Canarias⁶

La encuesta de Actividad económica a la red de oficinas de BBVA cumple en Canarias su quinta edición con la oleada correspondiente al cuarto trimestre de 2012. La principal característica es que, transcurridos cinco trimestres, los resultados no muestran todavía una mejoría de la percepción sobre la situación económica, en línea con lo observado en el resto de indicadores de actividad publicados por organismos oficiales. Así, los encuestados percibieron que la economía habría experimentado un retroceso adicional en 4T12 en relación al trimestre anterior y estimaban que dicha situación se repetiría en 1T13. Con todo, el saldo de respuestas negativas relativas al estado y perspectivas de la actividad para el primer trimestre de 2013 es menos negativo que en el trimestre anterior, lo que estaría indicando que, sin salir de la recesión, la economía mostraría una menor desaceleración.

Diversos aspectos podrían estar justificando esta evolución menos negativa en el último trimestre. Tal como se ha reflejado en la parte de análisis de la economía canaria de esta publicación, el menor esfuerzo fiscal respecto a otras comunidades (y en particular, el comportamiento del empleo público, con un incremento en la parte final del año) podrían haber favorecido la percepción sobre la demanda interna. En lo referente a la externa, las señales

sobre el fin de la recesión en Europa observadas en los primeros meses de 2013 podrían estar apoyando que las perspectivas para este trimestre no fueran tan negativas.

Con todo, desde una perspectiva sectorial, prácticamente todos los indicadores se mantienen en terreno negativo, salvo el turismo, que refleja un aumento de 16 p.p. en el saldo de respuestas respecto al trimestre anterior. Aun así, estos datos son peores que los mostrados hace un año, cuando se observaron las mejores cifras en la entrada de turistas. En este sentido, los peores registros continúan estando en los indicadores de empleo, particularmente en la construcción y en el sector industrial (con un saldo de respuestas -61% y -47%, respectivamente), mientras que las ventas, aun manteniéndose entre los indicadores más deprimidos (-41%), reflejan una mejoría relativa (+11pp) respecto al mismo periodo del año anterior.

La encuesta refleja también que el impacto de la subida impositiva en los precios de la comunidad no es suficiente para trancar la tendencia a la baja causada por la debilidad de la demanda. Consecuentemente, tras el repunte de los precios que reflejaba la encuesta del tercer trimestre, se observa una vuelta a la tendencia a la baja de los mismos en el cuarto.

Gráfico 27

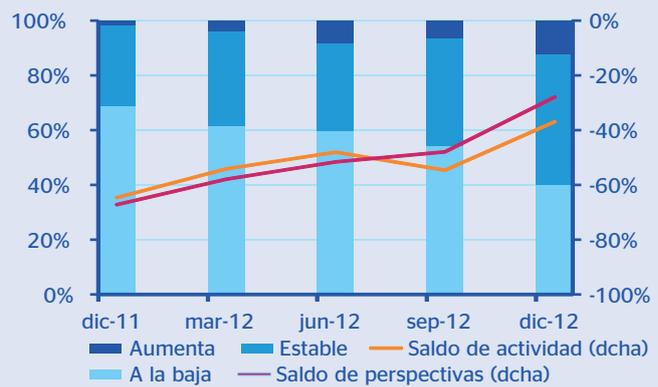
Canarias: actividad económica



Fuente: BBVA

Gráfico 28

Actividad en el trimestre de referencia y perspectivas para el próximo

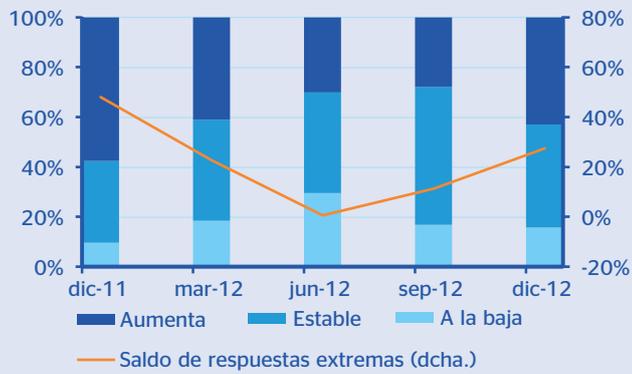


Fuente: BBVA

6: Véase nota metodológica Recuadro 2 de Situación Canarias Primer Semestre 2012, disponible en: http://www.bbvaresearch.com/KETD/fbin/mult/1205_Situacioncanarias_tcm346-328649.pdf?ts=942013

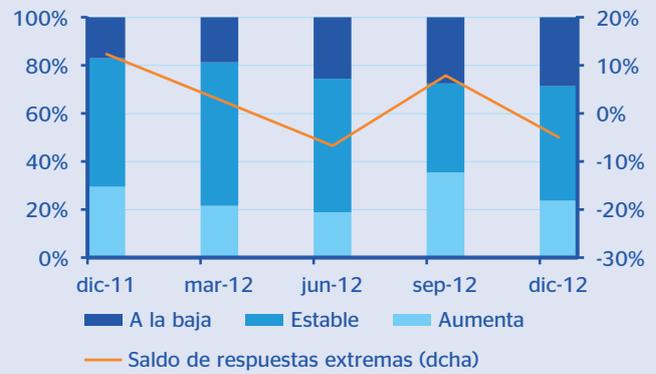
El Servicio de Estudios
del Grupo BBVA

Gráfico 29
Turismo



Fuente: BBVA

Gráfico 30
Precios



Fuente: BBVA

Cuadro 4
Resumen de la Actividad Económica

Canarias (% de respuestas)	4º Trimestre 2012			3er Trimestre 2012			4º Trimestre 2011		
	Aumenta	Estable	Baja	Aumenta	Estable	Baja	Aumenta	Estable	Baja
Actividad Económica	12	48	40	6	39	54	2	29	69
Perspectiva para el próximo trimestre	6	50	43	9	27	64	4	28	68
Producción industrial	1	60	38	0	49	51	4	32	64
Cartera de pedidos	8	34	57	8	29	63	3	25	71
Nivel de estocs	2	61	38	4	49	47	1	45	55
Inversión en el sector primario	4	66	30	3	57	40	3	44	53
Inversión industrial	1	70	29	0	55	45	2	45	53
Inversión en servicios	17	46	37	14	49	37	16	45	39
Nueva construcción	2	26	72	3	14	83	1	8	91
Empleo industrial	2	49	49	0	47	53	0	39	61
Empleo en servicios	19	50	32	13	42	45	18	36	46
Empleo en construcción	1	37	62	0	21	79	0	16	84
Precios	24	48	29	35	37	28	29	54	17
Ventas	13	33	54	3	33	63	9	29	62
Turismo	43	41	16	28	55	17	58	33	10
Exportaciones	10	73	17	6	67	27	2	58	40

(*) Saldo de respuestas extremas
Fuente: BBVA Research

4. El desempeño educativo de las comunidades autónomas: el caso de Canarias⁷

¿Qué comunidades autónomas obtienen los mejores resultados educativos? En de la Fuente y Gundín (2012)^{8, 9} se desarrolla una serie de indicadores que puede servir para ofrecer respuestas a esta pregunta, de acuerdo con criterios de desempeño claramente definidos, que recogen tanto aspectos de proceso (acceso a, éxito en y duración de los distintos ciclos educativos), como de resultados medidos en términos de la adquisición de conocimientos.

Los indicadores propuestos se elaboran para cada uno de los distintos ciclos educativos no universitarios utilizando datos publicados por el Ministerio de Educación para el curso 2008-09 y pueden combinarse entre sí para construir indicadores sintéticos de resumen por niveles educativos o por criterios de desempeño, así como indicadores globales de resultados que combinan todas las dimensiones de interés. Con el fin de poder hacer comparaciones válidas entre sistemas educativos que se enfrentan a circunstancias muy diversas, para algunos de los indicadores de síntesis se construyen también índices depurados de los efectos de dos factores externos con una incidencia potencialmente importante sobre el desempeño escolar: el volumen de recursos destinado a la educación y el nivel educativo de las familias de los estudiantes, aproximado por el nivel medio de formación de la población adulta.

Construcción de los indicadores de desempeño educativo

La medición del desempeño de los sistemas educativos no es una tarea sencilla por cuanto sus actuaciones persiguen a la vez múltiples objetivos que, al menos en algunos casos, pueden resultar contradictorios entre sí. Sin ánimo de ser exhaustivos, parece claro que algunos objetivos deseables de un sistema educativo serían los de lograr que el mayor número posible de personas (que se puedan beneficiar del mismo) tenga acceso a cada nivel educativo y pueda eventualmente completarlo en un tiempo razonable y habiendo adquirido los conocimientos y competencias recogidos en el currículo. Así pues, cabe identificar al menos cuatro dimensiones o facetas de interés del desempeño educativo a las que, para abreviar, denominaremos *acceso*, *éxito*, *duración* y *competencias*.

Cuadro 5

Indicadores básicos de desempeño educativo

1. Indicadores de proceso

a. Acceso: ¿qué fracción de la población entra en cada ciclo educativo?

b. Éxito: ¿con qué probabilidad terminan?

c. Duración: ¿cuánto tardan en acabar?

d. Eficacia: años medios de trabajo por curso aprobado

2. Indicador de valor añadido o competencias

¿Cuánto saben los estudiantes?

Fuente: A. de la Fuente

7: Ángel de la Fuente. Instituto de Análisis Económico (CSIC).

8: A. de la Fuente y M. Gundín (2012). "Indicadores de desempeño educativo regional: metodología y resultados para los cursos 2005-06 a 2008-09." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC). Disponible en: <http://ideas.repec.org/p/autbar/899.12.html>

9: A. de la Fuente y M. Gundín (2012). "Indicadores de desempeño educativo regional: metodología y resultados para los cursos 2005-06 a 2007-08". Documento de Trabajo nº 12/29. BBVA Research: http://www.bbva-research.com/KETD/fbin/mult/WP_1129_tcm346-270213.pdf?ts=122013

De la Fuente y Gundín (D&G) construyen una serie de indicadores que pueden servir para valorar el funcionamiento de los sistemas educativos de las regiones españolas en términos de estos cuatro criterios. Para la mayor parte de los niveles educativos, el indicador de acceso utilizado es la tasa bruta de acceso, definida como el cociente entre el alumnado que comienza a cursar el ciclo educativo de interés, con independencia de su edad, y la población total de la edad teórica a la que debería producirse el ingreso en dicho nivel en circunstancias normales¹⁰. El *éxito* en un nivel educativo dado, condicionado al acceso al mismo, se mide a través de su tasa media anual de supervivencia. Esta variable se construye utilizando la tasa de acceso ya mencionada y la tasa bruta de graduación, definida como el cociente entre el alumnado de cualquier edad que termina con éxito el nivel dado y la población total de la edad teórica a la que debería completarse el mismo. La *duración* se mide a través del inverso del tiempo medio necesario para completar un curso de cada nivel - esto es, del número medio de *cursos aprobados por año de estudios* para aquellas personas que permanecen en el sistema. Esta variable se calcula a partir de las correspondientes tasas de supervivencia y de repetición, aproximándose esta última magnitud como el cociente entre el número total de repetidores durante el curso corriente y el alumnado total del nivel y suponiendo que todos los repetidores aprueban en el primer intento y que todos los abandonos que se producen sin haber completado un ciclo educativo se producen tras un suspenso.

Por un procedimiento similar se calcula también el número de cursos aprobados por año de estudios, teniendo en cuenta los abandonos además de las repeticiones. Esta variable constituye un indicador combinado de éxito y duración que mediría la *eficacia* con la que el sistema educativo convierte su principal *input* (el tiempo de los alumnos que ingresan en un nivel determinado) en *output* bruto, esto es, en cursos aprobados. Resulta interesante observar que este indicador juega un papel central en el cálculo de la rentabilidad de la inversión en educación puesto que los costes tanto directos como de oportunidad de la misma dependen del tiempo que los estudiantes pasan escolarizados, mientras que parece razonable esperar que sus beneficios sean proporcionales al número de cursos completados con éxito.

Los indicadores definidos hasta el momento se centran en distintos aspectos de la mecánica del *proceso* educativo: qué fracción de la población entra en cada ciclo educativo, con qué probabilidad lo termina y en cuánto tiempo. A estas tres dimensiones de proceso del desempeño del sistema educativo hay que añadir una cuarta, de importancia fundamental, que tiene que ver con sus resultados o valor añadido en términos de conocimientos: ¿cuánto han aprendido los estudiantes con su paso por las aulas?

Para medir el nivel de competencias de los alumnos de cada ciclo educativo necesitamos contar con los resultados de pruebas de evaluación objetivas y homogéneas para todo el territorio nacional. Desafortunadamente, hasta el momento en nuestro país se han realizado pocas evaluaciones de estas características. Las dos únicas que podemos utilizar para el curso 2008-09 son las pruebas de competencias básicas de PISA para estudiantes de 15 años de edad, diseñadas y organizadas por la OCDE, en cuya edición de 2009 han participado 14 de las 17 comunidades autónomas españolas con muestras representativas, y la evaluación general de diagnóstico de 2009 para el cuarto curso de educación primaria. En ambos casos, se trabaja con el promedio de los resultados medios regionales en las distintas áreas analizadas en cada prueba (lengua, matemáticas y ciencias naturales, a lo que hay que añadir un apartado de ciencias sociales en el caso de la evaluación de diagnóstico).

Las variables descritas en los párrafos anteriores se estandarizan, normalizándolas por el correspondiente promedio nacional al que se le asigna un valor de 100, y se combinan entre sí para construir una serie de indicadores sintéticos que resumen los resultados educativo de cada región dentro de cada ciclo educativo o de acuerdo con cada dimensión de interés de desempeño, así como algunos indicadores de desempeño global. A la hora de calcular promedios sobre ciclos educativos, estos se ponderan en proporción a sus duraciones teóricas respectivas de forma que

10: Las excepciones son la educación infantil y la educación universitaria, cuyas tasas de acceso también se investigan. En el caso de la primera, se trabaja con el promedio de las tasas netas de escolarización a los dos y a los tres años, esto es, con la fracción de la población de esas edades que está escolarizada. En cuanto al acceso a la educación universitaria (que es una dimensión relevante del desempeño del sistema educativo no universitario), éste se mide a través de la tasa bruta de población que supera las pruebas de acceso a la universidad (PAU), con lo que se evitan los problemas ligados a la relativamente elevada movilidad de los estudiantes universitarios, calculándose un indicador por región de origen que es el más relevante a nuestros efectos.

el resultado se pueda interpretar como el correspondiente al “curso medio” de la enseñanza no universitaria. Los promedios sobre criterios de desempeño se calculan atribuyendo el mismo peso relativo a cada uno de los tres criterios de proceso (acceso, éxito y duración) y asignando al indicador de competencias el mismo peso que al conjunto de los indicadores de proceso.

Índices de desempeño educativo bruto

Los principales resultados del análisis del desempeño educativo bruto regional se resumen en los Cuadros 6 y 7. En el Cuadro 6 se muestran los indicadores de desempeño medio en proceso por niveles educativos, que se obtienen promediando los índices de acceso, éxito y duración dentro de cada nivel, ignorando el indicador de competencias por no estar disponible nada más que para la educación primaria y la ESO. El promedio de los índices de los distintos niveles educativos (ponderados por sus respectivas duraciones) nos da finalmente el indicador global de desempeño en proceso, G1, que se muestra en la última columna del cuadro y sirve para ordenar a las regiones.

En el Cuadro 7 los indicadores básicos se promedian sobre los distintos ciclos educativos para obtener indicadores resumen por facetas de desempeño, incluyendo un indicador de competencias que se basa sólo en los resultados de primaria y ESO que, como hemos visto, son los únicos disponibles. Estos índices se agregan a su vez para obtener el indicador de desempeño global que aparece en la penúltima columna del cuadro (G3), que se calcula como una media ponderada de los indicadores de acceso, éxito y duración (con pesos de 1/6 cada uno) y del indicador de competencias (con peso de 1/2). La última columna del cuadro muestra el indicador de eficacia (éxito y duración) al que se ha hecho referencia más arriba.

Cuadro 6

Indicadores resumen de proceso por nivel educativo e indicador global de desempeño en proceso (G1). Curso 2008-09

	primaria	ESO	bachillerato	FP 1	FP 2	G1
País Vasco	100,3	103,8	114,8	104,9	125,3	110,2
Asturias	100,1	103,5	111,5	107,2	110,5	104,6
Galicia	100,2	101,0	105,3	113,4	115,1	104,1
Cataluña	100,5	101,8	99,8	109,4	109,6	103,3
Cantabria	100,3	102,3	101,8	102,6	102,5	102,3
Aragón	99,4	100,3	101,7	106,8	101,0	102,0
Navarra	100,3	102,6	104,4	97,8	96,3	101,4
Castilla y León	99,4	100,7	103,9	99,8	100,0	100,5
Madrid	100,0	100,8	105,0	91,0	98,0	100,1
Rioja	100,3	99,9	98,3	103,3	98,6	99,1
Valencia	100,0	98,2	97,3	103,2	100,1	98,9
Canarias	99,9	99,6	98,7	101,6	96,3	98,3
Murcia	100,0	99,6	98,6	94,2	90,7	97,4
Andalucía	99,9	98,1	94,2	96,2	92,5	97,0
Extremadura	100,0	100,4	100,0	94,1	88,4	96,7
C.-La Mancha	99,7	98,9	98,9	95,9	88,2	96,3
Baleares	99,4	98,3	92,1	93,1	84,4	93,1
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
desv. estándar	0,3	1,7	5,5	6,1	10,2	3,9

Nota: en el cálculo de G1 se utilizan también datos de acceso a educación infantil y universitaria.

Fuente: A. de la Fuente

Cuadro 7

**Indicadores resumen de desempeño por criterio
e indicador global de desempeño en proceso y en conocimientos (G3). Curso 2008-09**

	acceso	éxito	duración	competencias	G3	eficacia
País Vasco	119,6	102,7	104,9	105,2	107,1	107,0
Asturias	108,7	101,1	102,5	104,9	104,5	103,5
Aragón	104,5	99,2	101,2	104,9	103,3	100,1
Castilla y León	103,0	99,3	98,4	106,1	103,2	98,0
Cantabria	106,6	97,3	101,4	103,5	102,7	98,9
Rioja	98,8	98,3	100,2	106,1	102,6	98,9
Madrid	99,0	100,6	101,1	104,9	102,5	101,5
Galicia	105,4	103,3	103,1	101,1	102,5	105,9
Navarra	99,7	102,6	102,4	102,8	102,2	104,7
Cataluña	107,1	99,3	102,1	100,6	101,7	101,4
C.-La Mancha	92,5	98,6	99,3	101,7	99,2	98,0
Murcia	93,5	99,1	101,3	99,9	98,9	100,3
Extremadura	92,1	99,7	100,0	100,0	98,7	99,8
Andalucía	94,5	101,7	95,9	97,7	97,5	97,6
Valencia	98,0	98,5	100,4	94,5	96,7	99,0
Canarias	98,0	96,9	99,9	93,9	96,1	97,1
Baleares	85,8	97,3	99,0	94,9	94,5	96,7
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
desv. estándar	7,7	1,9	2,0	4,0	3,3	3,0

Fuente: A. de la Fuente

En la última fila de los Cuadros 6 y 7 se muestra la desviación estándar de los distintos índices de resultados medios por nivel y por criterio de desempeño. Como cabría esperar, la dispersión del indicador de desempeño por niveles es mínima en la educación primaria (donde refleja únicamente pequeñas diferencias interregionales en tasas de repetición) y aumenta según nos movemos hacia niveles educativos más elevados en los que hay diferencias más importantes en diversas dimensiones de desempeño. Atendiendo a estas últimas, las diferencias entre regiones son especialmente acusadas en términos de tasas de acceso (con un abanico de 34 puntos entre las regiones mejor y peor situadas de acuerdo con de este criterio) y sensiblemente menores en términos del nivel de competencias y, especialmente, de las tasas de supervivencia y las duraciones medias, que varían relativamente poco entre regiones.

La correlación entre los índices correspondientes a los distintos niveles educativos y a las distintas facetas de desempeño es generalmente positiva¹¹, aunque no siempre muy elevada. Así pues, las regiones que lo hacen bien en promedio tienden a tener buenos resultados en todos los niveles y en todas las dimensiones, lo que hace que los *rankings* de desempeño que se obtienen con los distintos índices resumen no sean muy distintos entre sí. En términos generales, las comunidades del norte de España, con el País Vasco a la cabeza, copan los primeros puestos del *ranking* mientras que las regiones del sur y sureste se sitúan en los últimos lugares.

11: La excepción es la educación primaria, cuyo indicador de proceso está negativamente correlacionado con todos los demás. Esto es, aquellas regiones que tienden a hacer repetir a sus estudiantes de primaria con mayor frecuencia luego presentan mejores resultados de proceso en ciclos superiores. Si tomamos el número de repeticiones como un indicador del nivel de exigencia académica, el resultado no parece descabellado - pero resulta difícil determinar hasta qué punto es fiable dada la muy escasa variación del indicador de primaria.

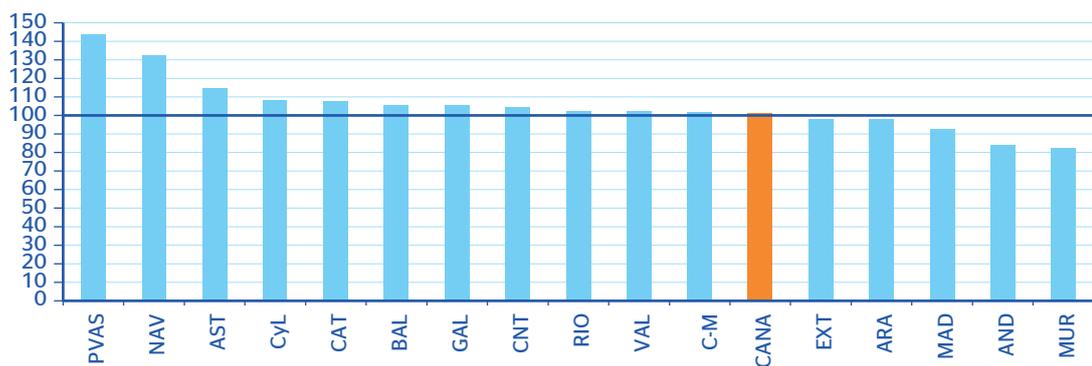
Índices de desempeño depurados

Los resultados de los sistemas educativos regionales están fuertemente condicionados por una serie de factores externos cuya influencia sería deseable eliminar en la medida de lo posible a la hora de evaluar su desempeño con el fin de centrarnos en su valor añadido. Uno de estos factores es el volumen de recursos destinado a la educación. Como se observa en el Gráfico 31, existen diferencias muy importantes en términos de gasto por estudiante entre las regiones españolas. La diferencia entre los dos extremos de la distribución, representados respectivamente por las comunidades forales y por Andalucía y Murcia, se sitúa por encima de 60 puntos porcentuales, lo que supone unos 2.700 euros por estudiante y año. Aunque la literatura sobre el tema sugiere que más gasto no implica necesariamente mejores resultados educativos, resulta difícil evitar pensar que diferencias de medios de esta magnitud podrían tener un efecto apreciable sobre la calidad de la educación a través, por ejemplo, del nivel de atención que se puede ofrecer a los estudiantes con problemas.

Un segundo grupo de factores con un indudable impacto sobre el desempeño educativo tiene que ver con las condiciones socioeconómicas y culturales con las que los estudiantes se enfrentan en sus hogares. Como crudo indicador de tales factores a nivel agregado, D&G utilizan el nivel de formación de la población adulta, medido por el número medio de años de formación de la población mayor de 25 años o más, tomado de de la Fuente y Doménech (2012). Como se aprecia en el Gráfico 32, las disparidades regionales en términos de esta magnitud son también muy considerables, aunque menores que las existentes en términos de gasto.

Gráfico 31

Gasto medio por estudiante y año en la enseñanza no universitaria, 2005 (España = 100)



Nota: gasto público y privado por estudiante no universitario (incluyendo los escolarizados en centros concertados y privados). Esta magnitud se calcula por separado en cada región para los estudiantes de primaria e infantil por un lado y para los de secundaria y FP por otro. Seguidamente se calcula una media ponderada de ambas variables ponderando cada nivel por su peso en el alumnado total no universitario a nivel de España en su conjunto. Los datos se refieren al año 2005, que es el último para el que se dispone de información detallada sobre el gasto privado en educación para toda España
Fuente: A. de la Fuente y Bosca (2011)

Gráfico 32

Número medio de años de formación de la población 25+ en 2008 (España = 100)



Fuente: A. de la Fuente y Bosca (2011)

D&G estiman econométricamente la contribución de los niveles de gasto y de formación de la población adulta al desempeño bruto regional y utilizan los resultados para construir indicadores depurados del impacto de estas variables que ofrecen una imagen más correcta del valor añadido por los distintos sistemas escolares regionales que los indicadores brutos presentados en la sección anterior.

El Cuadro 8 muestra la descomposición del indicador bruto global de desempeño, G3, en la suma de tres factores: el indicador depurado y las contribuciones estimadas de las dos variables externas. El examen del cuadro revela algunos resultados interesantes. Andalucía, por ejemplo, se situaría justo en la media nacional en términos de su indicador depurado de desempeño global. Sin embargo, tanto su bajo nivel de gasto como el reducido nivel educativo de su población adulta tiran de sus resultados hacia abajo, dejando a la región con un índice de desempeño bruto 2,5 puntos por debajo de la media nacional. En el extremo opuesto, las favorables circunstancias en las que se encuentra el sistema educativo vasco explican 5,6 de los 7,1 puntos que la región se sitúa por encima de la media española. Tras corregir por el impacto de los factores externos, la comunidad vasca pasa del primer puesto del ranking global de desempeño educativo al quinto, empatada con la Rioja y por detrás de Galicia, Aragón, Asturias y Castilla y León. El Gráfico 33 compara los valores bruto y depurado del indicador de desempeño global para las distintas regiones. Como se indica con flechas en los casos de Andalucía y el País Vasco, la distancia vertical entre la diagonal y el punto que representa la posición de cada región corresponde a la corrección del indicador de desempeño por el impacto conjunto de los factores externos indicados.

Cuadro 8

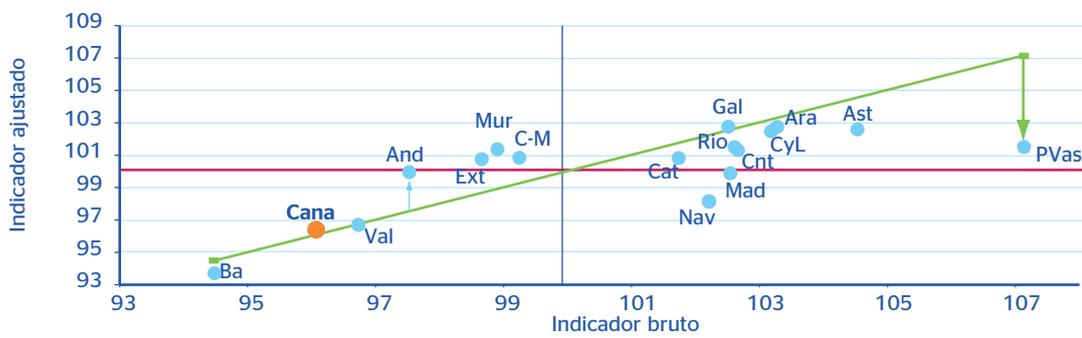
Indicador global de desempeño corregido y sin corregir por el impacto de los factores externos y contribución de tales factores

	G3 depurado y reescalado	efecto del gasto	efecto de la educación 25+	G3 bruto
Andalucía	100,0	-1,2	-1,3	97,5
Aragón	102,7	-0,4	1,0	103,3
Asturias	102,6	1,4	0,5	104,5
Baleares	93,7	0,7	0,0	94,5
Canarias	96,4	0,1	-0,4	96,1
Cantabria	101,3	0,5	0,9	102,7
Castilla y León	102,5	1,2	-0,5	103,2
C.-La Mancha	100,8	0,1	-1,7	99,2
Cataluña	100,8	0,9	0,0	101,7
Valencia	96,7	0,0	0,1	96,7
Extremadura	100,8	-0,1	-2,0	98,7
Galicia	102,8	0,2	-0,4	102,5
Madrid	99,9	-0,6	3,3	102,5
Murcia	101,4	-1,3	-1,2	98,9
Navarra	98,1	2,8	1,2	102,2
País Vasco	101,5	3,7	1,9	107,1
Rioja	101,5	0,3	0,8	102,6
España	100,0	0,0	0,0	100,0

Fuente: A. de la Fuente

Gráfico 33

Indicador global de desempeño, bruto y depurado



Fuente: A. de la Fuente

Examinando el Gráfico 33 vemos que a grandes rasgos se mantiene el resultado de que las regiones de la mitad noroeste del país tienden a tener mejores resultados educativos que las del sudeste, entre las que destacan por su mal desempeño las dos regiones insulares y la Comunitat Valenciana. Sin embargo, la corrección por la influencia de factores externos reduce la dispersión de los índices de desempeño y tiene efectos muy llamativos en algunos casos. A los ya señalados de Andalucía y el País Vasco, habría que añadir los casos de Murcia, Extremadura y Castilla la Mancha, que mejoran considerablemente con la corrección, y los de Asturias, Cantabria, Madrid y, sobre todo, Navarra, en los que sucede lo contrario.

Finalmente, merece la pena destacar que las correlaciones entre los índices de desempeño por criterios (véase el trabajo original para sus valores detallados) siguen siendo positivas aún tras controlar por el volumen de gasto y por el nivel educativo de las familias con el fin de situar a los sistemas educativos regionales en una situación aproximada de "igualdad de condiciones externas." Este resultado es interesante por cuánto cabría esperar que tales correlaciones fuesen negativas si las regiones operasen de forma eficiente - porque en tales circunstancias una mejora en alguna dimensión de desempeño sería posible sólo a costa del empeoramiento de alguna otra. Otras cosas iguales, por ejemplo, cabría esperar que aquellas regiones que consiguen que una fracción mayor de la población acceda a un determinado ciclo educativo presenten después mayores tasas de repetición y de abandono en el mismo así como peores resultados en pruebas de competencias como consecuencia de contar con una fracción mayor de alumnos con dificultades. De la misma forma, un mayor nivel de exigencia tendería a traducirse tanto en una mejora del indicador de competencias como en mayores tasas de abandono y repetición.

Las estimaciones de D&G, sin embargo, revelan que éste no es el caso. Al revés, las regiones que consiguen escolarizar a más gente tienen también en promedio menores tasas de repetición y abandono, aún tras eliminar los efectos de diferencias de recursos y en el nivel educativo de la población adulta¹². Este resultado sugiere que no todas las regiones operan en la frontera eficiente, de forma que en algunas de ellas existe margen para la mejora de ciertas dimensiones de desempeño sin necesidad de que otras sufran.

La situación de Canarias

El Cuadro 9 resume la situación relativa de Canarias en términos de los distintos indicadores que calculan D&G para el curso 2008-09. En el cuerpo de la matriz se recogen los indicadores básicos de resultados brutos relativos para aquellas combinaciones de criterios de desempeño y niveles educativos para los que existe la información necesaria. A estos indicadores se añade en la columna [5] el indicador resumen de desempeño en proceso para cada nivel y en la [6] el indicador global de desempeño en proceso y competencias para aquellos niveles en los que es posible construirlo. El ranking por niveles que se muestra en la columna [7] se basa en el indicador más completo disponible para cada nivel, esto es, en la columna [6] o, en su defecto, en la columna [4].

¹²: Los índices depurados de competencias también muestran una correlación positiva con otros indicadores, aunque en este caso la correlación ha de interpretarse con cuidado pues sólo se dispone de indicadores de competencias para los niveles obligatorios.

En las dos últimas filas del cuadro se muestran indicadores resumen de resultados por criterios de desempeño y el ranking correspondiente, con el indicador de desempeño global, G3, y su ranking asociado destacados en negrita en la esquina inferior derecha. Para estos indicadores resumen se muestra tanto el valor bruto de cada índice (b) como su valor depurado (d) separados por una barra con el formato b/d.

Canarias se sitúa por debajo de la media nacional en términos de la mayor parte de los indicadores brutos de desempeño educativo. La principal excepción tiene que ver con el indicador de acceso al primer ciclo de Formación Profesional, muy superior al promedio, y con los indicadores de duración en el bachillerato y la FP que están ligeramente por encima de la media. Centrándonos en los indicadores de resumen para las distintas facetas de desempeño, los problemas se concentran en las tasas de éxito y en los niveles de competencias, aspectos en los que la comunidad insular ocupa el último lugar en el ranking regional. Cuando a esto añadimos un desempeño también inferior a la media en términos de tasas de acceso, el resultado es preocupante: en conjunto, Canarias está 3,9 puntos por debajo del promedio en términos del indicador de desempeño global, lo que la coloca en el penúltimo lugar de todas las regiones españolas, por delante sólo de Baleares.

Cuadro 9
Indicadores de desempeño educativo, Canarias, curso 2008-09

	[1] acceso	[2] éxito	[3] duración	[4] resumen proceso	[5] Conocimientos	[6] indicador global por nivel	[7] Ranking nivel
a. Primaria	100,0	100,0	99,6	99,9	95,2	97,5	15
b. ESO	100,0	99,9	99,0	99,6	91,9	95,7	14
c. Bachillerato	98,3	96,7	101,2	98,7			12
d. FP 1	115,8	88,3	100,7	101,6			9
e. FP 2	97,4	90,5	101,0	96,3			11
f. Global	98,0/98,6	96,9/96,7	99,9/99,9		93,9/94,5	96,1/96,4	
g. Ranking criterio	11/10	17/17	13/11		17/16	16/16	

Fuente: A. de la Fuente

La corrección por factores externos no altera la situación. Canarias está ligeramente por encima de la media nacional en términos de gasto por estudiante y ligeramente por debajo en términos del nivel educativo medio de la población adulta. Por lo tanto, ambos factores tienen un impacto moderado y además tienden a contrarrestarse de una forma que deja a la comunidad en una posición relativa muy similar a la que tiene en ausencia del ajuste. En términos del indicador global de desempeño, la corrección se traduce en una ligera mejora de tres décimas que no basta para sacar a la región de la penúltima posición de la tabla.

5. Cuadros

Cuadro 10

Principales indicadores de coyuntura de la economía canaria

%	2012		Crecimiento medio desde principio de año (a/a)		Último dato (m/m, cve)		Último mes
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	
Ventas Minoristas	-6,5%	-7,0%	-6,6%	-9,7%	-0,1%	-0,8%	feb-13
Matriculaciones	-25,0%	-14,4%	-13,6%	-6,4%	-11,8%	-0,7%	mar-13
IASS	-5,1%	-6,0%	-1,2%	-4,6%	1,5%	-0,7%	ene-13
Viajeros Residentes (1)	-12,1%	-6,1%	-10,3%	-12,2%	2,6%	-1,8%	feb-13
Pernoctaciones Residentes (1)	-14,0%	-8,4%	-12,5%	-14,0%	-1,1%	-2,8%	feb-13
IPI	-1,3%	-5,9%	2,7%	-3,6%	1,7%	-0,5%	ene-13
Visados de Viviendas	-33,8%	-43,6%	-67,3%	-31,4%	36,4%	-2,6%	ene-13
Exportaciones Reales (2)	-0,9%	1,3%	-1,1%	5,2%	-6,0%	0,5%	ene-13
Importaciones	-0,6%	-3,7%	83,5%	5,7%	43,9%	8,7%	ene-13
Viajeros Extranjeros (3)	0,9%	1,5%	-0,4%	-2,5%	-1,5%	-0,9%	feb-13
Pernoctaciones Extranjeros (3)	0,7%	2,3%	-0,9%	-1,1%	-2,8%	-0,8%	feb-13
Afiliación a la SS	-3,4%	-3,4%	-2,7%	-4,3%	-0,2%	-0,6%	feb-13
Paro Registrado	11,2%	10,9%	4,3%	7,1%	-0,1%	-0,3%	mar-13

(1) Residentes en España (2) Exportaciones de bienes (3) No Residentes en España
 Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

Cuadro 11

UEM: previsiones macroeconómicas
(Tasas de variación anual en %, salvo indicación contraria)

	2010	2011	2012	2013	2014
PIB real	2,0	1,5	-0,5	0,3	1,3
Consumo privado	0,9	0,1	-1,3	-0,3	0,9
Consumo público	0,7	-0,1	-0,3	-0,5	0,2
Formación Bruta de Capital Fijo	-0,3	1,6	-3,9	-1,3	3,3
Construcción	-4,4	-0,3	-3,1	-1,5	2,0
V. existencias (contribución al crecimiento)	0,6	0,2	-0,6	0,0	0,0
Demanda interna (contribución al crecimiento)	1,2	0,5	-2,2	-0,5	1,1
Exportaciones	11,0	6,5	2,9	3,3	3,8
Importaciones	9,5	4,3	-0,8	1,8	3,8
Demanda externa (contribución al crecimiento)	0,7	1,0	1,6	0,8	0,2
Pro-memoria					
PIB sin inversión en vivienda	2,2	1,5	-0,4	0,3	1,3
PIB sin construcción	2,8	1,7	-0,1	0,4	1,3
Empleo total (EPA)	-0,5	0,5	-0,7	-0,5	0,4
Tasa de Paro (% Pob. Activa)	10,1	10,2	11,4	11,8	11,4
Saldo por cuenta corriente (% PIB)	0,0	0,1	1,1	1,3	1,4
Saldo de las AA.PP (% PIB)	-6,2	-4,1	-3,0	-2,3	-1,8
IPC (media periodo)	1,6	2,7	2,5	1,6	1,5

Fecha cierre de previsiones: 8 de febrero de 2013
 Fuente: organismos oficiales y BBVA Research

Cuadro 12

Previsiones Macroeconómicas: Producto Interior Bruto

(Tasas interanuales, %)	2010	2011	2012	2013	2014
Estados Unidos	2,4	1,8	2,2	1,8	2,3
UEM	2,0	1,5	-0,5	0,3	1,3
Alemania	4,0	3,1	0,9	1,0	2,0
Francia	1,6	1,7	0,0	0,4	1,5
Italia	1,8	0,6	-2,4	-0,7	0,9
España	-0,3	0,4	-1,3	-1,1	1,1
Reino Unido	1,8	0,9	0,3	1,0	1,9
América Latina *	6,2	4,3	2,8	3,5	3,7
México	5,4	3,9	3,9	3,1	3,1
Brasil	7,6	2,7	0,9	3,6	4,0
EAGLES **	8,4	6,6	5,1	5,8	6,1
Turquía	9,5	8,5	2,2	4,4	5,5
Asia-Pacífico	8,2	5,7	5,2	5,6	5,8
China	10,5	9,3	7,8	8,0	8,0
Asia (exc. China)	6,7	3,4	3,6	4,0	4,4
Mundo	5,1	3,9	3,2	3,6	4,1

* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú, Venezuela

** Brasil, Corea, China, India, Indonesia, México, Rusia, Taiwan, Turquía

Fecha cierre de previsiones: 8 de febrero de 2013

Fuente: BBVA Research

Cuadro 13

Variables financieras

Tipos de Interés Oficiales (Final período)	2010	2011	2012	2013	2014
Estados Unidos	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25
UEM	1,00	1,00	0,75	0,75	1,25
China	5,81	6,56	5,75	6,00	6,00
Tipos de Interés a 10 años (Promedio)					
Estados Unidos	3,2	2,8	1,8	2,0	2,6
UEM	2,8	2,6	1,6	2,0	2,9
Tipos de Cambio (Promedio)					
Estados Unidos (EUR por USD)	0,76	0,72	0,78	0,77	0,75
UEM	1,33	1,39	1,29	1,31	1,34
Reino Unido	1,55	1,60	1,59	1,52	1,53
China (RMB por USD)	6,77	6,46	6,31	6,16	6,02

Fecha cierre de previsiones: 11 de febrero de 2013

Fuente: BBVA Research

AVISO LEGAL

Este documento, así como los datos, opiniones, estimaciones, previsiones y recomendaciones contenidas en el mismo, han sido elaborados por Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (en adelante "BBVA"), con la finalidad de proporcionar a sus clientes información general a la fecha de emisión del informe y están sujetas a cambio sin previo aviso. BBVA no asume compromiso alguno de comunicar dichos cambios ni de actualizar el contenido del presente documento.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud de compra o suscripción de valores o de otros instrumentos o de realización o cancelación de inversiones, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El inversor que tenga acceso al presente documento debe ser consciente de que los valores, instrumentos o inversiones a que el mismo se refiere pueden no ser adecuados para sus objetivos específicos de inversión, su posición financiera o su perfil de riesgo ya que no han sido tomadas en consideración para la elaboración del presente informe, por lo que debe adoptar sus propias decisiones de inversión teniendo en cuenta dichas circunstancias y procurándose el asesoramiento específico y especializado que pueda ser necesario. El contenido del presente documento se basa en informaciones que se estiman disponibles para el público, obtenidas de fuentes que se consideran fiables, pero dichas informaciones no han sido objeto de verificación independiente por BBVA por lo que no se ofrece ninguna garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido. El inversor debe tener en cuenta que la evolución pasada de los valores o instrumentos o los resultados históricos de las inversiones, no garantizan la evolución o resultados futuros.

El precio de los valores o instrumentos o los resultados de las inversiones pueden fluctuar en contra del interés del inversor e incluso suponerle la pérdida de la inversión inicial. Las transacciones en futuros, opciones y valores o instrumentos de alta rentabilidad (high yield securities) pueden implicar grandes riesgos y no son adecuados para todos los inversores. De hecho, en ciertas inversiones, las pérdidas pueden ser superiores a la inversión inicial, siendo necesario en estos casos hacer aportaciones adicionales para cubrir la totalidad de dichas pérdidas. Por ello, con carácter previo a realizar transacciones en estos instrumentos, los inversores deben ser conscientes de su funcionamiento, de los derechos, obligaciones y riesgos que incorporan, así como los propios de los valores subyacentes a los mismos. Podría no existir mercado secundario para dichos instrumentos.

BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA, así como sus respectivos directores o empleados, pueden tener una posición en cualquiera de los valores o instrumentos a los que se refiere el presente documento, directa o indirectamente, o en cualesquiera otros relacionados con los mismos; pueden negociar con dichos valores o instrumentos, por cuenta propia o ajena, proporcionar servicios de asesoramiento u otros servicios al emisor de dichos valores o instrumentos, a empresas relacionadas con los mismos o a sus accionistas, directivos o empleados y pueden tener intereses o llevar a cabo cualesquiera transacciones en dichos valores o instrumentos o inversiones relacionadas con los mismos, con carácter previo o posterior a la publicación del presente informe, en la medida permitida por la ley aplicable.

Los empleados de los departamentos de ventas u otros departamentos de BBVA u otra entidad del Grupo BBVA pueden proporcionar comentarios de mercado, verbalmente o por escrito, o estrategias de inversión a los clientes que reflejen opiniones contrarias a las expresadas en el presente documento; asimismo BBVA o cualquier otra entidad del Grupo BBVA puede adoptar decisiones de inversión por cuenta propia que sean inconsistentes con las recomendaciones contenidas en el presente documento. Ninguna parte de este documento puede ser (i) copiada, fotocopiada o duplicada en ningún modo, forma o medio (ii) redistribuida o (iii) citada, sin el permiso previo por escrito de BBVA. Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a aquellos Países (o personas o entidades de los mismos) en los que su distribución pudiera estar prohibida por la normativa aplicable. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de la jurisdicción relevante.

Este documento será distribuido en el Reino Unido únicamente a (i) personas que cuentan con experiencia profesional en asuntos relativos a las inversiones previstas en el artículo 19(5) de la ley de servicios y mercados financieros de 2000 (promoción financiera) de la orden de 2005, (en su versión enmendada, en lo sucesivo, la "orden") o (ii) entidades de grandes patrimonios sujetas a lo dispuesto en el artículo 49(2)(a) a (d) de la orden o (iii) personas a las que legalmente se les pueda comunicar una invitación o propuesta para realizar una inversión (según el significado del artículo 21 de la ley de servicios y mercados financieros de 2000) (en adelante, todas estas personas serán "personas relevantes"). Este documento está dirigido únicamente a las personas relevantes y las personas que no sean personas relevantes no se deberán basar en el mismo ni actuar de conformidad con él. Las inversiones o actividades de inversión a las que hace referencia este documento sólo están disponibles para personas relevantes y sólo se realizarán con personas relevantes.

Ninguna parte de este informe podrá reproducirse, llevarse o transmitirse a los Estados Unidos de América ni a personas o entidades americanas. El incumplimiento de estas restricciones podrá constituir infracción de la legislación de los Estados Unidos de América.

El sistema retributivo del/los analista/s autor/es del presente informe se basa en una multiplicidad de criterios entre los cuales figuran los ingresos obtenidos en el ejercicio económico por BBVA e, indirectamente, los resultados del Grupo BBVA, incluyendo los generados por la actividad de banca de inversiones, aunque éstos no reciben compensación basada en los ingresos de ninguna transacción específica de banca de inversiones.

BBVA no es miembro de FINRA y no está sujeta a las normas de revelación previstas para sus miembros.

"BBVA está sometido al código de conducta de los Mercados de Valores del Grupo BBVA, el cual incluye, entre otras, normas de conducta establecidas para prevenir y evitar conflictos de interés con respecto a las recomendaciones, incluidas barreras a la información. El Código de Conducta en los Mercados de Valores del Grupo BBVA está disponible para su consulta en la dirección Web siguiente: www.bbva.com / Gobierno Corporativo".

BBVA es un banco, supervisado por el Banco de España y por la Comisión Nacional del Mercado de Valores, e inscrito en el registro del Banco de España con el número 0182.

Este informe ha sido elaborado por la Unidad de España:*Economista Jefe Economías Desarrolladas*

Rafael Doménech
+34 91 537 36 72
r.domenech@bbva.com

España
Miguel Cardoso
+34 91 374 39 61
miguel.cardoso@bbva.com

Mónica Correa
+34 91 374 64 01
monica.correa@bbva.com

Myriam Montañez
+34 954 24 74 86
miriam.montanez@bbva.com

Pep Ruiz
+34 91 537 55 67
ruiz.aguirre@bbva.com

Anabel Arador
+34 93 401 40 42
ana.arador@grupobbva.com

Juan Ramón García
+34 91 374 33 39
juanramon.gl@bbva.com

Mercedes Nogal
+34 91 807 51 44
mmercedes.nogal@bbva.com

Camilo Andrés Ulloa
+34 91 537 84 73
camiloandres.ulloa@bbva.com

Joseba Barandiaran
+34 94 487 67 39
joseba.barandia@bbva.com

Félix Lores
+34 91 374 01 82
felix.lores@bbva.com

Virginia Pou
+34 91 537 77 23
virginia.pou@bbva.com

Xavier Callol
+34 91 374 75 28
xavier.callol@bbva.com

Antonio Marín
+34 648 600 596
antonio.marin.campos@bbva.com

Juan Ruiz
+34 646 825 405
juan.ruiz2@bbva.com

BBVA Research*Economista Jefe del Grupo*
Jorge Sicilia*Economías Emergentes:*

Alicia García-Herrero
alicia.garcia-herrero@bbva.com.hk

Análisis Transversal Economías Emergentes

Álvaro Ortiz Vidal-Abarca
alvaro.ortiz@bbva.com

Asia
Stephen Schwartz
stephen.schwartz@bbva.com.hk

Coordinación Latam
Juan Ruiz
juan.ruiz@bbva.com

Argentina
Gloria Sorensen
gsorensen@bbva.com

Chile
Alejandro Puente
apuente@bbva.com

Colombia
Juana Téllez
juana.tellez@bbva.com

Perú
Hugo Perea
hperea@bbva.com

Venezuela
Oswaldo López
oswaldo_lopez@bbva.com

México
Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Análisis Macro México
Carlos Serrano
carlos.serranoh@bbva.com

Economías Desarrolladas:

Rafael Doménech
r.domenech@bbva.com

España
Miguel Cardoso
miguel.cardoso@bbva.com

Europa
Miguel Jiménez
mjimenezg@bbva.com

Estados Unidos
Nathaniel Karp
nathaniel.karp@bbvacompass.com

Áreas Globales:

Escenarios Económicos
Julián Cubero
juan.cubero@bbva.com

Escenarios Financieros
Sonsoles Castillo
s.castillo@bbva.com

Innovación y Procesos
Clara Barrabés
clara.barrabes@bbva.com

Sistemas Financieros y Regulación:

Santiago Fernández de Lis
sfernandezdelis@grupobbva.com

Sistemas Financieros
Ana Rubio
arubiog@bbva.com

Pensiones
David Tuesta
david.tuesta@bbva.com

Regulación y Políticas Públicas
María Abascal
maria.abascal@bbva.com

Interesados dirigirse a:

BBVA Research
Paseo Castellana, 81 - 7ª planta
28046 Madrid (España)
Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00
Fax: +34 91 374 30 25
bbvaresearch@bbva.com
www.bbvaresearch.com